



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

VII. 7.

425639

MAGYARORSZÁG
ÁLLAMHÁZTARTÁSÁNAK
TÖRTÉNETE

1867—1893

IRTA

MATLEKOVITS SÁNDOR

VALÓSÁGOS BELSŐ TITKOS TANÁCSOS

I. KÖTET

1875-ig

BUDAPEST

NYOMATOTT A MAGYAR KIRÁLYI ÁLLAMNYOMDÁBAN

1894

MAGYARORSZÁG
ÁLLAMHÁZTARTÁSÁNAK
TÖRTÉNETE

1867—1893

IRTA

MATLEKOVITS SÁNDOR

VALÓSÁGOS BELSŐ TITKOS TANÁCSOS

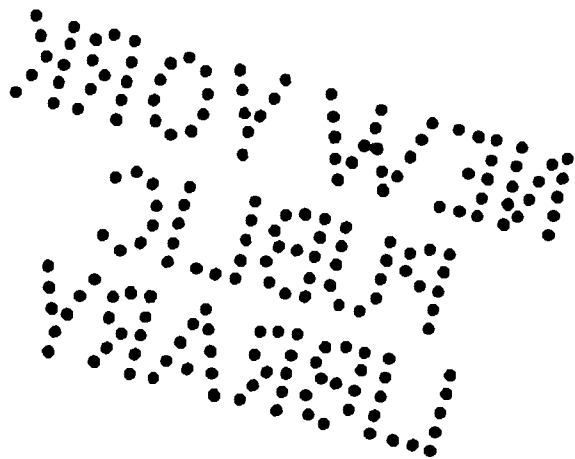
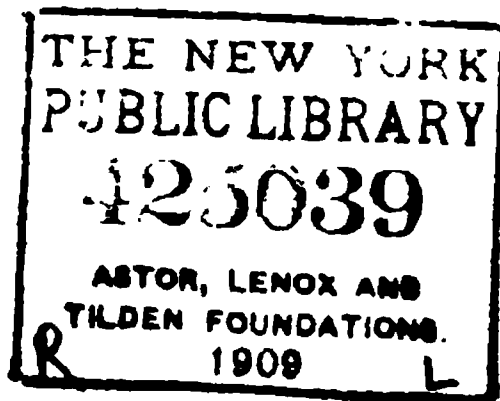
I. KÖTET

1875-IG

BUDAPEST

NYOMATOTT A MAGYAR KIRÁLYI ÁLLAMNYOMDÁBAN.

1894.



TARTALOM.

1867.

1

1848 előtti államháztartásunk 1. — A pozsonyi országgyűlés a budgetjogot az 1848: III. t.-cz. 37. §. és IV. 5. és 6. §-aiban megállapítja 2. — Az 1848. pesti országgyűlés: a trónbeszéd 4. — Fegyveres erő és költségének megszavazása 5. — Kossuth pénzügyi előterjesztései 6 — pénzügyi kimutatás 1848. június végeig 6 — költségvetés 1848 második felére 8 — költségvetés 1849. évre 9. — Kossuth az adómegajánlásról 13. — Kossuth adóterve 14. — Óvás az országgyűlés fölloszlatásakor 15. — Az 1848/9. évi pénzkezelés 15. — Kincstári utalványok kibocsátása 17. — A magyar önálló pénzügy tényleg 1849 után megszűnik 19. — Az 1861. országgyűlés óvása 19. — Az 1865. országgyűlés elnapolása 21. — Gróf Andrássy miniszterelnök 21. — Az első ministerium pénzügyi fölhatalmazást kér 22. — Az 1867. évi költségvetés 25 — Lónyay az 1867. évről 26. — Pénzügyi kimutatások 1867. évről 27. — Az 1867. évi számadások megvizsgálása 28. — Fölmentés az 1867. évi pénzkezelésre nézve 30.

31

A kiegyezési törvények 32 — külügyek 33 — hadügyek 33 — pénzügyek 34 — a közösügyi költségek fedezésére a hozzájárulási arány meghatározása 36 — a quóta-bizottság működése 37 — a quóta-törvény 48 — az osztrák államadósságokhoz való járulás 48 — tárgyalás róluk 50 — törvény az államadósságok után a magyar korona országai által vállalandó évi járulékról 50 — függő adósságok 52 — a függő adósságok ellenőrzéséről 53 — Tisza Kálmán különvéleménye a függő adósságokra nézve 54 — a függő adósságok ellenőrzésére kiküldött országos bizottság ellenőrzési szabályai 56 — a vám- és kereskedelmi szövetség 57 — fontosabb intézkedései a vámokról 58 — a fogyasztási adók és jövedékekről 60 — a posta- és távirtdáról 60 — a vasutakról 61 — a tengeri hajózásról 61 — a szabadalmakról, a védjegyekről és a fémjelzésről 62 — a pénzverésről 63 — A tizkrajczáros papirjegyek helyett veretendő váltópénzről 63 — az új magyar pénzek veretéséről 64 — a budgetjog újabb alakulása az 1867. évi X. törvényczikk által 65. —

Az első delegatio 1868-ban. A delegatio tagjainak száma 66 — a baloldal egy része nem akar a delegatióba menni 67 — a baloldal kettéválása 68 — a delegatio 1868 januárban megkezdí működését 68 — a delegatio hivatalos czime 69 — ügyrendje 69 — a birodalmi cancellár elnevezése iránt vita 69 — a delegatio tárgyalási módozatai 70 — az államadósságok és a függő adósságok kezelési költsége 71 — a nyugdíjak 71 — a határozatok közlésének módja 71 — a javaslatok formulázása héttagu bizottság által 71 — a külföldön használt czimezések közjogi alakja iránt

1*

TRANSFER FROM CIRC DEPT

HAM FISH PARK BRANCH

IV

71 — a delegáció elvi határozatai 72, és pedig a külügyi ministerium hatáskörére 72 — a római nagykövetség fenntartására 72 — Grivicsics nyilatkozata 72 — és a hadügyminister nevében Ghiczzy Béla válasza 73 — a Felső kabinet irodájának költségei nem tartoznak a közös költségvetésbe 74 — a magyar testőrség 74 — és a Ludoviceum költségei 74 — a hadügyi költségvetés szerkezetéről 75 — a kincstári alapítványok költségeiről 75 — a hadi igazgatás átalakítása 76 — az országos főparancsnokságok 76 — az egyházi hatóságok 76 — a katonai bíróságok 76 — az intendatura 77 — várparancsnokságok 77 — élelmezési raktárak 77 — ruházati bizottságok 77 — szállítási gyűjtőházak 77 — szállítóházak 77 — hadmérnöki igazgatóságok 77 — Ujépület 77 — földrajzi intézet 77 — katonai levéltár 78 — katonai nevelőházak 78 — a területi beosztás 78 — a nyugdíjügy 78 — a költségvetés megtartása 78 — a jövedelem részletezése 78 — a katonai ménesek 79 — a delegáció pénzügyi határozatai 79 — a delegáció határozatainak alakja 80. —

Pénzügyi fölhatalmazás 1868. évre 80. — Ujabb fölhatalmazás 81. — Harmadik fölhatalmazás 83. — Az első pénzügyi bizottság 83. — Lónyay az 1868. évi költségvetést és adójavaslatokat terjeszt elő 84 — Lónyay exposéja 84 — A pénzügyi bizottság jelentése 86 — Deák Ferencz indítványa a költségvetés tárgyalására nézve 93 — A költségvetési törvényjavaslat 95 — a törvényjavaslat tárgyalása 95 — A költségvetési törvény 96 — Póthitel 96 — Adórendszer 96 — Földadó 99 — Házadó 101 — Személyes kereseti adó 104 — jövedelemadó 105 — hús- és borfogyasztás adó 111 — a szeszadó 113 — a söradó 114 — a bélyeg, díjak és illetékek 114 — a dohányjövedék 117 — a sójövedék 119 — a lottojövedék 121 — a közadók kezelése 121 — Lónyay az adótörvényekről 124 — Gödöllő megvétele 124 — a horvát-szlavon kiegyezés 125 — Vasutak 129 — az alföldi vasut 129 — a zánkai-zágrábi és hatvan-miskolczi vasut 129 — az északkeleti vasut 129 — az arad-temesvári vasut 129 — a vasuti kölcsönből építendő pályák 130 — a magyar keleti vasut 130 — a tiszavidéki vasut tartozásának törlesztése 131 — a vasuti kölcsön 133 — a szőlő- és szőlőművelés adó 141 — az 1868. év pénzügyi eredménye 145 — Zárszámadás 145 — közigazgatási előirás eredménye 147 — a pénztári eredmény 147 — a zárszámadási bizottság jelentése 148 — Fölmentés 149.

1869.

Lónyay 1869. október 2-án előterjeszti az 1869. költségvetést 150 — exposéja 150 — a közpénzügyi költségvetés 151 — a baloldal nem megy a delegációba 151 — a horvát országgyűlési tagok a delegációban 152 — az előterjesztett költségek 153 — tárgyalásuk 153 — elvi határozatok 154 — a legfőbb számszékről, a delegáció egybehívásáról, évnegyedes kimutatásokról, a territoriális rendszerről, a katonai törvénykezésről, a legénységnek az aratási munkálatokhoz bocsátásáról, a határőrvidékekről, az alapokról 154 — pénzügyi határozatai 154. —

A pénzügyi bizottság jelentése a költségvetésről 155 — A költségvetés általános tárgyalása 156 — részletes tárgyalása 157 — az átruházás jog, a felség személye körüli ministerium 157 — egyházak segélyezése, az egyetem 158 — az igazságügy 160 — az országos törvénytár szerkesztése

161 — a földtehermentesítési ügy a pénzügyminiszteriumba helyezettendő át
 161 — a megyei háziadó mielőbb meghonosítandó 161 — az államrendőrség
 törvénnyel szabályozandó 161 — a ménesügy 161 — a ministeriumok saját
 épületekben helyezendő el 162 — az államutak rendszere 162 — a ren-
 derett tanácsú városok törvénykezési költségei 162 — az ut- és hidvámok
 megszüntetése 163 — a költségvetés alakja 163 — a költségek emelése 163
 — a költségvetési törvényjavaslat 163 — a költségvetés ezentúl szeptember
 közepéig előterjesztendő 164 — a trónbeszéd a pénzügyekről 165 — a költ-
 ségvetési törvény 155 — póthitelek a népszámlálásra, a horvát-szlavon mi-
 nister személyzetére, a király keleti útjára, a posta-jövedékre 167 — Adó-
 törvények: a vámkezelési átalány 167 — a bélyegtörvény módosítása 169
 — a hírlapbélyeg eltörlése 172 — Vasutügy, a magyar nyugoti vasut 173
 — a magyar gácsországi vasut 174 — a régi 6 pengő krajezaros pénzek
 bevonása 174 — Zárszámadás 175 — Fölmentés 176. —

173

A választások után 180 — a balközép ismét egyesül 180 — Rajner
 Pál belügyminister 180 — a trónbeszéd 180 — a közös költségvetés 180
 — a király beszéde a delegációhoz 181 — a pótkézelési időszak 181 —
 a közös activák 182 — a tengerészet szükséglete 182 — a közös pénztárak
 készlete 182 — a hitel szoros megtartása 182 — hadügyi leltár 183 —
 a mellékszolgálatba áthelyezett tisztek 183 — tábori lelkészek 183 —
 a pesti újpület kérdése 183 — a delegációk közös ülése 183 — interpel-
 lációk 184 — a határőrvidék 184 — a delegáció elvi határozatai: a had-
 sereg fizetéséről, újjászervezéséről, a katonai igazságügyről, a koronaörség-
 ről 184 — a katonai ellátásügy szabályozásáról, a közös ügyek ellátásából
 eredő adójövedelemről 185 — az előbbi évek határozataira válaszok 185 —
 pénzügyi határozatok 187.

Lónyay előterjeszti az 1870. évi költségvetést 188 — exposéja 188
 — az adóreform még nem kezdhető meg 191 — a költségvetés rendsze-
 resen és kellő időben előterjesztendő 191 — pénzügyi felhatalmazás 191 —
 és újabb felhatalmazás ápril végeig 195 — a pénzügyi bizottság jelentése
 a költségvetésről 195 — Lónyay pénzügyi tekintetben ellentétben van mi-
 nistertársaival 199 — az általános vita 200 — Általános határozatok: a
 költségvetés kellő időben teendő előterjesztéséről, a központi hivatalnokok
 számának leszállításáról és az átruházási jogról 200 — Részletes tárgyalás
 200 — a közigazgatás szervezése, a miniszerelnök fizetése 201 — a kisebb
 javadalmazású tisztviselők fizetése, a rendelkezési alap 202 — az országos
 levéltár, a számvévség, a kataszter 203 — a fogyasztási adók bérlete,
 a dohányjövedék, bányászat, a megürült főpapi javadalnak, a kishéri ura-
 dalom 204 — a kamatbiztosítási alap, a Hollánügy 205 — a közmunka,
 az állami utak, államépítészeti hivatalok 206 — vizimunkálatok, a Duna-
 szabályozás 207 — gazdasági tanintézetek, alapítványok 208 — a közigaz-
 gatás reformja, a földtehermentesítés ügye, a számvévség szervezése, a köz-
 egészségügy, a főispáni fizetés, a nemzeti színház, a Budapesti Közlöny,
 a közalapok 209 — az egyházi javak intercaláris jövedelme 210 — a vallás-
 alap 211 — egyházi célokra segélyezés, egyetemi alap 212 — a duna-
 földvári uradalom 214 — a pécsváradí uradalom, a bozsóki uradalom 215 —

a sellyei uradalom, a háromszlécsi uradalom, a znió-váraljai uradalom 216 — a bozók- és dénesi uradalom 217 — egyetemi nyomda és körmöczi papirgyár 218 — egyetemi épületek, az egyetemi alap terhei 218 — kisebb egyetemi alapok 219 — hasonszenvi tanszék, műegyetem, a tanárok fizetése, népnevelés, felnőttek oktatása 221 — közművelődési célok 222 — igazságügyministerium, codificatio 222 — a honvédek nyugdíjazása 223 — közösügyi költségek 223 — a tisztviselők fizetésének javítása 224 — a költségvetési törvény javaslata 225 — a tárgyalások alkalmával tett számbeli módosítások 225 — az ut- és hidvámok megszüntetése kívánatos 226 — a költségvetés a felsőházban 226 — a költségvetési törvény 226 — gr. Mikó a ministerségről lemond 227.

Póthitelek: a bíróságok személyzetének szaporítására 227 — a posta- és távirda-palotára 228 — a honvédség felszerelésére 228 — a vallás- és közoktatásügyi miniszternek különféle célokra 228.

A főszámszék: Lónyay előterjesztése 1868-ban 231 — Várady Gábor javaslata 231 — Lónyay újabb előterjesztése 1869-ben 231 — a pénzügyi bizottság jelentése 232 — a javaslat tárgyalása a képviselőházban 232 — a főrendiház eltérő álláspontja az elnökválasztásra nézve 233 — a képviselőház kétszeres izenete 234 — az állami számvevőszékről szóló törvény 236 — az állami számvevőszék elnöke megválasztatik 238. —

Adóügy: a jövedelemadó 239 — a közös vállalatok adója 240. — Az udvartartás költségei 241 — Pénzverés, a tizkrajczáros papírpénz és a 6 pengő krajczáros ezüst pénznek forgalomból kivonása 243 — a közös nyugdíjak 244 — a volt központi kormány közegeinek nyugdíja 244 — az államjóságok eladása 245. — Vasutügy: a gömöri iparvasutak 247 — a bánréve-nádasdi iparvasut 248 — az eszék-sziszek-károlyvárosi vasut 249 — a valkány-perjámosi vasut, a nyiregyház-ungvári vasut, a bátaszék-dombovár-zákányi vasut, a szentpéter-flumei vasut 250 — a magyar északnyugati vasut 251 — a Ferenczcsatorna 252 — Budapest építkezése és a sorsolási kölcsön 255 — a fővárosi pénzalap 256 — a sugárút 256. — nagy-körút 257 — a lánczhid megváltása 259. —

Zárszámadás 262 — a ministertanács az állami számvevőszék csoportosítása ellen kifogást tesz 263 — az állami számvevőszék a politikai ellenőrzést is igényli 264 — a ministerium felszólal ellene 265 — az állami számvevőszék elvi megjegyzései 267 — a zárszámadások eredménye 269 — a zárszámadási bizottság jelentése 270 — a képviselőház határozatai 271 — fölmentés 272.

1871.

Lónyay közös pénzügyministerré lesz 274 — Lónyay a magyar pénzügyi helyzetről 274 — a német-francia háboru 276 — reformtörekvések 276 — a közös pénzügyminister hiteloperációja a német-francia háboru alkalmából 278 — Zsedényi interpellációja e tárgyban 278 — Kerkápoly válasza 279 — a válasz tárgyalása 280 — Wahrmann indítványa 281 — Kerkápoly előterjeszti az 1871. évi költségvetést 284 — exposéja 284 — Németh Albert javaslata a költségvetés beterjesztéséről 286. —

A közösügyi költségvetés 286 — a király beszéde 286 — a delegatio tárgyalása 287 — a hadsereg állásának megvizsgálása 287 — pénzügyi

felhatalmazás február végéig 287 — nyugdíjak 287 — legfőbb számszék 288 — katonai törvénykezés, ellátás, ujja szervezések, harczhivatottak más szolgálatban, alapok, a magyar tüzérezredek 288 — interpellációk a delegációkban 289 — a közös ministerek válaszai az előbbeni delegáció kívánságaira: a hadsereg létszámáról, a katonai törvénykezési rendszerről, a katonai leltárokról, a katonai ellátási ügyről, a katonai alapokról 289 — a katonai lelkészekről, a hadszállásolásról, a közös jövedelmekről, a Ludoviceumról, a közös activákról, a nyugdíjazási rendszerről, a főszámszékről 290 — a delegáció pénzügyi határozatai 291. —

Pénzügyi felhatalmazás 1871. első két havára kéretik 292 — tárgyalása 293 — a felhatalmazásról szól 1870: XLVIII. t.-cz. 296 — újabb felhatalmazás az 1871: II. t.-cz. 297. —

A pénzügyi bizottság jelentése az 1871. költségvetésről 299 — a költségvetés tárgyalása: általános vita 301 — Simonyi Ernő határozati javaslata 301 — általános elvi határozatok: a tanintézetekről, a könyvtárokról, a közalapokról, a kölcsönökről, a nyugdíjakról, az államépületekről, a fiamei kormányzóságról, a szolgálati schematismusról 302 — a számvevőség vezetéséről, a tisztviselők fizetéséről 303 — a költségvetés részletes tárgyalása 303 — miniszerelnökség 303 — a fiamei kérdés 304 — belügyminis-
terium: a betegápolási költségek megtérítése 304 — a tébolydák 304 — földmivelés-, ipar- és kereskedelmi ministerium: a kereskedelmi szakoktatás 304 — igazságügyministerium: codificatio 305 — a cabinet iroda, az állami számvevőszék ideiglenes ügyrendje 305 — vallás és közoktatásügyi minis-
terium 305 — egyetemi és tanulmányi alap 306 — a közoktatásügyi minis-
teriumnak a vallásügyitől elkülönítése 306 — az államvizsgálatok szabá-
lyozása 306 — a hittanítók fizetése 306 — a népiskolák felállítása 306 — a sebészeti tanfolyam megszüntetése 306 — az egyetemi tanárok fizetése, a műegyetem ügyeinek rendezése, a műemlékek fentartása, egyházak segé-
lyezésére 307 — közmunka- és közlekedésügyi ministerium: a közlekedési
eszközök szaporítása, a vas és közutak rendszere, a vagonok fűtése, az államvasutak építési költsége 307 — honvédelmi ügy, honvédek nyug-
díjai 308 — pénzügy, kellő adatok előterjesztése 309 — államerdők, bányá-
szat 310 — a rendelkezési alap 310 — a költségvetés számbeli módosítása
310 — költségvetési törvényjavaslat 311 — új beosztása 311 — tárgyalása
312 — külpolitikai vita 312 — a költségvetési törvény 313. —

Póthitelek: Eszterházi képtár, a pesti kir. tábla biráinak szaporitá-
sára, Fiume költségeire 314 — Fiume kikötőjére, a tengeri kikötőkre 315 — horvát-szlavon államutakra, a közbiztonság helyreállítására, a határör-
vidéki posta és távirda költségeire 316 — az igazságügyi ministerium
számvevőségére 317 —

Adóügy: az adórendszer nem változik 318 — bélyeg- és illetékek 319 — a jövedelmi adó 320. —

Vasutügy: a gömöri iparvasutak 320 — Eperjes-tarnóczi vasut 321 — a zólyom-beszterczebányai vasut 321. —

Fiume kikötője 321.

Zárszámadások 323 — A zárszámadási bizottság jelentése 326 —
Fölmentés 326.

1872.

Közösügyi költségvetés 328 — a király beszéde 328 — A delegációk: a nyugdíjakról, a berlini nagykövetségről 328 — elvi határozatok ismételése 328 — újabb határozatok: a költségvetés indokolásáról, a lóösszeírásról, az alapokról, a magyar ujonczok beosztásáról, elhelyezésekről, a hadi anyag decentralisatiójáról, az élelmezésről, a Skene-féle szerződésről 329 — Jászberény kaszárnyájáról, a tengerészeti akadémián a magyar nyelvnek alkalmazásáról, a hazai iparnak a megrendeléseknél tekintetbe vételéről 330 — pénzügyi határozatok 330. —

A ministerium kebelében változások 331 — Kerkápoly a költségvetést terjeszti elő 332 — Exposé 332 — Pénzügyi felhatalmazás 332 — a költségvetés mérlege 333 — a pénzügyi bizottság jelentése 334 — az általa javaslatba hozott módosítások 335 — javaslata a hiány fedezésére 337 — Ghiczy és Szontágh kisebbségi véleménye 337 — Lónyay Menyhért gróf ministerelnök 339 — a költségvetés tárgyalása általánosságban 340 — Simonyi Ernő határozati javaslata 340 — Miletics határozati javaslata 340 — Ghiczy nézete a bizalmatlanság- és költségvetésről 340 — Általános jellegű határozatok az állami számvitelről 342 — a pesti katonai épületekről, a törvények hiteles szövegéről 343 — Irányi javaslata a pragmaticáról 343 — a költségvetés részletes tárgyalása 343 — a rendelkezési alap, a belügy, a pénzügy és pedig a bányászat, az államnyomda 344 — az államjóságot, a Gyulafehérvári pénzverde 345 — a közmunka- és közlekedés, a földművelés- ipar- és kereskedés és pedig gazdasági tanintézetek 345 — Szilágyi jelentése a lötenyészintézetekről 346 — a közoktatás, egyetemi épületek, a kolozsvári egyetem 348 — a vallásalap 349 — a honvédelem 351 — a Ludovica akadémia 352 — számok változtatása 352 — a költségvetési törvényjavaslat 352 — a költségvetés alakjáról 353 — gróf Lónyay a költségvetés jellegéről 354 — a költségvetés a főrendiházban 354 — a költségvetési törvény 354 — a költségvetés beosztását az állami számszék nem helyesli 356 — a ministertanács észrevételei 359. —

Póthitelek 361 — a Ludovica akadémia számára 361 — a kolozsvári egyetem számára 362 — közös költségek hitelműveletére 363 — közös költségekre a vámjövedelem folytán 364 — a Ludovica átalakítása folytán kórházra 365. —

A quóta módosítása a határörvidék polgárosítása folytán 365. —

Vasutak: — az összekötő vasut 366 — a gömöri iparvasutak 367 — a miskolcz-diósgyőri és szigetszlatinai vasut 367 — a győr-soprony-ebenfurti vasut 367 — a vojtek-német-bogsáni vasut, — a vágvölgyi vasut 367.

Az osztrák magyar Lloyd 368 — keletkezése; első állami szerződése 1851. évben 369 — újabb szerződése 1865-ben 370 — az 1862: XXVI. t. czikkbe iktatott szerződés 370. —

A 30 millios kölcsön 370 —

Zárszámadás 374 — a képviselőház az átruházási jogról, a hiteltulépésekről 377 — Fölmentés 378.

A politikai helyzet, reformpárt 379 — Pauler és Trefort ministerek, Bittó házelnökké lesz 380 — Kerkápoly előterjeszti az 1873-iki költségvetést 380 — Simonyi Ernő a felirati vita alkalmával a pénzügyekről szól 381 — Csernátony Lónyay személyét támadja meg 382 — Szláv József miniszerelnök 385 — Pénzügyi felhatalmazás 386.

A közös költségvetés 387 — a király beszéde 387 — A delegáció elvi határozatai: végleges békebudgetről, békelétszámról, katonai épületekről, a szállítási ügyről 388 — a delegáció pénzügyi határozatai 389 — a szárnysegédek nyugdíjairól 390.

A pénzügyi bizottság jelentése az 1873. évi költségvetésről 391 — a költségvetés általános tárgyalása 396 — Helfy Ignác határozati javaslata 397 — Horn Ede beszéde 397 — Elvi általános határozatok: a nyugdíjakról 398 — az állami számvitelről, a tanintézetekről, a törvények szövegéről, a közigazgatás reformjáról, a határőrvidék költségéről 399 — a vasuti viteldijakról, az értékpapírok amortisatiójáról 400 — Részletek: a rendelkezési alap 400 — belügy: nemzeti színház, himnlőltás 401 — az erdélyi rendőrség 402 — közlekedésügy: lehet-e általános vita az egyes tárczáknál 402 — ut- és vízépités, vasutépítészeti igazgatóság 402 — Tisza-szabályozási központi bizottság 404 — földmivelés- ipar- és kereskedés: lótenyésztés 405 — közoktatás: az alapok 406 — a vakok intézete államosítottatik 408 — a szakoktatás tervszerű rendezését követelik, a vallás-szabadság, a polgári házasság, vakok és siketnémák sorsának biztosítása 409 — igazságügy 409 — honvédelem 410 — pénzügy: a kataszteri térképek, nyomdák, a vámpalota 410 — pénzügyi felhatalmazás 411 — a költségvetési törvényjavaslat 411 — a főrendiház tárgyalása 412 — a költségvetési törvény 412.

Póthitelek: a hitelmaradványok a közlekedési ministeriumnál 413 — a hitelmaradványok a pénzügyministeriumnál 414 — a közösügyi költségekre 415 — az erdélyi katonai kórházakra 415.

Adóügy 415 — módosítások a házadónál, a személyes kereseti adónál 416 — a jövedelmi adónál 419 — a bélyeg- és illetékeknél 420.

A Dunagőzhajózás jövedelem-biztosításának megszüntetése 425 — Lónyay előterjesztése 422 — Kerkápoly előterjesztése 424 — az 1873. évi XIV. t.-cz. 425 — a Dunagőzhajó-társulat adójának megosztása 525 — a horvát-szlavon kiegyezés módosítása a határőrvidék polgáriasítása folytán 426 — az udvartartás költségei 428.

Vasutak: a gömöri vasutak 429 — a gömöri záloglevél-kölcsön 429.

Az 54 milliós kölcsön 432 — Kerkápoly előterjesztése 432 — Helfy határozati javaslata 433 — Tisza beszéde 434 — az 1872: XXXII. t.-cz. 434 — a kölcsön eredménye a zárszámadási bizottság jelentése szerint 435.

A zárszámadás 436 — az állami számvevőszék észrevételei és a ministertanács megjegyzései 438 — a zárszámadások tárgyalási módja 441 — Fölmentés 443.

1874.

A közös költségvetés 444 — a király beszéde a delegációhoz 445 — a közös tisztviselők fizetésemelése 444 — a Skene-féle szerződés 445 — közös ülés 445 — A delegáció elvi határozatai: a hadügyi költségvetés beosztásáról, a legfőbb számszék személyzetéről, a pénzügyminister lakásáról, a rokkantalapról 446 — a katonai földrajzi intézetről, a területi rendszerről 447 — pénzügyi határozatai 447.

Kerkápoly előterjeszti az 1874. költségvetést 448 — exposéja 448 — a pénzügyi bizottság jelentése 449 — általános vita 453 — Madarász József határozati javaslata 453 — zárt ülés a közgazdasági válság folytán 454 — részletes tárgyalás a jus placeti iránt 455 — elvi határozatok ismételése 456 — a nemzeti színház, vasuti szabadjegyek, az állami gépgyár, műemlékek, a szakoktatás 457 — a pénzügyi helyzet bonyolódik 457 — a pártok alakulása 459 — a 153 milliós kölcsön 460 — Sennyey Pál beszéde 463 — a költségvetés újabb átvizsgálása 466 — a pénzügyi bizottság újabb jelentése 466 — Kerkápoly és Tisza ministerek lemondanak 468 — a költségvetés tárgyalása, a miniszerelnök fizetése 469 — költségvetési törvényjavaslat 470 — a huszonegyes bizottság kiküldetése 470 — a főrendiház tárgyalja a költségvetést 471 — a költségvetési törvény 471.

Póthitelek: inséges kölcsönre 472 — a métermérték behozatalára, közös költségekre, sebészeti kórodára 473.

A román vasuti csatlakozás — a temesvár-orsovai vasut 474.

Zárszámadás 474 — vitás kérdések: a nyugdíjaknál, a fővámbház, Lónyay kölcsönei 478 — Fölmentés 483.

1875.

A pártok és a helyzet 485 — Bittó miniszerelnök 486 — programja 486 — a pártok az új kormány nyal szemben 487 — Ghiczy a pénzügyekről 487 — Ghiczy mint pénzügyminiszer nyilatkozik 490.

A huszonegyes bizottság 491 — a kilenczes bizottság: megtakarítások 498 — a központi igazgatás, közigazgatási eljárás, számvitel, városi főispánok, megyei főispánok 503 — törvényszékek és törvénykezés, békebiró, tanfelügyelők 504 — a pesti kereskedelmi akadémia, a lótenyésztés 505 a gazdasági tanintézetek, a posta 506 — a vasuti tarifák, az állami vasutak kérdése, a vasutak csoportosítása 507 — kamatbiztosítás, közutak, közmunkaügy 508 — az állam ipart nem üzhet, a fumei kikötő, az adók kezelése 509 — szállítási adó, bányászat 511 — a kormány a huszonegyes bizottság működéséről 511.

A 153 milliós kölcsön 512.

A közös költségvetés 520 — a király beszéde 520 — A delegáció elvi határozatai: a nyugdíjakról, örökösödés Törökországban, keleti akadémia, hitelmaradványok, a hivatalnokok apasztása 521 — magyar felső katonai tanintézet 522 — a delegáció pénzügyi határozatai 522.

Bittó a pénzügyekről 523 — Ghiczy előterjeszti a költségvetést 523 — exposéja 523 — Pénzügyi fölhatalmazás 529 — az ellenzék bizalmi kérdést lát benne 529 — Móricz Pál különvénye, Madarász József határozati javaslata 530 — Tisza Kálmán nyilatkozata 531 — az 1874: XXXVI t.-cz. — és hatályának meghosszabbítása 533. —

A pénzügyi bizottság jelentése az 1875. költségvetésről 533 — tárgyalása 535 — Ghiczy beszéde 535 — visszavonja az 5%-os pótlékról szóló javaslatot s helyette előterjeszti az általános jövedelmi adóról szólót 537 — Zsedényi határozati javaslata 538 — Irányi Dániel határozati javaslata 539 — Simonyi Ernő határozati javaslata 540 — Polit Mihály határozati javaslata 542 — Senyei Pál báró beszéde 542 — Tisza Kálmán programja 544 — Tisza Kálmán határozati javaslata 551 — a költségvetési általános vita befejezése 552 — Bittó István az ülések elnapolását kéri 552.

A Wenckheim kabinet és programja 553 — az ellenzék állása az új kabinettel szemben: Simonyi Ernő 555 — báró Sennyey Pál, gróf Lónyay Menyhért 556 — Wenckheim az országgyűlés további teendőiről 556 — Széll Kálmán a költségvetésről 557 — a költségvetés részletes tárgyalása 558 — pénzügyi fölhatalmazás 559 — a ministeriumok számanak apasztása 559 — a miniszerelnök fizetése 560 — rendelkezési alap 560 — nyugdíjak, állami építkezések, bécsi Terézianum, a honvédek nyugdíja 561 — a nemzeti színház bérháza 562 — állami szerződésekről Tisza nyilatkozata 562 — a tébolydák rendszeréről 564 — igazságügy 565 — földmivelés-, ipar- és kereskedelem, lótenyésztés 566 — zálogház: közmunka és közlekedés: pénzügy; a költségvetés számszerű módosítása 567 — költségvetési törvényjavaslat 569 — a pénzügyi bizottság a javaslatról 569 — az appropriatio: Sennyey Pál báró beszéde 570 — Simonyi Ernő határozati javaslata 572 — a költségvetés a főrendiházban 572 — a költségvetési törvény 573. —

Póthitelek: a közbiztonság helyreállítására, igazságügyre, országgyűlési választások költségeire. 574 —

Adóreform: A földadó, Lónyay előterjesztései 575 — Kerkápoly javaslata a földadó kataster kiigazításáról, a katasteri fölmérésről, újabb javaslata a földadó szabályozásáról 577 — a katasteri fölmérésről szóló javaslat tárgyalása 580 — Kerkápoly észrevételei a földadó szabályozásáról szóló javaslathoz 580 — a földadó szabályozásáról szóló 1875: VII. törvény 581 — a határezredek területén fekvő erdők megadóztatásáról szóló 1875: XXX. t.-cz. 584 — A házadó: Ghiczy javaslata, az 1875: XXIII. t.-cz. 585. — A kereseti adó: a IX-es bizottság véleménye 588 — Ghiczy javaslata 589 — az 1875: XXIX. t.-cz. 590 — A nyilvános számadásra kötelezett vállalatok adója; Ghiczy javaslata 598 — az 1873: XXIV. t.-cz. 599 — A tőkekamat- és járadékadóról szóló 1875: XXII. t.-cz. 601 — A bányaadó, a bányavám 603 — a telekdíj 604 — Ghiczy javaslata 604 — az 1875: XXVII. t.-cz. 604 — A bor- és húsfogyasztási adó 606 — a bélyeg- és illetékekről a IX-es bizottság 609 — Ghiczy javaslata 610 — az 1875: XXV. t.-cz. 610 — Új adók: a vadászati- és fegyveradó 612 — a fényűzési adók 612 — az 1875: XXVI. t.-cz. a cselédtartásért, tekeasztalokért, kocsi- és lótartásért fizetendő adóról 615 — a gőzhajózás- és vasuti szállítás megadóztatása 616 — a fémjelzésről 1875: XV. t.-cz. 618 — a sójövédékről 1875: L. t.-cz. 619 —

A katonai nyugdíjakról szóló 1875: LI. t.-cz. 621 — a nyilvános betegápolás költségeiről szóló 1875: III. t.-cz. 623 —

1875.

A vasutügy: a nagysurány-nyitrai vasut, a tótmegyer-nagysurányi vasut, az aradkörös-völgyi vasut, a magyar északkeleti vasut 624 — az első magyar gácsországi vasut 626.

A zárszámadások tárgyalása és pedig az 1867. pénztári kimutatás, és az 1868. zárszámadás 627 — bizottsági jelentés ezekről 629 — a zárszámadásról szóló képviselőházi határozat a főrendiházzal közlendő 630 — az 1867. kimutatást és az 1868. zárszámadást az állami számvevőszék átvizsgálja 631 — az 1869. és 1870. zárszámadások 634 — a zárszámadások megvizsgálásának módjáról 634 — a zárszámadások országgyűlési tárgyalása megakad 635 — az 1871. évi zárszámadás 636 — a pénzügyi bizottság 1873. februárban jelentést tesz a zárszámadások megvizsgálásának módjáról 637 — 1874-ben külön zárszámadási bizottság küldetik ki 638 — az 1867. évi kezelésre a számszerű fölmentés is megadatik 638 — az 1868. zárszámadásra a számszerű fölmentés is megadatik 639 — az 1869. zárszámadás. 640 —

Az 1875. évi zárszámadás 641 — eredménye 641 — az évi mérleg 642 — a számszék részletes jelentése 642 — a zárszámadási bizottság jelentése 646 — a fölmentés 647

Ghiczy az 1875. évről 647.

Lényegesebb sajtóhibák.

A 21. lapon felülről a 21. sorban olvasd Felségének Felségéhez helyett.

A 117. lapon felülről a 23. sorban olvasd LVIII XVIII helyett.

A 298. lapon a 7. sorban olvasd 1871 1872 helyett.

A 610. lapon a 2. sorban olvasd XXXVII XXXVIII helyett.

1848—1867.

1848 előtti államháztartásunk — az 1848. pozsonyi országgyűlés — az 1848: III. t.-cz. 37. §. — az 1848: IV. t.-cz. 5. és 6. §§. — az 1848-ki nemzetgyűlés — a trónbeszéd a pénzügyek rendezéséről — Kossuth Lajos július 11-én 200.000 katonát és költségeit kéri — Kossuth július 19-én előterjeszti a költségvetést — pénzügyi kezelés 1848 április 11-től június utóljáig — ajándékok 1848 július 6-ig — az 1848. második felére költségvetés — az 1849. évre szóló költségvetés — Kossuth nézete az adómegajánlásról s az előbbi pénzügyi állapotokról — adórendszere — az 1849. költségvetés személyzete — a költségvetés tárgyalása — törvénynyé nem válik — az 1848-iki országgyűlés fölосzlatása és a nemzetgyűlés óvása — az 1848—49-iki pénzkezelés eredményei — a kincstári utalványok — kamattalan pénzjegyek — az absolut korszakban nincs önálló magyar államháztartás — az 1861-iki országgyűlés és fölосzlatásakor Deák Ferencz indítványa folytán óvás — az 1865-iki országgyűlés, elnapolása s az akkor hozott határozat — Andrássy Gyula gróf miniszterelnök 1867 február 17. — pénzügyi felhatalmazás 1867-re — az 1867. évi költségvetés megosztása — Lónyay nézete a magyar pénzügyekről — az 1867. év pénzügyi eredményei — Lónyai az 1867. év pénzügyeiről.

Államháztartásról alkotmányos befolyással és ellenőrzéssel tulajdonkép csak az 1848-ban megállapított felelős kormány óta lehet szólni. Igaz, országgyűléseink az adómegszavazás jogát régi időktől fogva gyakorolták; igaz, az államjövedelmek nagy része fölött az elhatározás az országgyűlést illette, így a só árát ez volt hivatva megállapítani, a harminczadok felett az országgyűlés vindicálta magának a határozás jogát, s így tovább: — amde nem is említve azt, hogy a hatalom az országgyűlésnek ezen törvényben számtalanszor világosan kifejezett jogait nem ismerte el szívesen, s ha lehetett, minden alkalommal ignorálta, — az előbbi korszakokban oly államháztartással, melynek részleteit, tehát a szükséglet és a fedezet összegeit az országgyűlés állapította, vagy melynek eredményeit az országgyűlés vizsgálta volna meg. nem találkozunk.

Pozsonyi országgyűlés.

Midőn az 1848-iki országgyűlés a felelős kormány rendszerét volt meghonosítandó, okvetlen meg kellett állapítani a pénzügyek iránt is a kormány és az országgyűlés jogait. Ezért a felirási javaslatban 1848 márczius 4-én már így szóltak a karok és rendek:

Budgetjog.

„a magyar közállomány jövedelmeinek és szükségének számba vételét és felelős kezelés alá vételét tovább nem halaszthatjuk, mert csak így teljesíthetjük azon alkotmányos tisztünket, hogy úgy felséged királyi székének diszéről, mint Hazánk közszükségeinek és minden jogszerű kötelességeknek fedezéséről sikerrel intézkedhessünk.“

Midőn azután a „törvényjavaslat a független magyar felelős ministerium alakításáról“ terveztetett, a javaslat 34. §-a így szólt:

„34. §. A ministerium az ország jövedelmeinek és szükségének kimutatását — s a multa nézve az általa kezelt közjövedelmekről számadását az alsó táblának megvizsgálás, illetőleg jóváhagyás végett évenként bemutatni köteles.“

A főrendek mindazonáltal ezen szövegezést nem találták megfelelőnek: —

„Minthogy a kérdéses törvényjavaslatban csupán a ministerium alakításáról lévén szó, abban csak a ministerek jogai és kötelességei lennének határozottan körülírandók; a két tábla közötti viszonyok elrendezése pedig a maga helyére és idejére tartoznék; azért minden kérdéseknek elmellőzése végett a mélt. főrendek a 34. §-t eképen kívánják szerkeszteni: „hogyan nem az alsó táblának, hanem az országos Rendeknek bemutatni köteles.“

1848 márczius 23-ról szóló második izenetükben a Karok és Rendek erre így nyilatkoznak:

„A 34. §-ra nézve a Kk. és Rr.-nek távolról sem volt szándoka a mélt. FÖRR. táblájának alkotmányos jogait vagy hatáskörét legkevésbé is megszorítani, hanem minden határozatlanság elhárítása végett — csak a helyet akarták kijelölni, hol a 34. §-ban említett számadások bemutatásának történni kell; hogy tehát a mélt. FÖRR. aggodalma teljesen elenyészessék. a 34. §. végének következő módosítását ajánlják: —

„országgyűlési megvizsgálás, s illetőleg jóváhagyás végett évenként az alsó táblánál bemutatni köteles.“

A főrendeknél 1848 márcz. 23. gr. Cziráky János ezt a hozzászólást javasolta: „azonban bármely új adó nemének elváll

lása ezentul is mindkét tábla beleegyezésétől feltételeztetik“. A felszólalók közül többen attól féltek, hogy ezáltal a für. ki volna zárva a költségvetéshez hozzászólni, sőt br. Wenkheim Béla ezt nem is kívánta: „minden alkotmányos országban, hol parlamentáris kormány létezik, az ország szükségait a ministerium előmutatja a képviseleti táblának, az megajánlja a költségeket, de egyéb hozzászólása nincs... A főrendi táblának az a hatása, hogy temperamentumul szolgáljon, nem pedig az, hogy az ország szükségére megállapított budgetet felebb vagy leebb szállítsa.“

De végül is hozzájárultak a rendek és karok második üzenetében kifejezett szövegezéshez, s így az 1848: III. t.-cz. 37. §-a közetkezőleg szól: —

„A ministerium az ország jövedelmeinek és szükségleteinek kimutatását — s a multa nézve az általa kezelt jövedelmekről számadását országgyűlési megvizsgálás, illetőleg jóváhagyás végett — évenként az alsó táblánál bemutatni köteles.“

A költségvetési jognak nagyobb biztosítására az 1848-iki törvények az országgyűlés évenkénti tartását a költségvetés kellő megszavazásának kötelezettségével hozták kapcsolatba.

A karok és rendek azon törvényjavaslatban, mely „az országgyűlés évenként Pesten tartandó üléseiről“ szól, a következő szakaszokat vették föl: —

„5. §. Ő felségének joga van az országgyűlést a három év eltélese előtt is eloszlatni és új képviselőválasztást rendelni, de ez esetben az újabb országgyűlés összehívásáról aképen rendelkezendik: hogy ez az előbbinek feloszlatásától számítandó három hónap alatt összeüljön.

6. §. Az évi ülés az utolsó évről számadásnak és következő évi költségvetésnek a ministerium által leendő előterjesztése s az irántoki határozatnak meghozatala előtt el nem oszlatathatik.“

A főrendek e javaslatnál is találtak kifogásra valót: ugyanis:

„Az 5. és 6. §-okat illetőleg: a méltóságos főrendek az évenkénti üléseknek berekesztését s némely esetekben szükségessé válható prorogatióját, valamint az országgyűlésnek feloszlatását is, mint fogalmukra és eredményükre nézve különböző tényeket, egymástól megkülönböztetni s Ő felsége jogai közé számíttatni kívánván, az 5. §-t ekképen javasolják szerkeszteni:

Budgetjog.

5. §. Ő felségének joga van az összejött évi ülést prorogálni és berekeszteni, sőt az országgyűlés stb. előtt is feloszlítani, és ekkor új képviselő választást rendelni, de az utóbbi esetben stb.

A 6. §-ban ezen szavak helyett: el nem oszlattathatik, ezeket óhajtják tenni: „be nem rekesztethetik.”

A karok és rendek hozzájárultak a főrendek kívánságához, s így a költségvetési jog az 1848: IV. t.-cikkben a következőleg nyert kifejezést: —

„5. §. Ő felségének joga van az összejött évi gyűlést prorogálni s berekeszteni, sőt az országgyűlést a három évi eltelése előtt is feloszlítani, és ekkor új képviselőválasztást rendelni; de ez utóbbi esetben az újabb országgyűlés összehívásáról aképen rendelkezendik, hogy az az előbbinek feloszlításától számítandó három hónap alatt összeüljön.

6. §. Az évi ülés az utolsó évrőli számadásnak, és a következő évi költségvetésnek a ministerium által leendő előterjesztése s az irántoki határozatoknak meghozatala előtt be nem rekesztethetik, sem az országgyűlés fel nem oszlattathatik.”

A felelős kormány kinevezésével most már a magyar államháztartás az 1848-iki törvények alapján alkotmányos költségvetési jogon sarkalt és a törvényhozás elé tartozott minden részleteiben. —

1848. pesti országgyűlés.

Népkepviselet alapján az első országgyűlés Pestre 1848. július 2-ára hivatott össze. Az ország helyzete a déli vidéken mutatkozó nemzetiségi mozgalmak folytán, valamint az Olaszországban folyó háború következtében elég komoly volt s így a pénzügyi helyzet is bonyolulttá vált.

Az országgyűlést István nádor nyitotta meg. Az általa fölolvasott trónbeszéd a mondott helyzetet tüntette föl, midőn kiemelte, hogy „az ország védelme és pénzügye lesznek a főtárgyak, melyekre a jelenlegi rendkívüli körülmények közt Ő felsége nevében a nemzet képviselőinek figyelmét s gondoskodását” különösen felhívja.

Ennek daczára az államháztartásnak alkotmányos utóvaló rendezése még sokáig nem volt lehetséges, és az 1848-iki törvényekben biztosított költségvetési jogot a nemzet csak hosszú idők elteltével, későn gyakorolhatta.

Az 1848. évben Pesten tartott nemzetgyűlés sokkal nagyobb viszontagságok közt folytatta működését, semhogy rendszeres költségvetési tárgyalásokra idő vagy alkalom lett volna. A kormány ugyan az alkotmányosság érzetében s áthatva attól a felfogástól, hogy sem adót önkényleg ki nem vethet, sem kiadásokat a törvényhozás tudta nélkül önkényleg nem tehet, sem hitelműveleteket nem létesíthet: a képviselőházhoz fordult pénzügyi miveleteinek bejelentésével; rendszeres tárgyalásokra mindazáltal előterjesztései nem vezettek s a körülményeknél fogva nem is vezethettek.

Kossuth Lajos 1848 július 11-én — midőn a lázongó vidékekről érkező kedvezőtlen hírek a fegyveres erő rendezését és erősítését mindinkább követelték — a helyzet pénzügyi oldalát is kifejtette.

Rendkívüli hatással előadott és lelkesedéssel hallgatott nagy beszédjében 200.000 katonát s az erre szükséges pénzerőt oly hozzáadással kérte, hogy a megajánlott seregből 40 ezer ember rögtön, a többi a körülmények szükségéhez képest állíthatassék ki: és ha ezen erő felszerelésére szükséges 42 millió az előterjesztendő adórendszerből ki nem telnék, hatalmazza fel a ház a kormányt, hogy a még hiányzandó összegre hitelt nyisson.

„Megadjuk“, volt e kívánságra az egyhangu válasz; az egész formák nélkül, élő szóval tett kormányelőterjesztésre, hasonlókép minden bizottsági vagy más előkészület nélkül, a képviselőház megadta a fölhatalmazást.

Kossuth Lajos mindazáltal ezen a lelkesedés perczében és hevében adott nagy fölhatalmazás mellett is a pénzügyek alkotmányos kezelését minden formáiban meg kívánta tartani. Az 1848 július 19-iki ülésben, közvetlen a fölirati vita után, mind a számadások, mind a költségvetés előterjesztését jelezte. Tényleg előterjesztette *a)* a kezelési kimutatást 1848 ápril 11-ről 1848 június utóljáig — *b)* a költségvetést 1848 július 1-től december végeig — és *c)* a költségvetést 1849-re és az adótervet.

Nemcsak történeti szempontból, de pénzügyeink mikénti fejlődésének megítélésére is eléggé érdekesek ezek az előterjesztések, s ez oknál fogva talán nem fölösleges egyes részleteket is közölni belőlük.

Pénzügyi
előterjesztések.

Az előterjesztésnél Kossuth ekkép nyilatkozik: —

„gondolom az országgyűlés jövődjére is elvöl fogadandja el azt, hogy a pénzügyi számadás a mult évi költségvetés alapján évről-évre terjesztessék az országgyűlés elébe.“

„Ő fensége a királyi helytartó jóváhagyásával s az összes ministerium megegyezésével ez idő alatt két rendbeli pénzügyi munkálatot létesitettem.“

Egyik kamatos kincstári utalványoknak, másik magyar kamatlan papirospénznek kibocsátása.

A zárszámadásnak megfelelő kimutatás azon időtől kezdve, hogy az ország pénzügyeit a magyar felelős kormány kezelte, „Országos pénzügyi kezelési kimutatás április 11-től junius utolsójáig“ czimet visel és részletei a következők: —

A. Pénzügyi kimutatás 1848 április 11-től junius végeig.

Bevétel.

1848. ápril 11-én készpénzben találtatott		
a pénztárban	506.015 frt 24 ³ / ₄ kr.	
Közvetlen adó:		
királyi bér	1.262 » 30 »	
Közvetett adó:		
harminczadi tiszta szállitmányok	765.829 » 8 »	
só tiszta szállitmányok	1,220.477 » 12 ¹ / ₄ »	
dijak	13.240 » 42 ³ / ₄ »	
Fekvő javak:		
álladalmi javakból	399.393 » 2 ³ / ₄ »	
megürült papi jószágokból	10.379 » 38 ³ / ₄ »	
Különféle közönséges bevételek:		
postajövedelem	8.500 » 56 »	
járadékok különféle alapokból	3.566 » 30 »	
királyi szállományok	31.277 » 10 ¹ / ₄ »	
egyebek	160 » 36 »	
Rendkívüli bevételek:		
lottojövedelem	2.360 » — »	
számadási pótlások és kiegyenlitések	1.966 » 40 ¹ / ₄ »	
Átfutó bevételek:		
nagyszebeni pénztár számolatábóli követelmények	20.412 » 4 ¹ / ₄ »	
megtérített előlegek	2.944 » 41 ³ / ₄ »	
idegen pénzek	22.653 » 12 ³ / ₄ »	
Összesen		3,010.943 frt 39 kr.

K i a d á s.

Pénzügyi kimu-
tatás 1848. június
végéig.

Nádor és kir. helytartó Ő fensége 190.000 frt adományozata és 5.120 frt udvari sze- mélyzeti szállásbér fejében	48.780 frt — kr.
Budai kir. lak nagyítására és udvari költségekre	61.981 » 18 ¹ / ₄ »
Közzadósági kamatfizetésére	10.246 » 26 »

A katonaság számára:

a) készpénzben	1,101.084 frt 28 kr,	
b) kamarai gabonákban 387.670 » 23 ³ / ₄ »	1,488.753 » 51 ³ / ₄ »	
Önkéntes nemzeti sereg költsége	151.961 » 57 ³ / ₄ »	
Tisztviselők fizetésére	187.310 » 12 ³ / ₄ »	
Nyugpénzekre	29.299 » 1 ³ / ₄ »	
Ellátványokra	143 » 43 »	
Kegypénzekre	4.296 » 49 ¹ / ₄ »	
Segélydíjakra	2.355 » 32 ³ / ₄ »	
Szálláspénzekre	218 » 20 »	
Asztalpénzekre s egyéb járandóságokra	1.666 » 40 »	
Tisztlakási bérekre	2.007 » — »	
Építésekre, kincstári épületek éptartására és házi kellékekre	1.479 » 19 ³ / ₄ »	
Irodai és hivatali kellékekre	19.715 » 26 ¹ / ₄ »	
Sürgöny- és postabérek	431 » 42 »	
Utiköltségekre és napidíjakra	19.865 » 48 »	
Napidíjnokokra	3.522 » 21 »	
Jutalmakra és segélydíjakra	1.830 » 8 »	
Egészségügyi költségekre	4.500 » — »	
Költségek a szolgákra	471 » 52 ¹ / ₄ »	
Alapítványok és különféle járulékok	6.399 » 48 ¹ / ₄ »	
Különféle rendes kiadások	4.283 » 39 ³ / ₄ »	
Számadási pótlások	1.990 » 42 »	
Különféle rendkívüli költségek	22.481 » 5 ³ / ₄ »	
A bányászati pénztárak és arany-ezüst beváltó hivatalok ellátására jövedelmen felül adatott	152.649 » 58 »	
A nagyszobeni pénztár számolatába	223 » 57 ³ / ₄ »	
Előlegezések	262.961 » 12 ³ / ₄ »	
Visszaíratott idegen pénzek	395 » — »	
Összesen	2,491.272 frt 58 ¹ / ₄ kr.	
Maradt június végén készpénzben	519.670 » 40 ³ / ₄ »	

1848 május 24-kétől július 6-ig részint ajándé-
kul, részint kölcsönkép az ország kincs-
tárába befolyt ajánlatokról:

ajándék	284.027 frt 25 ³ / ₄ kr.
kölcsön	304.494 » 29 »
Összesen	588.521 frt 54 ³ / ₄ kr.

Költségvetés
1848. második
felére.

Az 1848. év második felére a pénzügyi minister a követ-
kező költségvetést terjesztette elő: —

B. Jövedelmi kimutatás s költségvetés folyó (1848.) év július 1-ső
napjától december utóljáig.

Bevétel.

I. Közvetlen adóból:

1. a hadiadó	3,900.000 frt.
2. b tborzati segedelem	37.500 „
3. c sz. kir. városok kir. díja	9.003 „
4. d a XVI. szepesi városok kir. díja	7.128 „
5. e várerősítésrei papi segélyadó	—
6. f türelmi adó	—

II. Közvetett adóból:

4. harmincsadjövedelem	1,070.000 frt.
5. sójövedelem	2,975.000 „
6. postajövedelem	35.000 „
díjak	—
a) m. kincstári díjak	—
7. b) kereskedelmi és váltótörvényszéki díjak	22.000 „

III. Javakból:

8. alladalmi javak jövedelme	551.000 „
9. bányászati jövedelem	—
10. bacsí Ferencz-csatorna jövedelme	—
11. megúrtult papi jószágok jövedelme	2.300 „

IV. Különféle közjövödelmekből:

12. különféle alapítványi járulékok	228.135 „
13. örökülési és birsági díjak	48.500 „

különféle járulékok:

14. a) kamatokból	1.360 „
15. b) selyemből	315 „
16. c) egészségügyi jövedelemből	1.900 „

melyekhez, ha a királyhárgóntuli jövedelmek, jelesen:

17. a kincstári javadalmakból	1,350.653 frt,
18. b) bányászatból	91.986 „
	<u>1,442.598 „</u>
adatok, e jövedelmek összege teend	10,126.790 frt.

Kiadás.

1. Ő felsége királyi udvara $\frac{3}{4}$ évre	2,166.667 frt.
2. Fenséges nádor udvara és hivatala	112.860 „
3. Ministerelnök	41.750 „
4. Külügyi minister	49.308 „
5. Belügyi minister	408.720 „
6. Pénzügyi minister	1,449.910 „
7. Közmunka- és közlekedési minister	4,412.475 „
8. Földmívelés-, ipar- és kereskedési minister	818.818 „

9. Vallás- és közoktatási minister	825.414	frt.
10. Igazságügyi minister	404.590	»
11. Hadügyi minister	16,480.000	»
12. Nemzetőrség	2,175.000	»
Összesen	28,845.507	frt.
Ebből levonva a bevételt	10,126.730	»
Marad fedezendő	18,718.777	frt.

Az 1848-iki évi tehát a pénzügyminister előirányzata szerint elég jelentékeny hiánynyal záródott volna.

Az 1849. évre ugyanakkor beterjesztett költségvetés a következő eredményeket mutatja:

Költségvetés
1849. évre.

Főkimutatás az 1849. évre remélhető magyar álladalmi jövedelmek és költségeknél.

B e v é t e l e k.

I. Rendes adóból:

1. a) hadiadói hátramaradások	3,927.155	frt.
b) toborzati segedelem	—	»
c) szabad királyi városok kir. dija	18.006	»
d) a XVI szepesi városok kir. dija	14.255	»
e) várerősítési papi segélyadó	—	»
f) türelmi bér	—	»

II. Közvetett adóból:

2. harminczadi jövedelem	2,141.500	»
3. sójővedelem	5,949.700	»
4. postajővedelem	70.000	»
5. díjak:		
a) m. kincsletti díjak	—	»
b) kereskedelmi és váltótörvénytörvényeséki díjak	44.000	»

III. Javakból:

6. álladalmi javak jövedelme	1,103.000	»
7. bányászati jövedelem	—	»
8. a) bácsi Ferencz-csatorna jövedelme	—	»
9. b) megürült papi jószágok jövedelme	55.743	»

IV. Különbféle közjővedelmekből:

10. különbféle alapítványi járulékok	56.270	»
11. öröklési és birsági díjak	87.100	»
12. különbféle járulékok:		
a) kamatokból	2.720	»
b) selyemből	630	»
c) egészségügyi jövedelemből	3.800	»
13. melyekhez, ha a királyhárgóntali jövedelmek, jelesen:		
a) kincsletti javadalmak	2,701.806	frt,
b) bányászatból	183.873	»
	2,885.179	»

adatnak, a jövedelmek összege teend 16,359 058

Költségvetés
1849. évre

Kiadások.

I. A királyi udvarnak:		
az 1848-iki pozsonyi országgyűlés határozata szerint jár egy évre		3,000.000 ft.
II. A nádor udvarának:		
a nádornak	212.020 ft.	
irodaja személyzetének	18.700 »	
		225.720 »
III. Ministerelnökség:		
hivatalos személyzet	27.500 »	
pótlék a miniszerelnököknek az országgyűlés tartamára	8.000 »	
		35.500 »
IV. Külügy:		
a ministerium személyzete	86.968 »	
házbér s házi szükséglet	5.922 »	
futároknak s rendkívüli szükségletre	2.000 »	
		94.890 »
V. Belügy:		
hivatalos személyzet	180.700 »	
a közlöny szerkesztősége és gyorsírók	17.040 »	
statisztikai utazások	20.000 »	
irodai szükségletek és nyomtatványok	12.100 »	
országgyűlési kiadások	507.000 »	
fiatalkormányzók	16.500 »	
koronadók	8.000 »	
országos levéltár	1.100 »	
szinbázi segélyezés	20.000 »	
rendkívüli kiadások	10.000 »	
számvevőség	30.000 »	
		817.440 »
VI. Pénzügy:		
a ministerium személyzete	368.577 »	
a magyar kancellária be nem osztott személyzete	36.840 »	
nyugdíjak	584.500 »	
a helytartótanács be nem osztott személyzete	48.014 »	
nyugdíj és kegydíj	111.762 »	
lakbérek	10.044 »	
hivatalhelyiségekért, épületek fentartása, irodai		
átalányok, gyors- és levélposta, utiköltség,		
napidíjak, jutalmazások	81.740 »	
valtságdíjak	10.040 »	
alapítványok	9.950 »	
bankjegyek és utalványok készítése	300.000 »	
Ferencz csatorna	100.144 »	
bányászat dotációja	338.000 »	
		1,995.011 »

VII. Közmunka és közlekedés:

Költségvetés
1849. évre.

hivatalos személyzet	144.950	frt,
irodai és műszaki kellékek	30.000	»
folyamatban levő közmunkák	25.000	»
törvényhatóságok segélyezése	100.000	»
Budapesten boulevard (körvonal), csatorna, alagút, Dunapart rendezése, feljárás a budai várba stb.	500.000	»
vízszabályozásokra	1.000.000	»
központi vasut	2.000.000	»
más vasutak	5.000.000	»

8.790.000

frt.

VIII. Földmivelés, ipar és kereskedelem:

hivatalos személyzet (Erdélylyel együtt a kap- csolt országokkal, segédhivatal, harmin- czad, postai szákszámvevőség)	184.826	frt,
négy konzulátus	22.250	»
ipar s közgazdasági könyvekre	300	»
utazások az iparügy adminisztrációja érdekében külföldön	2.250	»
műgyetem építése, felszerelése	250.000	»
vasárnapi oktatás	4.600	»
rajziskolák	4.600	»
6 növendék külföldi utaztatására	1.800	»
2 mesterlegény kiképeztetésére	2.000	»
az iparegyesületnek hasznos ismeretek ter- jesztésére	5.000	»
pályadíjakra	2.000	»
iparkisérletek	1.500	»
technikai irodalom támogatása	1.800	»
új gépek, gépminták megszerzése	10.000	»
szakértők meghívása	1.200	»
iparvállalatok felsegélyezésére, részben kama- tos kölcsön által	250.000	»
gazdasági tanintézetek felállítása	80.000	»
mezőgazdasági pályadíjak	6.500	»
utazások a földmivelés érdekében	2.000	»
hasznos külföldi gazdasági növények és mag- vak megszerzése	500	»
a gazdasági egyesület felsegélésére	10.000	»
szőlőhealmi tanintézet	1.720	»
gazdasági vállalatok segélyezése	1.280	»
könyvek s iratok (gazdaságiak)	500	»
az urbéri központi bizottmány számára	10.000	»
országos szemorvosok fizetése	1.000	»
országos állatorvos	600	»
kiküldetésekre	5.000	»

Minisztérium
1846. évi

az országos kar rendezése	19.000 frt.
egészségügyi intézkedések	5.000 »
himn. tasi jutalmak	3.000 »
két tanterv	1.200 »
országos kórház felállítás	100.000 »
egyéb költségek	10.000 »

294.526 frt.

IX. Vallás és közoktatás:

a ministerium személyzete	91.962 »
az egyetemi segélyezése (az urbér megújításra)	
intézet	44.620 »
az egyetemenél korszerű reformok	79.226 »
József-egyetem	30.280 »
a tanterv	132.500 »
az országban bevett vallások egyházi és iskolai	
szolgálatára (az 1848: XX. t.-cz. alapján)	2.500.000 »
lakbér	2.500 »
f	1.200 »
szolgálatára	20.100 »

2,902.394 »

X Igazságügy:

a ministerium személyzete	117.800 »
hatszázötven tábla (Erdély is)	207.250 »
királyi tábla	126.350 »
váltófélőrtörvényszék	40.350 »
királyhagóntúli ítélőtábla	31.800 »
bani tábla	15.900 »
kerületi táblák (zágrábi is)	36.450 »
váltótörvényszékek (Erdély és Fiume is)	94.180 »
felállítandó bányatörvényszékek	98.000 »
járskun-kerületi főtörvényszék	1.100 »
egyéb	40.000 »

809.180 »

XI Hadügy:

a ministerium személyzete	120.000 »
hatalmami céllokra	20.000 »
az 5. hadi főparancsnokság	400.000 »
a fennálló csapatok fizetése, felszerelése	8,889.292 »
nyugdíjak és rokkantak	1,687.800 »
élelmezés	8,469.486 »
laktanyakon kívüli szállásolás	408.582 »
egyesek	160.122 »
varrerentes és más építkezés	492.952 »
a csapatok pótlékfizetése	721.716 »
Posten építendő élelmezési raktárra	100.000 »
egy pattantyus ezred és külön karok és szakok	
felállítására	1,801.807 »

Ludoviceum	100.000	frt,
még 70.000 gyalog és 13.000 lovas kiállitása, felszerelése és élelmezése	18,120.000	»
tüzőrségi fogatok és szekerek	1,000.000	»
egészségügy (katonai)	1,000.000	»
várfelszerelés	1,500.000	»
hadbiztosok, élelmezési osztályok	200.000	»

39,197.757 frt.

XII. Nemzetőrség:

nemzetőrségi tanács szervezése	50.000	»
állandó és mozgó nemzetőrségi főparancsnokságok	6.660	»
az állandó nemzetőrség tisztjei	426.000	»
az állandó nemzetőrség fegyverzete	1,000.000	»
14 mozgó nemzetőrségi zászlóalj	1,800.000	»
mozgó nemzetőrségi tüzérség	60.000	»
vegyes költségek	7.340	»

3,350.000 »

Összesen 62,222.368 frt.

Ebből levonván a bevételt 16,359.058 »

Marad fedezendő 45,863.310 frt.

Az 1849-iki év hiánya, de különben a rendezetlen pénzügyi viszonyok amugyis adózási rendszer előterjesztésére kényszerítették a kormányt. A ministeri előterjesztés, melyet e tekintetben Kossuth tett, az eddig szokásos adómegajánlási rendszerre vet egy pillantást, s azt ép úgy, mint a vele kapcsolatos kormányrendszert, elítéli.

Kossuth az adómegajánlásról.

„Ezen adórendszernek (egy bizonyos összeg megajánlása) jó oldala az volt, hogy az ország utolsó fillérig tudta mennyit ajánl, s mivel a kormány sem jövedelmekről, sem kiadásokról nem számolt, az összeg meghatározása legalább korlátot vetett a nem számoló kormány tulságos zsarolásának. Ezen fékre a mult kormányrendszer mellett mulaszthatlan szükség volt, különben a nemzet annak volt volna kitéve, hogy a közjövedelmeket nem saját hazájának gyarapítására, hanem a végtelen adósságokba bonyolódó ausztriai kormány számára növelte volna“

„minden adóajánlás valódi harcz volt a kormány és nemzet között, az adónak leszállítása a hazafiúság feladatához számítotték —“

„a magyar nemzet maga volt egyedül minden alkotmányos nemzetek közt, mely a fonák kormányzati rendszer következtében politikai maximái közé volt kénytelen számítani azon törekvést,

hogy a kormánynak minél kevesebb jövedelme legyen, sónál, harminczadnál, adónál mindig leszállítást sürgetett, a kincstári javakat minden kivetésnél a lehetőségig terhelte, s minden új adó eszmétől összeborzadott; és igen természetesen, mert kormánya nem számolván, annyira nem volt arra biztosítva, hogy a közterheket saját java végett viseli s hogy közjövedelmei saját céljaira fordíttatnak“

„ily képtelen annomáliát idéz elő egy nemzet ország-gazdászatában a kormánynak azon helyzete, miszerint magának a nemzeten kívül álló hatalmat igyekszik szerezni; nemhogy abban keresné dicsőségét, miszerint ő a nemzetnek felelős számadó tisztje.“

Kossuth
adótervezete.

Az állami jövedelmek biztosítása céljából és az általános adóviselés elve alapján egy adórendszert javasol, melynek alkat-elemei a következő adók lettek volna.

A fedezetre javasolt adórendszer:

1. Mellékadók:

bejegyzési díj; a vagyon értéke 1⁰/₀,
váltódíj; a tőke ¹/₅⁰/₀,
kártyákra; 5 pengő kr, külföldiekre 10 p. kr.
pálinkafőzés; 2 frt egy üst,
italmérési díj,
dohány- és szivarárulás boltokban.

2. Direct adó:

földadó,
házadó,
keresetadó.
személyadó.
távolléti adó.

Az első magyar költségvetésből a személyzeti kiadások felsorolását közöljük. E szerint:

az 1848-iki pozsonyi országgyűlés határozata szerint a fölséges királyi udvarnak jár egy évre 3,000.000 frt,
és a nádornak 212.000 „

A személyzetre nézve pedig volt:

nádori irodában	12 személy	13.700	frt.
elnöki ministeriumban	10 „	27.500	„
külügyi „	63 „	86.968	„
belügyi „	128 „	248.340	„
pénzügyi „	511 „	368.577	„

közm. és közl. ministeriumban	133 személy	144.950	frt.
vallás- és közokt. „	70 „	91.968	„
földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi mi- nisteriumban	208 „	184.626	„
igazságügyi ministeriumban	558 „	754 180	„
hadügyi „	47 „	120.000	„
nemzetőrségi tanács és főpar.	43 „	33.647 ¹ / ₂	„

Összesen 1783 személy 2,074.456¹/₂ frt

fizetéssel a költségvetésbe fölvéve.

A költségvetés előlegesen az osztályokhoz ment. s a központi bizottság jelentésével a képviselőház elé került. A képviselőház augusztus 28., 29., 30., 31. és szeptember 1-én tárgyalta a „pénzügyi törvényjavaslatot“.

Mindenekelőtt a bevételeket, az új adókat tárgyalták. Azután a kiadásokat. A kiadásoknál kifogást emeltek a miniszterelnök nagyobb fizetése, a civilista, a hivatalnokok fizetésének nagysága és a nyugdíjak ellen.

Időközben azonban a lázongó déli vidékeken oly rendkívüli állapotok következtek be, hogy a költségvetés rendszeres tárgyalásáról szó sem lehetett többé.

Különben már ezen 1848-iki nemzetgyűlés az 1848-iki Óvást 1848. évben. törvények által biztosított költségvetési jogot igénybe vette. Midőn ugyanis okt. 7-én a képviselőházban felolvasták a Schönbrennbán okt. 3-án kelt és Récsey Ádám miniszterelnök ellenjegyzésével kiállított királyi leiratot, mely az országgyűlést eloszlatta. Kossuth Lajos javaslatára az országgyűlés Óvást tesz, melyben a következő passus fordul elő:

„Tekintetbe vevén 2-szor, hogy ugyancsak a mult országgyűlésen alkotott IV. t.-cz. 6. §-ának világos tartalma szerint az országgyűlés az utolsó évrőli számadás és a következő évi költségvetés iránti határozatnak meghozatala előtt be nem rekesztethetik, sem az országgyűlés fel nem oszlattathatik; s mivel ezen határozatok még meg nem hozattak, az országgyűlést Ő felsége még rendes ministeri ellenjegyzés mellett sem oszlathatja el.“

Nem lesz érdektelen azon adatok alapján, melyeket Lukács Béla „Az 1848—9-iki pénzügy“ című művében az eredeti számadásokból meritve közölt, az 1848—9-iki pénzkezelés eredményeit vázlatban feltüntetni.

Pénzkezelés.

1848. évi
számadások

Az 1849. évi valóságos bevételei és kiadásai.

I. Bevételek.

1849. január 5-től augusztus 15-ig.

egyenest adó	—		
harminczad	181.481	frt 15 kr.	
sójövedék	786.367	» 40 »	
illetékek	2.279	» 58 »	
posta	160	» — »	
allamjavak	54.891	» 50 »	
hacsmegyei Ferencz-csatorna	24	» 25 »	
háres egyházi jószágok utáni jövedelem (szathmári kassai, székesfejérvári püspökségek és az egri örsekség	27.672	» 28	
bányaszat	191.919	» 11 »	
pénzverés	418.110	» 50 »	
fiskalizások	15.808	» 1 »	
a budai központi fizető hivatalból átvett a Debre- czenbe vitt pénztári készlet	1.053.105	» 50 »	
önkéntes kölcsön	1.110.841	» 15 »	
hadiadó (hatralék)	35.566	» 4 »	
a magyar kereskedelmi bank által Debreczenbe szállí- tott 1 és 2 frtos bankjegyek	142.118	» — »	
Állami pénzjegyek:			
1.000 frtos	—		
100 »	11.040.100	frt,	
10 »	19.129.740	»	
5 »	8.249.790	»	
2 »	587.878	»	
30 és 15 kros	2.954.588	»	
	41.962.096	» 45 »	
barattias ajándékok	12.569	» 59 »	
a Közlöny jövedelme	5.511	» — »	
különböle bevételek	46.201.837	» 48 »	
Ehhez átfutó jövedelmek:			
visszatérített előlegek	301.629	» 38 »	
idegen pénzek	616.808	» 29 »	
Az összes valóságos bevétel	47,119.776	frt 6 kr.	

II. Kiadások.

1849 január 5-től augusztus 15-ig.

hivatalnokok fizetése	481.629	frt 10 kr.
lakpénzek	2.754	» 10 »
szolgák fizetései	9.665	» 6 »
szolgák lakpénze	279	» 20 »
gyakornokok segélyezése	1.525	» 56 »

napidíjak	5.080	frt	44	kr	1849. kiadások.
jutalmazások	170	»	48	»	
hivatalos helyiségek bére	1.991	»	—	»	
hivatali és irodai kiadások	62.178	»	28	»	
hírnökök, futárok és posta	2.244	»	47	»	
alapítványok s jótékonycélok előmozdítása	1.080	»	—	»	
napidíjak s utazási költségek (országgyűlés)	236.622	»	13	»	
segélyezések	3.766	»	—	»	
szolgák segélyezése	600	»	2	»	
szabályszerű kiadások	5.100	»	—	»	
patronátusi kiadások	18	»	—	»	
tanintézetek segélyezése	875	»	—	»	
új építkezések	37.600	»	—	»	
kincstári épületek fentartása	19.399	»	22	»	
házi szükségletek (fűtés, világítás)	1.213	»	19	»	
mezőgazdaság segélyezése	3.000	»	—	»	
különféle rendes közigazgatási kiadások	84.877	»	23	»	
nyug- és kegydíjak	19.901	»	59	»	
rendkívüli és hadi kiadások	34,830.687	»	28	»	
különféle visszatérítések	10,071.966	»	14	»	
előlegek	1,153.347	»	40	»	
visszatérített idegen pénzek	87.029	»	35	»	
más pénztárakhoz áttételtett	672	»	18	»	
<hr/>					
Összesen 47,119.776 frt 6 kr.					

A kiadások tehát 1848 június végeig 2,491.272 frtot, 1848 juniustól az év végeig 28,845.507 frtot és 1849-ben 47,119.776 frtot tettek, összesen 78,456.555 frtot.

Ezen kiadásokra nézve a nemzeti kormány rendelkezésére állt:

1848 június végeig befolyt	3,000.000	frt,
1848 december végeig befolyt	10,000.000	»
1 és 2 frtos bankjegyek	4,000.000	»
1848-ban igénybe vett hitel	20,000.000	»
az 1849-iki pénzforgalom	47,000.000	»
<hr/>		
Összesen 84,000.000 frt.		

Az 1849. hiány — az 1848-ikival együtt 61 millióra rugott. Ezen hiány okából Kossuth Lajos kincstári utalványok kibocsátására kért fölhatalmazást és kamattalan pénzjegyek kibocsátásáról adott be törvényjavaslatot. A kincstári utalványok kibocsátását mindazáltal csak előleges műveletnek tekintette. A képviselőház augusztus 26-ki ülésében így szólt:

„Kibocsátásukra három ok indított. Először az, hogy némi alapot teremtsék a kamattalan magyar papiros pénz kibocsátásának megkezdésére, melyet hazánk pénzügyének függetlenítése

Kincstári utalványok.

Kincstári utal-
ványok.

szempontjából szükségesnek, a csaknem egészen megakadt kereskedelmi forgalom és iparvállalatok élénkítésére pedig, ha szilárd alapokra fektettetik, czélszerű eszköznek tartok. Másodszor, hogy vannak az országnak oly számtanilag bizonyos kiadásai, például a nemzetőrség felfegyverzése, a honvédsereg kiállítása stb. melyeket a rendes jövedelmekből csak úgy lehetne fedezni, ha a költségek egy egész éven át havonként részletekre osztathatnának; az ország megmentésének kötelessége azonban ily halogatást nem szenved, sőt hazafiúi aggodalmaink legnagyobbikát ép azon tehetetlenség képezi, miszerint életünket adnók bár bérül — a mint szívesen adnók — egy lábdobbantással fegyvert sem külföldről nem teremthetünk, sem az országban nem gyárt-hatunk: nehogy tehát a már különben is érzékeny sajnos időhaladék még a fizetési tehetetlenség által is növeltessék, előle-gezéshez kell nyulnunk, miszerint három-négy hónap alatt kiteremthessük, a minek költségét különben csak egész éven át fedezhetnők. Ezen előlegezés a kamatos kincstári utalványok kibocsátása által eszközöltetik, melyek 5%-os kamatba kerülnek ugyan, de ha kelendőségüket a hazafiúi lelkesedés akként moz-dítja elé, a mint megkezdette, oly összeggel rendelkezhetendünk hazánk megvédésére, minőt különben csak hosszabb időn át lehattunk volna képesek havonkénti részletekben kiteremteni.

„Harmadik ok, mely ezen utalványok kibocsátására indított, végre az: hogy ámbár nem kételkedem, miként a nemzet képviselőinek bölcsessége a hon szabadságának, épségének s becsü-letének megvédésére elegendő forrásokat nyitand, a nemzet pedig hazafiúi készséggel felelend meg a törvényhozó test rendeleté-nek; bizonyos mégis, hogy a nemzetgyűlés bölcsességéről s haza-fiúi lelkiületétől méltán várt jövedelmi források valósitása szint-ugy időt kívánand, s mindenesetre egy időszak esik közbe — pedig alkalmasint a veszélynek legfontosabb időszaka -- mely-nek fedezése előleges gondoskodást kíván.

„Ezen okok vezérlettek a kamatos kincstári utalványok kibocsátásában, és noha országunk hitelének és nemzetünk becsü-letének tartozni véltem annak kimondásával, hogy e hon aján-dékra nem szorult, s hogy kölcsönt kérek az ország polgáraitól s nem ajándékot, számos hazánkiai mégis ösztönt meritettek a honszeretet indulatában, ajándokul tenni le adományait a hon oltárára, mások pedig a kamatról mondtak le, úgy hogy a

kincstárnak ezen egész pénzügyi munkálat említést alig érdemlő csekély áldozatába került.”

A törvényhozás utólag jóváhagyta a műveletet, egyszersmind jövőre elv gyanánt kimondja, hogy ha a pénzügyminister jövőben szükségét látná kincstári utalványok kibocsátásának: erre a ház meghatalmazását előlegesen kérje ki. —

Az 1849-ik évi események Magyarországnak az 1848. törvények által biztosított pénzügyi alkotmányos állását és jogait is tényleg megszüntették.

A magyar államháztartás Ausztria államháztartásával egygyé olvasztatott s ha kivált a későbbi években az osztrák költségvetések és zárszámadások Magyarország, Erdély, Horvát-Szlavonországok adóit, jövedelmeit, és ezen országok belső igazgatására fordított költségeket külön kimutatják is: e részben a magyar korona tartományai egyszerűen csak abban a sorban részesültek, mely az osztrák egyes tartományoknak is jut. De míg ez utóbbiak az octroyált alkotmányok következtében a birodalmi tanácsban képviselve lévén, tényleg az államháztartásra alkotmányuk szerint befolytak, a magyar korona tartományai pénzügyi viszonyaikra nézve egészen másoktól függtek. Magyarországon az alkotmány föl lévén függesztve, pénzügyi kérdésekben is nem alkotmányos közegek jártak el és határoztak.

Igy maradtak az ügyek az 1861. ápril 2-ára összehívott országgyűlés alatt is. Ez az országgyűlés feladatánál fogva még nem foglalkozhatott az államháztartással. Neki az alkotmány teljes visszaállítása, illetőleg az 1849. óta megszakadt alkotmányos fejlődés megújítása lett volna föladata. Midőn ebbeli föladatát azért nem teljesithette, mert az országgyűlésen mutatkozott fölfogás nem talált kedvező talajra és a második fölirat után az országgyűlés széteszlattatott: 1861. augusztus 21-én Deák Ferencz javaslatára az országgyűlés óvást tett, mely óvásban az ország költségvetési joga is nagy szerepet játszik.

Ezen óvás szövege ugyanis a következő:

„Óvás.

„Az országgyűlés jogszerűleg egyedül a magyar alkotmány alapján működhetvén, semmit el nem mulasztott, hogy ezen alapot helyreállítsa, teljesen biztosítsa.

1861. országgyűlés.

Óvás az 1861.
országgyűlésen.

„Az országgyűlésnek törvényszabta kiegészítése s a felelős ministeriumnak és a felfüggesztett törvényeknek visszaállítása valának mindenekelőtt szükségesek arra, hogy az országgyűlés törvények alkotásába bocsátkozhassék. Ezeket sürgettük tehát mindenekelőtt; de ismételt felirataink sikertelenek maradtak: s ekképen az ország gyűlésének hatásköre egyedül az ország jogainak védelmére lőn szorítva, mit ki nem egészített állapotában is joga, sőt kötelessége volt erélyesen teljesíteni.

„Az országgyűlés kölcsönös értekezéseinek fonalát tetteleg a legmagasabb leirat szakasztotta meg, midőn ősi alkotmányunkat az alapszerződések ellenére abszolút hatalommal lényegében átalakítva, tanácskozásainkat a császári diplomák és pátensek terére s korlátaik közé kívánta szorítani, hova mi jogszerűleg nem léphettünk.

„Meggyőzött minket azon legmagasabb leirat arról, hogy nincs szándéka Ő Felségének a sanctio pragmatica értelmében visszaállítani alkotmányunkat, melyhez pedig mi hűtlenek soha nem lehetünk. És meggyőződésünket ujabban meg fogja erősíteni, ha az ország gyűlésének törvényszabta kiegészítése és a parlamentáris kormány visszaállítása helyett az országgyűlésnek oly feloszlata következik be, mely a törvények rendeletével ellenkezik.

„Az 1848: IV. t.-cz. szerint az országgyűlést feloszlítani mindaddig nem lehet, míg a ministerium a múlt évi számadásokat és a következő évi költségvetést elő nem terjeszti s az országgyűlés azok iránt határozatot nem hoz.

„De a törvény ezen rendelete nem teljesített, sőt nem is teljesíthetők mindaddig, míg a felelős ministerium vissza nem állítatja s az ország gyűlése ki nem egészített; mert nincs törvényes kormány, mely a költségvetést előterjeszse s az ország gyűlése épen az által, hogy a törvényszabta kiegészítés határozottan megtagadtatott, képtelenné van téve a költségvetésnek megállapítására.

„Azt is rendeli az említett törvényczikk, hogy az ország gyűlésének feloszlata után három hónap alatt az újabb országgyűlés összeüljön. Ha tehát a feloszlata után az ország gyűlése a törvényben kitűzött időre ismét össze nem hívatik, a törvény rendelete ez által is ujabban sértve lesz.

„Mi tehát kénytelenek vagyunk, már előre minden ily eljárást alkotmányellenesnek s a 12 évig fennállott abszolút rendszer további folytatásának tekinteni. Az erőhatalomnak tetteg ellene nem szegülhetünk, de azok ellen, mik ekkép történnek, ünnepélyes óvást teszünk s kijelentjük, hogy minden jogilag fennálló törvényeinkhez és így az 1848-ik évben szentesített s országgyűlésileg meg nem változtatott törvényekhez is szorosan ragaszkodva, a hatalomnak minden oly lépését, mi azokkal ellenkezik, alkotmányellenesnek fogjuk tekinteni.” —

Hosszas szünet és különféle kísérletezés után végre 1865. deczember 14-én ismét megnyílt az országgyűlés, hogy a „kiegyezés” munkáját felvegye és bevégezze. A tárgyalások kedvező folyamatát mindazáltal a kitört porosz háboru megakasztja és 1866. június 24-én egy királyi leirat az országgyűlést elnapolja.

Az 1865. országgyűlés.

Ezen leirattal szemben az országgyűlés ismét az 1848-iki törvényeket, illetőleg az ország költségvetési jogát érvényesíté; de már a kiegyezési tárgyalások folytán elért kedvező hangulat nyilatkozatában is észrevehető.

Ugyanis az 1866. június 26-án tartott ülésben — az Ő cs. és kir. Felségéhez Bécsben Szent Iván hó 24-ik napján 1866. évben 10.005. sz. a. kelt Magyarország tárnokmestere ő nagyméltósága által Magyarország primása ő eminenciájának átküldött és ő eminenciája által a képviselőházhoz áttett az 1865-ik évi karácsonhó 10-dik napján Pesten egybegyűlt magyar országgyűlésnek, a közbejött súlyos háboru miatt, elnapolását tartalmazó kegyes kir. leirat következtében — Deák Ferencz indítványára :

„A képviselőház felette sajnálja, hogy a közbejött súlyos háboru miatt Ő cs. kir. Felsége kénytelen az országgyűlésnek tanácskozásait egy időre elnapolni. Nem tekinti a képviselőház ezen elnapolását az évi ülés berekesztésének, mely a törvény rendeletével is ellenkeznék, hanem egyszerűen a tanácskozások ideiglenes elhalasztásának.”

A szerencsétlen fordulat, melyet a porosz-osztrák háboru vett, siettette a már 1865-ben kezdeményezett kiegyezési tárgyalásokat. A háboru után 1866. november 17-ére az országgyűlés ismét egybehivatott. A kiegyezési munkálatok végre is annyira haladtak, hogy 1867. február 17-én gróf Andrássy

Kiegyezés.

Gróf Andrássy
ministeriuma.

Gyula magyar miniszerelnökké történt kineveztetése folytán a magyar felelős kormány ismét kezébe vehette az ország ügyeinek vezetését. Gróf Andrássy Gyula kabinetje állott a következő tagokból: br. Wenckheim Béla belügy, gr. Festetics György a felség személye körüli, Lónyay Menyhért pénzügy, gr. Mikó Imre közmunka- és közlekedésügy, Gorove István földművelés-, ipar- és kereskedelem, br. Eötvös József vallás- és közoktatásügy, és Horváth Boldizsár igazságügyminiszerből. Maga a miniszerelnök egyuttal a honvédelmi tárczát vezette.

Pénzügyi fel-
hatalmazás.

Ugyanabban az ülésben (1867. febr. 28.), melyben a kormány tagjait bemutatta, gróf Andrássy Gyula a pénzügyekre nézve is tett előterjesztést, mondván:

„Miután az állam egy perczig sem maradhat a nélkül, hogy szükségletei fedezve ne volnának, kénytelen a kormány erre nézve a ház és a törvényhozás fölhatalmazását kikérni.”

A fölhatalmazást (az azon évi 65. sz. iromány szerint) a kormány összes tagjai irták alá és bevezetése következőleg szólt:

„Ministeri előterjesztés az 1867-dik évi közterhekről.

„A közigazgatás átvétele, szervezetének átalakítása, és a teljes alkotmányosságra való átmenetel annyi nehézséggel jár, hogy a ministerium a jelen évre — a melyből két hónap már ugy is elmúlt — rendes költségvetést elő nem terjeszthet: ennél fogva, hogy az állam kiadásaira, és a közigazgatás szükségének fedezésére megkívántató összegek rendesen befolyjanak: a ministerium, a mindenekelőtt sürgős elintézését kívánó ügyek közé sorozza, az országgyűléstől felhatalmazást kérni a felelős ministerium számára az iránt, hogy a jelenben fennálló adózási rendszert a jelen év végeig fentarthassa, a befolyt összegeket a fennakadás nélkül fedezendő beligazgatási költségekre s a magyar korona országai és Ő Felsége többi országai által közösen viselt kiadásokra fordithassa, a tényleg fennálló gyakorlati szabályok szerint, az utóbbiakra mindazáltal az országgyűlés megállapodások után s azok értelme szerint eszközendő betudás illetőleg leszámolás fentartása mellett.

„A ministerium meg van győződve arról, hogy az alkotmányos állapotok megszilárdítására czélszerűbb eszköz nem lehet mintha az országgyűlés — tekintetbe véve az átmenet nehézségeit — mielőbb oly felhatalmazásokkal látja el a felelős kormányt, melyek a közigazgatás folyamának megzavarása nélkül

teszik lehetővé az alkotmányos viszonyok gyors fejlődését és biztosítását.”

Pénzügyi fel-
hatalmazás.

Az a körülmény, hogy a megyék domesticája az alkotmány felfüggesztése alkalmával hatályon kívül helyeztetett s így a megyék saját szükségleteik iránt, úgy mint 1848 előtt, egyáltalában nem voltak képesek gondoskodni; valamint az a körülmény, hogy 1861. óta az egyes városok elsőfokú törvényszékül s egyáltalában igazságügyi közegekül szerepeltek, de ezen teendőkkel járó kiadásokra kellő fedezettel nem bírtak, e két kérdésnek taglalását is megkövetelték. A képviselőház egyébként minden nehézség nélkül már márczius 2-án megadta a kívánt felhatalmazást. Igaz, hogy a függetlenségi pártiak tekintettel főkép arra, hogy az abszolút korszak alatt meghonosított adókat és adórendszert semmi áron még csak ideiglenesen sem akarták törvényesen elismertetni, határozottan állást foglaltak egy oly fölhatalmazás ellen, mely az alkotmányellenesen keletkezett adórendszert csak egy perczig is fentartja; ámde ők is nem gondoltak arra, hogy az átmenet nehéz idejében a kormány rendes költségvetést terjesztszen elő, s hogy a képviselőház rendes költségvetési tárgyalást folytasson; ők is a kiadásokra nézve készek voltak a kormányt felhatalmazni, de a fedezetre nézve a megutált osztrák adórendszernek igénybevétele helyett államkölcson fölvételét ajánlották.

Az ügy névszerinti szavazással döntetett el, melynél 306 szavazattal 18 ellenében (68 képviselő távol levén) a következő határozat fogadtatott el:

„Miután azon nehézségek, melyek a teljesen alkotmányos kezelésre való rögtöni átmenetet lehetetlenné teszik, egyáltalában meg nem engedik, hogy az adórendszer, mely bővebb megfontolást és hosszabb tárgyalást igényel — azonnal megállapíttassék s már a f. 1867-ik évre rendszeres költségvetés terjesztessék elő, s ennek folytán az országgyűlés a szükséges adókat megszavazhassa; nehogy addig is, míg ez megtörténhetik, a közigazgatás pénzhiány miatt megakadjon; a ház ezennel megbizza és előre meghatalmazza a ministeriumot: hogy 1. a már ezen évre kivetett adókat s az előbbi évekről fenmaradt és az adózók lehető kiméletével behajtandó hátralékokat Magyar- és Erdélyország területén behajthassa; a közvetett adókat, illetékeket és államegyedárúságokat fentarthassa; a begyűlt pénzeket az ország

Pénzügyi fel-
hatalmazás.

közigazgatási kiadására és az országgyűlésileg megállapítandó közös költségekre fordithassa, a f. év lefolyta után azonnal adandó számadás és kölcsönös beszámítás mellett, egyszóval az ország állami jövedelmeinek beszédéséről s azok mértékéig az állam szükségeinek pontos fedezéséről saját felelőssége alatt gondoskodják, és ezen eljárásában, a mennyire mulhatlanul szükséges, a tényleg fennálló gyakorlati szabályok szerint, felelőség mellett eljárhasson.

„2. A fentebbi meghatalmazás folytán az ország összes törvényhatóságai s azok tisztviselői személyes felelőség terhe alatt kötelesek lesznek az egyenes és közvetett adók behajtásához segédkezeket nyújtani, s a közjövödelmeket illető ministeri rendeleteket pontosan végrehajtani.

„3. A megyei és kerületi törvényhatóságok folytonos gyakorlatában voltak azon jognak, hogy saját beligazgatási költségeikről a költségvetést elkészítették, azt az illető kormányshoz, az 1848-iki törvények szerint a belügyministerhez, felterjesztették, s a helybenhagyott költségvetés szerint az adót az egyes adózókra kivetették, beszédtek és pontos számadás mellett a kitűzött célra fordították. A törvényhozás fog jövőre nézve intézkedni aziránt, hogy e részben a megyék és kerületek ezen önkormányzati jogukat a jelen év végétől kezdve mikép gyakorolják: miután azonban minden közterhek ki vannak már ezen évnek folyamára vetve, a befizetett és még hátralékban levő adók iránti számítások, ugy a kétféle behajtás nehézségei végtelen bonyodalmakkal járnának, melyek utóbb is alig lennének tisztába hozhatók: meghatalmaztatik a felelős ministerium, hogy a már ezen évre kivetett s általa beszédendő adók összegéből minden megyének és kerületnek annyit adjon ki, a mennyit a megye s illetőleg kerület által megállapítandó s a belügyministernek is felterjesztendő, s ez által jóváhagyandó megyei és kerületi költségvetés igényel; ezen összeget a megye és a kerület számadás terhe alatt saját tisztviselői által kezelje s a beligazgatás költségeire fordítsa.

„4. A sz. kir. városoknak azon joga, melyet községi költségeiknek megállapítására, kivetésére, behajtására nézve 1848 előtt gyakoroltak s jelenleg is gyakorolnak, továbbra is fentartatik.

„Mivel azonban a sz. kir. városoktól és az első bíróságu községektől azon jövedelmi források, melyekből a törvénykezés

költségeit fedezték, nagyrészt elvették, s jelenleg vissza nem adathatnak, a ministerium fog gondoskodni, hogy a mennyire az említett városok és községek a törvénykezési költségeknek elviselésére elégtelenek, azok az ezen évnek hátralevő részére a mulhatlanul szükséges segélyezést az állampénztárból kapják meg.

„5. A jelen meghatalmazás, mely a fentebbiekhez a ministeriumnak adatik, csak a folyó 1867-dik évnek utolsó napjáig érvényes, a következő 1868-dik évre pedig a ministerium a költségvetést már előre rendesen el fogja készíteni, és azt elhatározás végett az országgyűlés elé terjesztendi.

Ezen fölhatalmazásra nézve azután az 1867 márczius 9-én tartott ülésben Szentkirályi Móríc indítványára az a megszorítás fogadtatott el, hogy csakis a jelenlegi ministeriumnak szól. Ugyanis az határoztatott, hogy: —

„azon kivételes ideiglenes fölhatalmazásokra nézve, melyek az adóknak folyó évi deczember utolsó napjáig leendő szedése ügyében a magyar ministeriumnak adattak, ezennel kijelenti a képviselőház, hogy e fölhatalmazásokkal csupán és kirekesztőleg a mostani felelős magyar ministeriumot ruházta föl.“

Az így hozott határozathoz a felsőház is hozzájárulván, országos határozattá vált, melynek alapján a ministerium 1867-ben az ország pénzügyeit kezelte.

Az 1867-ik évre nyert pénzügyi felhatalmazást a kormány külön költségvetés nélkül használta föl. Ugyanis az 1867-ik évre még a centrális bécsi kormány készítette; még pedig az előbbi magyar központi hatóságok (az udvari cancelláriák és a helytartóság) számára ép ugy, mint azon központi ministeriumok számára, melyeknek működése 1866-ig tényleg Magyarországra is kiterjedt. Ezen most már tisztán a magyar kormány hatósága alá tartozó ügyeknek költségei 1867-re a volt centrális kormány által már megállapított költségvetésből az osztrák kormány nyal folytatott tárgyalások alapján a következő módon osztatott meg: —

Az 1867. évi
költségvetés.

Az 1867. évre előirányzott költségvetés megosztása.	
A magyar udvari kancellária központi igazgatására	
előirányoztatott	219.915 frt.
Az erdélyi udvari kancellária központi igazgatására elő-	
irányoztatott	142.000 „
Összesen	261.195 frt.

Ennek $\frac{1}{4}$ -de =	90.294 frt
még a nevezett két udvari kanczelláriát illeti;	
$\frac{3}{4}$ -de ellenben =	270.897 „
valamint a kir. helytartótanács költsége	308.000 „
Összesen	578.897 frt

aránylag a ministerium között felosztandó, és pedig esik:

a belügyi ministeriumra 25%	144.724 frt,
a közlekedési „ 20%	115.880 „
a kereskedelmi „ 14%	81.046 „
a közoktatási „ 19%	109.990 „
az igazságügyi „ 17%	98.412 „
a honvédelmi „ 5%	28.945 „

czenkívül felveendő:

a cs. k. pénzügyministerium központi igazgatására előirány-	
zott 1,070 000 frtból 30% $\frac{3}{4}$ évre	240.850 frt,
a cs. kir. kereskedelmi ministerium központi igazgatására	
előirányzott 254.000 frtból 30% $\frac{3}{4}$ évre	57.150 „
miből esik.	

a közlekedési ministeriumra	33.618 frt,
a kereskedelmi „	23.532 „

ugyanezen ministeriumnál erdészeti célokra előirányzott	
5.721 frtból 30% $\frac{3}{4}$ évre	1.288 „
mely összeg a kereskedelmi ministeriumot illeti,	
és „ vaspályák tracírozására előirányzott 150.000 forintból	
1% $\frac{3}{4}$ évre	33.750 „
mely összeg a közlekedési ministeriumot illeti;	

Összesen tehát 1,002.133 frt

volt a magyar felelős kormány rendelkezésére bocsátandó, mint az 1867. évre járó kiadás.

Lónyay az 1867
évről

A pénzügyek iránt maga az akkori pénzügyminister — Lónyay — „Közügyeink“ czimű munkájában így nyilatkozik: „Az 1867-iki év elején, midőn nekem jutott a nehéz feladat a pénzügyeket átvenni s a magyar pénzügyi igazgatást a rendelkezésre álló erők felhasználásával átalakítani és rendezni oly módon, hogy a szervezet működése egy napra se szenvedjen fennakadást, az állam pontosan eleget tehessen minden kötelezettségének: az első kezdetben elég okom volt az aggodalomra. Maga a békés uton eszközözendő és mindkét fél érdekeire nézve egyenlően igazságos és méltányos elvek szerinti kettéválasztás nagy gondokat okozott. Hozzájárult ehhez, hogy azon időben üressek voltak a pénztarak, a pénzügyi igazgatásnál alkalmazott személyzet $\frac{9}{10}$ -ed része idegenekből állott, kik nem értették a hivatalos nyelvet, hazai erők pedig nem állottak és nem is

állhattak rendelkezésre. Az alkalmazott idegen hivatalnokok aggodván sorsuk felett, a pénzügyi kezelésnél néhány hétre csaknem szünet állott be Az adók az első hetek alatt csaknem egészen megszűntek befolyni, minthogy a nép nem volt hozzászokva az önkéntes fizetéshez, másrészt pedig én az alkotmányos viszonyokkal és saját nézetemmel összeegyeztethetőnek nem tartottam az évekig fennállott katonai végrehajtás további alkalmazását, melyet azonnal meg is szüntettem . . .

„Mindenekelőtt két irányban kellett intézkednem. Első gondom volt, hogy a mindennapi kiadások fedezésére pénzt szerezzek addig is, míg a pénzügyi igazgatásnak ujólagos megindítása rendessé teszi a jövedelmeket. Ezen azonban mihamarább segítve volt azáltal, hogy az akkori osztrák pénzügyminister, br. Becke segített ki e bajból, és pedig rövid idejű kölcsön adása által

„Midőn az 1867. év folyamában tapasztaltam, hogy az adók rendesen befolytak, különösen pedig a közvetett adók folytonosan emelkednek, midőn a közös költségek arányának és az államadóssági járuléknak az ország erejéhez mért megállapítását biztosítva láttam: megvallom, akkor hazánk pénzügyi jövője iránt szép reményeim voltak, sőt számítottam arra is, hogy módunkban lesz a legsúlyosabb adónemeket mérsékelni a nélkül, hogy le kelljen mondanunk az ország anyagi és szellemi erejének lépcsőzetes és a szükséges reformok létesítéséhez igényelt összegek folyóvá tehetéséről, mi több: az állam hitelének emelkedése folytán foglalkozhattam az államadóssági évi járadék nevezetes leszállításának eszméjével is.“

Az 1867-iki év pénzügyi viszonyáról Lónyay Menyhért pénzügyminister 1869 október 18-án terjesztett elő kimutatásokat.

Pénzügyi
kimutatások
1867. évről.

Ezen kimutatások czime volt: „Az állami bevételek és kiadások 1867-ben“ és a következőket tartalmazták:

I. Kimutatása a magyar korona országai részére előirányzott és valóban előfordult bevételeknek.

A cs. kir. legfőbb számszék által közlött számlák alapján az egyes ministeriumok és ágak fejezetei és czimei szerint egybeállított a magyar királyi állami főkönyvelési osztály által. Budán. 1868 szeptember 30. Herian s. k., osztálytanácsos, Kindermann Lajos s. k., főszámtanácsos. Wallandt Sándor s. k., államkönyvelési számtiszt.

Kimutatása a magyar korona országai részére előirányzott és valóban előfordult kiadásoknak.

Részletes kimutatása és felosztása az 1867. évre előirányzott költségeknek.

H. k.

Pekle Gyula, főkönyvelési számtiszt.

Kimutatás a magyar-, erdély- és horvát-tótországi földtehermentesítési alapoknak bevételeiről és kiadásairól az 1867. évben.

Kimutatás a magyar-, erdély- és horvát-tótországi országos alapok bevételeiről és kiadásairól az 1867-ik évben

Lónyay maga világosan kijelentette, hogy ezek a kimutatások nem pontos és hű számadások. Ezen kimutatások szerint: volt a bevétel 1867. évben 113,160.547 frt 61¹/₂ kr az előirányzott 112,468.463 forinttal szemben; — az összes kiadás 61,813.155 frt 24¹/₂ kr az előirányzott 64,684.128 forinttal szemben.

A magyar-, horvát-tótországi és erdélyi földtehermentesítési alapnál volt 1867-ben:

	Bevétel:	Kiadás:
Magyarország	17,360.660 frt 91 ¹ / ₂ kr.	17,343.969 frt 98 kr.
Erdély	4,514.523 > 81 ¹ / ₂ >	4,514.523 > 81 ¹ / ₂ >
Horvát-Tótország	1,377.379 > 83 ¹ / ₂ >	1,368.889 > 83 ¹ / ₂ >
Összesen	23,252.564 frt 56 ¹ / ₂ kr.	23,227.383 frt 63 kr.

Az országos alapok pedig következő eredményt mutatnak:

	Bevételek:	Kiadások:
Magyarország	4,659.484 frt 04 kr.	5,206.422 frt 88 kr.
Erdély	245.912 > 01 ¹ / ₂ >	219.579 > 26 ¹ / ₂ >
Horvát-Tótország	298.374 > 32 ¹ / ₂ >	288.746 > 73 >
Összesen	5,203.720 frt 88 kr.	5,714.748 frt 87 ¹ / ₂ kr.

Az
1867. számadások
megvizsgálása u. a.

„Az 1867. évi állami bevételekről és kiadásokról szóló kimutatás"-ról az illető 7-es bizottság (Gajzágó Salamon elnök és Ordódy Pál jegyző aláírásával) 1870 február 17-én terjesztett elő jelentést.

Az 1867-iki évre a számadások megvizsgálására a kizárólagos alapot a képviselőház 1867 márcz. 2. 653. szám alatti határozás tarthatta, a melyből megítélhetette nevezetesen: ha csakis a már 1867-re tényleg kivetett adókat vagy az előbbi évekről fenmaradt hátralékokat és azokat is, az adózók kiméleteivel hajtotta-e be Magyar- és Erdélyország területén? ha csakis

a tényleg létezett közvetett adókat, illetékeket, államegyedáruságokat tartotta-e fenn? ha a begyűlt pénzeket csakis az ország közigazgatási kiadásaira és az országgyűlésileg (később) megállapított közös költségekre fordította-e? szóval gondoskodott-e a pénzügyminister saját felelőssége mellett az ország állami jövedelmeinek, a mennyire mulhatlanul szükségesnek mutatkozott, a tényleg fennállott gyakorlati szabályok megtartása mellett való beszédéről, és gondoskodott-e saját felelőssége mellett az állam szükségseinek a jövedelmek mértékeig terjedő pontos fedezéséről? végre megtörtént-e a kölcsönös beszámítás s eltelvén az év, adott-e számadást?

As
1867. számadások
megvizsgálása.

A bizottság constatólja, hogy az 1867-ik évre a költségvetés 1866 deczemberben állított össze, s így a bécsi főszámszék 1869 szept. 11-én készült zárszámadásait hasonlítá össze a pénzügyminister kimutatásaival, s ott a bevételnél 1.019.537 frttal többet, — a kiadásoknál pedig 364.128 frttal kevesebbet, — összesen tehát 1,383.665 forinttal többet talált, úgy, hogy a kimutatás szerint a fölösleg 47,784.335 forint, a zárszámadás szerint pedig 49,168.000 frt. Ezen eltérés a pénzügyminister által oda magyaráztatott, hogy a bécsi ministeriumokkal eziránt még tárgyalások folynak.

A bizottság az után szóba hozta, hogy közösügyi költségekre 47,784.335 frt fordított, még pedig az addigi szokásnak megfelelően, hogy „a birodalom mindkét népe a közös költségekhez annyival tartozik járulni, mennyi az előirányzati bevételekből, saját kiadásainak fedezése után, mint felesleg fenmarad. A bécsi főszámszék mindazáltal itt is nagyobb összeget számított, i. e. 49,168.000 frtot. mi fölött azonban a ministeriumok még tárgyalnak.

A bizottság vizsgálódásai folytán constatólja, hogy Magyarország polgáraitól 1867-re semminemű oly egyenes vagy közvetett adók, illeték, államegyedáruság nem követeltetett, mely 1866-ban az egész monarchiára készült államköltségvetésben tényleg Magyar-, Erdélyországra is ki ne vettetett volna, vagy mint hátralék az előbbi évekről jogosan ne követeltetett volna; következőleg a bizottság nyomát se fedezhette fel annak, hogy ellenkezőleg a tényleg fennállott gyakorlati szabályokkal Magyar-, Erdély-, Horvát-Szlavonországok lakói 1867-ben a magyar kormány részéről illetéktelen adónemekkel zaklattattak volna.

Ily körülmények közt kijelenti, „hogy a kormány az 1867 márczius 2-án részére megszavazott pénzügyi felhatalmazásnak, azaz az ország — mondhatni — korlátlanul átadott bizalmának, az államjövödelmek és költségek leikiismeretes kezelése által megfelelt, illetőleg eljárásával azt, t. i. a bizalmat, igazolta”.

Az országos alapokra vonatkozólag 511.028 frt 49¹/₂ kr hiányra nézve azt a felvilágosítást közli, hogy e hiány az év elején volt pénzmaradványokból fődőztetett. Elősorolja továbbá, hogy ez alapnál a költségvetéssel szemben következő tulkiadások fordultak elő:

Koronázási díj	589.000 frt — kr.
Országgyűlési költségek	851.497 „ 50 „
Az új országház építési költsége	100.854 „ 20 „
Ezen összesen 1,541.351 frt 70 kr az országos alaphól fődőztetett. — Tulkiadások voltak még:	
a miniszerelnökség	113.969 frt 56 kr,
a felség személye körüli miniszerium	48.315 „ 57 „
Horvát-Szlavonország közigazgatására	220.823 „ 81 „
összesen	383.108 frt 94 kr.

Ezek a tulkiadások azonban mind indokoltak, illetőleg onnan származnak, hogy az 1866-ban készült költségvetés róluk nem is gondoskodhatott, s így a bizottság mit sem kétkedik kijelenteni, „hogy a kormány, midőn az említett tulkiadásokat tette, tekintve a szükségletet, melyet fedeznie mulhatlanul kellett, midőn azokat fedezni sietett, csakis felhatalmazásából folyó köteleességét teljesítette”.

A mi magát a számadást illeti, a bizottság a kimutatásokban nem talál egész rendszerinti tökéletességet, de ezt a tényleg fennálló viszonyok mentik, és pedig annyival is inkább, mert a bizottság kellemesen győződött meg arról, hogy az észlelt hiányokat az 1868-iki államzárzámadásban legnagyobb részben még 1867-re is kipótólva látja.

EBismontés 1867.
évre.

Ezen a zárzámadásokat pótló kimutatásokat az országgyűlés hosszas tárgyalások után csak 1870 április 1-én, illetőleg április 26-án hagyta helybe, és csak akkor adatott meg a kormány részére a pénzügyi fölmentés, sőt számtani tekintetben csak 1875 január 19-én.

Lónyay az 1867. év pénzügyi eredményeiről „Közügyeink” című munkájában így szól: „Midőn 1868-ban az első költség-

Lónyay az 1867.
év pénzügyéről.

vetést heterjesztettem, nagy reményeim voltak a rendes államháztartás és pénzügyi rendszer megállapítása iránt. Ezen reményeim az 1868-iki év folyamában még növekedtek. Minthogy még 1867-ben minden hónapban az összes pénzkészletről és minden egyes adónem havonkénti jövedelméről rendes kimutatásokat adattam magamnak, már az 1867. év második felében tudtam a jövedelmek emelkedését, és mivel a mellett a közigazgatás minden ágánál is a költségvetés minden tételénél módomban volt a szigorú takarékossgot keresztülvinni, a meny-nyiben a 1867. márcziusban kelt országos határozat és különösen az 1867: XVIII. t.-czikk 3. §-a jogot adott a pénzügyministernek egyenes befolyást gyakorolni az egyes tárczák kiadásaira: — az 1867. év rendkívül kedvező eredménynyel záratott be.“

1868.

Az országgyűlés közjogi kérdések elintézésével van elfoglalva — A közösügyek — Külügy — Hadügy — Pénzügy — A közösügyek kezelése — Közös ministerium — Delegatio — A közösügyek költségeinek fedezésére vonatkozó hányad, quota — Az osztrák államadósság terbéhez való járulás — A függő adósságok — A közös egyetértéssel elintézendő ügyek — A vám- és kereskedelmi szövetség.

Magyarország önálló költségvetési joga az 1867-iki XII. t.-czikkben — A költségvetési jog alkotmányos jelentősége az 1867: X. t.-cz.

A delegatio tagjainak számát az országgyűlés 60-ban állapítja meg — Az első delegatiót 1867. december 28. és 29-én választják — A baloldal egy része a delegációba nem akar menni — Ghiczy nézete a delegációba menésről — A delegatio Bécsbe 1868. január 19-ére összehívatik — A delegatiót a király január 20-án fogadja — A delegatio működése — Grivicsics beszéde és a hadügyminister rectificatioja — A közös költségvetés — A delegatio pénzügyi határozata.

Lónyai pénzügyi bizottság alakítását kéri — 1868. április 16-án előterjeszti a költségvetést és az adótörvényeket, — beszéde, melyet ez alkalommal tartott — Pénzügyi felhatalmazás az év első négy havára — továbbá május végeig — június 30-ig — és végre szeptember 30-ig.

A pénzügyi bizottság jelentése az 1868. évi költségvetésről — Deák Ferencz indítványa a költségvetés tárgyalására — Ezen indítvány tárgyalása és elfogadása — Lónyay előterjeszti a költségvetési törvényjavaslatot — tárgyalása a képviselőházban és a főrendiházban — Az 1868: XXXVIII. t.-cz. — Póthitelek 1868-ra.

Az adórendszer megállapítása. Ideiglenes törvények — a pénzügyi bizottság nézete az adórendszerről — a földadóról, házadóról, a személyes kereseti adóról, a jövedelemadóról szóló törvények, — a szeszadóról, a cukoradóról, a söradóról, a sójővedékről, a fémjelzésről, a lottojővedékről, a dohányjővedékről, a hús- és borfogyasztási adóról szóló törvények — a közadók kezeléséről szóló törvény — Lónyay nézete az adótörvényekről.

Gödöllő vétele — a horvát-szlavon kiegyezés — vasutak.

A vasuti kölcsön — az országgyűlés határozata a vasutak építéséről — Lónyai előterjeszti a vasuti kölcsönt — a törvény — a vasuti kölcsön részletei és eredménye — a kölcsön bevételei és kiadásai — a zárszámadási bizottság jelentése a vasuti kölcsönről — az országgyűlés felmentése — — convertálása 1888. évben.

A szőlődézsnaváltság és a reája vonatkozó törvények — A szőlődézsnaváltság adóssága — gróf Szapáry Gyula szándéka a törlesztés előadására — ezen adósság terhe évenként.

Az év pénzügyi eredménye — zárszámadás — Lónyay pénzügyminiszter véleménye a zárszámadás berendezéséről — Fölmentvény.

Az 1867-diki év az országgyűlést a közjogi teendőkkel annyira igénybe vette, hogy a kormány a pénzügyeknek rendszeres tárgyalására alig gondolhatott. A 67-es bizottság javaslata alapján „a magyar korona országai és az Ő Felsége uralkodása alatt álló többi országok között fenforgó közös érdekű viszonyokról s ezek elintézési módjáról” szóló törvény (1867. évi XII. t.-cikk), az országos küldöttségek által megállapított arány, melyet az 1867 : XIV. törvénycikk „azon arányról, mely szerint a magyar korona országai az 1867 : XII. törvénycikkben a sanctio pragmatica folytán közöseknek ismert államügyek terheit ezentul viselik” — tartalmaz, továbbá „az államadósságok után a magyar korona országai által vállalandó évi járulékról” szóló 1867 : XV. t.-cikk, a „magyar korona országai és Ő Felsége többi királyságai és országai közt kötött vám- és kereskedelmi szövetségről” szóló 1867 : XVI. törvénycikk létrehozatala, előkészítése és tárgyalása, valamint a horvát ügyben kiküldött bizottság oly sokoldaluan igénybe vette a kormányt ép úgy, mint az országgyűlés irányadó férfait, hogy a pénzügyeknek az alkotmány által követelt rendszeres tárgyalása lehetséges nem volt.

Kiegyezési törvények.

Pénzügyeink szempontjából a kiegyezési törvények minden részlete fölötte fontos. Első sorban nagy jelentőséggel bírnak azok a határozatok, melyek a pragmatica sanctio folyo-

mányakép a közösügyek megállapítására vonatkoznak. A kiegyezési törvény a külügyeket, a hadügyet és az ezekre vonatkozó pénzügyeket mondja közös ügyeknek.

A külügyekre nézve így szól az 1867 : XII. t.-cz. 8. §-a:

Külügyek.

„A *pragmatica sanctio*ból folyó közös és együttes védelemnek egyik eszköze a külügyek czélszerű vezetése. E czélszerű vezetés közösséget igényel azon külügyekre nézve, melyek az Ő Felsége uralkodása alatt álló összes országokat együtt illetik. Ennélfogva a birodalom diplomaticai és kereskedelmi képviselése a külföld irányában és a nemzetközi szerződések tekintetében fölmerülhető intézkedések, mindkét fél ministeriumával egyetértésben és azok beleegyezése mellett a közös külügy-minister teendői közé tartoznak. A nemzetközi szerződéseket mindenik ministerium saját törvényhozásával közli. Ezen külügyeket tehát Magyarország is közöseknek tekinti s kész azoknak közösen meghatározandó költségeihez . . . járulni.“

A hadügyekre nézve az 1867 : XII. t.-czikk így szól:

Hadügyek.

„9. §. A közös védelemnek másik eszköze a hadsereg s az arra vonatkozó intézkedések, egyszóval: a hadügy.

10. §. A hadügynek közösségére nézve következő elvek állapíttatnak meg:

11. §. Ő Felségének a hadügy körébe tartozó alkotmányos fejedelmi jogai folytán mindaz, ami az egész hadseregnek és így a magyar hadseregek is, mint az összes hadsereg kiegészítő részének, egységes vezérletére, vezényletére és belső szervezetére vonatkozik, Ő Felsége által intézendőnek ismertetik el.

12. §. De a magyar hadseregnek időnkinti kiegészítését s az ujonczok megajánlásának jogát, a megajánlás föltételeinek és a szolgálati időnek meghatározását, ugyszintén a katonaság elhelyezését, élelmezését illető intézkedéseket, az eddigi törvények alapján, mind a törvényhozás, mind a kormányzat körében, az ország magának tartja fenn.

13. §. Kijelenti továbbá az ország, hogy a védelmi rendszernek megállapítása vagy átalakítása Magyarországra nézve mindenkor csak a magyar törvényhozás beleegyezésével történhetik. Mintán azonban az ily megállapítás épen úgy, mint a későbbi átalakítás is, csak egyenlő elvek szerint eszközölhető czélszerűen: ennél fogva minden ily esetben, a két ministerium előleges megállapodása után, egyenlő elvekből kiinduló javaslat

fog előterjesztetni mindkét törvényhozás elé. A törvényhozás nézeteiben netalán fölmerülhető különbségek kiegyenlítése vége a két törvényhozás egymással küldöttségek által érintkezik.

14. §. A magyar hadsereg egyes tagjainak mindazon magyarországi polgári viszonyai, jogai és kötelezettségei főleg melyek nem a katonai szolgálatra vonatkoznak, a magyar törvényhozás és illetőleg a magyar kormányzat fognak intézkedni.

15. §. A hadügynek összes költségei olyképen közösen hogy azon arány, mely szerint ezen költségekhez Magyarország járulni fog, kölcsönös egyezkedés által állapittatik meg.

Pénzügyek.

Végül a pénzügyekre nézve az 1867 : XII. t.-czik 16. §-a így intézkedik:

„A pénzügyet annyiban ismeri a magyar országgyűlés közösnek, a mennyiben közösek lesznek azon költségek, melyek a fentebbiekben közöseknek elismert tárgyra fordítandók. Ez azonban úgy értelmezendő: hogy az említett tárgyra megkívántató összes költségek közösen határozottassanak meg az módon, mely a kezeléstről szóló alábbi szakaszokban előadatik, de azon összegnek, mely a költségekből Magyarország esik, kivetéséről, beszédéséről, s az illető helyre leendő áttételéről Magyarország országgyűlése és felelős ministeriuma fognak intézkedni, oly módon, a mint a kezeléstről szóló alábbi pont megállapítja.”

„17. §. Magyarország minden egyéb államköltségét, a magyar felelős ministerium előterjesztésére, az országgyűlés alkalmán fogja elhatározni; azokat, mint általában minden adót, a magyar ministerium minden idegen befolyás teljes kizárásával saját felelőssége alatt veti ki, szedi be és kezeli.”

Közösügyek kezelési módja.

A közösügyek kezelési módjára nézve a törvény következőkép intézkedik:

„27. §. Egy közös ministeriumot kell felállítani azon tárgyra nézve, melyek mint valósággal közösek, se a magyar korona országainak, se Ő Felsége többi országainak külön kormányzata alá nem tartoznak. E ministerium a közösügyek mellett se egyik, se másik résznek külön kormányzati ügyeit nem viheti. Felelős lesz e ministerium minden tagja mindazon nézve, a mik köréhez tartoznak; felelős lesz az egész ministerium is együtt, oly hivatalos intézkedéseire nézve, melyek együtt állapított meg.

28. §. A közösügyek azon részére nézve, mely nem tisztán ^{Közösügyek keze-} a kormányzat köréhez tartozik, Magyarország se teljes birodalmi ^{léni módja.} tanácsot, se bármi néven nevezhető közös vagy középponti parlamentet czélszerűnek nem tart, s ezeknek egyikét sem fogadja el; hanem ahhoz ragaszkodik, hogy egyrészt a magyar korona országai együtt, másrészt Ő Felsége többi országai és tartományai együtt úgy tekintessenek, mint két külön s teljesen egyenjogú fél. Következve: a két fél között a közös ügyek kezelésére nézve mellőzhetlen feltétel a teljes paritás.

29. §. Ezen paritás elvénél fogva Magyarország részéről a magyar országgyűlés válaszszon saját kebeléből egy meghatározott számú bizottságot (delegatio) és pedig az országgyűlés mindenik házából. Válaszszanak Ő Felsége többi országai és tartományai is hasonlóul alkotmányos módon egy épen annyi tagból álló bizottságot a maguk részéről. Ezen bizottságok tagjainak száma a két fél egyetértésével fog meghatározatni. Ezen szám egy-egy résztől hatvanat meg nem haladhat.

30. §. E bizottságok csak egy évre, vagyis az országgyűlésnek egy ülőszakára választandók s az év leteltével, vagyis az új ülőszak kezdetével, azoknak minden hatásköre teljesen megszűnik.

„32. §. A bizottságokat mindenkor Ő Felsége fogja összehívni bizonyos határnapra és azon helyre, hol Ő Felsége azon időben tartózkodik. Óhajtja azonban a magyar törvényhozás, hogy az ülések fölváltva egyik évben Pesten, másik évben Bécsben, vagy ha Ő Felsége többi országainak gyűlése és Ő Felsége úgy akarná, azon országok más valamelyik fővárosában tartassanak.”

„37. §. E bizottságok hatásköréhez csak azon tárgyak tartozhatnak, melyek a jelen határozatban, mint közösek, határozottan e bizottságokhoz vannak utasítva. Ezeket túl a bizottságok intézkedéseikben nem terjeszkedhetnek s a magyar országgyűlés és magyar kormányzat részére fentartott ügyekbe nem avatkozhatnak.

38. §. A közös költségvetés megállapítása leendő a bizottságok feladatának évenként előforduló legfontosabb része. E költségvetést, mely egyedül azon költségekre terjedhet, a melyek a jelen határozatban közöseknek vannak kijelölve, a közös ministerium mind a két külön felelős ministeriumnak befolyásával fogja készíteni s úgy adja azt át mindenik bizottságnak külön.”

„41. §. Az ily módon megállapított költségvetés többé az egyen országok által tárgyalás alá nem vétethetik, hanem köteles mindenik azon arány szerint, mely előre megállapított, a közös költségvetésből reá eső részt viselni. De mivel ezen közös költségekre nézve a kivetés, beszédés s az adórendszernek megállapítása Magyarországra nézve, a magyar országgyűlés és a magyar felelős ministerium köréhez tartozik: a magyar ministerium a magyar országgyűléshez terjesztendő költségvetésébe is fölveendi mindig azon összegeket, melyek a már megállapított közös költségvetésből az említett arány szerint Magyarországra esnek, csak hogy ezen rovatok, a mennyiségre nézve, vitatás alá többé nem vehetők. Beszedetvén az ekként megállapított közös költségekre szükséges összeg a magyar felelős ministerium által; a havonkint befolyt államjövedelmekből a közös költségek fedezésére szolgáló rész, a magyar pénzügyminister által havonkint a közös pénzügyministerhez áttétetik, azon arány szerint, a mely arányban áll a közös költségek összege az országos költségek összegéhez. A közös pénzügyminister felelős lesz az általvett összegnek a kitűzött célokra leendő fordításáért: magában értendővén, hogy az, ki az összegeket kezeli, szoros számadással fog tartozni.

42 §. Az efféle számadások megvizsgálása hasonlóul az említett bizottságokat illeti: azok a számadásokra nézve is a fentebb körülírt módon fognak eljárni.

„46. §. Azon esetben, ha Ő Felsége valamelyik országgyűlést fölloszlatná, a fölloszlatott országgyűlésnek delegatioja is megszűnik s az újabb országgyűlés új bizottságot (delegatiót) választ.”

Hozzájárulási
arány meghatáro-
zása.

A közösügyi költségek fedezésére a hozzájárulási arány meghatározását az 1867: XII. törvenyczikk a következőleg állapítja meg:

„18. §. . . . kölcsönös alku által előre kell meghatározni azon arányt, mely szerint a magyar korona országai a sanctio pragmatica folytán közöseknek elismert ügyek terheit és költségeit viselendik.

19. §. Ezen alku s megállapítás oly módon történik, hogy egyrészt a magyar korona országainak országgyűlése, másrészt Ő Felsége többi országainak gyűlése, mindenik a maga részéről, egy hasonló számú küldöttséget választ. E két küldöttség,

az illető felelős ministeriumok befolyásával, részletes adatokkal támogatott javaslatot fog kidolgozni az említett arányra nézve.

20. §. E javaslatot mindegyik ministerium az illető országgyűlés elé terjesztendi, hol az rendesen tárgyalandó. Mindenik országgyűlés az illető ministeriumok útján közlendi határozatait a másik országgyűléssel s a két félnek ily módon eszközlendő megállapodásai szentesítés végett Ő Felsége elé fognak terjesztetni.

21. §. Ha a két küldöttség a javaslatra nézve nem tudna egymással megegyezni: mindenik félnek véleménye mind a két országgyűlésnek elébe terjesztetik. Ha pedig a két országgyűlés nem tudna egymással kiegyezni, akkor a kérdést, az előterjesztett adatok alapján, Ő Felsége fogja eldönteni.

22. §. Az arányra nézve kötendő egyezkedés csak határozott időre terjedhet: annak elteltével ismét ugyanazon módon új egyezkedésnek leendő helye.

A quóta megállapítása nehézkes tárgyalások után történt csak. Vázlatban s fő mozzanataiban ezen első megállapodás a következő módon történt: quota Bizottság.

A közösügyi költségek hozzájárulási arányára nézve a magyar országgyűlés által kiküldött bizottság tette meg a kezdeményező javaslatot, a mennyiben az 1867. augusztus 13-án tartott ülésében a Csengery Antal által fogalmazott szerkezetet fogadta el.

Alapul elfogadta azt az arányt, „melyben a magyar korona országai az állami főszámvevőség által az 1860—1865. évekről készített és az illető ministeriumok útján mindkét küldöttséggel hivatalosan közölt zárszámadás adatainak átlaga szerint az állam központból fedezett kiadásaihoz, az érintett időszak alatt tényleg járulnak“.

A bizottság arról teljesen meg volt győződve, „hogy az érintett zárszámlák bármely kifogás alá eshetnének is közjogi szempontból, azon arányra nézve, melyben a magyar korona országai az általuk közöseknek ismert államköltségekhez ezentul járulandának, Ő Felsége többi országaival szemben, tényleges alapot szolgáltatnak, mely ellen e tekintetben alapos kifogás nem tétethetik. Oly időszakból származnak ugyanis a közlött hivatalos kimutatások, mely alatt a magyar korona országainak összes adója és jövedelmei, ez országokra nézve nem alkotmányosan kezelettek; a hatalom föltétlenül rendelkezett ez országok vagyoni erejével; a közterhek kivetésében az állam

Quota Diering.

rendkívüli mértékben növekedő kiadásai és szorult pénzügyi viszonyai voltak. minden egyéb tekintetek fölött, irányadók; és behajtatott, a központi pénztárba beszolgáltatott és az onnan ellátott államügyek költségeinek fedezésére fordított mindaz, a mi kényszerítő eszközök alkalmazásával is be volt hajtható."

"Midőn az ily viszonyok közt tényleg befolyt s a központból fedezett költségekre fordított fizetéseket veszi a magyar országos küldöttség azon arány meghatározása alapjául, mely szerint a magyar korona országai a törvényben közöseknek kijelölt terhek fedezéséhez járulni készek: nem hiszi, hogy bárki által azzal vádoltathatnék, mintha az érintett országok terheit Ő Felsége többi országainak rovására kívánná könnyíteni."

A több ízben átvizsgált és átdolgozott adatok szerint, melyek a számítás alapjául vétettek, a központi pénztárnak rendelkezésére hocsátottak:

évben	az örökös tartományok	a magyar korona tartományai
1860.	142,858.551 frt,	43,567.288 frt,
1861.	142,969.498 >	42,640.082 >
1862.	153,438.085 >	67,662.836 >
1863.	175,966.430 >	53,455.171 >
1864.	166,462.570 >	57,981.933 >
1865.	168,475.369 >	52,100.137 >
összesen	949,570.498 frt,	317,407.452 frt.

Ezen adatok alapján a hozzájárulás 74.⁹⁴⁸ és 25.⁰⁵³ arányában hozatott javaslatba.

Minthogy pedig ezekben a kimutatásokban a határőrvidék jövedelmei nem vétettek föl, világosan kijelentette a bizottság, hogy „a részek visszacsatolása vagy közigazgatási egyesítése esetén, az ezen részeket illető közös terhekre nézve azon kulcs szerint, mely most javaslatba hozatott, újabb megállapodás történjék.

Végül kívánta a bizottság, hogy az időszak, melyre a hozzájárulási arány megállapittatik, „legalább tíz, s nem rövidebb, avagy sokkal hosszabb időre szabassék meg“.

Az osztrák küldöttség augusztus 19-iki ülésében válaszolt a magyar javaslatra.

Elfogadta azt, hogy a határőrvidék számára annak idejében állapittassék meg a hozzájárulási arány, és elfogadta a 10 évre terjedő időszak megállapítását.

De kifogásokat emelt azon alap ellen, melyből a magyar küldöttség az arányt kiszámítja. Már az adatok is, melyek a

számítás alapjául szolgálnak, hibásak; így a dohánykezelés költségei nem osztattak meg azon arányban, melyben a dohánygyártmányok az illető birodalmi részben eladattak, hanem minden résznek csak az abban a dohánykezelés által tényleg kiadott pénzösszeg számíttatott fel, mint költség. Az 1860. évi zárszámadásban 6,983.739 frt és az 1861. évben 593.323 frt, mint az 1848. és 1849. évekről törlesztett tételek a magyar korona országainak igazgatási költségeibe számíttattak fel, holott azok a központ javára lettek volna beszámítandók. A magyar vasutakért Bécsben fizetett jövedelmi adó, illetékek és helyegek a német-szláv tartományok bevételeiből kihasítandók s a magyar korona országai bevételeibe beszámítandók: ez utóbbit számszerűleg nem tudja a bizottság megállapítani. Csak azon tételek kiigazítása után, melyeket a bizottság tisztázott, az alap ekkép változik. A központi kiadásokhoz járultak:

Qnóta bizottság.

évben	az osztrák tartományok	a magyar korona országai
1860.	135,881.814 frttal,	52,523.834 frttal,
1861.	136,010.179 >	45,801.691 >
1862.	147,989.124 >	68,703.790 >
1863.	167,313.095 >	53,977.973 >
1864.	159,556.699 >	58,170.789 >
1865.	160,744.007 >	57,563.129 >
összesen	907,484.918 frttal,	336,741.215 frttal.

Ezen adatok szerint pedig a hozzájárulási arány volna 72.⁹³⁶ és 27.⁰⁶¹.

De ezt az alapot nem tekintheti helyes és elfogadható alapnak; mert

a) a bevételek közt oly tételek fordulnak elő, melyek nem képeznek tulajdonképeni jövedelmet, a milyenek például az államjavarok eladásából folyók; a német-szláv tartományokban a szóban álló időszak alatt 17,448.123 frt, a magyar korona országaiban pedig 2,939.576 frt értékű államjavarok adattak el: az, hogy ez czímen nagyobb összegek vételeztettek be, korántsem szolgálhat okul arra, hogy nagyobb hozzájárulással terheltecsék az illető fél, sőt ellenkezőleg a hozzájárulás kisebbitésére adna jogot;

b) a közvetett adókból folyó jövedelem, a mely az egyik fél pénztárába folyt, nem származott az illető fél lakóitól; pl. a Wielicskában kifizetett só nagy mennyisége Magyarországon fogyasztatik, a cukorfogyasztás sokkal nagyobb Magyarországon, mint a gyártás:

Quóta bizottság.

c) a központ számára kiszolgáltatott összegek csak maradék az illető felek jövedelmeiből, miután a saját közigazgatási költségek fedeztettek; már pedig az a körülmény, hogy valamely fél drágább közigazgatási rendszert alkalmaz, nem ad jogot arra, hogy a központi költségekhez való járulása kisebb legyen.

Az osztrák bizottság véleménye szerint a hozzájárulási képesség meghatározására csak az egyenes adók szolgáltatathatnak biztos zsinórmértéket.

Az indirect adók nem vehetők tekintetbe, nemcsak azért, mert a német-szláv tartományokban sok oly fogyasztási tárgy után szedetik adó, melyek a magyar korona országaiban vagy épen nem, vagy csak egyes részeiben vannak megadóztatva: de az indirect adó beszedésének eredménye az által is szenved, hogy egyes fajoknál fizetések, melyek az egyik fél lakóira esnek, a másik részben teljesítettek, tehát ez utóbbinak számíttatnak be; részint minők az uti vám, posta, s egy része a törvénykezési ügyek után járó bélyeg- és illetékbeli jövedelemnek, az államnak teherrel járó cselekvéseiért csak kárpótlást nyújtanak, s ennek következtében, legalább nagyobb részben, oly jövedelmek forrásokul nem tekinthetők, melyek a közös állam szükségének fedezésére szánvák.

Az egyenes adók összege a bizottságok elé terjesztett adatok szerint volt:

évben	az osztrák tartományokban	a magyar korona országaiban
1860.	59,964.774 frt,	29,239.135 frt,
1861.	60,816.854 „	26,472.929 „
1862.	61,915.055 „	39,653.677 „
1863.	69,803.578 „	32,687.996 „
1864.	70,871.005 „	37,752.529 „
1865.	71,760.088 „	34,061.198 „
Összesen	395,131.354 frt,	199,866.864 frt.

E szerint az arányszám 66.⁵⁰³³⁰ és 33.⁴⁹⁷¹⁰ lett volna.

Az osztrák küldöttség érezni látszott ezen nagyobb arány igazságtalan voltát, mert fölemlíti, hogy „az ez által netalán föltételezett nagyobb igénybe vétele a magyar korona országainak az által egyenlítettethetnék ki, hogy némely indirect adónemek jövedelme, miként ez a vámok iránt a magyar törvényhozás által már is indítványoztatott, mindenekelőtt a közös költségek megtérítésére fordíttatnék s csak az ezután fenmaradó összeg fődöztetnék a hozzájárulási arány szerint.

Az osztrák küldöttség még kiemeli azt, hogy a direct adók ellenében netán felhozható az az ellenvetés, mintha általuk a magyar korona tartományai jobban lettek volna terhelve, nem áll, különösen nem, ha a németszláv tartományok összesége vétetik tekintetbe: továbbá, hogy az arány Magyarországra nézve sokkal kedvezőbb, ha csak az 1860—1865-iki időszak adatai vétetnek számítás alapjául, mintha még az 1855—1859. évek is tekintetbe vétetnének.

Quóta bizottság.

De fő kifogást tett az osztrák küldöttség az ellen, hogy a magyar küldöttség munkálatában az államadósság ügyét egészen mellőzi, és követelte, hogy mind a közösügyi költségekre, mind az államadósságokra nézve ugyanaz a hozzájárulási arány állapittassék meg.

A magyar küldöttség ezen választ a szeptember 5-én tartott ülésében tárgyalta s Csengery javaslata szerint következőleg nyilatkozott:

Mindenekelőtt kifejtette, hogy az osztrák küldöttség azon kívánatát, mely szerint „a közösekül elismert államügyek költségeire és az államadósságok terhére nézve egyszerre történjék egyezkedés, s egyikre s másokra nézve ugyanazon hozzájárulási arány állapittassék meg” — nem teljesítheti. Nem teljesítheti pedig azért, mert a dolog természeténél s a törvénynél fogva a közösügyekhez való járulás aránya egészen más természetű, mint az államadósság terheihez való járulás. Az államügyek költségeihez, melyek a *pragmatica sanctio*ból folynak, kötelesek a magyar korona országai járulni, s ha a hozzájárulási arányra nézve egyezés nem jönne létre, a közös fejedelemnek van fentartva az elhatározás. Az államadósságokra nézve jogi kötelezettséget nem vállalt a magyar törvényhozás, sem az elintézés említett módját nem fogadta el. Igaz ugyan, hogy ezen ügyre nézve is határozottan rendeli a törvény, hogy egyidejűleg intéztessék el a közös költségek arányának megállapításával; ez az egyidejű elintézés azonban csak magának a törvényhozásnak működésére, s épen nem az elintézés módjára, vagy épen a kapcsolatos és ugyanazon arány szerint leendő elintézésre vonatkozik. A törvény a közösügyek költségeihez való járulás arányát országos küldöttség véleményadására bízta, míg az államadósságokra nézve a ministeriumnak tűzte feladatául, hogy, előleges értekezés s a két fél ministeriumai közötti tárgyalások folytán, javaslatot terjesszen az országgyűlés elé. Az előleges érteke-

Quóta bizottság.

zésre, mely a kormány javaslatának az országgyűlés elé terjesztését megelőzi, ugyanazon küldöttség bízott ugyan meg a magyar országgyűlés által: a magyar országos küldöttség mindazáltal annál kevésbé hiheti, hogy e kettős megbízás által a fenforgó két tárgy együttes tárgyalására lenne jogosítva, mivel mindenik tárgyra nézve különmemű megbízása van. Az országos küldöttség, mely a közösügyek költségeinek aránya iránt javaslat készítésével van megbízva, az államadósságokat illetőleg csak arra hatalmaztatott fel, hogy ha a felelős ministerium közölni fogja vele az e tárgyra vonatkozó adatokat s az Ő Felsége többi országainak felelős ministeriumával folytatott tárgyalásokat, Ő Felsége többi országainak küldöttségével előleges érintkezésbe bocsátkozzék, melynek eredményét azután a ministerium, saját javaslatával együtt, terjeszti az országgyűlés elé. A ministerium azonban a tárgyalások eredményéről még csak jelentést sem tett, s így az az értekezés, melyre a magyar küldöttség megbízott, meg sem kezdhető.

Készséggel kijelenti mindazáltal a magyar küldöttség, „hogy habár a közös költségek aránya fölött az egyezkedés s az államadósságok ügyében az előleges értekezés egyszerre nem folytattatik is a küldöttségek közt, miután a két küldöttség befejezte munkálatait, az előbbi kérdésben a közös megállapodás, s az utóbbi kérdésre nézve az értekezés eredménye egyszerre és együtt vétessék fel a két országos küldöttség utolsó ülése jegyzőkönyveibe“.

Kérve ezért az osztrák bizottságot, hogy a közösügyek költségeinek hozzájárulási aránya iránt a tárgyalásokat elkülönböztetetten is folytassa, áttér most már a hozzájárulási arány alapjának bírálatába.

Az osztrák küldöttségnek kifogásai a magyar küldöttség által elfogadott alapra, azaz az 1860—1865. évben tényleg a központnak fizetett összegek arányára vétettek bírálat alá. „A feladat, melyet a magyar küldöttségnek szem előtt kellett tartania, nem lehetett más, mint kitudni azt az arányt, amelyben egyrészt a magyar korona országai, másfelől Ő Felsége többi országai a központból fedezett költségek fedezéséhez, bizonyos időszak folytán, tettleg járultak. E kiszámítás eszközzésére a magyar korona országait illetőleg, se részrehajlatlanabb, se biztosabb adatokat nem használhatott a magyar küldöttség, mint

az állami főszámvevőségnek vele közlött zárszámláit. Oly rendszer bevételeinek és kiadásainak képezik e zárszámlák egybeállításait, mely az Ő Felsége uralkodása alatt álló összes országokra nézve egységes elvekből indult ki s legkevésbé vádolható kedvezéssel a magyar korona országai irányában. Nem liheti, hogy e tekintetben részrehajlás vádja érhetné a kezeket is, melyek ezen zárszámlák tételeit könyvezték."

Tudja a magyar bizottság, hogy lehet egyes tételek ellen kifogásokat tenni: s ha elismeri az osztrák küldöttség által kifogásolt tételek hiányait, másrészt tudna felsorolni olyanokat, melyeknek hibái a felhozottakat ellensúlyoznák: így utal azon évenként előforduló nagy összegekre, melyeket az értékpapírok után fizetett jövedelmi adó nyújtott a központi pénztárnak: e bevételek, melyeknek legnagyobb része a német-szláv országokra esik, a zárszámlákban nem számíttatott be azon összegek közé, melyekkel ez országok a központhól fedezett államkiadásokhoz járultak.

Még kevésbé dönthetik meg azok az általános ellenvetések a javaslatba hozott alapot, melyek az osztrák küldöttség által tétettek.

Nem szenved kétséget, hogy különösen oly országok közt, melyeket vámkorlátok nem választanak el egymástól, nem határozhatni meg minden esetben, vajjon valamely közvetett adóbeli jövedelem, mely az egyik fél pénztárába foly, kizárólag az ottani lakosoktól ered-e. „Az adók ezen átruházása, amily természetes, oly kevésbé igazolhatja azon állítást, mintha a közvetett adókat ez okból nem lehetne tekintetbe venni azon összegek kiszámításánál, melyekkel egy vámterülethez tartozó két állam a közös költségekhez járult. Általában minden termelő törekszik a közterheket, melyeket az állam reá rótt, a mennyire lehet, a fogyasztóra áthárítani. Oly törekvés, mely nem minden közvetett, de viszont nem is csupán a közvetett adóknál sikerül. Az ipar-üző, válságos időket kivéve, mikor üzletét szorítja meg, készítményei árához toldja az adót, mely üzletét terheli: s alkalmazva ez elvet, bizton állithatni, hogy az osztrák gyáripár összes adója tetemes részét a fogyasztó Magyarország fizeti meg. Ellenben általánosan ismert dolog, hogy a földmivelőnek sikerül legritkábban a terhek illetén áthárítása. A föld termékeinek értéke, az időjárás szeszélye mellett, mely a termelést szabályozza,

Quóta bizottság.

sokkal inkább és kizáróbban függ a kereséstől, mint bármely más árucikk ára. Ime a tér, melyre Ő Felsége többi országai küldöttségének okoskodása a közvetett adókat illetőleg vezetett, csak még inkább föltünteti a különbséget a földmivelő Magyarországnak és Ő Felsége gyáriparos országai közt. Oly párhuzam, mely bizonynyal nem a magyar korona országai hozzájárulási arányának emelésére nyújt védveket."

Ugyanigy áll a dolog azon állítással, hogy a magyar korona országai saját jövedelmükhez aránylag többet fordítanak közigazgatási költségeikre, mint a Felség többi országai.

"A tényleges hozzájárulás e szerint a magyar korona országai adóképeségének is legbiztosabb kulcsa. Oly összeg, mely azon határokig megy, a melyeken túl minden kivetés nem a bevételeket, hanem csupán a hátralékokat növelhetné. Oly összeg, melyet a magyar korona országainak küldöttsége csupán azért vélt elfogadhatónak, mivel több évre ajánlatván meg, bizton reményli, hogy ez idő alatt a nemzetnek visszanyert önkormányzata mindent el fog követni, amit az ország vagyoni ereje adóképesége kifejtésére tenni lehet."

Nem tagadja azonban, hogy az adóképeség megállapítására más kulcs is ajánlható. De határozottan kétségbe vonja, hogy az egyenes adók kivetése — melyet az osztrák küldöttség hozott javaslatba — helyes alapul szolgálhatna. „Általában az egyenes adók soha sem nyújtanak helyes mértéket valamely nép vagyoni erejéről. Az egyenes adókat ugyanis a törvényhozó kénye szabja meg, mely az állam szükségzeit gyakran nagyobb mértékben tartja szem előtt, mint az adózók nehezen megbecsülhető fizetési képességét; míg ellenben a közvetett adókban részesedés, az adózók szüksége mellett, azok akaratától is függ. S ha a tudomány kétségtelen alapelvei szerint általában nem vétethetnek az egyenes adók mértékül valamely nép fizetési képessége megítélésénél, még kevésbbé vétethetik ez adók kivetése; s még kevésbbé vétethetnek alapul ez adók a magyar korona országokban, hol azok elsielve, önkényesen, a helyzet ismerete nélkül hozattak be. Ha általában nem a valósággal behajtott, hanem a kivetett adók szolgálnának valamely nép adóképesége kulcsául: akkor a hátralékok is az adóképeség jeleiül volnának tekinthetők."

A földadó meghonosítása Magyarországon oly módon történt, hogy ez által az ország sokkal jobban van terhelve, mint

a német-szláv tartományok. A túlterheltség más egyenes adóknál is mutatkozik; így a kereseti adónál, mely a német-szláv tartományoknál az üzleti keresetre vetett mérsékelt adó, melyet ott csak néhány százezren fizetnek, míg a magyar korona országában tisztán fejadó az, melyhez a nép milliói járulnak. A túlterheltséget bizonyítják az adóhátrálékok. „Csalódnék, aki e tények magyarázatát politikai indokokban keresné. Politikai indokok adómegtagadást idézhetnek elő egyes esetekben, sőt koronkint tömegesen is, de folyvást növekvő hátrálékokat, a katonai végrehajtás folytonossága mellett, bizonyára nem. Az évenként rendszeren előforduló, sőt növekedő adóhátrálékok a leghangosabb tiltakozás azon elv ellen, mely az egyenes adókat és azoknak is kivetését kívánja az adóképeség mértékeül felállítani.“

De érezték az alap hiányát az osztrák kiküldöttek, midőn annak pótlásául némely közvetett adók jövedelmének a közös költségekből mindenekelőtt levonását javasolták. E javaslatot a magyar küldöttség már azért sem fogadhatja el, „mivel ellenkezik azon határozatokkal, melyek Magyarországnak a közösügyeket szabályozó törvényében a közvetett adókra nézve foglaltatnak“. A közvetett adók egy részének kihagyása a számból, midőn az adóképeség kulcsa az adók összegében keresetük, a magyar küldöttség nézete szerint sehogy sem igazolható.

Az osztrák küldöttség szeptember 14-iki ülésében válaszolt. Hangsúlyozta, hogy a közösügyi költségek hozzájárulási aránya, az államadóssághoz való járulás arányával együttesen és egy arányszámban állapítandó meg, s hogy újabb javaslata csak ezen feltétel mellett tétetik. Válaszol a magyar küldöttség ellenvetéseire s a többek közt sajnálja, hogy el nem fogadtatott az az ajánlata, mely szerint némely indirect adók jövedelme épugy, mint a vám jövedelme, azonnal vonassék le a közös költségekből. „Ez által a két fél közti szabad közlekedésre nézve egy igen fontos kérdés, t. i. az adóvisszatérítés könnyű és egyszerű megoldást nyert volna.“ Az osztrák küldöttség nem ragaszkodik javaslatához, „ámbar meggyőződése az, hogy a magyar törvényhozás maga az eredmények következtében mégis ezen javaslat-hoz fog visszanyulni“.

Újabb javaslata a következő:

1. a vámjövedelem fordítottassék előzetesen a közös kiadások fedezésére, de azon megszorítással, hogy ezen jövedelemből azon

Quóta bizottság.

adóvisszatérítések is fedeztessenek, melyek adóköteles tárgyaknak kivitele alkalmával teljesítendőek:

2. a hozzájárulási arány puhatoltassék ki a direct és indirect adók 1860—1865. évi átlagos jövedelmei után: de kihasítván előbb az indirect jövedelmekből a vámjövedelmet és azokat az adókat, melyek a két félt nem egyformán terhelték. Kihasítandó tehát az utivámok, a fémjelzési illeték, a fogyasztási adó zárt helyiségekben, a söradó s ennek következtében a boradó:

3. ezen elvek alapján az 1860—1865. évek átlaga szerint az osztrák tartományokban a jövedelem 161,050.000 forintot, Magyarországon 72,500.000 forintot tett, s így az arányszám 68.96 és 31.04 volna: az osztrák bizottság mindazáltal kerek számban 69 és 31 számokat hoz javaslatba.

Javaslatainak indokolásául felhozta: „A vámjövedelmeknek eleve való elkülönítése a közös költségek fedezésére nem fekszik az osztrák tartományok érdekében, s ha ebbe mégis beleegyezik az osztrák küldöttség, ez csupán a szabad közlekedés érdekében történik. De ezen érdek azt is kívánja, hogy az adóvisszatérítésnél az eljárás minél egyszerűbb legyen és nevezetesen, hogy származási bizonyítványok stb. előmutatása elmaradjon.”

Ezen válasz többé nem képezte tárgyát hivatalos feleletnek. A magyar delegatio egyik albizottsága vizsgálat tárgyává tette ugyan a kormány által előterjesztett számadásokat és szeptember 20-án kelt jelentése szerint (Haynald Lajos elnök és báró Kemény Gábor tollvivő aláírásával) a) az évenkénti több millió központi dohány-kezelesi kiadás a két fél közt a jövedelmek viszonya szerint felosztott; — b) az eladott államjóságokért befolyt összegek egyáltalában kihagyattak, — és c) az országos előlegek és visszafizetések nem vétettek rendes jövedelembe és kiadásba. Az így rectificált adatok alapján „ugy tűnik ki, hogy 1860-tól 1865-ig hat év alatt átlag Magyarország direct és indirect adói összes jövedelmei a német-szláv tartományok összes jövedelmeihez megközelítőleg ugy állottak, mint 29 a 71-hez.”

Időközben a magyar és az osztrák ministeriumok közt folyt a tárgyalás az államadósságokból elvállalandó rész s egyáltalában a pénzügyek rendbehozatala iránt. Lónyay pénzügy-minister az eredményeket a magyar küldöttség elé szeptember 16-án terjeszté. A küldöttség a közlötteleket szeptember 17., 18., 19-én vette tárgyalás alá; azután egy albizottság az osztrák

küldöttség albizottságával érintkezett s végre szeptember 19-én az országos küldöttség a következő határozatot hozta: Quota bizottság.

„Miután a magyar országos küldöttség értesítettett, hogy Ő Felsége többi országainak küldöttsége az utolsó nyilatkozatában foglalt javaslattól eltért s habár feltételesen elfogadta, hogy azon arány, melyben a magyar korona országai és Ő Felsége többi országai az 1867: XII. t.-czikkben közöseknek ismert államügyek költségeihez ezentul járulandának a magyar korona országaira nézve 30, s Ő Felsége többi országaira nézve 70 százalékban 10 évi időszakra állapittassék meg: nem tartja az országos küldöttség, már az idő előhaladása miatt is, szükségesnek a birodalmi tanács küldöttségének szeptember 14-én kelt újabb jegyzőkönyvében tett ellenvetésekre felelni, s az indokok taglalása és czáfolásába ereszkedni, melyek az ezen jegyzőkönyvben ajánlott javaslat mellett hozattak föl, melytől Ő Felsége többi országainak küldöttsége maga is elállott; hanem azon óhajástól vezéreltetve, hogy a közös költségek aránya ügyében közös javaslat jöjjön létre, az Ő felsége többi országainak küldöttsége által kikötött feltételek felett a határozást az országgyűlésnek tartván fenn, a magyar korona országai részére a 30, s Ő Felsége többi országaira nézve a 70 százalékuji arányt, mindamelllett, hogy az nagyobb terhet ró az országra, mint a mennyivel eddig járult a pragmatica sanctióból folyó közös terhekhez, késznek nyilatkozik a mindkét részről szintén elfogadott tíz évi időszakra, a magyar országgyűlésen javaslatba hozni. Azon reményben teszi ezt a magyar országos küldöttség, hogy a birodalmi tanács által is ez arány fog megállapittatni s egyidejűleg a még függőben lévő kérdések, a melyekre nézve Ő Felsége többi országainak hozzájárulása kívántatik, egész összegükben az 1867: XII. t.-cz értelmében kedvező megoldást nyernek s ez által, és a visszanyert önkormányzat folytán az ország anyagi ereje, azon tíz év alatt, melyre az arány megállapittatik, emelkedni fog.“

Ezen határozattal szemben Ghiczy Kálmán külön véleményben nyilatkozik. Ő azon esetre, ha a magyar küldöttség a közösügyi költségek meghatározásának azon alapjától, a melyen eddig állt, eltér: a közvetett és a közvetlen adókból befolyt brutto bevételeket tartja az illető országok adóképesége leg-hivebb mértékének: mert az összegek, melyek ezen bevételek-

ben foglaltatnak, az adózók által mind megfizettettek, számszerint pontosan meghatározhatók; — míg az említett bevételeknek netto számítása a több millióra terjedő behajtási költségeknek átvizsgálását, a különböző országok helyi követelményeinek tekintetbe vételét, összehasonlítását teszi szükségessé s ezeknek nehézsége miatt biztos eredményre nem vezet. Az ő számítása szerint ez alapon az arány 28'052 az 71'948-hoz.

Magyar törvény

A magyar törvényhozás elfogadta az ajánlott hozzájárulási arányt és az 1867: XIV. t.-cz. az arányt 30:70-ben állapítja meg (1. §.), még pedig 1868. évi január 1-től 1877. évi deczember 31-ig (2. §.).

Ezen törvény hatályát az 1877: XXVII. t.-cz. 1. §. 1878. márczius 31-ig, az 1878: IV. t.-czikk 1. §. 1878. május 31-ig és az 1878: XIII. törvénycikk 1. §-a 1878. június 30-ig hosszabbította meg.

Az időnkint meghatározott költségek quotaszertű fizetésére nézve az 1867: XIV. t.-cz. így intézkedik:

4. §. Mind a magyar korona országai, mind ő Felsége többi országai kötelesek a közös kiadási járulékok fedezésére havi bevételeik egy részletét, mely ezen bevételekhez oly arányban van, mint összes járulékok összege az illető évi kiadási budgetek összességéhez minden hónapban beszolgáltatni. Ha a havi részletek ama hozzájárulási tartozás összegét nem érnék fel: kötelezik az említett országok magukat a különbözetet, bevételeikre való tekintet nélkül, teljesen beszolgáltatni, és pedig oly időközben, hogy a közös pénzügyi háztartás fenn ne akadjon.

1867: XV. 9. §. ugyanigy szól s még kiegészítőleg mondja: Ez esetben a közös pénzügyminister a magyar korona országainak s illetőleg ő Felsége többi országainak pénzügyministerével kellő egyezményre fog lépni.

Osztók állam-
adósságok

A közös ügyek megállapításán, valamint a közös ügyek hozzájárulási arány meghatározásán kívül nehéz kérdés volt az osztrák államadósságok kérdése.

Ezt az ügyet is elvileg megoldásának mikéntjére nézve az 1867: XII. törvénycikk hozta tisztába, mondván:

53. §. Az államadósságokat illetőleg Magyarországot, alkotmányos állásánál fogva oly adósságok, melyek az ország törvényszerű beleegyezése nélkül tétettek, szorosan jogilag nem terhelik.

54. §. De kijelentette már ezen országgyűlés, hogy „ha valóságos alkotmányosság hazánkban is, Ő Felsége többi országaiban is minél előbb tetteleg életbe lép, kész azt, a mit tennie szabad, s mit az ország önállása és alkotmányos jogainak sérelme nélkül tehet, a törvényszabta kötelesség mértékén túl is, méltányosság alapján, politikai tekintetektől megtenni, hogy azon súlyos terhek alatt, miket az absolut rendszer eljárása összehalmozott, Ő Felsége többi országainak jóléte össze ne roskadjon, s a lefolyt nehéz időknek káros következései elháríttassanak.“

55. §. E tekinteteknél fogva tehát, s egyedül ezen alapon, kész az ország az államadósságok terhének egy részét elvállalni, s az iránt, előleges értekezés folytán, Ő Felségének többi országaival is, mint szabad nemzet szabad nemzettel egyezkedésbe bocsátkozni.

Az országgyűlés által az 1867: XII. t.-cz. alapján megválasztott küldöttség feladatává tétetett ugyan az is, „hogy azon terhet is tanácskozás és tárgyalás alá vegye, melylyel a magyar korona országai az osztrák államadósságokhoz hozzá fognának járulni“; a küldöttség azonban éppen az így körülírt feladatából azt következtette, hogy az államadósságok kérdésében csak előleges értekezésre lőn utasítva, mely után még tárgyalások lesznek folytatandók a két fél ministeriuma közt, s ezek lesznek hivatva ez irányban javaslatokat előterjeszteni a két törvényhozásnak.

Lónyay pénzügyminister a közös ügyek költségeinek hozzájárulási arányának megállapítására kiküldött magyar országos küldöttségnek 1867. szeptember 23-iki ülésében terjeszté elő azon hosszadalmas tárgyalások eredményét, melyeket az államadósságok terhében való részvétel fokára nézve az osztrák kormánnyal folytatott.

Előadta ez alkalommal, hogy a magyar kormány mindenekelőtt oda hatott, mikép az államadósságok egy részét, mintegy praecipuum gyanánt viseljék az osztrák tartományok, és csak az így megmaradó összeg osztassék meg az adóképeség arányában, „amint a méltányosság kívánja, hogy az érintett terhekből erőnkhez képest, tehát adóképeségünk aránya szerint annyit vállaljunk, a mennyit becsülettel elbirhatunk, ugyancsak az igazság és méltányosság igényli más részről, hogy a fennálló államterhek egy részét Ő Felsége többi országai előzetesen

Osztott állam-
adósság

vállalják magukra". Mert vannak államadóssági tételek, melyek általában vagy külön-külön a Felség többi országait illetik: mert azon hasznos beruházások fejében, melyek a közjövödelmekből tétettek, aránylag nagyobb összegek fordítottak a német-s/láv tartományokba; mert a tőkék utáni jövedelem, mely igen csekély részben létezik hazánkban, holott a Felség többi országaiban sokszorta nagyobb, nem vonatik még kellőleg adózás alá, ennél fogva a betolyt adókhoz viszonyítva az adóképeség tetemesen nagyobb a Felség többi országaiban; s mert a magyar korona országaiiban nagyobb a földtehermentesítési adósság.

A magyar kormány kezdetben 32, utóbb 30 millió kamatösszeget kívánt előzetesen elfogadtatni az osztrák tartományok terhére, vegre a praeipuum 25 millió forintban állapított meg, s az ezután megmaradt összeg 30 : 70 arányban osztatott meg.

„A magyar ministerium óhajtotta volna, hogy az arányrész 28-nal nagyobb ne legyen; azonban hosszantartó két hónapi időt haladó tárgyalások után 30 hozzájárulási kulesot vél javaslatba hozni. Okai következők: — a valóságos adóbevételek — ide nem számítva az államjavak és a bányászat jövedelmeit, 6 évi átlag szerint 28¹/₂ százalékat tesznek; ezen évek közt azonban kettő, u. m. 1861. és 1863-ki, rendes évek nálunk alig tekinthető; és czélszerű önkormányzat mellett hazánkban az adóképeség fejlődése bizton várható. Megjegyzendő végre, ami egyik legfontosabb körülmény, hogy az évjárulék, melyvel az államadósságok kamataihoz járunk, egyszer mindenkorra állapított meg és semmi körülmények folytán változást nem szenvedhet; minél fogva méltányosság szerint a jövő gyorsabb kifejlődésének lehetősége is számba veendő.”

A magyar küldöttség a szeptember 25-én tartott közülésen helveselte a kormány javaslatait s egyuttal „nem mulasztotta el kiemelni azon rendkívüli anyagi és erkölcsi hasznót, mely az államadósságok kérdésének oly alapon, a mely Magyarorszag penzügyi rendszere önálló kifejtését lehetővé teszi, végleges elintézéséből s ez által a kiegyezési mű szerencsés betöltéséből az országra hárul.”

Évi járulék az
osztrák állam-
adósságokhoz

Az államadósság ügyét a magyar törvényhozás a kormány előterjesztése alapján elfogadta, s így jött létre:

az 1867: XV. t.-cz. az államadósságok után a magyar korona országai által vállalandó évi járulékról. E szerint

„1. §. 1868. január 1-től kezdve a magyar korona országai, az eddigi államadósságok kamatainak fedezéséhez 29,188.000 forintnyi állandó, további változás alá nem eső évi járulékot fizetnek, s ebből 11,776.000 forintot ércpénzben.

Evi járulék az
osztrák állam-
adósságokhoz.

„2. §. Egyszersmind egyezségileg megállapittatik, hogy 1868. május 1-ig törvényjavaslat terjesztessék elő alkotmányos tárgyalás végett, mely által a jelenleg létező különféle adóssági czimek lehetőleg kimerítő módon egységes járadékadóssággá változtassanak át, s a pénzügyeknek tökevisszafizetések általi terheltetése lehetőleg kevesbítettessék. A mi azon adósságczimek tökevisszafizetéseit illeti, melyek természetöknél fogva ily egységes járadékadóssággá átváltoztatásra nem alkalmasak, ezekre nézve törvényesen megállapítandó, hogy a visszafizetésekre megkívántató összegek jövőbeli egységes járadékadóssági kötvények kibocsátása által szereztessenek évenként be, s hogy az ezen beszerzésből származó tehertöbbletet Ő Felsége többi országai és királyságai vállalják el, s hozzá a magyar korona országai által évenként egymillió egyszáz ötvenezer állandó összeg fizettes-sék, és ebből 150.000 frt ezüstben; ellenben minden, e törlesztések folytán eleső kamatoknak, valamint a statusadóssági kamatszelvevények és sorsjáték nyeremények után fizetendő adóknak is Ő Felsége többi országai és királyságai javára kell esniök.

„A fentebbi ezüstben járó 150.000 frt által azonban az osztrák általános földhitelintézettel kötött s mintegy feléig magyar kincstári uradalmakra kebelezett államjóság-kölcsön határoztatik törlesztetni, melynek kamatai az 1. §-ban megállapított állandó évjáruléokban befoglaltatnak. A magyar kincstári uradalma e ezen bekebelezett kölcsön alóli teljes felszabadítása után tehát ama 150.000 frtnyi ezüstben járó fizetés megszűnik s a tervszerű törlesztés vagy az egész kölcsönnek korábbi visszafizetése szerint az évi kamatjárulék is az államjóság-kölcsön kamatainak Magyarországra eső részéhez képest kevesbitendő.

„A magyarországi állampénztárakban elhelyezett biztosítókat és letéteményeket annak idején a magyar pénzügyi igazgatás fogja visszafizetni. Az ezekért járó kamatok azonban a 29,188.000 forintnyi állandó évjáruléokban befoglaltatnak, s a mennyiben a fizetés Magyarországon történik, ezen összegbe beszámítandó.

Évi járulékok az
osztrák állam-
adósságokhoz.

„6. §. Mind a magyar korona országainak, mind Ő Felsége többi országainak tetszésökre hagyatik, államadóssági kamatjárulékokat adóssági kötvények törlesztése vagy készpénzbeli tőke visszafizetése által csökkenteni. A törlesztett adósságösszeg kamatainak megfelelő összeg ez esetben a törlesztő pénzügyi kormányzat hozzájárulási tartozásából levonatik.

„9. §. Mind a magyar korona országai, mind Ő Felsége többi országai kötelezik magukat a közös kiadási és államadóssági járulékok fedezésére havi bevételeik egy részletét, mely ezen bevételekhez oly arányban van, mint összes járulékok összege az illető évi kiadási budgetjök főösszegéhez minden hóban beszolgáltatni. Ha a havi részletek ama hozzájárulási tartozás összegét nem érnék fel: kötelezik az említett országok magukat, a különbözetet bevételeikre való tekintet nélkül, teljesen beszolgáltatni és pedig oly időközben, hogy a központi pénzügyi szükséglet fenn ne akadjon. Ez esetben a közös pénzügyminister a magyar korona országainak pénzügyministerével kellő egyezményre fog lépni.”

Függő adósságok. Az osztrák államkölcsonök terhében való részesülés megállapítása után azonban még egy „közös“-nek jelzett kérdés merült föl, s ez az u. n. függő államadósságok kérdése, a mely hosszas tanakodások után szintén az 1867: XV. törvény-cikkben talált megoldást. E szerint

„5. §. Az államjegyekből és váltópénzjegyekből álló s összesen 312,000.000 forintot tevő függő adósság mind két fél közös jótállása alá helyeztetik.

„Mivel pedig a gmundeni, ausseei és halleini sóbányákra bekebelezett 100,000.000 forintnyi zálogjegyek, a melyeknek kamatozásához és törlesztéséhez szükséges összegekből a Magyarországra eső évi járulékok az 1. és 2. §-ban megállapított és változhatlan összegekben már befoglalva van, oly összefüggésben állnak az államjegyek forgalmával, hogy a zálogjegyek és az államjegyek együttvéve 400 milliót meg nem haladhatnak ugyan, de ezen véghatáron belül a zálogjegyek időnkinti kevesbedése a forgalomban államjegyekkel pótolandó: a két fél jótállása az államjegyeknek ez összefüggéséből időnkint eredhető többletére is kiterjesztetik.

„Az államjegyekből és váltó pénzjegyekből álló függő adósságnak minden más szaporítása, valamint jövőben a megállapi-

tására (Fundirung) szolgáló rendszabályok, csak a két ministerium kölcsönös beleegyezésével s a két törvényhozás (birodalmi tanács és országgyűlés) jóváhagyása mellett jöhetnek létre.*

Függő adósságok
ellenőrzése.

A függő adósságok ellenőrzéséről intézkedik az 1868: XLVI. t.-cz. E szerint:

A függő adósság kezelése a közös pénzügyministerre bízatik aki azt ministeriumának egyik osztálya által külön kezelteti. (1. §.) E kezelés ellenőrzésére mind a magyar korona országai, mind a birodalmi tanácsban képviselt országok külön-külön hat tagból és három póttagból álló ellenőrző bizottságot választanak (2. §.); a bizottságok tagjai az illető törvényhozások egész idejére választatnak, s működésüket az országgyűlés és birodalmi tanács felosztása esetében is mindaddig folytatják, míg az újlag egybegyűlt törvényhozó testületek új választásokat tehetnek. (3. §.) Mindegyik bizottság ellenzárlatot gyakorol az államjegyek főtartalékára nézve. (7. §.) Az ellenőrző bizottság feladata: a) helyes ellenőrzési szabályok alkalmazásával őrködni a felett, hogy a forgalomba bocsátott pénzjegyek tehát állam- és váltójegyek összege meg ne haladja a törvényhozások által megállapított maximumot; b) ellenőrizni az államjegyek és váltójegyek készletét, a jegyek készítését s az elhasznált jegyek megsemmisítését; c) felügyelni, hogy az 1867: XV. t.-cz. 5. §-ban a sóbányai utalványok és államjegyek között megállapított viszony a törvény értelme szerint akkép tartassék fenn, hogy a sóbánya-utalványok időnkinti kevesbedése folytán az államjegyekből és váltópénz-jegyekből álló és összesen 312 milliót tevő függő adósság növekedése állandóvá ne váljék; d) a függő adósságról havonkinti kimutatásokat közre bocsátani. (12. §.) Mindenik ellenőrző bizottság évenként külön jelentést tesz eljárásáról az illető törvényhozásnak. (13. §.)

Az államjegyek és váltójegyek készítése, az ezekre való felügyelet, az elhasznált jegyek beváltása, s az ezen műveletek körüli eljárás által igényelt költségeket és díjazásokat a magyar korona országai 30%, a birodalmi tanácsban képviselt országok pedig 70% arányban viselik. (17. §.) Az 1868-ik évre ezen költségek fejében a magyar pénzügyminister 200.000 frtot fog a közös pénzügyministernek számadás terhe alatt átszolgáltatni. (18. §.) A függő adósság kezelési költségei jövőre, az ellenőrző bizottságok előirányzata alapján, az illető törvényhozások költ-

2/3-ig a költségvetés
ellenőrzése.

ségvetésébe vétetnek föl; s e költségek hováfordításáról az ellenőrző bizottságok elé adatik a számadás, melyet azok illető törvényhozásaik elé terjesztenek. (19. §.)

Az államjegyek és váltójegyek alakjának koronkint változtatása alkalmával a forgalmon kívül tett jegyek rendszerint, mind nem váltatván be, az államra ez uton háramló nyereség jövőre a pénzjegyek készitési és kiállitási költségeknek fedezésére szolgáló pénzalapot fogja képezni. Mihelyt ilyen alap lesz, s mindaddig, míg abban az államjegyek kezelési költségére elegendő összeg találtatik: a függő adósságok költségei abból fedeztetnek (20. §.); ez az alap is az ellenőrző bizottságok ellenőrködése alatt áll s arról évenként mindkét törvényhozásnak számadás adandó. (21. §.) Ha a függő adósságok közös kezelése a két törvényhozás intézkedése folytán bármikor és bármiként megszunnék, a kezelési alap a két fél közt 70:30 arányában osztatik szét (22. §.)

Az ellenzék a függő adósság kezelése ellen állást foglalt; jelestül

Tisza Kalmán, mint a VII. osztály előadója, a függő adósságokról szóló törvényjavaslatra nézve következő külön véleményt terjesztett elő:

azon nezetrol vezéreltetve, hogy már az 1867: XV. t.-cz. midőn a függő adósságokról rendelkezett, csakis a két ministeriumot és a két törvényhozást említvén, ez által tisztán jelezte, hogy e tárgyban kizárólag ezek befolyását kívánja fentartani; — hogy a közös ministerium és a delegatiók teendőinek a törvényjavaslathoz kifejezett módon szaporitása az 1867: XII. t.-cz. szellemével meg nem egyezik, s Magyarország állami jogaival ellenkezik; — hogy oly hivatalnok, a közös pénzügyminister általi kezelés. kinek tetteiért a m. k. pénzügyminister felelős nem lehet, s kit maga a magyar törvényhozás önállóan feleletre nem vonhat, a kellő biztosítékot nem nyújtja; — hogy a feleletre vonás akkor, midőn annak érvényesítéséhez mindkét törvényhozás beleegyezése és a két delegatio intézkedése szükséges, ha nem egészen lehetetlen is, de minden esetre igen hosszadalmas uton lenne eszközölhető; — hogy azon költség, mely más uton intézkedés által okoztatik, míg egyfelől az abból származó előnyökkel szemben csekély, addig másfelől a közös pénzügyministerium hivatalnokai számanak ennek folytán lehetővé vált kevesbitésével

legnagyobb részben fedezhető: — a törvényjavaslatot el nem fogadja; hanem ennek következő elvek alapján átdolgozását indítványozza:

Függő adósságok
ellenőrzése.

1-ször, hogy a függő adósságok kezelése egy, mindkét pénzügyminister ellenjegyzése mellett kinevezett igazgatóra bízassék; 2-szor, hogy az ellenzárlatot és a más tekintetben szükséges ellenőrködést a két pénzügyminister megbízottja által gyakorolja; 3-szor, hogy minden e tárgyban tett intézkedésekért és az erre vonatkozó történetekért, mindenik pénzügyminister közvetlenül saját törvényhozásának legyen felelős; 4-szer, hogy a m. kir. pénzügyminister a függő adósságokról havonkiuti kimutatásokat bocsásson közre, minden ülősszak kezdetén pedig a képviselőháznak az ügy mibenlétéről kimerítő jelentést tegyen.

A függő adósságok ellenőrzésére kiküldött országos bizottság első jelentésében, melyet 1869. ápril 7-én tartott üléséből hozott, kiemeli, hogy „miután az ellenőrzés pontossága a bizottsági tagok oly gyakori jelenlétét a közös ministerium székhelyén megkívánja, miről a törvényhozás ülősszakában a tagokra nézve csaknem kivihetetlen, az 1868. XLVI. t.-cz. 5. §. olyképen módosítandó, hogy a póttagok nemcsak a kilépő, hanem az ideiglenesen akadályozott tagok pótlására is behivathassanak. Azonkívül a 10. §. értelmében a közös pénzügyministerium hivatalos személyzetéből adatnak a szükséges munkaerők a bizottságok rendelkezésére; a bizottság azonban úgy találja, hogy miután a függő adósságok kezelése közvetlenül a közös pénzügyminister alatt áll, illőbb, hogy az ellenőrzésére szükséges hivatalnokok az Ő Felsége személye körüli ministeriumhoz tartozzanak.”

A pénzügyi bizottság 1869. jun. 30-án kelt jelentésében a törvény 5. §-ának módosítását indokoltnak találja; de a pénzügyministerium helyett a felség személye körüli ministerium részéről adandó segítségre nézve, megjegyzi: „miután a nevezett hivatalnokoknak semmiféle ellenőrzési teendőik nincsenek s feladatuk pusztán kezelési és segédszemélyzeti munkálatokra szorítkozik“ a javaslatot indokoltnak nem tartja.

Az ellenőrzési bizottsági tagok részére ez alkalommal 10 forint napidíjt és utazási költség fejében minden jövedelmenetre nézve 50—50 forintot vél megszavazandónak.

Függő adósságok
ellenőrzése

A függő adósságok ellenőrzésére kiküldött országos bizottság ellenőrzési szabályai, melyeket 1869. ápril 7. üléséből a bizottság készített, a következők:

1. Bármilyen rendelvény, melyet a közös pénzügyminiszter az államjegyek és váltójegyekre szükséges papírok elkészítésére, továbbá az államjegyek és váltójegyek nyomtatása, végre azoknak kibocsátása tekintetében kiad, csak akkor érvényesek, ha az 1868: XLVI. t.-cz. értelmében megállapított országos bizottság elnöke vagy helyettese s egyik tagja által ellenjegyeztetnek, s másolatban a bizottság irományai közé letétetnek.

2. Valahányszor a papirgyár jegypapír-készletet szállít a közös pénzügyminiszteriumba, tartozik a szállítmányi jegyzék egyik példányát az országos ellenőrző bizottságnak beküldeni.

3. A beküldött jegypapír-készlet az országos ellenőrző bizottság ellenzára alatt őriztetik, s csak a bizottság beleegyezésével szolgáltatatik ki az államnyomdának.

4. Az államnyomda köteles, minden kimutatást az átvett jegypapír felhasználatáról egyik példányban azon választmánynak, mely a nyomtatott államjegyek s váltójegyek megolvasására s átnézésére kiküldetett, másik példányban pedig az országos ellenőrző bizottságnak elébe terjeszteni.

5. Azon választmány, mely a nyomtatott államjegyek és váltójegyek megolvasására és átnézésére kiküldetett, minden kimutatást, úgy a használható mint a haszonvehetetlennek talált (maculatur) államjegyekről s váltójegyekről egyik példányban az országos bizottság elébe terjesztendi.

6. Az ezen kimutatás alapján használhatónak talált államjegyek és váltójegyek átvétele a közös pénztárba csak az országos ellenőrző bizottság közbejöttével történhetik. A bizottság ellenzárja a készletet s a kibocsátást csak az 1868: XLVI. t.-cz. 12. §-nak e) pontjában megszabott határok közt engedi meg; ugyan ezért:

7. Mindannyiszor, amennyiszer államjegyek s váltójegyek új kibocsátása történik, a közös pénzügyminiszter ki fogja mutatni az országos ellenőrző bizottságnak, a sóbányában bekebelezett zalogjegyek forgalmát, nehogy az államjegyeknek s váltójegyeknek törvényesen megszabott mennyisége meghaladtassék.

8. A haszonvehetőnek nem talált, továbbá a haszonvehetlennek lett, s kicserélendő államjegyek és váltójegyek az országos

ellenőrző bizottság ellenzára alatt fognak őriztetni mindaddig, ^{Függő adósságok ellenőrzése.} míg meg nem semmisíttetnek, a megsemmisítés pedig csak a bizottság közbenjöttével vitethetik véghez.

9. Az országos ellenőrző bizottság fentartja magának a jogot, az államnyomdánál az állam- s váltójegyek készítésére szükséges lemezeket s az ellenőrző órák kulcsait esetlegesen ellenóra alá helyezni.

10. A bizottság a törvényben megkívánt havonkinti kimutatást minden hó elején fogja a „Közlöny“-ben közrebocsátani.

Ezt az ellenőrzési szabályzatot a magyar országgyűlés sem nem tárgyalta, sem határozott tudomásvétellel nem hagyta jóvá. S így történt, hogy a képviselőház 1878. ápril 8. határozatával felszólította a kormányt, hogy az államadósságot ellenőrző bizottság belső szervezetéről és költségvetéséről tegyen jelentést a háznak.

Erre 1879. nov. 18-án Tisza Kálmán miniszterelnök előterjesztésében kijelenti, „hogy miután a függő államadósságokat ellenőrző bizottság az 1868: XLVI. t.-cz. értelmében közvetlenül az országgyűlés által s annak saját kebeléből küldetett ki, eljárásáért csak az országgyűlésnek felelős s évi jelentéseit közvetlenül ahoz terjeszti: a kormány nem érezhette magát hivatva és feljogosítva az említett bizottság belső szervezetének s eljárási szabályzatának meghatározásába és költségvetésének mikénti megállapításába avatkozni s nem is gyakorolt e tekintetben semmi befolyást a bizottság ügyeire.“

Bekérte a bizottság elnökétől a szabályzatot és a költségvetést.

A szabályzat ugyanaz, melyet 1869. ápril 7-iki ülésében készített. —

Adórendszerünk, és államháztartásunk viszonyait illetőleg, szükséges még főlemlíteni azokat az intézkedéseket, melyek pénzügyi rendszerünkre nézve az 1867: XVI. t.-cikkben foglalt ^{vám- és kereskedelmi szövetség.} vám- és kereskedelmi szövetségben szabályoztattak.

Már az 1867: XII. t.-cz. 52. §-ában mondja: „Azon fentebb körülírt közös tárgyakon kívül, melyek a practica sanctióból kiindulva, tekinthetők közösen elintézendőknek, vannak még más nagyfontosságú közügyek, melyeknek közössége nem foly ugyan a practica sanctióból, de a melyek, részint a helyzetnél fogva, politikai tekintetből, részint a két fél

Vám- és kereskedelmi szövetség

érdekeinek találkozásánál fogva, czélszerűbben intéztethetnek el közös egyetértéssel, mint szorosan elkülönítve.

„58. §. A kereskedelmi ügyek közössége nem foly a *pragmatica sanction*ból: mert annak értelmében a magyar korona országai, mint a fejedelem többi országaitól jogilag külön álló országok, saját felelős kormányuk és törvényhozásuk által intézkedhetnének s vámvonalak által szabályozhatnák kereskedelmi ügyeiket.

„59. §. Miután azonban Magyarországnak és Ő Felsége többi országai között az érdekeknek kölcsönös érintkezései fontosak és számosak: kész az országgyűlés arra, hogy a kereskedelmi ügyekre nézve egy részről a magyar korona országai, más részről Ő Felségének többi országai közt időnkint vám- és kereskedelmi szövetség köttessék.

Ily szövetség megkötött az 1867: XVI. t.-cz.-ben tíz évre 1868-tól 1877. év végeig; ezen szövetség XXII. cikke szerint ugyanis: „a vám- és kereskedelmi szövetség a kihirdetés napján s 10 évi időre lép érvénybe, s ha fel nem mondatik, tovább 10 évre, s így 10 évről 10 évre folyton fennállónak ismertetik el. A felmondás mindenkor csak a 9-ik év végén történhetik meg s ez esetben a szerződés megújítása iránti egyezkedés hasonló uton haladék nélkül megkezdendő. Mindazonáltal a szerződési idő öt első évének elteltével mindenik félnek szabadságában állandó e határozmányok megváltoztatására alkudozás indítványozni, mely alkudozást a másik fél vissza nem utasíthat. Ha ezen uton az egyezés 6 hónap alatt el nem érhető, mindkét fél szabadságában áll egy évi felmondással élni. Ez esetben a szerződés megújítása iránti egyezkedés haladék nélkül megkezdendő.

A vámszövetség az 1877: XXVII. t.-cz. 2. §. által 1878. márczius 31-ig, az 1878: IV. t.-cz. 2. §. által 1878. május 31-ig és az 1878: XIII. t.-cz. 2. §. által 1878. június 30-ig hosszabbított meg.

A vámszövetségnek pénzügyileg fontos intézkedései szólnak

a) a vámokról, b) a fogyasztási adókról és a jövedékekről, c) a szabadalmakról és árúvédjegyekről, d) a hajózásról és a vasutakról, e) a pénzverésről.

Vámok

A vámokra nézve az 1867: XII. t.-cz. 64. §. szerint a közös egyezményben:

„Meghatároztatnék az is, hogy az összes vámvonalok egyforma kezelése fölött ki által s mikép gyakoroltassék a felügyelet, s kimondatnék, hogy a vámokból befolyó jövedelmek a közös költségek fedezésére fordítandók; a jövedelmi összeg tehát mindenek előtt le fog vonatni a közös költségek összegéből.“

Az 1867: XIV. t.-cz. (a quotáról) 3. §. pedig akkép egészíti ki az 1867: XII. t.-cz. 64. §. intézkedéseit: „hogy a vámok tiszta jövedelméből előbb a közös vámvonalon átvitt, adó alá vetett tárgyak után járó adóvisszatérítések fedeztetnek, és az ezután fenmaradó felesleg fordittatik a közös költségek közös fedezésére.

Az 1867: XVI. t.-cz. a vámközösség és a vámok iránt következően intézkedik:

„1. §. Mindkét fél államterülete e szövetség idejére és annak értelmében, egy vám- és kereskedelmi területet képez, melyet egy közös vámhatár vesz körül.

„Ennek következtében, e szövetség ideje alatt a két fél egyikének sem lesz joga azon forgalmi tárgyakra, melyek az egyik fél területéből a másik fél területére vitetnek, bármint beviteli, kiviteli vagy átviteli vámmilletéket vetni, és a végből közbenső vámvonalat állítani.

„Bármint és bárki részére szedett belső adókkal, az egyik fél a másik fél területéből bevitt czikkeket csak oly mérvben terhelheti, a milyenben ily adókkal saját területe, hasonló ipar készítményeit vagy termékeit terheli.

„A közös vámhatárból kizárva maradnak a jelenlegi vámkülzetek.

„4. §. A jelen fennálló vámdijszabályzatok (tarifák) és vámtörvények, továbbá a vámszedési és vámkezelési rendszabályok mindkét állam területén teljesen érvényben maradnak, és csak a két törvényhozás, illetőleg a két felelős ministerium közös egyetértésével változhatnak vagy szűnhetnek meg.

„Uj vámkülzetek felállítása szintén csak közös egyetértéssel történhetik.

„5. §. A vámok szedése és kezelése a két fél kormányainak egyaránt fentartatik az alájok rendelt államterületek határai közt. A vámok kezelésében és szedésében követendő összhangzatos eljárás feletti kölcsönös ellenőrködés végett mindkét fél részéről felügyelők alkalmaztatnak, kiknek joguk van a tulsó vám- és

pénzügyi hatóságoknak a vámügyre vonatkozó ügyvitelébe betekinteni és a tapasztalatokat az illető szakministereknek tudomásukra juttatni."

Fogyasztási adók
és jövedékek

A fogyasztási adók s a jövedékekre nézve az 1867: XII. t.-cz. 63. §-a szerint:

„Ez alkalommal (a vám- és kereskedelmi szövetség kötésekor) szintén egyezkedés által határozathatnak meg az ipartermeléssel szoros kapcsolatban lévő közvetett adók nemeire, egyforma arányára és azok kezelésére nézve oly szabályok, melyek kizárják annak lehetőségét, hogy egyik törvényhozásnak vagy felelős kormánynak e részbeli intézkedései a másik fél jövedelmeinek csönkítését vonhassák maguk után; megállapíthatatik egyszersmind jövődőre azon módzat, mely szerint az ezen adóknál behozandó reformok a két törvényhozás által egyetértőleg fognának eldöntetni."

Ennek alapján az 1867: XVI. törvényczikkben foglalt vámszövetség 11. §-a így rendelkezik: „a só- és dohányjövedék és azon közvetett adók, melyek az ipartermelésre közvetlen befolyással vannak, névszerint a pálinka-, sör- és cukoradó, mindké államterületen e szerződés ideje alatt egyenlő törvények és igazgatási rendszabályok szerint fognak kezeltetni.

„Az e végből a két pénzügyminister által már is egyetértőleg megállapított törvényjavaslatok még a jelenlegi ülősszak alatt, alkotmányos tárgyalás végett, mindkét törvényhozás elé fognak terjesztetni, s magától értetődik, hogy az ekként alkotott törvények ismét csak közös egyetértéssel törvényes uton változtathatók meg.

„Hogy az egyenlő rendszabályok kezelésében az összhangzat megóvassék, a két fél pénzügyministerének joga lesz a másik fél vezérő és beszédő hatóságainak ügyvitelébe időről-időre betekinteni. Az e célra kijelölt közegek a másik rész pénzügyministere által a szükséges igazolvánnyal ellátandók."

Posta és távírás

A posta- és távirdajövedék pénzügyileg teljesen önállóvá tétetett. Ugyanis az 1867: XVI. törvényczikkbe foglalt vámszövetség 18. §-a így szól:

„A posta- és távirda-ügy a két államterületen külön, de a mennyiben a forgalom érdeke kívánja, egyforma elvek szerint fog rendeztetni és igazgattatni.

„Az állami posta- és távirdatisztek részére fentartott jogok, az ezen intézeteknek a közönség részéről használata, a postaküldeményekért való jótállás, a dijszabás (tariffák), kezelés és számvitel iránt jelenleg fennálló határozmányok és szabályok csak a két törvényhozás, illetőleg a két kormány közös egyetértése útján, és mindkét területre nézve egyenlő módon változtathatók meg.

A löporjövédékről törvény nem szól; ezt egészen elfelejtették szabályozni.

A forgalmi eszközökre nézve a tengeri hajózás kivételével, melyre nézve egyetértő intézkedések köttetnek ki: teljesen önálló intézkedés biztosított.

A vasutakra nézve már a kiegyezési törvény tartalmazott elveket. Ugyanis:

Vasutak.

az 1867: XII. t.-cz. 65. §. szerint: „A kereskedelem előmozdításának egyik leglényegesebb eszköze lévén a vasutak, ugyanakkor midőn a vám- és kereskedelmi szövetség megkötetik . .

. . . egyezkedés által határozathatják el, hogy melyek azon vasutvonalak, melyekre nézve mindkét fél érdekében közös intézkedések szükségesek, és hogy ezen intézkedések mennyire terjedjenek. Minden egyéb vasuti vonalak fölött kizárólag azon ministeriumot és országgyűlést illeti az intézkedés, melynek területén ezek keresztül mennek.“

Ennek alapján a vámszövetség 1867: XVI. t.-cz. 8. §-a így szól: „A létező vasutak mind a két államterületen egyenlő elvek szerint kezelendők.

„Az ujonnan építendő vasutakra nézve, a mennyiben a kölcsönös forgalom érdekei megkívánják, egyforma építési és üzleti szabályok veendőek alkalmazásba. Különösen az 1851. november 16-kai vasuti üzletrend és az 1863. június 30-kai üzletszabályzat mind a két államterületen változatlanul meghagyatnak mindaddig, míg kölcsönös egyetértéssel mind a két félre nézve egyforma módon meg nem változtatnak.“

A tengeri hajózásra vonatkozólag a vámszövetség olyképen intézkedik:

Tengeri hajózás.

1867: XVI. t.-cz. 6. §. A kikötői, egészségügyi és egyéb hajózási illetékek addig, míg törvényesen összhangzólag szabályoztatnak, a két államterület kikötői hatóságai által az eddigi határozmányok szerint fognak szedetni s a beszedő résznek

javára esnek. Hasonlókép fog történni a világító tornyok illetékeik beszedése, melyeknek felszámolása és végleges odautalása külön egyezkedésre hagyatik fenn.

Szabadalmak,
aranyedjegy, fém-
jelzés.

A szabadalmi ügy, az árú- és mustrabélyeg, végre a fémjelzés ügye egybehangzó egyöntetű eljárásnak kepezi tárgyát. A vámszövetség e részbeni határozatai a következők:

1867: XVI. t.-cz. 16. §. „A szabályszerűleg kieszközölt találmányi szabadalmnak mindkét állam területén érvénnyel birnak.

„1. czélből a szabadalmi engedélyezés feltételei mindkét állam területén egyforma elvek szerint lesznek kölcsönös egyetértéssel törvényhozási uton megállapítandók, és ha a szükség kívanná, hasonló uton megváltoztatandók. Addig, míg ez megtörténhetik, az e részben mindkét állam területén jelenleg fennálló, lényegben egymástól el nem térő rendszabályok maradnak érvényben. A szabadalmak kiadásában követendő eljárást illetőleg, a szabadalom iránti kérvény azon terület ministeriumánál nyújtandó be, melyben a feltaláló lakik. Külföldieknek szabadságukban áll találmányi szabadalomért az egyik vagy a másik államterület ministeriumához folyamodni.

„Azon ministerium, melynél a szabadalomérti kérvény benyújtatott, a kérvényt szabályszerűleg megvizsgáltatván, azt azon esetre, ha a szabadalmat megadhatónak véli, a másik terület ministeriumához elfogadás eszközlése végott hivatalból átteszi.

„A szabadalomlevelet mindenik ministerium a kormányzása alatti államterületre nézve külön állítja ki, de a két okmánynak ugyanazon kelte lesz, és mindkettő egyszerre adatik ki a kérvényezőnek azon ministeriumnál, hol folyamodását benyújtotta.

„A találmányi szabadalmak meghosszabbítása vagy érvénytelenítése hasonlókép közös egyetértéssel történik.”

1867: XVI. t.-cz. 13. §. „Az arany- és ezüstárúk finomsági tartamára vonatkozó szabályok és az azok feletti őrködés iránt egyenlő elvek fognak mind a két államterületen gyakorlatba vétetni.

1867: XVI. t.-cz. 17. §. „Az árúbélyeg- és mustra ótalomra nevezve jelenleg fennálló rendszabályok érvényben maradnak és azoknak megváltoztatása csak a két fél egyetértésével eszközölhető.

„Az árúbélyeg-, mustra-, vagy mintának a két államterületen levo akármelyik iparkamaránál történt letéteményezése

és lajstromozása az illető részére mindkét fél területén törvényes hatalmat biztosít.

„A két államterületen bejelentett árúbélyegek nyilvántartása végett mindkét kereskedelmi ministeriumban árúbélyeg-lajstrom fog a két kereskedelmi minister kölcsönös havi közleményei alapján vezetetni.”

A pénzverésről elvileg az álláspont: 1867: XII. t.-cz. kiegyezési törvény 66. §-a ekkép szól: „A kereskedelemmel szoros kapcsolatban áll a pénzrendszernek és általános pénzlábnak megállapítása is. Nemcsak kívánatos tehát, hanem mindenik fél érdekében szükséges is, hogy mind a pénzrendszer, mind a pénzláb a kötendő vámszövetséghez tartozandó országokban egyenlő legyen. Ugyanazért a vám- és kereskedelmi szövetség megkötése alkalmával, a pénzrendszer és pénzláb fölött is szükséges leendő intézkedni. Ha pedig az így megállapított intézkedések megváltoztatása vagy új pénzrendszernek és pénzlábnak megállapítása utóbb szükségesnek vagy czélyszerűnek mutatkoznék, ez a két ministerium kölcsönös egyetértésével s a két országgyűlés helybenhagyásával fog történni. Magában értetődik, hogy a pénzverésre és kibocsátásra nézve a magyar király fejedelmi jogai teljes épségükben fenmaradnak.”

Pénzverés.

Ennek alapján a vámszövetség 1867: XVI. t.-cz. 12. §-a így intézkedik: „Az ausztriai érték, míg törvényesen meg nem változtatatik, közös érték marad; azonban mind a két törvényhozó testnek az aranyérték behozatalára nézve egyforma előterjesztések fognak mielőbb tétetni, miben a párisi pénzértekezlet érvei lehetőleg érvényre lesznek emelendők.”

„Szabadságában áll mind a két félnek 10 krajczáros és azon alúli váltópénzt is veretni, mely a másik államterületen is a forgalomba fel fog vétetni. E váltópénz finomsági tartalma és súlya, valamint a mindenik fél által veretendő összeg mennyisége iránt a két ministerium közt egyetértés lesz eszközözlendő.”

Ezen határozatok alapján a magyar törvényhozás mindjárt 1868. évben a pénzverésről intézkedett.

1868: VII. t.-cz. 10. §. A 10 krajczáros papírpénz helyett érczváltópénz veretését határozta el.

„11. §. Az 1867: t.-cz. XV. 5. §. az államjegyek és váltópénzjegyek összes forgalmát 312 millióban állapítván meg, a mely arányban a 10 krajczáros papírpénzjegyek a fém váltópénzek-

Pénzverés

kel, kieserélés folytán, a forgalomban kevesbednek, azon arányban fognak államjegyekkel pótoltatni akként, hogy az összes 10 krajczáros papir váltópénz bevonása után az összes államjegyek forgalma a 312 milliót meg ne haladja.

12. § Minthogy a papir váltópénz azon része, mely a forgalom által elenyészett, beváltás alá nem kerül, az innen eredő és a beváltáskor mutatkozandó haszon Magyarország és Ő Felsége többi királyságai és országai közt akkép fog felosztatni, hogy abból az elsőt 30%, az utóbbit pedig 70% illesse.

1868. VII. t.-cz. a magyar kir. pénzverdékben veretendő pénzek alakja, belértéke és súlya iránt.

A pénzverés alapja a 500 grammal egyenlő pénzfönt, mely a pénzegységet képezi és 1.000 szemerre vagy 10.000 aszra osztatik fel. (1. §.)

A pénzverdékben ezuttal következő pénzek veretendők: aranyak: ezüst 1 forintosok, 20 krajczárosok, 10 krajczárosok: réz 4 krajczárosok és 1 krajczárosok. (2. §.)

Az arany átmérője 19.75 milliméter, finomsága 986 $\frac{1}{10}$, ezüredresz, súlya 815 $\frac{25}{100}$, parány (Reichspfennig); a képlapon a Felség egész alakja a koronázási öltönyben, a hátlapon Magyarország czimere (az 1869: XII. 5. §. szerint Magyar-Horvát-Slavon-Dalmatország- és Erdély czimere) és az évszám: a körirat: Ferencz József ausztriai császár, Magyarország apostoli királya. (3. §.)

az 1 forintos	átmérője 29 mm.,	finomsága 900 ezüredresz,	súlya $\frac{2}{10}$ pénzfönt,
a 20 krajcz.	21 „	„	500 „
a 10 „	18 „	„	400 „
a 4 „	27 „	súlya $\frac{2}{15}$ pénzfönt,	
az 1 „	19 „	„	$\frac{1}{100}$ „

a huszkrajczárosnál 375 darab, a tízkrajczárosnál 750 darab egy font tiszta ezüstöt tartalmaz és 187.5 darab, illetőleg 300 darab nyom egy fontot.

Az ezüstpénzek képlapján a Felség mellképe; hátlapjukon és pedig az 1 forintosoknál Magyarország czimere, az évszám és I. F.; a korirat az aranyéval egyenlő: a sima kerület pedig mélyített betűkkel „Bizalmam az ősi erényben“: — a huszasok- és tízeseknél „Magyar királyi váltópénz“ körirattal, közepében 20, illetőleg 10 krajczár, alatta az évszám.

A 4 és 1 krajczáros képlapján a magyar czimer látható „Magy. kir. váltópénz“ (1869: XII. 6. §. szerint „Váltópénz“ fölül

a magyar korona) körirattal; a hátlapon pedig tölgykoszoruban 4, illetőleg 1 szám és alatta az évszám. (4—9. §.)

Minden pénznemen megjelöltetik a pénzverde honnan kikerül, még pedig K. B. Kőrmöczbányát, a Gy. F. Gyulafehérvárt jelenti.

Mielőtt az 1868. évi költségvetés történetét vázolnók, föl kell említenünk két intézkedést, a mely Magyarország önálló pénzügyeit és költségvetési jogát illetőleg nagy fontosságú.

Az egyik intézkedés benne van az 1867: XII. törvény-cikkben. Törvényhozásunk szükségesnek találta a közösügek költségeinek fedezésére vonatkozó elvek megállapítása után az ország független pénzügyi állását erősen hangsúlyozni. mondván:

1867: XII. t.-cz. 17. §. „Magyarország minden egyéb (=nem közösügi) államköltségét, a magyar felelős ministerium előterjesztésére, az országgyűlés alkotmányos uton fogja elhatározni, azokat, mint általában minden adót, a magyar ministerium minden idegen befolyás teljes kizárásával, saját felelőssége alatt veti ki szedi be és kezeli.”

Független
budgetjog.

A másik törvény vonatkozik az 1848: IV. törvény-cikk azon határozatának megváltoztatására, mely az országgyűlés feloszlatását tiltotta meg, mielőtt a költségvetés megállapított. Az 1848-diki törvényes intézkedéseinek azon pontjai közé, melyeket a felség a kiegyezés alkalmával módosítani óhajtott, ez a pont is foglaltatott. Már az 1866. márczius 3-án kelt — az országos főrendek és képviselőház feliratára vonatkozó — királyi leirat mondja: „ép oly kevésbbé birnánk megnyugodni a IV. törvény-cikk azon határozményaiiban, mely szerint az országgyűlés feloszlatása, a költségvetés megállapítása előtt nem volna foganatositható.”

A budgetjog
újabb alakulása.

Ez okból gróf Andrássy Gyula miniszerelnök már 1867. május 17-én terjesztett elő javaslatot, mely május 28-án tárgyalatván, változatlanul törvényynyé is lett.

Ez a törvény az 1867: X. t.-cz. az 1847/8. évi IV. t.-cz. 6. §-ának módosításáról. A törvény így szól:

„Az 1847/8. évi IV. t.-cz. 6. §. következőkép módosittatik:

„Minthogy az évi költségvetésnek országgyűlésileg történendő megállapítása mindig csak egy évre terjed, s újabb meg-

állapítás s megajánlás nélkül adót kivetni s behajtani nem lehet: oly esetben, midőn Ő Felsége az országgyűlést bármi okból előbb feloszlatja, vagy annak ülését előbb elnapolja vagy herekeszti, mint a befejezett számadások beadása és a jövő évi költségvetésnek előterjesztése a ministerium által teljesített, s az országgyűlésen e tárgyak iránt határozat hozathatott volna: az országgyűlés még azon év folytán, és pedig oly időben összehívandó, hogy mind a befejezett számadások, mind a jövő évi költségvetés az évnek végeig országgyűlésileg tárgyalathassanak."

A törvény tárgyalásánál Lónyay Menyhért pénzügy-minister ekkép nyilatkozott:

"Az adókra vonatkozólag ezen a ministerium által előterjesztett törvényezikk sokkal szabatosabb és határozottabb mint barmely alkotmánynak erről szóló intézkedései. Azt rendszeren másutt az alkotmányos élet fejlesztette ki, hogy a törvényhozás mindenkor az adók megszavazását, mint alkotmányos jogot gyakorolta, mely már most ezen törvényjavaslat szentesítése után az ország kétségtelen és szabatosan meghatározott joga."

Delegatio tagjai
20

A kiegyezési törvények létrejövedele után 1867. december 24-en b. Eötvös József a kormány nevében a képviselőház elé a következő előterjesztést teszi:

"Az 1867: XII. t.-czikk 29. §-a az országgyűlésnek tartja fenn a delegatio tagjai számának meghatározását. A kormány a delegatio számának a nevezett §-ban kijelölt maximum szerint 60 tagra leendő megállapítását olyképen hozta javaslatba, hogy ezen számból 40-et a képviselő-, 20-at a főrendiház választhasson. Az 1867: XII. t.-czikk 69. §. azon rendeletének fentartása mellett, hogy a magyarországi bizottságba a társországok mily mód- és arányban vegyenek részt, később fog megállapittatni, a kormány egyelőre annyit óhajt kimondatni, hogy az idézett törvény e §-ban foglalt rendeletének teljesítésekor a jelenleg megválasztandó tagok közül annyian fognak kilépni, a mennyi a társországok részére határoztatni fog; s e társországi bizottsági tagoknak azok fognának helyet adni, kik a választásnál legkevesebb szavazatot nyernének.

"Addig is tehát, míg e bizottság megválasztásának ideje a többször idézett törvény értelmében elérkezettnek fog találtatni, a kormány a következő végzést hozza javaslatba:

„1. az 1867 : XII. t.-czikk 29. §. rendelete folytán a magyar országgyűlés a bizottság tagjainak számát 60-ban állapítja meg;

„2. ezen szám a képviselőház és főrendiház között úgy osztatik fel, hogy a képviselőház 40, a főrendiház 20 tagot választ, kikhez a képviselőház részéről még 10 póttag választatik;

„3. az 1867 : XII. t.-czikk 69. §. értelmében a társországok számára ezen bizottság tagjainak megválasztása esetén, a jelenleg megválasztott tagok közül annyi fog kilépni, mennyit a társországok bizottságtagjainak száma tenni fog, és pedig azon tagok fognak kilépni, kik a választásnál legkevesebb szavazatot nyertek. Az egyenlő számú szavazatot nyerők közt a kilépésre nézve sorsolás fog határozni.“

Ezt a javaslatot a képviselőház december 27-iki ülésében tárgyalta s lényegében elfogadta. A képviselőház és a főrendiház tagjainak aránya iránt hevesebb vita fejlődött ki, a mennyiben Bezereďj László az arányt nem 40 és 20, hanem 45 és 15-tel követelte megállapítani. A képviselőház e tárgyban névszerinti szavazással határozott, melynek eredménye szerint 130 szavazattal 109 szavazat ellenében (150 képviselő távol volt és 8 tartózkodott a szavazástól) a kormány előterjesztése fogadtatott el.

A delegáció tagjait a főrendiház 1867. december 28. és a képviselőház december 29-iki ülésében választotta meg. A képviselőház előleges megállapodás folytán a delegációba nemcsak a Deák-pártból, hanem a balközép tagjai közül is választott tagokat, még pedig a baloldal tagjai közül megválasztattak: gr. Bethlen Gábor, Bónis Sámuel, Eszterházy István, Ghiczy Kálmán, Tisza Kálmán, Ivánka Imre, Manojlovics Milos, Perczel Mór, Széky Péter, báró Simonyi Lajos, Szontagh Pál (nógrádi) és Várady Gábor, tehát 12 rendes tag, és Papp Lajos és Somossy Ignác póttagok.

A baloldalban egyébként az a körülmény, hogy a delegációba való választásba beleegyeztek, szakadást idézett elő.

A kik elleneztek, azok a „Hon“-nál maradtak; nézetüket Jókai Mór egyszerűen azzal indokolta, „törvényes intézményeinket tiszteljük, a míg törvényesek; de a melyeknek megváltoztatására törekszünk, azoknak megszilárdításához nem járulunk“.

A baloldal egy része nem akar delegációba menni.

A delegatióba menők „Hazánk” című lapot indítottak meg 1868. január 12-től fogva. A lap szerkesztője báró Podmaniczky Frigyes lett, rajta kívül lapvezérekül megnevezettek: Ivánka Imre, Szontagh Pál, Várady Gábor: dolgozótársai közt szerepeltek Tisza Kálmán és Ghiczy Kálmán.

A delegatióba belement balközép tagjainak álláspontját Ghiczy Kálmán fejtegette a sajtóban. A többek közt így nyilatkozott:

„A delegationális intézmény törvénynyé lett; törvény által megállapítva, működni fog, akár vesz abban részt a baloldal, akár nem, és működni fog mindaddig, míg az alkotott törvény újabb törvény által meg nem változtatatik. Nagy fontosságúak az országra nézve a tárgyak, melyek a delegatióban fognak elhatározottni a közösügyi költségek összege ólomsúlylyal nehezethetik Magyarország budgetjére; a béke és háború kérdésének megoldásától, melyre az ország a magyar delegatio útján befolyhat, esetleg az ország létele függhet. Nem tagadjuk, hogy nézetünk szerint is, a parlamenti rendszer tiszta fogalmával az lett volna leginkább megegyező, hogy az országgyűlés többsége, mely a delegatio intézményét törvénykönyvünkbe iktatta, azt maga is leptesse életbe, s azzal, hogy ezt nem tette, csakugyan nem mutatott teljes bizalmat saját alkotása iránt. Mintán azonban az országgyűlés többsége határozottan kijelentette, hogy a delegatióba az ellenzéket is beválasztandja s a rájuk esett választásnak elfogadására megválasztott tagjait kötelezni a képviselőhaznak az 1867. XII. törvényczikk 49. §-a szerint joga van, a delegatióbanani részvétet sem visszautasíthatónak, sem visszautasítandónak nem tartottuk.”

Ezen delegatio.

Az első delegatiót a király 1868. január 11-én kelt legfelsőbb kéziratával 1868. január 19-ére Bécsbe hívta össze.

A delegatiót a király január 20-án fogadta. Ekkor a delegatio legidősebb tagja, gróf Majláth Antal, előleges megállapodás útján a következőket mondta:

„Az 1867-diki, Felséged legmagasabb jóváhagyásával szentesített XII. törvényczikk rendeletének, s Felséged legkegyelmesebb parancsának hódolva, ide gyülekezvén: minekelőtte törvényszabta módon nagyfontosságú feladatunk megoldásához fogunk. kedves kötelességünknek ismerjük hagyományos hűségünk, tántorithatlan ragaszkodásunk és legmélyebb hódolatunk adóját

szentséges személye elé letenni és magunkat Felséged magasztos kegyeibe és királyi kedvezésébe legalázatosabban ajánlani.“

Erre a király következőleg válaszolt: „Szivesen üdvözlöm a magyar országgyűlés delegatióját azon működési téren, melyet a törvény jelölt ki számára. Meg vagyok győződve, hogy Magyarország ősi alkotmánya ezen intézmény által csak újabb biztosítékot nyert. s hogy önök is osztván ebbeli meggyőződésemet, egész erélylyel oda fogják irányozni hazafiui törekvéseiket, hogy a közös érdekű kérdések őszinte egyetértéssel és kölcsönös bizalommal összes népeim javára üdvös megoldást nyerjenek“.

A delegatio január 20-án tartá első ülését. Második ülésében, január 21-én, Csengery Antal indítványára elhatározta, hogy hivatalos okirataiban magát az 1867: XII. törvényczikk 88. cikkelyének szószerinti értelmében „közösügyek elintézésére kiküldött bizottságnak“ nevezze: egyuttal megalakul, Somssich Pált elnökévé, Horváth Lajost és Kerkápolyi Károlyt jegyzőivé választván. Ugyanabban az ülésben ügyrendnek kidolgozására Csengery Antal, Ghiczy Kálmán, Rajner Pal, Kerkápolyi Károly, Szögyényi László, Várady Gábor és Zichy Antalból álló hetes bizottságot küldött ki. Harmadik ülésében, január 25-én megjelentek Beust és Berke ministerek, s ez utóbbi magyar nyelven így szólt: „Igen tisztelt elnök ur! Kérem ezt fölolvastatni.“ Ezen „ez“ a közös pénzügyminister levele volt, melyben előterjeszti a közösügyekre vonatkozó költségvetést. Ezen, valamint a negyedik ülésben (január 27-én) a bizottság ügyrendjének megállapításával foglalkozott.

A delegatio
hivatalos címe.

Ügyrend.

Január 29-én tartott ülésében Ghiczy Kálmán és Kerkápolyi Károly interpellálják a közös kormányt az iránt, hogy míg a magyar delegatiohoz beterjesztett iratokban helyesen közös ministeriumnak nevezik magukat, az osztrák delegatiohoz intézetekben „birodalmi ministerium“ és „birodalmi cancellár“ címeket használnak. Mire a január 31-én tartott ülésben a közös ministerium válasza olvastatik föl, mely szerint „ha a birodalmi tanácsban képviselt országok és királyságok delegációjában tett előterjesztésekben az általa nem neheztelt „birodalmi ministerium“ és „birodalmi ministerek“ kifejezések használtattak, ezuttal nem volt célba véve Magyarország alkotmányos önállásával összeférhetlen elnevezések használata. Sőt ellenkezőleg, a használt kifejezés németben egyértelműnek vétetett ezzel: „a monarchia

Birodalmi minis-
terium.

mindkét felével közös ügyek". Eneélfogva a közös ministerium határozottan visszautasítja azon föltevést, mintha ezáltal a közös ügyeken túlterjedő hatáskört szándékozott volna igényelni".

Végre február 1-én a délutáni ülésben megválasztotta a delegatio a költségvetések megvizsgálására 30 tagu budgetválasztmányát, mely azután három albizottságra, a hadi, külügyi és közös pénzügyi albizottságra oszlott.

Február 17-iki ülésben báró Becke előterjeszti a rendkívüli hadügyi budgetet.

A budgetválasztmány munkálkodását elvégezvén, február 27-én fölvette ismét a bizottság működését nyilvános ülésekben. A február 27. és 28-iki ülésekben azonban csak az osztrák delegatio üzenetét vették át. Ez ülésben azután fölhatalmazták az elnököt, hogy ilyen üzeneteket ezentúl azonnal ülés összehívása nélkül juttassa a budgetválasztmányhoz.

Márczius 4., 6., 7., 8., 10., 11., 13., 14., 20., 21. és 24-én folytak az érdemleges tárgyalások.

Tárgyalási
módozat.

Mindjárt az első ülésben (márczius 4.) a delegatio elnöke Somssich Pál, a tárgyalások módozata iránt nyilatkozott. Szerinte a választmány jelentésének fölolvastatása után megnyilhatik az általános vita, mely befejeztetvén vagy épen szükségtelennek találtatván, következnek a pontonkiüti tárgyalások. A választmány jelentése pontonként fölolvastatván, annak minden pontjára először a jegyző olvashatná föl az illető összehangzó vagy össze nem hangzó határozatát az osztrák delegatióknak, és ekkor megtörténhetnek az egyes tagok részéről az észrevételek. Ha elfogadtatik a választmány véleménye, a dolog magában meg van haladva. Ha észrevételek tételnek, azok kétneműek lehetnek; vagy külön ellenindítványok vagy módosítások. Ha ellenindítványok, akkor az ügyrend 30. §. szerint először szavazás történik magára a szerkezetre; ha ez elesik, az ellenindítványra történik a szavazás előbb, mint a módosításra; ha pedig ez is elesnék, akkor a módosítások ugy vétetnek föl, amint azok legközelebb állanak a szerkezethez. A határozatok pontonként a jegyzőkönyvbe iktattatnak és a következő ülésen hitelesítettnek; valamint az egész tárgy elfogadása a következő napon történik, az ügyrend értelmében. E határozatok azután elnöki levél mellett küldetnének az osztrák delegációhoz.

Tárgyaltatott márczius 4-én a pénzügyministerium költségvetése és a határvámból remélhető jövedelem (előadó Csengery Antal).

Tárgyalás.

A bizottság javaslatára az államadósságok költségei, és a függő államadósság kezelési költségeire vonatkozó kiadások, mint a törvény szerint nem a közös költségbe tartozók, úgy szintén a nyugdíjak, mint melyek iránt még a törvényhozásnak külön kell intézkednie, a közös költségvetésből mellőztettek.

Márczius 5-én a pénzügyministeriumra vonatkozó jelentés végleg megszavaztatott s a delegatio abban állapodott meg, hogy a határozatok a másik delegatióval elnöki levéllel közöltessenek: a levél mellé az ülés jegyzőkönyve, mely azt tartalmazza, hogy az előterjesztett és melléklendő jelentés elfogadott. továbbá az előbbi ülés jegyzőkönyvének azon pontjai, melyek az osztrák delegatio határozataitól való eltérést föltűntetik. Az elnöki levélben azonban ne foglaltassók más, mint hogy „íme átküldetnek a mellékelt közlemények“.

A márczius 6-iki ülésben Csengery Antal indítványozta, miszerint „részt a két delegatio határozatának összeállítása, részt a javaslatok kellő formulázása végett héttagu bizottság választassék, melyhez a dolog siettetése okáért az elnök mindig átteendi az izenetekeket“: mely javaslatot a delegatio márczius 8-án tartott ülésében el is fogadta.

Héttagu
bizottság.

Tisza Kálmán következő indítványára mondja a delegatio, hogy „tekintetbe vévén, miszerint a közös külügyminister csak a múlt év végén neveztetett ki, nem kíván ugyan vádat emelni a miatt, hogy a külföldi követségek czimében, a nemzetközi szerződésekben és a külügyi jegyzékekben a koronázás óta is mellőztetett azon czimezésnek és elnevezésnek használata, melyet a magyar korona országainak alkotmányosan önálló helyzetére való tekintettel egyedül lehet törvényesen használni, de megvárja a közös külügyministertől, hogy ezentul mind a külföldi követségek, mind a külügyi jegyzékekben, mind a nemzetközi szerződésekben, általában minden hivatalos eljárásban egyedül azon czimezéssel és elnevezésekkel fog élni, melyek a magyar korona országai alkotmányosan önálló helyzetének és törvényszerű állami létének megfelelnek“, — mint a bizottság közkívánságát jegyzőkönyvbe iktatták.

Ezen ülésben tárgyalatott a közös külügyminister költségvetése (előadója Pulszky Ferencz).

Elvi határozatok. Csengery Antal javaslatára a delegatio azon óhaját fejezi ki, hogy a közös külügyministerium szoros hatáskörén belül működjék.

Nagyobb vitát idézett elő b. Simonyi Lajos azon indítványa, mely a római nagykövetség költségeinek leszállítás és közönséges követséggé leendő átalakítását czélozta. Az ügynévszerinti szavazással dőlt el, melynél 35 szavazat 23 ellenében az indítvány mellőzésével az eredeti szerkezetet fogadta el.

Az osztrák Lloyd javadalmazásánál a delegatio abból a kívánságát fejezi ki, hogy a Lloyd a magyar érdekek kedvéért támogatására lesz a magyar kormány által birható.

A márczius 10-iki ülésben a hadügyi ministerium költségvetése tárgyalatott (előadója Kerkápoly Károly), melynek az ellenzék különvéleménye szerepelt. A hadügyi költségvetés fölhasználta Tisza Kálmán arra, hogy a külpolitikáról általában szóljon, s így az általános vita leginkább a külpolitikáról folyt. A hadsereg szelleme hozatván szóba, Grivicsics tábornok a hadügyminister képviseletében szólalt föl. Beszédében mindazáltal alkotmányellenes kifejezéseket s általában erős szavakat használt. „Az mondatott — így szólt, — hogy a hadsereg egysége csak papiroson áll, de ezt csak azok mondhatják, kik a hadseregünket nem ismerik vagy ismerni nem akarják. A hadsereg egységének érzete minden harczos szívében él rangkülönbség nélkül, nevezetesen pedig a tiszteknél, kik a hadsereg képviselői Minden honfi áldani fogja azt a percet, melyben az Ausztria népei közötti egyetértést és kibékülést bevégzett ténynyé válni látandja, e részben a hadseregnél is ugyanazon óhaj a legforróbb. A hadsereg egysége föl nem áldozható. s a hadügyminister a hadsereg két részre osztására soha sem nyújthatand segédkezet. A hadügyminister s a hadsereg tisztelik a birodalom mindkét része nemzeteinek történelmi jogait, nézeteit és érzelmeit s ennél fogva szabad kívánnia azt is, hogy a hadsereg érzelmei is tiszteltessenek“.

Grivicsics beszéde nagy fölháborodást okozott és csak az a körülmény, hogy az elnök közvetlen beszéde után bezárta az ülést, háritotta el a fölháborodásnak nyílt ülésben kifakadását. A következő ülésben (márczius 13.) azután a hadügyminister

Ghiczy Béla őrnagy által a következő nyilatkozattal ültette helyre az elkövetett hibát:

„Sajnálattal értesültem, hogy a tegnapelőtt megbizottam által tartott beszédben oly kifejezések használtattak, melyeknek más értelem tulajdonítható, mint a mely a kormánynak szándékában volt.

„Szándékom volt kinyilatkoztatni, hogy én az 1867: XII. t.-cz. 11. és azon §-ait, melyek az egész hadseregnek és így a magyar hadseregnek is, mint az összes hadsereg kiegészítő részének egységes vezérletére, vezényletére és belső szervezésére vonatkoznak, úgy értem, hogy az összes hadseregnek vezérlete, vezénylete és belső szervezete egységes, és kinyilatkoztatom, hogy én mint felelős közös hadügyminister nem lehetek hivatva a törvénynek oly értelmezést tulajdonítani, mely az összes hadsereg szétszakítását két seregre, azzal úgy az összes monarchia, mint a magyar korona érdekei veszélyeztetését vonná maga után.

„Egyébiránt a védrendszer megállapítása és átalakítása Magyarországon csak a törvényhozás beleegyezésével történhetik: ott lesz helyén és idején ezen igen fontos ügyet tárgyalni és fölötte alkotmányos uton határozni.

„Részemről ez alkalommal csak annyiban tartottam kötelességemnek a törvényes álláspontot, melyet elfoglalok, röviden körvonalozni. a mennyiben a bizottság elé terjesztett különvélemény által magamat fölhívatta érzem.

„A mennyiben a tegnapelőtti beszédben kifejezések foglaltatnak, melyek Magyarország közjogi állásával össze nem egyeztethetők, kinyilatkoztatom, hogy az szándékomban nem volt, mert én, mint több ízben nyilvánítani alkalmam volt, a törvény rendeleteit mindenkor szigorúan szem előtt tartani kötelességemnek ismerem.”

A nyilatkozatra rövid szünet után Tisza Kálmán következőleg szólt: „Tekintetbe véve a viszonyoknak mindnyájunk által érzett fontosságát, a hadügyminister nyilatkozatát következőleg tekintetbe vontuk. Nem tagadhatjuk, hogy e nyilatkozat hennünket tökéletesen ki nem elégített, amennyiben azt óhajtottuk volna, miként a hadügyminister a törvény értelmezésében becsátkozott volna. Mindazáltal tekintetbe véve azt, hogy azon Magyarország közjogára nézve sérelmes dolgokat, amelyek itten tegnap mondattak, a hadügyminister határozottan desavouálta:

tekintve, hogy ígéretet tesz az iránt, hogy a törvényeket és így a magyar hadseregre vonatkozó törvényeket is szem előtt tartandja, azon kijelentés mellett, hogy a hadseregnek oly szétválasztását, mely a törvényekkel ellenkeznék, nem is kívánták a magyar hadsereghez pedig, mint a törvényben biztosítva van ezentul is ragaszkodni: a tárgyalás folytatását akadályoztatni nem kívánja".

A márczius 13-diki ülésben a tengerészet költségeit tárgyalták (előadó Zichy Antal), továbbá a rendkívüli hadiszükségletet (előadó Kerkápoly Károly).

A márczius 20., 21. és 22-diki ülésekben az osztrák küldöttséggel folytatott üzenetváltások fölött folyt a tárgyalás. Azon kívül megállapodott a delegáció a fölött, hogy a felség kabineti módjának költségei nem közösgy, hanem mindkét állam részéről külön-külön megszavazandó: hogy a magyar testőrség és a Ludoviceumra tett alapítványok kizárólag magyar tulajdon lévén, a közös hadsereg szükségletére nem fordíthatók; figyelmezteti a külügyministert, hogy a keleti akadémia azon szabálya, mely szerint ez intézetbe mindeddig csak katolikus vallású növendékek vétettek föl, törvényeinkkel és a kor szellemével egyaránt ellenkezik.

Végül márczius 24-én tartatott az utolsó ülés, melyben közöltetett, hogy a felség a delegationális határozatokat megerősítette.

A cabinet-i iroda költségeire nézve a bizottság véleménye a következő volt: „Amennyiben a cabinet-i irodában oly ügyek fordulnak elő, a melyeknek közössége a *pragmatica sanctio*-ból folyónak ismertetett el, ez iroda költségeinek egy része kétségek nélkül a közös költségvetésben foglalhatna helyet. Miután azonban az iroda ezen része alig különbözhet el azon részekről, melyekben oly tárgyak kezeltetnek, amelyek az uralkodót különösen mint magyar királyt, vagy mint a birodalmi tanácsban képviselő országok fejedelmét illetik: úgy véli a bizottság, hogy a cabinet-i iroda költségei szükségkép a monarchia két állama külön költségvetései közt osztandók meg. Az 1867 : XII. törvénycikk 7. szakaszának szelleme és iránya támogatja e véleményt. A törvény idézett szakasza ugyanis határozottan azt az elvet állítja föl, miszerint az uralkodó közössége nem teszi szükségessé, hogy a fejedelem udvartartásának költségei közösen állapítas-

sanak meg. Ily közös megállapítást, mint a törvényhozás mondja, a *pragmatica sanctio*-ban kitűzött cél nem igényel, Magyarország alkotmányos önállásával pedig s a magyar király fejedelmi magas tekintélyével sokkal inkább megegyez, hogy a magyar országgyűlés a felelős magyar ministerium előterjesztésére, külön szavazza meg a magyar király udvartartása költségeit. Ez az indoklás teljesen áll (ő) Felsége a magyar király kabinet-irodájának a költségeire nézve is. Ide járul, hogy a delegatiók által megajánlott összegek azon arányban veendők fel a külön országos költségvetésekbe, amely a *pragmatica sanctio* folytán közöseknek ismert államügyek viselésére nézve az 1867: XIV. t.-cikkben megállapított. S ez arány a kabinet-iroda azon részeinek költségeire nézve, a melyeket nem ily közösügyek intézésénél használ a fejedelem, nem alkalmazható. Ez arány alkalmazása a magyar király kabinet-irodája költségeire nemcsak az idézett törvényekkel, hanem a nemzet méltóságával s azon hódoló tisztelettel sem férne össze, melylyel Magyarország koronás királya iránt viseltetik. Ha tehát a delegatiók által megszavaztatnának is a fejedelem kabinet-irodája költségei, azoknak mely arányban fölvétele az országos költségvetésbe még mindig kérdés tárgya lenne“.

„Ezért a kabinet-iroda költségei nem a közös költségvetésben, hanem megosztva, az udvartartási költségek példájára, a külön országos költségvetésekben foglalhatnak helyet, mint a költségvetések megállapított tételei s ezek iránt az illető ministeriumok előterjesztései folytán intézkedni a két törvényhozás körébe tartozik.“

A hadügyi költségvetésnél részint megjegyzés, részint ohajtáskép kijelenti:

Iranyadó határozatok a hadügyi költségeknél.

a) jövőre a hadügyi költségvetésnek már szövegében, önálló rovat alatt, tételenként és elkülönítve, mutattassék ki a személyi és dologi kiadás; közöltessék az árki-mutatás mindazon évekről, amelyeknek átlaga alapján állapítatnak meg a költségvetésbe felvett árak, megjelöltetvén minden tételnél a lefolyt évhez viszonyított árkülönbözet és azon összeg, mely a következő évben előreláthatólag elesik. A katonai kincstár alapítványai s az azokból fedezendő szükségletek mutattassanak ki, tétessék részletes kimutatás ne csak a kiadásokról, de a bevételekről is;

Itt a hadi igazgatás és kezelés már ez év folytán a
új vérendszert behozatala előtt is lényeges átalakítást igényel
mivel szerfölött szövevényes, nehézkes és drága. Már a minis-
terium közvetlen hatáskörébe is vonattak oly ügyek, melyeknek
összpontosítására semmi szükség nincs. Ugyanazon ügyekre,
melyeknek ellátására a ministerium kebelében is egész osztályok
állítottak fel, s melyeknek egy részével, külön központi vezetés
alatt, különleges szakválasztmányok is foglalkoznak, a minis-
terium segédhatóságaiént működő főfelügyelőségek is rendszer-
esítették:

b) a hadi igazgatás és kezelés már ez év folytán a
új vérendszert behozatala előtt is lényeges átalakítást igényel
mivel szerfölött szövevényes, nehézkes és drága. Már a minis-
terium közvetlen hatáskörébe is vonattak oly ügyek, melyeknek
összpontosítására semmi szükség nincs. Ugyanazon ügyekre,
melyeknek ellátására a ministerium kebelében is egész osztályok
állítottak fel, s melyeknek egy részével, külön központi vezetés
alatt, különleges szakválasztmányok is foglalkoznak, a minis-
terium segédhatóságaiént működő főfelügyelőségek is rendszer-
esítették:

c) a 757.372 frtot igénylő ugynevezett országos fő-
parancsnokságok, inkább politikai, mint katonai céloktól
rendszeresítették. A külföld példája mutatja, hogy nélkülök
hadsereg és a hadi kormányzat igen jól ellehet: csak az ugy-
letező hadosztályi parancsnokságokat kell helyi, adminisztratív
hatóságokká tenni. Személyzetük az országos főparancsnokságok
személyzetének igénybe vétele nélkül is bőven kikerülne a had-
biztonság, az élelmezési, ágy- s szekereszeti anyagraktárak és
művezeti bizottságok, kórházak és gyógyszerintézetek rendelkezé-
sére álló egyénéiből:

d) a tabori apostoli helyettség fenmaradván, az egy-
házi előjáróságok minden baj nélkül megszűnhetnének.
Ugyanaz áll a hadsereg intézeteinél rendszeresített papi állá-
sokról is, mint a melyeknek teendői egyébként is könnyen
s biztosan elláthatók. Sőt a protestáns katonák lelki szükséglet
kiegészítése módja nyilván tanúsítja, hogy az ezredeknél is be-
nélkül mellőzhetők a lelkészállomások, alkalmas pontokon áll-
tandó helyőrségi lelkészségek által addig is pótolhatók lévén
még a csapatoknak toborzási vidékükön vagy annak közelén tar-
tatásával preszt fölöslegessékké lesznek;

e) a katonai bíróságok nincsenek czélszerűen beren-
dezve. A bírák nem függetlenek. Az auditorok az ezredparancsnok
alatt állanak. A legfőbb törvényszék tagjai közigazgatási hivatal-
nokok és bírók egyszersmind, s közvetlen függésben vannak a
hadügyministertől. Mindez javítást igényel. Ezenfelül elesvő
jövőre a törvény értelmében a katonai bíráskodás legnagyobb
része nagymérvű megtakarítások eszközölhetők, t. i. a főtör-
vényezékek személyzete alább szállítható, az országos katonai

törvényszékek a határőrvidéken kívül egészen megszüntethetők, a hadbírák pedig a helyőrségi bírák által helyettesíthetők:

Iranyadó hata-
ratok a hadügyi
költségeknél.

f) az intendatura pótlására hivatott hadi bizottság nem közvetlen felelős saját cselekményei következményeiért s e miatt nemkülözi az alapot, a melyen önállást tanusíthatna:

g) a hadipénztárak költségeinek legnagyobb része megtakarítható. A létező tíz helyett elég lenne egy-egy a monarchia mindkét államában:

h) a városi, helyi, erőd- és várparancsnokságok külön hivatalként fennállása nem mindenütt szükséges:

i) tekintve az élelmezési raktárak igazgatási, kezelési és ellenőrzési nagy költségeit, a jelenleg divó ötszörös felügyelet fölöslegesnek mutatkozik:

k) ne legyen a ruházati bizottságoknak egyéb teendőjük, mint átvenni és a csapatok közt kiosztani a szükséges nyers anyagokat. Az elkészítésről gondoskodjanak maguk a csapatok:

l) a hadi szállítási gyűjtőházak igazgatását és felügyeletét az e nemű önálló intézeteknél szintugy elláthatnák a helyőrségi tisztek, mint ellátják azok teendőit ott, hol önálló szállítóházak rendszeresítve nincsenek. Vagy ha és a mennyiben ez lehető nem lenne, elláthatnák azokat a nyugalmazott tisztek, aránylag csekély javításért. Ugyanez áll az ispotályok és katonai fürdőintézetek felügyeletét illetőleg is;

m) hogy a szállítóházak teendői nagyban megfogynak azon esetre, ha a csapatoknak toborzási helyükön vagy legalább annak közelében tartása tétetik szabályul: az önként érthető:

n) a hadmérnöki igazgatóságoknál nyugalmazott tisztek alkalmaztassanak a lehetőségig. A hadiszerek, valamint a katonai épületek és ezek tartozékai fölött leltár készítenő s összesített kimutatás alakjában a költségelőirányzat mellett eloterjesztendő:

o) az „Újépület“ fekvésénél fogva Pest fejlődésének akadályul szolgál s van mód és alkalom azt mind a kincstár, mind Pest érdekeinek megfelelő módon elárusítani;

p) a földrajzi intézet igazgatósága utasítandó, hogy a térképek kiállításának és sokasításának a mostaninál gyorsabb és olcsóbb módjait, különösen azokat, melyeket a sokasítás tekintetében a heliografia nyújt, felhasználván az intézet jövedelmeit, a lehetőségig fokozza;

Ménések.

A katonai ménések, gazdaságok és méntelepek költségeit meg nem szavazta, s az egész ügyet átadandónak mondja a monarchia illető államai külön kormányzatának, melynek tisztében állandó az átmeneti intézkedésekről gondoskodni. E költségek a hadseregtől ép oly kevéssé elválaszthatlanok, mint azon gyárak, melyek a hadsereg ruházatát szolgáltatják. Ezenfelül a ménések és gazdaságok földje a magyar korona területén a magyar állam birtoka, mi nem fordítható közös szükséglet fedezésére, legalább nem a magyar törvényhozás egyenes és világos beleegyezése nélkül, főleg akkor, midőn az Ő Felsége többi országainak területén létező ménések és gazdaságok földjeért közös pénztárból fizettetik a bér.

Az előterjesztés szerint kért a kormány következő összegeket:

Pénzügyi határozatok.

	rendes:	rendkívüli:	összesen:
Ő Felsége kabinet-irodája	72.854 frt,	—	72.854 frt.
Külügyi ministerium	4,268.163 „	155.437 frt,	4,423.600 „
Közös hadügyi ministerium:			
a) szárazföldi hadsereg	72,500.000 „	—	72,500.000 „
b) a tengeri haderő	7,500.000 „	—	7,500.000 „
együtt	80,000.000 frt,	—	80,000.000 frt.
Közös pénzügyministerium	3,969.484 „	—	3,969.484 „
Számellenőrség	1,023.955 „	26.000 frt,	1,049.955 „
Tartalékhitel előre nem látható költségekre	50.000 „	—	50.000 „
Főösszeg	89,384.456 frt,	181.437 frt,	89,565.893 frt.
Lerovna a határvám-jövedelme (a fogyasztási adó visszatérítése után)	6,482.191 „	—	6,482.191 „
Közösen fedezendő szükséglet	82,902.265 frt,	181.437 frt,	83,083.702 frt.

A delegatiók 23. ülésében a következő összegekben állapodtak meg:

Törülték a cabinetiroda számára kért 72.854 forintot, mint nem a közös költségekbe tartozót.

Megszavaztak: a közös külügyministeriumnak a kért 4.423.600 forint helyett 4,263.221 forintot;

a közös hadügyministeriumnak és pedig rendes költségül a) a hadseregnek a kért 72,500.000 forint helyett 68,699.640 forintot; b) a hadi tengerészetnek a kért 7,500.000 forint helyett 7,508.477 forintot;

a közös pénzügyministeriumnak 3,969.484 forint helyett 233.000 forintot;

a számvevőség számára kért 1,049.955 forint külön nem szavaztatott meg, hanem illető tételekben a hadsereg s a tengerészet szükségletei közé fölvétetett s ott talált kifejezésre.

Az előre nem látott költségekre kért 50.000 frt törültetett.

A vámjövedék tiszta bevétele 6,482.191 forint helyett 7,200.000 forinttal vétetett föl.

Vége a rendkívüli hadi költség 26,014.852 forint helyett 25,994.852 forinttal és a hadi tengerészetnél 1,000.000 forint helyett 868.000 forinttal szavaztatott meg, úgy hogy az összes fedezendő költség 100,367.157 forintra rugott, melyből Magyarországra esett 30,110.157 forint.

A delegáció határozata alakilag.

A delegáció határozata alak tekintetben két határozatban áll.

Az első a rendes szükségletet tartalmazza s három pontban megállapítja a külügyi ministerium, a közös hadügyministerium s a közös pénzügyministerium rendes szükségletét. Mind-egyik ministeriumnál az átruházási jogról intézkedvén még pedig akkép, hogy azt megadja a külügyministeriumnál minden tétel közt, kivéve a titkos kiadások tételét, melynek javára áttétel nem eszközölhető; a közös hadügyministeriumnál a szárazföldi hadsereg rendes szükségleténél minden megszorítás nélkül, a tengerészeti szükségletnél pedig oly korlátozással adatott meg, hogy a központi vezetés és a hatóságok és hivatalok két címére az átruházás ne essék, ellenben mindaz, a mi ezekben, valamint a többi czimekben megtakarítható, a hajóhadlétszám, és szárazföldi és vizi építkezések czimeire fordíttassék; végül a közös pénzügyministeriumnál az áttétel joga megadatott.

A második határozat a rendkívüli szükségletre vonatkozik, melyre nézve az átruházási jog meg nem adatott. —

Indemnity.

Tekintettel arra, hogy 1867 deczember közepén a közösügyi költségvetéssel még el nem készült delegációk még hosszabb időt igényeltek, előre volt látható, hogy az 1868-iki évi költségvetés az országgyűlés által nem tárgyalható le a kellő időben. Ez okból Lónyay Menyhért pénzügyminister mindjárt 1867. deczember 16-án az 1868. év első negyedére pénzügyi fölhatalmazást kért, melyet a képviselőház deczember 20-án tárgyal és minden nehézség nélkül még pedig az év első harmadára meg is szavazott.

Ez a felhatalmazás most már törvény alakjában adatott meg. Ez a törvény következőleg hangzik :

Indemnity.

1867. XVIII. t.-cz. az 1868. év első évharmada folytán viselendő közterhekről.

„1. §. Addig is, míg az 1867. XII. t.-cz. 40. szakasza értelmében a közös költségek fedezésére szükséges összegek meghatározása után az államköltségvetés a jövő évre előterjesztetik, és törvényhozási tárgyalás folytán megállapittatik: a magyar korona országaiban jelenleg fennálló összes, egyenes és közvetett adók, ugy szintén az államegyedáruságok, a jövő 1868. évi január 1-től kezdve, ugyanazon évi ápril hó 30-áig a folyó 1867. évre országos határozat által ideiglenesen elfogadott rendszer szerint, érvényben maradnak.

„2. §. Ha ez időközben is bármely adónemre nézve törvényhozási intézkedés jó létre: az a törvénynek a hivatalos lapban (Budapesti Közlöny) történt közzététele után, a törvényben magában kijelölt napon és mód szerint életbe lép.

„3. §. Az első szakaszban megállapított 4 havi időszak alatt a pénzügyminister a beligazgatási költségek fedezésére a jelen év folytán gyakorlatban volt eljárás szerint fogja a szükséges összegeket folyóvá tenni.

„4. §. Addig is, míg az 1868. évre a közös költségek összege megállapittatik és az államadósságok után elvállalendő évjárulék törvényhozási uton meghatározzatik: az állam bevételeiből a beligazgatási költségek fedezése után fennmaradó összeg, az utólagos leszámolás fentartása mellett, a közös pénzügyministernek átszolgáltatandó.

„5. §. E törvény végrehajtásával a pénzügyminister bizatik meg.“

Közeledvén ezen törvény lejáratí ideje és az országgyűlés még mindig nem lévén abban a helyzetben, hogy a rendes költségvetést tárgyalja: — L ó n y a y M e n y h é r t 1868 ápril 16-án a pénzügyi felhatalmazás meghosszabítása céljából a következő javaslatot terjeszté elő:

„Törvényjavaslat az egyenes és közvetett adóknak az ideiglenesen elfogadott rendszer szerinti további érvényéről.

„Miután a ministerium az államköltségvetést előterjesztette és a közterhek minden nemeire nézve szintén törvényjavaslatokat terjesztett az országgyűlés elé, és mindezekre nézve az 1867:

Indemnity.

XVIII. törv.-cz. 2. §-a értelme szerint törvényhozási intézkedések fognak a jelen ülés alatt létrejönni: ennél fogva rendeltetik, hogy

„1. §. A mennyiben ezen intézkedések a fentemlitett törv.-czikkben kitűzött határidő alatt, ugymint folyó május hó 1-ső napjáig létre nem jöhetnek, az egyenes és közvetett adók, ugy szintén az államegyedáruságok az ideiglen elfogadott rendszer szerint f. é. július 1-ig érvényben maradnak, a mennyiben a törvényhozás ez időközben másképp nem intézkedik.

„2. §. Az államköltségvetés megállapításának idejéig a pénzügyminister az 1867: XVIII. t.-cz. 3. §-a szerint fogja mind a közigazgatási, mind a közös költségeket továbbra is folyókká tenni.

A központi bizottság ápril 22-én beterjesztett jelentése szerint azonban

„a ministeri javaslat helyett azon oknál fogva, hogy a törvényjavaslat szövege az 1867. XVIII. törvény szövegével összhangzóbb legyen, egy más szöveget ajánlt, a melyet a képviselőház 1868. ápril 25-én el is fogadott. Ezen újabb pénzügyi fölhatalmazás szövege a következő:

1868: IV. t. cz. az 1868-ik évi május hó elsejétől ugyanazon évi június 30-káig viselendő közterhekről.

„Az 1867-ik évi XVIII-ik törvényczikkben a közterhek viselésére kiszabott határidő f. é. ápril 30-án lejárván, s a ministerium által beadott költségvetés s a közterhekre vonatkozó törvényjavaslatok tárgyalása be nem fejeztethetvén, rendeltetik:

„1. §. A magyar korona országaiban jelenleg fennálló összes egyenes és közvetett adók, ugyszintén az államegyedáruságok folyó 1868. évi május 1-től kezdve ugyanezen évi június 30-ig, az 1867. évre országos határozat által ideiglenesen elfogadott rendszer szerint érvényben maradnak.

„2. §. Ha ez időközben is bármely adónemre nézve törvényhozási intézkedés jó létre, az a törvényben magában kijelölt napon és mód szerint életbe lép.

„3. §. Az első §-ban megállapított idő alatt s a mennyiben a törvényhozás ez időközben másképp nem intézkedik, a pénzügyminister mind a közigazgatási, mind a közös költségek fedezésére szükséges összegeket a jelen év folytán gyakorlatban volt eljárás szerint fogja folyókká tenni.”

De még ezen fölhatalmazás sem volt elegendő, úgy hogy Lónyay Menyhért 1868. június 20-án kérte a képviselőházat, mondja a következőket jegyzőkönyvileg:

„A ház a pénzügyi bizottságot megbizta, hogy folyó évi ápril 29-én kihirdetett törvényben az adók iránt adott felhatalmazás újabb meghosszabbítása iránt törvényjavaslatot szerkeszsen és azt folyó hó 22-én tartandó ülésben nyújtsa be“ azért vagyok bátor mondá ezen módot ajánlani, mivel ez által a tárgyalások is megvolnának rövidítve.

Tényleg a pénzügyi bizottság június 22-én készített törvényjavaslatot, melyet a központi bizottság június 24-én és a képviselőház június 26-án tárgyalt és elfogadott.

Az így létrejött „1868: X. t.-cz. az 1868-ik évi július 1-től ugyanazon évi szeptember hó 30-ig viselendő közterhekről“ szórúl szóra az 1868: IV. t.-cz. tartalmával megegyezik.

Lónyay pénzügyminister, mihelyt a nagy közjogi kérdések tisztában voltak, erélyesen hozzálátott a pénzügyek rendezéséhez, s minthogy a pénzügyi kérdéseknek tüzetes és szakszerű tárgyaltatását a képviselőházban csak úgy vélte lehetőnek, ha szakértők által kellően előkészítve és tárgyalva kerülnek tanácskozás alá, 1867. deczember 2-án egy külön pénzügyi bizottság kiküldetését indítványozta. Határozati javaslata a következőleg szólt:

„Egy 15 tagból álló állandó pénzügyi bizottság választassék, melynek feladata lesz azon idő alatt, míg a jelen képviselők megbízása tart, a pénzügyekre vonatkozó ügyekben, ennél fogva az adóra vonatkozó törvényjavaslatok ügyében is, a háznak véleményét adni, az államköltségvetést és a berekesztett számadásokat előleg megbirálni és annak eredményét a ház elé terjeszteni.

A ház az indítványt deczember 7-én elfogadta és decz. 9-én megejti a választást. Ekkor 298 szavazathól Klapka György 278, Lónyay Gábor 275, Zsedényi Ede 274, Csengery Antal 272, Prugberger József 270. Trefort Ágoston 270, Bánffy Albert br. 269, Szontágh Pál (nógrádi) 266, Bethlen Farkas gróf 265, Somssich Pál 265, Kautz Gyula 259, Kerkápoly Károly 259, Ghiczey Kálmán 255, Várady Gábor 253, Pulszky Ferencz 185 szavazatot kapván, az első pénzügyi bizottság, mely az ország-

1. tagja
2. tagja

gyűlés bezártáig működött, Somssich Pál elnök és Kautz Gyula előadóval megalakult.

Költségvetés
előterjesztés

Lónyay pénzügyminister az első rendszeres költségvetést 1868. április 16-án terjesztette elő. A költségvetéssel egyidejűleg az adókra vonatkozó törvényjavaslatokat is nyújtott be. A beterjesztett adójavaslatok fölkarolták az egész adórendszert. Ugyanis előterjesztett:

az egyenesadókról szóló törvényjavaslat, mely a következő fejezetekre oszlott: 1. az egyenesadók kivetése és behajtásáról (10 §-sal), — 2. a telekadóról (4 §-sal), — 3. a házadóról (25 §-sal), — 4. a jövedelemadóról (34 §-sal), — 5. a személyes kereseti adóról (2 §-sal), — 6. a törvény végrehajtásáról (2 §-sal):

törvényjavaslat a bélyeg, illetékek, valamint a díjak tárgyában (30 §-sal):

törvényjavaslat a dohányjövedék iránt (16 §-sal):

törvényjavaslat a cukor megadóztatása iránt (2 §-sal):

törvényjavaslat a seradóztatásról (2 §-sal);

törvényjavaslat az arany- és ezüstnek finomsági tartalma, ellenőrzése és fémjelzése iránt (2 §-sal);

törvényjavaslat a lottojövedék iránt (4 §-sal):

törvényjavaslat a sójövedék iránt (15 §-sal);

törvényjavaslat az egyenes és közvetett adóknak az ideiglenesen elfogadott rendszer szerinti további érvényéről (2 §-sal).

Exposé

Lónyay pénzügyminister az első költségvetést nagyobb beszéddel mutatta be, a mely ugyan tulajdonképen pénzügyi exposénak nem mondható, amennyiben az ország pénzügyi helyzetének föltüntetését nem czélozta, hanem inkább a költségvetés előterjesztésének jelentőségére és bizonyos elvi kérdésekre terjeszkedett, a melyek mindenesetre akkor, midőn a kormány első ízben lépett ki a képviselőház elé teljes költségvetéssel és az adók törvényhozás útján való rendezési szándékával, nagyon is helyén voltak.

Ezen beszédében Lónyay mindenekelőtt a költségvetés előterjesztésének nagyjelentőségű tényét az alkotmány szempontjából vázolja, mondván:

„Az államtudományban sok vitás kérdés létezik, de az iránt mindenki egyetért, hogy annak megítélésére: bír-e valamely ország valódi alkotmányossággal? fennáll-e az alkotmányos

felelős kormányzat? semmi sem szolgálhat biztosabb alapul, mint azon körülmény, vajjon gyakorolja-e a törvényhozó testület a közterhek megállapításának és az államköltségvetés évenkénti megszavazásának jogát. A magyar alkotmány a legrégibb alkotmányok közé tartozik, mégis a magyar országgyűlés ezen jogot teljes mértékben most fogja először gyakorolni. Nem vonja senki kétségbe, hogy adómegajánlásra írott jogai mindig léteztek; de ha visszaemlékezünk az 1848 előtti időkre, midőn az országgyűlés csakis a hadi adó és szubsidiumok följánlási jogát gyakorlá, míg előtte tetteleg minden befolyás el volt zárva a közvetett adónemekre, melyek pedig a népéletbe mélyen behatnak; s ha tekintjük, hogy akkor az államköltségvetés megállapítása egészen ismeretlen volt, és az 1848. és 1849. időszak alatt is az ez iránti tanácskozások csak kísérletek voltak: — el fogja mindenki ismerni, mint eltagadhatatlan tény, hogy a jelen pillanatban, midőn az 1848. és 1867-diki törvények értelmében a felelős ministerium Ő Felsége a koronás király megbízásából, az első rendes államköltségvetést szabad elhatározás végett a képviselőház asztalára teszi, ha nem is az írott jogok terén, de az alkotmányos élet tényleges gyakorlatában nevezetes lépés történik.“

Azután taglalja azt a kérdést, mily alak illeti meg tulajdonképen a költségvetést? Vajjon törvény legyen-e az, avagy attól eltérőleg pusztán országgyűlési határozat. Lónyay akkor még az utóbbi nézetet vallotta magáénak mondván:

„A ministerium hivatkozva az 1848: IV. t.-czikk 6. pontjára, ugy az 1867: X. törvényczikkre, mely mindkét törvényben költségvetés iránti határozatról s nem törvényről van szó, azon nézetben van, miszerint az évi költségvetés országos határozat által állapítandó meg: ennélfogva a költségvetésről nem terjeszt elő törvényjavaslatot; de különös határozati javaslatot sem, mert átvizsgáltatván és végleg megállapittatván az előterjesztett költségvetés egyes tételei, a határozat a t. ház által fog meghozatni, a főrendek hozzájárulásával Ő Felségének felterjesztetni, és azután mint országos határozat közhirrre tétetni.“

„Más tekintet alá jönnek a közterhekről szóló törvények: ezek törvényjavaslat formában tárgyalandók és Ő Felsége által szentesítendők és érvényben maradnak mindaddig, míg más tör-

vény által meg nem szüntettetnek vagy módosíttatnak, vagy míg az idő, melyre hozatnak, le nem telik.”

A költségvetés szerkezetéről szólván, a rendes és rendkívüli kiadásokra nézve következő nézetét fejtí ki:

„A rendes kiadások rovatába tartozónak állítám be mindazon kiadást, mely az évi rendes közigazgatási költségek fedezésére megkívántatik; a rendkívüli kiadások rovatába állítám egyedül azon kiadásokat, melyek productiv célokra, mint új értékek teremtésére fordítandók, vagy melyek bizonyos meglevő terhek lerovására igényeltetnek, tehát productiv természetűek. Ezek fedezésére szolgálhatnak ismét azok a bevételek, melyek nem évenként fordulnak elő. Egyedüli kivétel lehet ezen szabály alól a háború esete. Ha szigorúan megtartjuk ezen formát, most és jövőben is a súlygyen valódi leend.”

Végül a későbbi időkben is általa védett netto budget mellett nyilatkozik:

„ hiba, mely gyakran elkövettetik, abban rejlik, hogy az előterjesztett budget brutto-budget, azaz ha minden bevételek és kiadások elősoroltatnak: ez által a névleges bevétel sokkal nagyobbnak mutatkozik s nem enged teljes áttekintést . . . A brutto-budget mindenesetre sokkal szebbnek mutatkozik, mert sokkal nagyobb számokat tüntet fel s így fokozni képes az állam forrásainak gazdagságával a képzeletet, mi a takarékoság előmozdítására nem a legalkalmasabb eszköz.”

Pénzügyi bizott
ság jelentése

A pénzügyi bizottság igen behatóan a legkisebb részletekig tárgyalta végig a különböző budgeteket és jelentését 1868. augusztus 5-én terjesztette elő (Somsich Pál elnök és Kautz Gyula előadó aláírásával).

Ezen jelentésében a pénzügyi bizottság utal arra, hogy ez az első allambudget, mely rendszeres alakban kerül a magyar országgyűlés elé; egyike megújult alkotmányos életünk jelenségeinek; ép azért méltányolni kell az első szervezkedés és az átmenet nehézségeit, de gondoskodni kell arról is hogy a kiadások és bevételek közt a helyes arány fentartassék s egy egészséges és szilárd állambáztartási rendszernek alapjai megvetessenek.

„A miért is egyfelől: méltányos figyelembe vétele az átmenet nehézségeinek s a szervezés akadályainak, másfelől

kello mérlegelése a nemzet fizetési erejének, s a kormányzat visszautasíthatlan feladatainak, valamint gondos szem előtt tartása a takarékoság és költségkimélys tekinteteinek: képezték az alapot, melyből a bizottság tárgyalásai folyamában kiindult, a nézpontot mely szerint a budget tétteleit egyenként és egészben bírálta, a zainormérvet, melyhez megállapodásai és javaslataiban alkalmazkodott."

Pénzügyi bizottság
-ag jelentése.

" . . . a bizottság a munkálattal nemcsak a jelen közvetlen szükségletének kívánt eleget tenni, hanem oda is irányozta törekvéseit, hogy egy hasonlóképpen későbbi munkálkodásnak rögzös útját lehetőleg egyengesse s biztosabb alapjait megteremtse."

Erdélyre vonatkozólag a bizottság a részletekbe nem bocsátkozott: mert átmenetesnek tartja az állapotot, s így általánosokat hozott javaslatba. Horvátországra az 1867. budget tétteleit fogadta el addigra is, míg a közjogi végmegállapodás nyomán más költségvetés fog életbe lépni.

Az inkább átmenetes vagy rendkívüli szükségletek fődözésére irányuló tétélek a rendesből áttétettek a rendkívülibe.

Levonásokat és törléseket hoz javaslatba.

A virement vagy átruházás kérdését, melyet a lehető legnagyobb takarékoság, nemkülönben az alkotmányos s törvényszerű költségfedezés tekintetéből olyképp vélt a bizottság megoldandónak, hogy az átruházást legtöbb helyütt csak az egyes rovatokban és rovatok közt javasolja, egész fejezetek és címekre nézve pedig csak kivételenek tartja megengedhetőnek. Megjegyezvén, hogy magától értetődik, miszerint az egyes ministeriumok az országgyűlési határozatokkal megállapított költség-tétélekhez alkalmazkodni fognak.

A nyugdíjakra nézve végleges megállapodást ezuttal nem tart még indokoltnak és a következő vezérelveket ajánlja 1. közös nyugdíjakhoz szólni nem lehet, míg a két ministerium tisztába nem jött. 2. A Magyarországot terhelő nyugdíjakra nézve a jog és méltányosság alapját ajánlja. Az 1848 előtt fennállt nyugdíjszabályzatot kell alapul venni. Jövőre készítettessék új nyugdíjnormale.

Általános jelentésében még a költségvetés alakját illetőleg helyesebbnek tartja, hogy brutto budget elve, mely az államháztartás teljes áttekintését és meghirálását könnyíti, vétenessék a

Pénzügyi bizottság jelentése

költségvetés' egybeállításánál alapul, óhajtva, hogy jövőre ezen alvniak figyelembe vételével készíttessék el az állami költségvetés.*

A jelentés azután részletesen veszi az egyes ministeriumok költségvetéseit s ez alkalommal a következő megjegyzéseket teszi:

A közösügyi költségeknél a 4. fejezetben volt közös nyugdíjakra nézve a bizottság nézete, miszerint ez ügy elintézése a delegatiókban hozott határozatok értelmében a két ministerium egyezkedéséből s az ennek folytán a mindkét országgyűlésen történendő megállapodásoktól tétetvén függővé, a két ministerium közt e tárgyban folytatandó alkudozások pedig mindekkorig be nem fejeztetvén, a 400.000 forintban előirányzott költségvetel ez alkalommal a budgetbe föl nem vétethetik.

Az államadósági járuléknál az állósított államadósság évi járulékanak kezelésére vonatkozó költségeket feltüntető tétel, addig míg e tárgyban az országgyűlés nem intézkedik, a budgetben föl nem vétethetik.

A ministerelnökség költségvetésénél: kívánja, hogy a sajtó és fordító osztály a ministerelnökség költségvetésében legyen „ezen sajtóosztálynak feladata nem abban áll, hogy a hazai sajtót irányozza, vagy befolyása alatt tartsa, hanem abban, hogy a külföldi sajtó mozgalmát figyelemmel kísérje, a belföldi hírlapokban felmerülhető ferdtéseket helyre igazíttassa, idegen államokban pedig journalistikai irányban hazánk érdekeinek illő megóvásáról gondoskodjék.

Együttal kívánja, hogy „a hivatalos közlönynek mind költsége, mind bevételei a maga idejében egybeállítva kimutatassanak.”

A Felső személye körüli ministerium költségvetésénél kifejté, hogy „az országos levéltár mielőbb az ország fővárosába áthelyezendő, hogy ily módon annak használata idebenn a hazában megkönnyíttessék s nagybecsű irat- és okmánykincsei a Budán létező levéltárral egyesíttessenek.”

A belügyi ministerium költségvetésénél: a közigazgatási bevételekre a bizottság azon véleményét fejezi ki, hogy ezen bevételi tételek, mint lényegileg pénzügyi jelleggel bírók, jövőben ne a belügyministerium, hanem a pénzügyi ministerium ügykörébe helyezzessenek s ez utóbbi által hozattassanak számadásba.

Az irodai munkálatok teljesítésére ne kizárólag díjnokok, hanem részben allandó s rendszeresített hivatalnoki minőséggel felruházott irodatisztek alkalmaztassanak.

Óhajtja, hogy a megyék rendezésére vonatkozó törvényjavaslattal s a mennyire lehetséges, egyidejűleg s pedig minél előbb az iránt tegyen a minister előterjesztést, hogy a megyék alkotmányosan gyakorolt önadóztartási joga ismét hatályba léptetessék s az autonóm helyhatósági szervezettel oly szorosan összefüggő házi adórendszer visszaállíttassék, illetőleg a változott viszonyoknak megfelelő módon és alakban megállapíttassék.

Nem érdektelen ez alkalommal azt a kimutatást közölni, melyet a ministerium a megyei közbiztonsági személyzet költségeire nézve a csendőrség felosztása alkalmából előterjesztett.

A megyei közbiztonsági személyzetnek a csendőrség felosztása folytán szükséges szaporítására:

Vármegye	1867.	1868.	Vármegye	1867.	1868.
Abauj	93.352	105.658	Nyitra	166 824	175 186
Aral	124.070	148.428	Pest	248 911	347.666
Árva	58.521	65 353	Pozsony	123 611	137 202
Bacs-Bodrog	165.965	248.117	Sáros	86 703	100.920
Baranya	131 238	150.849	Somogy	135 169	159 224
Bars	87.343	92.048	Sopron	111.077	129.358
Békés	37.528	95.539	Szabolcs	123 503	134.627
Bereg	71 052	82.723	Szatmar	101 906	135 003
Bihar	216 282	246.813	Szepes	73 013	81 815
Borsod	110 696	123.756	Temes	133 858	150.409
Csanád	61 602	71.019	Turóc	45.248	50 771
Csongrad	39.680	100.989	Tolna	109.383	119 526
Fehér	107.339	118.161	Torna	32.974	33 749
Esztergom	58.850	67 983	Torontál	148.521	179 210
Gömör	104.353	100.331	Trencsén	115 711	128 861
Győr	69.108	82.035	Ugocsa	38.134	46 900
Heves és Külső- Szolnok	139 298	167.611	Ung	71 633	85.577
Hont	75.938	84.619	Vas	149 436	170.430
Komárom	85 518	103.778	Veszprém	107.087	122 657
Központi lakók	57.990	63.050	Zala	164 599	205 981
Krásva	107.942	124.973	Zala	41 746	54 951
Kisvárd	45 849	51.958	Zemplén	120 395	146.565
Liptó	55.552	67.048	Zólyom	57.783	62.272
Martony	122.441	140.037	Hajdu kerület	33 051	36.988
Mén	59.645	65.479	Jászku	86 981	100 000
Nógrád	106.540	118.456	Kővár vidék	39 027	45.900
			XVI szepesi város	13.947	14.967
			Összesen	5.172.947	6.014.911

Országgyűlési bizottság javaslata.

Pénzügyi bizott
ság jelentése

A városok törvénykezési költségeinek kérdése tárgyában azt fejezi ki . . „az igazságszolgáltatás rendszerének az avval járó költségekre való tekintettel megállapítása, a városok abbéli állása szempontjából is égető szükségét képez, s egyike azon feladványoknak, melyek megoldásukat a városok végleges rendezésével egyidejűleg a kormánytól és a törvényhozástól követelik.“

A nemzeti színház segélyezésére megszavazott költségtetel tárgyalása alkalmából határozott kifejezésre jutott azon óhajtás, miszerint arra is kiváló figyelem volna fordítandó, hogy a drámai színeszet mellett Budapesten a kor színvonalán álló s a magasabb művészi követeléseknek megfelelő dalműi és zenészet (opera) szakma is önálló s teljesebb virágzásra emeltessék.*

A pénzügyi ministerium költségvetésénél: az állami főszámvevőszók föllállításának szükségére utal.

A közmunka és közlekedési ministerium tárgyalása alkalmával az államépítészeti hivataloknál egy új és kevesebb költséggel járó ügyviteli rendszer volna élethe léptetendő; a tiszaszabályozási építőhivatal szerfelett költséges igazgatást közeg: egy új, tökéletesebb és a kor igényeinek megfelelőbb utihálózat élethe léptetése mulhatlanul szükséges.

A földművelés-, ipar és kereskedelemügyi ministerium költségvetésénél egy önálló magyar földtani intézet életbe léptetését valamint a bányatörvény elkészítését hangsúlyozza.

A vallás- és közoktatásügyi ministerium költségvetésénél: „a különböző hitfelekezeteknek az államkincstárból való segélyzése elvét a bizottság ugyan nem tartja a jól felfogott állam eszme követelésével egészen összeegyeztethetőnek mindazáltal tekintettel hazai különszerű viszonyainkra s azon egyéb figyelmet érdemlő érdekekre, melyek az ügygyel kapcsolatban állanak . . az összegeket ajánlja.“

Óhajat fejezi ki továbbá arra nézve, hogy a műegyetem tanárainak fizetése emeltessék és hogy a jogakadémiáknál a tandíjak ne folyjanak az állami pénztárba, hanem a tanároknak adassanak közvetlenül s így helyzetük javittassék.

Az igazságügyministerium költségvetésénél óhajtja, hogy „a törvénykezés végleges szervezésénél a közbirák fizetvényei kellő mérvben emeltessenek“:

„ha az új bírósági szervezetet még a jelen évben életbeléptetni akarja, forduljon a miniszter az országgyűléshez póthitelért,” egyuttal kimondja, hogy „az igazságügyminiszter ur a bírósági személyzet szaporításával a törvényileg megállapított létszám határain túl ment; tekintve azonban az átmenet nehézségeit, a szerfelett felhalmozott munka tömegét, s az igazságszolgáltatás fontosságú érdekeit, a bizottság e személyzet szaporításnak az országgyűlés által jóváhagyását ajánlja.”

A honvédelmi ministerium költségvetésénél, a katonai méneseket illetőleg felhivandónak találja a ministeriumot, hogy „az e tárgy végleges elintézésére szükséges lépéseket s névszerint a megosztást és a leszámítást mielőbb megtegye s az erre célzó törvényjavaslatot az országgyűlés elé terjeszteni feladatának ismerje.”

A pénzügyi bizottságnak határozatai a kiadások leszállítása és módosítása, valamint a bevételeket illetőleg a következő összeállításból vehetők ki:

	Miniszteri előterjesztés	a pénzügyi bizottság megállapítása	kevesebb - több +
III. Közös ügyek:			
4. Közös nyugdíjak	400.000	—	— 400.000
összesen 3—4. fej.	22,448.000	22,048.000	— 400.000
IV. Államadóssági járulék . .	82,827.000	82,425.000	— 402.000
V. Országgyűlés	946.000	940.000	— 6.000
VII. A felség személye k. m.	86.500	84.300	— 2.200
VIII. Belügyministerium:			
központi igazgatás	821.500	814.000	— 7.500
Erdély kormányzata	184.000	183.000	— 1.000
megyék, kerületek	6,875.000	6,457.000	— 418.000
ált. közig. költség	869.000	833.800	— 35.200
összesen 10—15. fej.	9,313.500	8,919.000	— 394.500
X. Közmunka- és közlekedési ministerium:			
központi igazgatás	251.000	234.000	— 17.000
utépítés	1,881.500	2,220.000	+ 338.500
vizépítés	169.500	160.500	— 9.000
összesen 25—29 fej.	2,656.000	2,968.500	+ 312.500
XI. Földmivelés-, ipar- és keres- kedelmi ministerium:			
központi igazgatás	158.000	149.000	— 9.000
gazd. célok és tanintézetek	86.000	75.500	— 11.500
postahiány	10.000	65.000	+ 55.000
távirdahiány	72.000	87.500	+ 15.500
összesen	458.500	509.500	+ 51.000

Pénzügyi bizottság jelentése.

Pénzügyi bizottság jelentése.

XII. Vallás- és közoktatásügyi ministerium :	Miniszteri előterjesztés	a pénzügyi bizottság megállapítása	kevesebb — több +
központi igazgatás . . .	239.000	228.000	— 11.000
egyházi célok	278.000	290.000	+ 12.000
tanulmányi célok . . .	380.000	312.000	— 68.000
közműv. szükségletek . .	250.000	230.000	— 20.000
Összesen 38—42. fej.	1,111.000	1,074.000	— 37.000
XIII. Igazságügyi ministerium:			
központi igazgatás . . .	223.000	186.000	— 37.000
orsz. törvénykezés	2,240.000	2,239.400	— 600
Összesen 43—46. fej.	2,923.000	2,885.400	— 37.600
XIV. Honvédelmi ministerium:			
központi igazgatás . . .	59.000	53.000	— 6.000
katonai ménések, gazd. csőd.	482.600	482.000	— 600
Összesen 47—50. fej.	512.600	506.000	— 6.600
XV. Horvátországi udv. kancell.	1,989.000	1,723.900	— 265.100
1868. évi költségvetés összesítése:			
Rendes szükséglet . . .	100,567.000	99,386.500	— 1,180.500
Rendkívüli szükséglet:			
Belügyministerium . . .	150.000	657.000	+ 507.000
Pénzügyministerium . .	3,771.000	3,246.000	— 525.000
Közlekedési ministerium	2,306.000	1,559.000	— 747.000
Kereskedelmi ministerium	668.000	501.000	— 162.000
Igazságügyi ministerium	200.000	210.000	+ 10.000
Vasutak és csatornák	20,000.000	16,550.000	— 3,450.000
Összesen	35,348.800	30,981.800	— 4,367.000
R. és rk. Összesen	135,915.800	130,368.800	— 5,547.500
Rendes fedezet	98,680.000		
Rendkívüli fedezet . . .	47,235.800	47,535.800	+ 300.000
Összesen	145,915.800	146,215.800	+ 300.000

A pénzügyi bizottság ezek szerint a kiadásokat 5,547.500 frttal leszállította és a fedezetet 300.000 frttal fölemelte, úgy, hogy a költségvetési mérleget 5,847.500 frttal jobbá tette; míg a kormány előterjesztése szerint az 1868-ik évi költségvetés 10 millió forint többlettel végződött volna, a pénzügyi bizottság módosításai szerint a többlet 15,847.000 frtra emelkedett. Igaz, hogy a pénzügyi bizottság több oly tételnél hozott javaslatot törléseket, melyek csak azért történtek, mert törvény hiányában egyelőre a kiadást megszavazhatónak nem találta s így az illető kiadásnak elmaradása egyelőre csak alaki tekintetben volt indokolt; az első költségvetés tárgyalásának szellemét mindazáltal ezen nagy törlések mindenesetre jellemzik.

A képviselőház a pénzügyi bizottság jelentését nem vehette tárgyalás alá: mert számos teendőinek befejeztével már augusztus 11-én elnapolta üléseit és csak szeptember 16-án vette ismét föl rendes működését. A költségvetés, mely így meg lett volna szavazandó és tárgyalandó, tulajdonkép még csak három óra szólt volna, pedig már az 1869-iki év is közeledék, s arra nézve is költségvetést kelle tárgyalni.

Ily körülmények közt Deák Ferencz szeptember 19-én indítványt adott be, mely egész terjedelmében így hangzik:

„Számosak és fontosak azon tárgyak, melyeket az országgyűlésnek ezen ülősszaka alatt be kellene végeznünk: pedig az idő rövid, alig halad meg harmadfél hónapot.

Deák Ferencz
indítványa.

„Mit leszünk képesek e rövid idő alatt elvégezni, azt előre kiszámítani lehetetlen; de kétséget nem szenved, hogy különösen két fontos tárgy van melyet a jövő ülősszakra semmi szín alatt nem halaszthatunk, hanem f. é. deczember 10-ig okvetlenül be kell fejeznünk: e két tárgy az 1868-ik évi s az 1869-ik évi költségvetések; mert mind az 1848-dik évi IV., mind az 1867. évi X. t.-cz. világos rendelete szerint minden évben az országgyűlés elé terjesztendő s megállapítandó a következő évi költségvetés is. Ha mi e két költségvetést, mindeniket külön, egész részletességgel tárgyaljuk, tartok tőle, hogy az időből teljesen kifogyunk s feladatunkat be nem végezhetjük: ez pedig kétségtelenül törvény- és alkotmányellenes mulasztás volna.

„Figyelembe veendő azon körülmény is, hogy a meghatalmazás, melyet az 1868-ki költségekre és azok fedezésére nézve a ministeriumnak adott a törvényhozás, már e hó végével, azaz 10 nap múlva lejár: ezen idő alatt pedig lehetetlen volna az 1868-ik évi költségvetést részletesen tárgyalni s végleg megállapítani; vagy az évnek végeig terjedő újabb meghatalmazást kellene tehát adnunk a ministeriumnak, vagy e részben más módrról kell gondoskodnunk, hogy a közigazgatás egy napig se akadjon meg, hogy a ministerium eljárása az államköltségek meg nem szavazása miatt alkotmányellenes ne legyen.

„A meghatalmazásnak ezen év utolsó napjáig terjedő megújítását sem czélszerűnek, sem lehetőnek nem tartom; mert az 1867: XII. törv.-cz. értelmében a delegatio által megállapított közös költségekből a magyar korona országaira eső összeg s az államadósság után elvállalt járadék a f. é. költségvetésbe is

Duák Károly
indítványa

fölveendő, mi az egyszerű meghatalmazás mellett alig történhetnék meg.

„Indítványozom tehát e f. 1868. évi költségvetés mikénti tárgyalására nézve azt: hogy mintán ezen évnek háromnegyede már lefolyt és csak három hónap van még hátra, a ház e költségvetést czuttal, mellőzve a részletes tárgyalásokat, csak általános összegekben szavazza meg: hogy pedig a ház ily módon járhasson el, felszólítandónak vélem a ministeriumot, hogy mielőbb terjesszen a ház elé folyó 1868. évre oly általános budgettörvényt, mely tekintettel a pénzügyi bizottság által kifejezett kívánatokra, a részletek mellőzése mellett minden egyéb tekintetben megfeleljen azon kellékeknek, a melyeket hasonló pénzügyi törvényeknél megkíván az alkotmányos gyakorlat.

„Kivételes ugyan ezen eljárás a költségvetés megállapításánál: de arra az idő rövidsége s a nagyobb baj elkerülése kényszerít bennünket: s minden ebből eredhető aggodalmat eloszlathat azon körülmény, hogy az 1869-ik évre szóló költségvetés néhány hét múlva ugy is tárgyalatni fog kimerítőleg teljes részletességgel, s ha valamely elvi kérdések fordulnának elő, azok e részlettárgyalásnál meg fognak vitattatni és abból tehát, hogy az 1868-ik évi költségvetés, mely már ugy is csak három hónapra terjed, részletesen nem tárgyalathatott, sem elvi, sem anyagi bajok s nehézségek jövőre nem következhetnek.

„A mi pedig az 1869-ik évre szóló költségvetést illeti: azt lehet és kell is teljes részletességgel tárgyalni.

„Az 1869-ik évi budgettörvényt csak akkor lehet ugyan véglegesen megalkotni, ha már a delegáció a közös költségeket megállapította; de mivel a delegációk novemberig munkájukat valószínűleg be nem végezhetik, ha pedig a költségvetés azok részeit, melyek a delegációkkal s a még nem szentesített védelmi törvényekkel összefüggésben nincsenek, addig nem tárgyaljuk, míg a delegációk munkájukat be nem fejezték, könnyen megfontenhetik, hogy az időből fogyunk ki: indítványozom —

„szollittassék fel a ministerium, hogy az 1869-ik évre a ministerek költségvetéseit és mindazokat, mik a delegációkkal s a még nem szentesített védelmi törvényekkel nincsenek kapcsolatban mielőbb terjessze elő; a t. ház pedig határozat által mondja ki, hogy a költségvetésnek ezen részeit a delegáció

működése előtt a részletes tárgyalás alá veendi, a budgettörvény végleges szerkesztését pedig akkorra, halasztja ha majd a delegáció munkája is be lesz fejezve."

Az indítványt a képviselőház 1868. szeptember 21-én tárgyalta. Az ellenzék részéről gróf Ráday László ellenezte az indítványt és készebbnek nyilatkozott egyszerű fölhatalmazás útján az év végeig a kormányt abba a helyzetbe hozni, hogy továbbra is vigye az ország ügyeit, ámde az indítvány még is határozattá emeltetett azzal a bővitéssel, hogy a kormány az 1869-ki költségvetést „az 1867-ik évi államszámadásokkal egyetemben” terjeszse elő. Mire Lónyay Menyhért még ugyanabban az ülésben előterjesztette e költségvetési törvényjavaslatot.

A törvényjavaslat (mely azután változtatás nélkül törvénynyé is vált) igazán csak általánosságokban mozgott. Egészen alapul vette ugyan a pénzügyi bizottság határozatait; de a fedezeti részt részletezni mellőzte, s a kiadási részben is csak minisztériumok szerint sorolta föl az összegeket; tehát fejezet, czimek, rovatok és tételek szerinti megoszlás itt nem található, hanem az összegek nagy általánosságban soroztatnak egymás mellé.

Költségvetési
törvény.

A törvényjavaslatot az osztályok azonnal tárgyalás alá vették és a központi bizottság már szeptember 24-én tette meg jelentését, a melyet azután szeptember 25-én a képviselőház tárgyalás alá is vett.

A tárgyalás alkalmával az ellenzék részéről T i s z a K á l m á n a kényszerhelyzetnél fogva hajlandónak nyilatkozott ugyan a költségvetést elfogadni, de semmi szín alatt oly föltevés mellett reá nem szavazna, hogy „ezen szavazat a budget alapjául szolgáló elveknek és kiszámításoknak helyeslését foglalja magában” — amely kijelentésre ismét L ó n y a y pénzügyminister egyszerűen azt válaszolja: — „Ami az 1868. évi költségvetésre nézve beadott ministeri előterjesztés formáját illeti, az teljesen megfelel az alkotmányos fogalmaknak, és miután elvi kérdések fölött a törvényjavaslat nem határoz, már ebből is következik, hogy az 1869-ik évi költségvetés tárgyalásánál a háznak módjában lesz mindazon kérdések fölött határozni."

Tárgyalasa.

Az álláspontoknak ezen jelzése után költségvetési törvényjavaslat minden észrevétel nélkül, tulajdonképen tárgyalás nélkül elfogadtatott. A javaslatot a felsőházba szeptember 26-án tartott ülésében P a i c s Andor képviselőház jegyzője hozta. S e n y e y

Költségvetés
törvénye.

Paul baró javaslatára — az idő rövidsége miatt bizottsághoz való utasítása nem találtatván szükségesnek — a javaslat tárgyalása azonnal szeptember 28-ra tűzetett ki; és ezen ülésben Szegényi M. László ajánlatára változás nélkül el is fogadtatott. Az 1868-iki évi költségvetési törvény, így mint 1868: XXVIII. törvényczikk törvénynyé is vált.

Ezen törvényczikk 1. §-ban az 1868-dik évre, ez év január 1-től december 31-éig a magyar korona országainak rendes kiadásai 99,536.500 forintban és 40 krban, rendkívüli kiadásai 30,981.800 forintban „állapittatnak és ajánltatnak meg.”

A 2. §. szerint ezen összegek fejezetekre osztottnak, még pedig a rendes kiadások 16, — a rendkívüliek 8 fejezetre.

A fedezetre nézve a törvény a 3. §-ban „a rendes kiadások fedezésére a 2. §-ban megajánlott összegek erejéig fordíthatatnak az 1868: II., XI., XIV., XV., XVI., XVII., XVIII., XIX., XX., XXI., XXII., XXIII., XXIV., XXV., XXVI. törvényczikkekben a folyó 1868-ra megszavazott egyenes és fogyasztási adók, jövedékek, díjak, bélyegek és illetékek, továbbá az út- és hidvámok, az államvagyon jövedelmei s az állam egyéb rendes bevételei; a 4. §. a közösgyi rendkívüli költségekből a magyar korona országaira eső összeg fedezésére folyóvá tétetik a közös pénztár készleteinek és követeléseinek a magyar korona országait illető összegekből 8,058.800 forint: 5. §. vasutépítése az ez évben fölvetett vasuti kölcsönből utalványoztatik 16,550.000 forint: 6. §. a többi rendkívüli kiadások fedezésére a megajánlott összegek erejéig az államnak nem érintett rendkívüli bevételei, ugymint az államjavak eladásából, a korona-josagi urbéri kötvények után és bordézsnaváltságból, adóhátralékokból, pénzverési nyereseményből s némely liquidatio alatt levő követelésekből a folyó 1868-ban befolyandó összegek jelöltetnek ki.

Vegre a 7. §. szól az átruházásról (virement) s ez „se a rendes, se a rendkívüli kiadásoknak elsorolt fejezetei közt nem engedtetik meg” —

Törvény.

Tekintettel arra, hogy a költségvetés elég későn szavaztatott meg, az ezen évre csak egy esetben kellett póthitelt kérni, még pedig megadta ezt az 1868: XXXII. törv.-cz. az ország némely vidékein rablók által megzavart közbiztonság helyreállítása vezett szükségessé vált rendkívüli költségek fejében, kizár

rólág e célra a belügyminister rendelkezésére a f. 1868-dik évre 100.000 forintnyi rendkívüli póthitel nyittatik.

Ezen összeg fedezésére az 1868-ki XXVIII. t.-cz. 6-dik §-ban elősorolt rendkívüli bevételek jelöltetnek ki. (2. §.)

Ezenkívül az 1868: XLVI. t.-cz. (a függő adósságok ellenőrzéséről) 18. §-ban az államjegyek kezelésére 200.000 frt erejéig fölhatalmazást ad.

Az 1868. költségvetés tárgyalásával együtt az ország adórendszere iránt is kellett intézkedni. Az abszolút korszak alatt Magyarország régi adóviszonyai teljesen átalakítottak és lényegében ugyanaz az adórendszer honosított meg, a mely az osztrák tartományokban volt alkalmazva. Daczára azon ellen-szenvnek, mely az egész országban az így meghonosított s az alkotmányosság fogalmai szerint törvénytelen adók és adóz-tatási módozatok ellen nyilvánult, nemcsak a tárgy kényes volta, de maga az idő rövidsége is majdnem lehetetlenséggé tette azt, hogy az alkotmány visszaállítása után azonnal új adó-rendszer léptetessék életbe, illetőleg, hogy egy ilyen adórend-szert a kormány elkészítsen, előterjeszsen és az az ország-gyűlésen tárgyalassék.

Adórendszer.

A Lónyay Menyhért által a költségvetéssel együtt előter-jesztett adójavaslatok tényleg csak az ideiglenesség jellegével és szándékával jelentkeztek s maga az országgyűlés is ilyenekül tekintette. Valójában pedig az új törvényjavaslatok az eddigi osztrák adók fentartását rendelték el.

A pénzügyi bizottság behatóan tárgyalta kivált az egyenes adókról beterjesztett javaslatokat és 1868. június 20. tett jelen-tésében (Somsich Pál elnök és Kerkápolyi Károly előadó) így szól: „Írányelvekül azt fogadta el, hogy az adók súlya lehe-tőleg igazságosan osztassék szét s kezelésöknél oly rendsza-bályok alkalmaztassanak, melyek folytán egyrészt az adózók által beszolgáltatott összegből lehetőleg legtöbb folyjon be az állam költségeinek fedezésére, másrészt a behajtási mód lehetőleg kimóletes legyen és végre mindenki teljesítse az állam iránt teherviselési kötelezettségét, azaz a többi adófizetők túlterhel-tetésével senki ki ne vonhassa magát a törvényesen megszabott fizetési kötelezettség alól. Tudván egyuttal azt, hogy az adók

Adórendszer.

általában való leszállítását helyzetünk föltétlenül tiltja oda törekedett, hogy az adók súlya, a mennyire lehetséges most már igazságosabban osztassék szét. Ehhez nézete szerint kettőre van szükség: először arra, hogy a különböző adócímek az alkalmazott adóláb magassága tekintetében egymással kellő arányban álljanak; másodsor, hogy azok mindegyike kiegyenlített legyen magában is. Alapegységül a kiegyenlítéshez a földadót vette a bizottság, mert a túlnyomólag földműves országban nem is vehetett mást. Ezt az adót változatlanul hagyta meg, hogy a többi adónemeknek ahhoz arányosításával magassága tekintetében változatlanul maradjon az egész rendszer."

Az országgyűlés mindjárt a földadóról szóló törvényczikkben utasította a kormányt, hogy „az adórendszernek törvényhozás útján leendő állandó megállapítása iránt kimerítő törvényjavaslatot terjesztszen elő" s így elvileg kimondá az adórendszer ideiglenes jellegét. Tényleg mindazáltal az adórendszer megmaradt napjainkig és folytonos toldozással és újabb adók beillesztésével az osztrák kormány által megállapított rendszer honos most is Magyarországon.

Az 1868-iki költségvetés ideiglenesen következő adókkal fedezte a kiadásokat:

az 1868: XXV. t.-cz. a földadóról lényegében az eddigi szabályokat, némi módosításokkal tartotta fenn 1870. december végeig;

az 1868: XXII. t.-cz. a házadóról 1869 december végeig intézkedik, és az eddigi rendszert megváltoztatta, lényegesen főlemelve az eddig fizetett adót;

az 1868: XXIV. t.-cz. személyes kereseti adóról 1868. év végeig fentartja az eddigi szabályokat;

az 1868: XXVI. t.-cz. a jövedelemadóról az eddigi rendszer alapján magasabb adótételeket honosított meg 1869 december végeig;

az indirect adókra nézve az 1868: II. törvényczikk szabályozta a cukor- és szeszadó visszatérítési összegét;

az 1868: XVI. t.-cz. a szeszadóról megállapítja az új szeszadót, megváltás útján fokozat 6 krjával szabván ki az adót;

az 1868: XX. t.-cz. a cukorra nézve fentartja ideiglenesen 1869. december végeig az eddigi szabályokat,

de az országgyűlés a két adóra nézve követelte, hogy a pénzügyminister szakértőket hívjon össze és véleményük alapján ezen az ország gazdaságára oly fontos adók iránt tegyen előterjesztést:

az 1868: XIX. t.-cz. a söradóról az eddigi szabályokat továbbra is fentartja azzal a módosítással, hogy 1868: augustustól kezdve az adó akónkint, a czukormérő minden foka után 10 kr.

az 1868: XI. t.-cz. a sójövedékről megállapítja a só árát:

az 1868: XIV. t.-cz. a dohányjövedékről fentartja 1869 december 31-ig az eddigi szabályokat némi módosításokkal a saját szükségletre termelt dohányra nézve:

az 1868: XVIII. t.-cz. fentartja további intézkedésig az arany és ezüst finomsági tartalma, ellenőrzése és fémjelzése iránt az eddigi szabályokat:

az 1868: XV. t.-cz. fentartja további intézkedésig a lottojövedék iránt fennálló szabályokat:

az 1868: XVII. t.-cz. fentartja 1868 december végeig a a bor- és húsfogyasztási adóra vonatkozó szabályokat:

végre már az 1867: XVI. t.-czbe foglalt vám- és kereskedelmi szövetség 4. §. fentartotta a fennálló vámtarifát.

A közadók kivetése, befizetése, biztosítása, behajtása és a pénzügyi törvényszékek felállítása iránt szóló 1868: XXI. t.-cz. végre intézkedett az alkotmány visszaállítása után most már a magyar hatóságok igénybevételével azon eljárásról, melyet az adók meghonosításakor idegen közegek végeztek.

Az ezen alkalommal az adórendszerben tett módosításokat az egyes adókról szóló említett törvények tartalmazzák.

Az 1868: XXV. törv.-cz. mindenekelőtt utasítja a minis-
teriumot, hogy „az adórendszernek törvényhozás útján leendő állandó megállapítása iránt kimerítő törvényjavaslatot mielőbb“ terjeszsen elő, és fölhatalmazza, hogy ideiglenesen a földadót az eddigi gyakorlatban levő szabályok szerint 1870 december 31-ig beszed-
heti. Az 1868-ik évre a földadó a fennálló földsorozati munkában kimutatott egész évi tiszta jövedelemnek Magyarországon állami adó fejében 20·76 (a kormány javaslata szerint 21), földtehermentesítési járulék fejében 9, összesen 29·76 (a kormány javaslata szerint 30) százalékában, Erdélyben állami törzsadó fejében 10, az eddigi járulékok helyett 3, földtehermentesítési járulék fejében 9, összesen tehát 22 százalékában állapított meg.

Földadó

Földadó alá nem esnek: *a)* gazdaságilag nem művelhető és nem használható terméketlen területek; *b)* országos, megyei és községi utak, utcák, közterek, háztelkek, udvarok és szérűk, kertek; *c)* vízcatornák és védtöltések; *d)* temetkezési helyek; *e)* országos vagy közhatósági kezelés alatt álló tudományos, közhasznú és jótékony intézetek céljaira szolgáló kertek (3. §.): — továbbá elemi csapások folytán elpusztult vagy hasznavehetetlenné vált földrészletek (4. §.) — oly területek, melyek terméketlenségüknél fogva megadóztatva nem voltak, ha tulajdonosaik által költséges visszahályozási, csatornázási, vagy más munkával hasznavehetőkké tétettek azon évtől kezdve, melyben hasznavehetőségük beállott és bejelentetett 15 évig adómentesek. a változás azonban még azon évben, melyben bekövetkezett az adóhivatalnál bejelentendő, különben ez adómentességi igény elenyészik. (7. §.) Ezen elvnek fölvétele a főrendiház kezdeményezése folytán történt. Új telepítéseknel a települők sajátjává vált s a telephez tartozó földekre vetett adó el fog engedtetni: 5 évre, ha a telep legalább 50 családból áll; 3 évre ha a családok száma 50-nél kisebb, de legalább 10. (8. §.)

Megjegyzendő hogy Lónyay előterjesztésében a földadóra vonatkozólag csak az adószázalék megállapítása volt; az adómentességekre s általában a többi intézkedésekre nézve az eddigi eljárást és szabályokat kívánta főtartatni, csakis „az országos vagy közhatósági kezelés alatt álló tudományos, közhasznú és jótékony intézetek céljaira szolgáló kertek”-re volt még az adómentesség ajánlatba hozva.

A képviselőházban folytatott tárgyalás alkalmával Bonis Sámuel a következő indítvánnyal lépett föl, „a földbirtokra telekkönyvvileg bejegyzett, illetőleg betáblázott tőke adóilletéke a földbirtok adóilletékéből levonandó és az azt terhelő tőkére rovandó fel;” a ház mindazáltal ezt az indítványt 1868 július 6-án tartott ülésében el nem fogadta.

Az 1868: XXV. t.-czikk hatálya az 1870: L. törv.-czikk által az 1871 év végeig hosszabbított meg; egyuttal azonban a Magyarországra megállapított 29.76 százalékos adókulcs Horvát-szlavonországokra is kiterjesztetett, mi 1868-ban nem történhetett, mert akkor a horvátországi közjogi kiegyezés még nem volt befejezve.

Az így módosított törvényeket és szabályokat az 1871: LVI. törvényczikk az 1872-ik év végeig, az 1873. XVI. t.-cz. az 1874. évi deczember végeig, az 1874: XXXVII. t.-cz. az 1875 év végeig és az 1875: XLVIII. t.-cz. a törvényhozás további intézkedéseig érvényben tartotta. —

Feldadó.

Lónyay a házadóra nézve az eddig fennállt szabályokat megváltoztatni s a házadó kulcsát felemelni óhajtotta. A pénzügyi bizottság és a törvényhozás a pénzügyminister szándékait elvben helyeselte, habár az emelésnél nem követte a ministert oly messzire s egyelőre csak mérsékeltebb emelést vélt helyesnek.

Házadó.

Az 1868. XXII. törv.-cz. szerint a házadó tárgya a házak évi tiszta haszonértéke“ (1. §.)

Házadó alá nem tartoznak: *a)* isteni tiszteletre szánt épületek; *b)* a királyi udvar palotái és lakházai; *c)* állami épületek, ide nem értve az államnak mint jószágok birtokosának magánjogi czímen birt épületeit; *d)* országházak; *e)* megyeházak; *f)* községházak, dolgozóházak és fegyintézetek (a két utóbbi a képviselőház tárgyalásainál vétetett föl); *g)* állami, törvényhatósági és községi hivatalos helyiségek; *h)* tudományos akadémiák, muzeumok, egyetemek, nyilvános tanintézetek és iskolák; *i)* lelkesi és tanítói lakások; *j)* katonai laktanyák. *k)* gazdasági épületek; (l. 1870: LI.) *l)* kórházak, szegénysorsú tanulók (ez utóbbi a képviselőház tárgyalásai folytán) és szegények ellátására szánt épületek; *m)* kolduló szerzetek kolostorai, a mennyiben mindezek a kérdéses célra kibérelve vagy más célokra bérbe adva nincsenek; *n)* halottasházak (a képviselőház határozata folytán).

Megjegyezzük egyébiránt, hogy az *m)* pont alá fogott megjegyzés általában nemcsak az *m)* pontra, hanem minden még az az *n)* pontra is szól és törvényhozási apparatusunk fölületes működését mi sem igazolja jobban, mint az, hogy felmerülő javaslatok minden meggondolás és bizottsághoz utalás nélkül a ház teljes ülésében tekintet nélkül a többi szövegre elfogadtatnak.

Tíz (illetőleg Budapesten 15 l. 1875: XXIII. 3. §.) évi adómentességnek van helye, ha olyan helyen, ahol előbb épület nem létezett új ház építtetik; vagy ha valamely fennálló épület előbb beépítve még nem volt területen eszközölt építkezéssel, vagy toldással, vagy előbb nem létezett emelet felépítésével olyan

Házak

gyarapodást nyer, hogy az által új adótárgy keletkezik, azon újonnan keletkezett adótárgyra való szorítással;

Nyolcz (illetőleg Budapesten 12 l. 1875: XXIII. 3. §.) évi adómentesség adatik akkor, ha előbb fennállott, de a földszinéig lebontott épület helyébe, ó falak vagy falrészek felhasználása nélkül új épület állittatik (23. és 24. §.) ezek a kedvezmények csak az 1868. év elejétől építtetni kezdett vagy kezdendő házakra alkalmaztatnak (25. §.)

A házáadó kétféle: házbéradó és házosztályadó.

Házbéradó alá esik 1. külömbség nélkül mindenütt minden ház, lakrész és a háznak minden oly helyisége, mely tényleg bérbe van adva (3. §. l. 1870: LI. t.-cz.) 2. azon városokban és községekben, hol a tényleg bérbeadott lakrészek t. i. szobák és boltok száma legalább felét képezi a létező lakrészek összes számának, a ki nem bérelt épületek is házbéradó alá vonandók, a tényleg kibéreltekkel összehasonlítás útján megbecsült tiszta bérjövedelem alapján (4. §.)

A házbéradó alapja a tiszta bérjövedelem. A tényleges házbérből épület fentartási költség és törlesztés fejében Budapesten 15, másutt pedig 30% levonattván, adja az adó alá eső tiszta bérjövedelmet (5. és 6. §.)

Az épületeken fekvő adósságok, adó és más terhek a házbéradó kivetésénél tekintetbe nem vétetnek (17. §.)

Ezen tiszta jövedelem után Budapesten 24, egyéb helyeken, ha tényleg kibérelt lakrészek az összes lakrészeknek legalább felét teszik 20, különben 16% a házbéradó (7. §.). Lónyay javaslata szerint az adószázalék általában 25% lett volna, mit azonban a pénzügyi bizottság és a képviselőház tulmagaának és rendkívül terhesnek talált, főkép a vidékre nézve, ahol az adó áthárítás nem oly könnyű, mint amilyen az Budapesten.

Házosztályadó alá esnek azok a házak, melyek tényleg ki nem béreltek és oly községekben vannak, hol a tényleg bérbeadott lakrészek száma kevesebb a lakrészek összes számának felénél (8. és 9. §.)

A házosztályadó kulcsa a következő:

1. oly helyeken, hol az összes lakrészeknek egy harmadnincs bérbe adva, az adó kivetése következő osztályzat szerint történik:

I-ső osztály	1 lakrész	0.60 frt adó.	Házadó.
II. >	2	1.60	
III. >	3	3	
IV. >	4—5	6	
V. >	6—7	11	
VI. >	8—9	18	
VII. >	10—14	30	
VIII. >	15—18	50	
IX. >	19—21	60	
X. >	22—24	70	
XI. >	25—27	80	
XII. >	28—29	85	
XIII. >	30—35	100	

100 lakrészen felül minden lakrészért 3 frttal több az adó.

A pénzügyi bizottság véleményével szemben Ghiczy Kálmán, Szontágh Pál és Várady Károly külön véleményt adtak be. Ők is abban a nézetben voltak, hogy aránylag a házádonál lehet leginkább adóemelést megengedni, de tekintettel az idő rövidségére, s hogy már az év közepén tárgyaltnak az adóreformok, egyelőre az eddigi rendszert némi emelésekkel, még pedig főképp a jobb és nagyobb épületeknél, hoztak javaslatba. Az emelést az eddigi házosztályadónál így tervezték:

osztály	lakrészek	házak száma	életemben volt összes adó	altaluk tervezett adó
I. a.	1	1,228.898	0.62 frt	0.60 frt
b.	2	596.686	1.23 >	1.60 >
c.	3	98.163	1.86 >	3 >
II.	4—5	52.928	2.47 >	5 >
III.	6—7	11.153	4.95 >	10 >
IV.	8—9	4.977	7.43 >	20 >
V.	10—14	3.144	9.91 >	30 >
VI.	15—18	1.701	14.86 >	45 >
VII.	19—21	615	19.82 >	60 >
VIII.	22—24	244	29.73 >	90 >
IX.	25—27	155	89.64 >	120 >
X.	28—29	87	49.56 >	150 >
XI.	30—35	68	61.95 >	180 >
XII.	35-nél több	229	74.34 >	210 >

2. Oly helyeken, hol az összes lakrészeknek legalább egyharmada bérbe van adva, a felsorolt tételek felebb emelendők és pedig 50%-kal nyitott helyiségekkel nem bíró házakra és 100%-kal azokra nézve, melyek nyitott helyiségekkel bírnak; oly házak, melyek a helységen kívül legalább egynyolczad mér-

Házadó.

földre fekszenek, mindenesetre a táblázatban foglalt tételekért fizetik;

3. Cselédházak. melyek kizárólag gazdasági cselédség lakására használatnak. 30 krt fizetnek minden szoba ntán (11. §.)

A házadó 70⁰/₀ állami adóul és 30⁰/₀ földtehermentesítés járulékul tekintetik (12. §.)

Az adóeljárásra vonatkozólag a törvény következőkép intézkedik: — a házak és lakrészek összeírását a községi előjárók végzik; ők gyűjtik a bekivánt bérvallomásokot s megjegyzik melyik ház bir nyitott helyiséggel (29. §.) az összeírásokat és bérvallomásokot a pénzügyi hatóság vizsgálhatja felül (31. §.) egy helyszini kiküldött által, a ki az adót kiveti (34. §.): a kivetésben meg nem nyugvó fél 14 nap alatt a felszólamlási bizottsághoz fordul (35. §.); felszólamlási bizottság minden adókerületben működik; áll pedig két állandóan működő és a pénzügyminister által kinevezett tagból, két a fél által választott tagból és a törvényhatóság által választott állandó elnökből; tollvivőt a pénzügyminister rendel ki. (37. §.) A felszólamlási bizottság határozata ellen nincs fölbbezés. (46. §.)

Ez a törvény 1869 deczember végeig birt eredetileg érvénynyel, hatálya azonban az 1869: XXI. t.-cz. által 1870. deczember 31-ig és az 1870: LI. törv.-cz. által 1871 év végeig meghosszabbított; ez utóbbi törvényczikk némi újításokat tartalmaz: jelesül a házadómentesség kiterjesztetett „gazdasági cselédlakokra, vagy a gyáros tulajdonát képező és munkásainak bérfizetés nélkül átengedett gyármunkáslakokra, ugyszintén gyári és azokhoz hasonló iparépületek azon részeire, melyek nem lakásra, hanem az üzlet folytatására szolgálnak;“

továbbá a házbéradó meghatározásánál „kibérletteknek nem tekinti a földbirtokkal együtt a föld bérlőjének használatra engedett gazdasági épületeket és cselédlakokat, ugyszintén a gazdasági és erdei tisztek bérfizetés nélküli szabad lakást, valamint a vasuti őrházakat sem;“

azonkívül a felszólamlási eljárásban némi módosításokat tett.

Az így módosított szabályokat az 1871: LVII. t.-cz. az 1872 év végeig, az 1873: VI. t.-cz. az 1874 év végeig és az 1874: XXXVII. t.-cz. az 1875. év végéig érvényben tartotta. —

Személyes kereseti
adó.

A személyes kereseti adóról maga a pénzügyminister mondá, hogy a kulcs, mely szerint kivettetik igazságosnak nem

mondható, a kezelés és beszéd pedig sok fáradsággal jár. Ezuttal mégis fenn kell tartani, mert a jövedelem mit hoz igen jelentékeny s mert épen ennél sok időt kívánna a reform, nem annyira a törvény meghozására, mint inkább életbe léptetésére.

Személyes kereseti adó.

A pénzügyi bizottság ezen előterjesztésre megjegyzi: el kell tehát várni a jövő költségvetésnek idejét, a mikorra gyökeres reform előterjesztését ígérte a pénzügyminister.

Az 1868: XXIV. t.-cz. (a személyes kereseti adóról) ennél fogva csak fölhatalmazást ad a pénzügyministernek, hogy az eddigi szabályzatokat az 1868-ik egész évre érvényben tartsa, azon különbséggel, hogy a kivetés eredménye az 1867. évi arány szerint számítandó országos és földtehermentesítési pótlékot is egy tételben összesítve foglalandja magában azon adózókra nézve, a kik ezen pótlék alól fölmentve nem voltak. A személyes kereseti adónak 70^o/_o állami, 30^o/_o pedig földtehermentesítési adónak tekintetik. (1. §.) A személyes kereseti adónak a jövedelemadóba beszámítása az eddig is fennállott szabályok szerint történik. (2. §.)

Az 1868: XXIV. törv.-cz. hatályát az 1869: XXI. t.-cz. 1870 deczember végeig, az 1870: LII. törv.-cz. az 1871-ik év végeig; az 1871: LIX. t.-cz. az 1872-ik év végeig; az 1873: VIII. törv.-cz. az 1874-ik évi deczember 31-ig és az 1874: XXXVII. t.-cz. az 1875. év végéig hosszabbította meg.

A jövedelemadóra vonatkozólag a pénzügyi bizottság a Lónyay által előterjesztett adótételeket elfogadta, „habár a föld- és házadóra róttaknál sokkal alacsonyabbak is. De figyelembe vette azt, hogy különbség van oly jövedelem közt, mely magát tőkesítvén, immár megkötötte, és olyan közt, mely magát még nem vagy nem is tőkesíté, vagy ha tőkesíté is, de megkötetlen maradt. Az előbbi esetben igazságtalan, az utóbbiban meg eszélytelen lenne egyenlően magas tételekkel való megrovás. Ismét egy újabb bizonyíték lelhető fel arra, hogy az egyenlőséget nem lehet az egyformaságban keresni, másfelől meg arra, hogy az adórendszer megállapítása közben a merev jog követelményein kívül még másra is kell figyelemmel lenni.”

Jövedelemadó.

Az így az 1868: XXVI. törvényczikkbe foglalt „jövedelemadó” tárgya mind az a jövedelem, mely föld- vagy házadó által megadóztatva nincsen. (1. §.)

Jövedelemadó alá azonban még ez esetben sem tartozik:

1. a kir. udvartartás költségei; 2. külhatalmak itt székelő követeinek és consulainak jövedelme; az esetre, ha az utóbbiak belföldiek, csak az e minőségben huzott járandóságaikra nézve;
3. az országban egy éven alól tartózkodó külföldieknek üzleti vagy az országban tett befektetések utáni jövedelme (a pénzügyi bizottság szerint a külföldieknek „csak” külföldi forrásból eredő jövedelme); 4. az országban tartózkodó török alattvalók keresete a még fennálló államszerződések értelmében, azaz a török árúk beviteli és belföldi árúk kiviteli kereskedéséből származó jövedelme; 5. a tudományok előmozdítására és a nyilvános közoktatás céljaira szolgáló tőkék kamatjövedelme;
6. a részvények utáni jövedelem, a mennyiben az illető társulatok jövedelme már meg lett adóztatva; 7. közintézetekül, azaz nem magánvállalatul tekintett kórházak, akár hatóságok, akár nem nyereszkesedési célból alakult egyesületek által tartatnak fenn; 8. a hadsereg szolgálatában levő legénység és tisztek kincstarti fizetése, ideértve a hadsereg létszámához tartozó tábori lakácsok, hadbírák és tábori orvosok fizetéseit is; 9. a Mária-Terézia lovagrenddel és vitézségi érmekkel összekötött járandóságok és a nevezett rend vitézeinek özvegyeit illető, úgyszintén a nyugzsoldos (patentális) rokkantak nyugdíjai; 10. köz- és magán-tisztviselők szálláspénze, lótartási járandósága, sóilletménye, átalányai, drágasági pótlékai és jutalomdíjai, — napi-díjak és szálláspénzek, ha rendes fizetést nem képeznek; —
11. díjlevonással terhelt tiszti fizetések a szabályszerű 12 havi levonási időszak tartamára; 12. a pénzügyőri legénység fizetése és nyugdíja, valamint azok özvegyeinek és gyermekeinek ellátása;
13. hányamunkások és özvegyeik nyug- és kegydíja; 14. azon nyugdíjak és segélyezések, melyeket a testületek és egyletek által alakított alapokból ugyanezen testületek és egyletek tagjai, úgy ezeknek özvegyei és árvái élveznek (ezt a pontot a képviselőházban vették föl); 15. kolduló vagy betegápolással foglalkozó szerzetesek; 16. papnövendékek, rendes tanulók, személyes keresményük és nyert ösztöndijaik után; 17. árva- és szegényápoló intézetek (ezt a pontot a képviselőház vette föl);
18. koldusok.

Jövedelem adóval nem rovatik meg a ki személyes kereseti adót a személyes kereseti adószabály első osztályzata

szerint fizet: Erdélyben pedig az, a ki különben a jövedelmi adó első osztályába tartoznék, ha személyes kereseti adó fejében 3 frtnál többet nem fizet.

A jövedelemadó 3 osztály szerint vettetik ki és fizettetik.

I. Az első osztályba tartozik:

1. a kilenczed- és hegyvám, valamint a földbirtokkal összefüggő mindazon jövedelem, melynek alapjából a jövedelem élvező még nincs megadóztatva; 2. a királyi kisebb haszonvételekből eredő jövedelem; 3. a haszonbérlők bérlemény utáni nyeresége; 4. a nyereségre alakult részvénytársulatok évi tiszta jövedelme; 5. mindennemű jövedelem, mely bányászati, gyári, kézmű- és más iparüzletből, kereskedésből, művészi, tanügyi, orvosi, sebészi, ügyvédi, mérnöki gyakorlatból, ügynök, személy- és áruszállítási vagy bármi más haszonhajtó foglalkozásból és üzletből származik.

Az I-ső osztályba tartozó jövedelem 10⁰/₀ adó alá esik; kivéve a) az arany, ezüst, réz, ólom, dárdany, higany, kékeny, és alany termelő bányákat, melyeknek jövedelme 7⁰/₀ és b) a magántanítók, tanárok, írók, művészek és mestereket, kik a minőségökben nyert jövedelmük után, a II-ik osztály szerinti adókulcs alapján adóznak és c) az adóminimumot fizetők.

II. a második osztályba tartoznak:

1. köz- és magántisztviselők, hivatalszolgák házi tisztek és bármi néven nevezett bérvizonyban állók állandó fizetései, valamint azoknak akár készpénzben, akár terményben járó illetménye, a mennyiben határozott szolgálati kiadások fedezésének kötelezettségével egybekötve nincsenek; 2. szolgálati viszonyból származó nyug- és kegydíjak; 3. ápoló- vagy életbiztosító intézetekből betételek folytán huzott évi járadékok; 4. a tudományos akadémia tagjainak állandó fizetése; 5. egyházi személyek és testületek rendes jövedelme, a mennyiben az föld- vagy házadó alá nincs vetve, vagy minősége szerint az I-ső osztályba nem tartozik.

A II-ik osztálybeli jövedelemadó a következő kulcs szerint számíttatik ki:

adó-lemadó

Évi fizetés:	Adótétel:	Évi fizetés:	Adótétel:
	1868. törv.		1868. törv.
100 frttól	1 frt	3.100 frttól	80 frt
200 „	2 „	3.200 „	85 „
300 „	3 „	3.300 „	90 „
400 „	4 „	3.400 „	95 „
500 „	5 „	3.500 „	100 „
600 „	7 „	3.600 „	106 „
700 „	9 „	3.700 „	112 „
800 „	11 „	3.800 „	118 „
900 „	13 „	3.900 „	124 „
1 000 „	15 „	4.000 „	130 „
1 100 „	17 „	4.100 „	137 „
1 200 „	19 „	4.200 „	144 „
1 300 „	21 „	4.300 „	151 „
1 400 „	23 „	4.400 „	158 „
1.500 „	25 „	4.500 „	165 „
1 600 „	28 „	4.600 „	173 „
1 700 „	31 „	4.700 „	181 „
1 800 „	34 „	4.800 „	189 „
1.900 „	37 „	4.900 „	197 „
2 000 „	40 „	5.000 „	205 „
2 100 „	43 „	5.100 „	214 „
2 200 „	46 „	5.200 „	223 „
2 300 „	49 „	5.300 „	232 „
2 400 „	52 „	5.400 „	241 „
2 500 „	55 „	5.500 „	250 „
2 600 „	59 „	5.600 „	260 „
2.700 „	63 „	5.700 „	270 „
2 800 „	67 „	5.800 „	280 „
2.900 „	71 „	5.900 „	290 „
3.000 „	75 „	6.000 „	300 „

a 6.000 frton felül minden 100 frt után 10 frt fizetendő.

Ezen kulcs tulajdonképen a progressiv adó elméletén készült, és az adótétel megfelel

				500 frtig bezárólag	1%-nak
500 frton felül még pedig				600—1.500 frtig	2 „
1.500 „	„	„	„	1.600—2.500 „	3 „
2.500 „	„	„	„	2.600—3.000 „	4 „
3.000 „	„	„	„	3.100—3.500 „	5 „
3.500 „	„	„	„	3.600—4.000 „	6 „
4.000 „	„	„	„	4.100—4.500 „	7 „
4.500 „	„	„	„	4.600—5.000 „	8 „
5.000 „	„	„	„	5.100—5.500 „	9 „
5.500 „	„	„	„		10 „

A progressio mindig csak a többlet után számíttatott úgy, hogy például a 6.000 frtnak megfelelő 300 ftos adó, mely az egész összegnek $5\frac{1}{6}\%$ -kát teszi, a következőleg alakult:

az első	500 frt fizet	1 ^o „-ot —	5 frt
„ „	600—1.500 fizet	2 „ —	20 „
„ „	1.600—2.500 „	3 „ =	30 „
„ „	2.600—3.000 „	4 „ =	20 „
„ „	3.100—3.500 „	5 „ =	25 „
„ „	3.600—4.000 „	6 „ =	30 „
„ „	4.100—4.500 „	7 „ =	35 „
„ „	4.600—5.000 „	8 „ =	40 „
„ „	5.100—5.500 „	9 „ =	45 „
„ „	5.600—6.000 „	10 „ =	50 „

Összesen tehát 300 frt.

III. a harmadik osztályba tartozik minden kamatjövedelem és életjáradék. — mely 10 „ adó alá esik; — ez alól azonban a vasuti kölcsön szelvényei teljesen mentesek (az 1867: XIII. t.-cz. 5. §. értelmében), a földtehermentesítési adósság szelvényei pedig csak $7\frac{1}{6}\%$ adó alá esnek (9. §.), mivel ezen szelvények után csak államadó szedetik, és földtehermentesítési járulék nem. Az 1870: XX. t.-cz. kiterjeszti ezt a kedvezményt a szőlőváltási kötvények szelvényadója is. A ki a III. osztályban 315 frtot túl nem haladó járandóságot élvez, adót nem fizet. (12. §.)

Különben a jövedelmi adó is $70\frac{1}{6}\%$ erejéig az államadónak és $30\frac{1}{6}\%$ erejéig a földtehermentesítési járuléknak tekintetik. (8. §.)

A törvény a jövedelemadó minimumát is megállapítja (14. §.), a minimum: 1. haszonbérletknél az évi haszonhér $2\frac{1}{2}\%$; 2. gyakorló ügyvédek, orvosok, sebészek, bábák, tanítók és mérnököknél összes évi lakbéröknél — üzleti helyiségüket vagy irodáikat is beleértve — $12—20\%$, tekintettel a családtagok számára; 3. kereskedők, iparűzők és más haszonhajtó foglalkozásoknál az évi lakbér $15—20\%$ és ezen felül üzleti helyiségük bérének 5% ; 4. falusi kézműiparnál, ha legény nélkül üzemel 4 frt, egy segédmunkással 6 frt, két segédmunkással 8 frt, s így tovább minden segédmunkásért 2 frttal több (a személyes kereseti adót mindig betudva) — Ezek a minimumok azonban részvénytársaságokra s állandó évi fizetést élvezőkre nem alkalmazhatók. (18. §.)

Jövedelemadó

A jövedelemadó kezelését a törvény következőleg szabályozza: az adózók összeírását a községi előjárók eszközlik (19. §.); az adókötelesek jövedelmüket írásban vagy szóval a községi előjáróságnál bevallják (23. §.), az adóhivatal megvizsgálja a bevallásokat és ha bevallás nem történt, kiszámítja a jövedelem összegét (24. §.); a megvizsgálás alapjául szolgál az utolsó 6 év jövedelme: kilenczednél és hasonló szolgálmanyoknál; az utolsó 3 év jövedelme: királyi haszonvételeknél, részvenytársaságoknál, ipar- és kereskedelmi üzleteknél és más haszonhajtó foglalkozásoknál, és haszonbérleteknél; az utolsó évi tisztajövedelem azon évi december 31-én fennálló tetteleges állapot szerint: bánya- és hutaműveknél, a II. osztályba tartozó jarandóságoknál és kamat- vagy évjáradékoknál (25. §.).

Az adóhivatal az általa megállapított adólajstromot észrevételeivel együtt az egyes községi előjáróságoknak megküldi a végett, hogy az a község házában 8 egymásután következő napon mindenki által leendő megtekintés végett kitétessék (27. §.); ugyanazok a lajstromok az adókivető bizottsághoz küldetnek (29. §.). Az adókivető bizottság áll elnök és jegyzőből, kiket a pénzügyminister, illetőleg megbízásából a pénzügyi igazgató nevez ki (31. §.) két rendes és két pótagot a törvényhatóság közgyűlése választ (32. §.); s minden község, melynek jövedelemadózóiról tárgyalás van, hasonlóképp két tagot választ azok közül, kik adójuk nagyobb részét föld- vagy házadó után fizetik. (37. §.) Az adókivető bizottság feladata az adóhivatal által beadott jövedelmi adólajstromot minden tekintetben megállapítani (29. §.). Meg kell jegyezni, hogy az adókivető bizottság eszméje a képviselőházban merült fel, s hogy a pénzügyi bizottság az adókivetést egyenesen az adóhivatalra akarta bízni.

Az adókivető bizottság végzései ellen a felszózlamlási bizottsághoz lehet végeldöntés végett fellebbezni (57. §.). Fel-szózlamlási bizottság minden pénzügyi igazgatóság székhelyén alakíttatik (64. §.). Elnökét a belügyminister nevezi ki; két bizottsági tagot a vidék önálló és nem érdekelt tagjai közül a pénzügyminister bíz meg; két tag pedig az érdekelt törvényhatóságok két-két választottai által és közül kijelöltetik (65. §.).

Ezen bizottság végzései nem föllebbezhetők (67. §.).

A szóban álló törvény 1869. december 31-ig volt érvényes (77. §.), hatályát pedig az 1869: XXI. t.-cz. 1870. decz.

31-ig, az 1870: XLIX. t.-cz. bizonyos módosításokkal 1871. év végeig, az 1871: LVIII. t.-cz. némi újabb módosításokkal 1872. év végeig, az 1873: VII. t.-cz. ismét újabb módosításokkal az 1874. évi deczember 31-ig, és az 1874. XXXVII. t.-cz. a mennyiben a törvényhozás időközben másként nem intézkedik — az 1875. év végeig meghosszabbította. —

Jövedelemadó.

A fogyasztási adók közül a hús- és borfogyasztási adó is az addig fennálló módozatokban tartatott fön.

Hús- és bor-
fogyasztási adó.

Lényeges változások itt nem voltak tehetők s habár a pénzügyi bizottság a saját termelők számára bizonyos kedvezményeket ohajtott volna életbe léptetni, miután azonban a borfogyasztásra vonatkozó szerződések már az évre meg voltak kötve, nem tehetett mást, mint a törvény hatályát csak egy évre szorítani s a legközelebb jövőtől várni a méltányos könnyítéseket.

Az 1868: XVII. törvenyczikk a fennálló rendszabályokat 1868. decz. 31-ig tartja érvényben, és csakis „a szőlőtörkölyre öntött vizből készített s a bortermelő szőlősgazdák és ezek nap-számosai által használt lörét“ mentette föl fogyasztási adó alól. Ez utóbbi kedvezményt Vadnay Lajos és Horváth Lajos képviselők indítványára a képviselőház vette föl 1868. június 26-iki ülésében.

A törvény hatályát az 1868: XXXV. t.-cz. 1869. deczember végeig meghosszabbítván, egyuttal a következő kedvezményeket és módosításokat léptette életbe.:

Szőlőgazdáknál a 40 akóig terjedő bortermésből átlagosan 2 akó s a 40 akót haladó termésből 5⁰/₀, de legföllebb 15 akó nem esik adó alá és saját fogyasztása számára szolgál, de ha az év végéig el nem fogy az adómentes borkészlet gyanánt a következő évre át nem vihető (2. §.).

A bor- és húsfogyasztási adó beszedése, az eddig megengedett ráutalás helyett, mely ezentúl megszüntettetik, történik: 1. megváltás útján, midőn a kincstár vagy magukkal az adókötelezett községekkel az összes bor- és húsfogyasztási adó iránt vagy a húsmérésre jogosított egyénekkal a húsfogyasztási adó iránt bizonyos időtartamra kiegyezkedik: — 2. bérbeadás útján, midőn a kincstár vagy magukkal az adókötelezett községekkel vagy egyes vállalkozókkal, vagy az összes bor- és húsfogyasztási adóra vagy külön mindegyikre nézve haszonbéri szerződést köt:

Нас. и др.
фогья-дас. адó

— 3. kincstári kezelés után, midőn az említett egyes kérdések nem sikerülvén, a bor- és húsfogyasztási adót pénzügyi közegek által szedleti be. (3. §.)

Oly községek javára, melyeknek népessége 2000 lakosnál többre terjed, a mennyiben a fogyasztási adók beszedése iránt egyezmény létesül, a beszedési költségek fedezése czimén az atalány egy része elengedhető, mely 500 forintig 10"/_o, 500 frton felül minden további 100 frt után 5 forinttal számítandó, azonban 8000 frtnál többre nem mehet (4. §.).

Az 1869: XVIII. törvényczikk az 1868: XVII. t.-czikk értelmében fennálló szabályokat és árszabásokat, továbbá az 1868: XVII. t.-cz. 2. és az 1868: XXXV. t.-cz. 2., 3. és 4. §-ainak rendelkezését (nem ugyan miután Lónyay törvényjavaslatában kérte a törvényhozás további intézkedéseig, hanem a pénzügyi bizottság javaslatára) az 1870. december 31-ig érvényben tartotta: az 1870: LVI. törvényczikk a fölhatalmazás hatályát 1871-ik év végéig kiterjesztette s egyuttal kijelenti, hogy összeépített községek, ha külön előjárósággal bírnak is, az árszabás fokozatának meghatározása végett csak egy helynek tekintendők; — továbbá világosan fölemlíti, hogy a bor- és húsfogyasztási adó Horvát-Szlavon- és Dalmát (!) királyságokra nem terjed ki.

Az 1871: LXI. törvényczikk a fennálló törvényeket és szabályokat 1872. év végéig érvényben tartja, azonkívül azonban a húsadóra nézve az eljárást annyiban könnyebbiti, hogy azon esetre, ha hús az egyik adóbeszedési körhől a másikba behozatik és mindkét körben egyenlő árszabási osztály létezik, az ilyen hús újra fogyasztási adó alá nem esik, — és ha magasabb adóosztályozás létezik, csak az adótöbblet lesz ráfizetendő.

Az 1873: XVI. t.-cz. az eddigi törvényeket és szabályokat az 1874. év végéig érvényben tartotta.

Az 1873-ban működött IX-es bizottság, mely az összes pénzügyi kérdéseket vette bonczkés alá, kifejté, hogy „a boradó a jelen alapokon, az adótételeknek minden emelése nélkül is biztos jövedelmi többletet eredményez, ha a boradóra nézve a kezelés különösen a kivetés oly irányban szabályoztatik, mely a visszaélések meggátlására irányzott törekvéseinek sikerét is biztosítani képes.

„A ministerium feladata lenne a boradónak részrehajlatlan kivetése czéljából a fennálló szabályoknak módosítására nézve

előterjesztést tenni. Ezen törvényjavaslatban a borfogyasztás mennyiségeinek meghatározására nézve oly módot kellene megállapítani, mely, a midőn a kincstári közlegek önkényes eljárását kizárja, lehetőleg biztosítást is nyújtson a kincstár nézve a fogyasztási adó helyes megállapítására azon esetekben is, midőn ez a kincstár megrövidítése nélkül egyezkedés vagy kibérlés nélkül mindkét félre nézve megnyugtató módon nem történhetik meg*.

Haz. és bor-
fogyasztási adó.

Ezen kívül átvizsgálándók és módosítandók lennének a jelenleg érvényben álló szabályok a boradó kivétele után megengedett kivételekre és a községeket jelenleg illető százalékos térítvényekre vonatkozólag is oly irányban, hogy az államkincstár érdekei megőrzésének és a kincstár jövedelme ez uton is fokoztassék*.

Egyelőre mindazáltal a fennálló szabályokat az 1874. évi XXXVII. t.-cz. 1875. év végéig érvényben tartá. —

Az Ausztriával közös elvek szerint intézendő szesz-, cukor- és söradó közül lényegesebb módosítások tétettek a *szeszadónál*.

Szeszadó.

Az 1868. XVI. törvényzikk célja, hogy visszavigye ezen iparág adóját s vele az államnak belőle vett jövedelmét oda, ahol az az eddig érvényben volt adótételek megszabásakor volt, pótolva így azon hiányt, mi ezen adónemnél beállt.

Nagyobbserű szeszfőzdek, melyekben t. i. az erjesztő edények összes űrmérete legalább is 80 alsó-ausztriai akó, ha a szesz italok liszttartalmu terményekből (burgonya, csicsóka, gabonafélék és hüvelyes vetemények), répából vagy melassból állítatnak elő, a fogyasztási adót megváltás útján (általában) fizetik. (1. §.)

Az adómegváltás a gyár termelési képessége szerint történik. Termelési képességnél ha szeszfőzésre a) kizárólag vagy részben cukorüledék használtatik, az erjesztő edények összes űrméretének $\frac{2}{3}$ -da: b) ha pedig más anyagok használtatnak, az említett edények űrméretének fele vétetik.

A naponkinti termelési képesség az egész szeszfőzési időny alatt az így kiszámított űrméretnek minden osztrák akója után 7 — kizárólag nyers répát feldolgozó gyárakban 6 fok szesz-nyereményben határozatik meg. (2. §.) Az adótétel minden szesz-fok után 6 krajczár. (10. §.)

A kisebb szeszgyárak adójukat a pénzügyi hatósággal kötendő szabad egyezkedés útján liszttartalmu termények főzésénél minden szesz-fok után 6 krall róhatják le (11. §.), ha pedig

Szeszadó.

egyezkedés nem jön létre liszttartalmu termények főzésénél az adótétel az erjesztési edények ürmérete szerint minden akó után 38 kr; som, alma, körte és bogyógyümölcsök, gyöknövények és sörházi hulladékok főzésénél 25 kr; szőlőtörkölynél 19 kr; csontáros gyümölcsnél, bor, borseprő, szőlő- és gyümölcsmust használatánál 38 kr; végre ha a főzésre magasabb czukortartalmu és tartalomdus folyadékok használatnak, maga a szesz rovatik meg akónkint és fokónkint minden szeszfok után 6 krjával (13. §.). A székelyföld azon vidékein, a melyekben az eddigi gyakorlat szerint is a marha téli kitartása csak pálinkafőzés által biztosítható, kivételkép megengedtetik, hogy pálinkát liszttartalmu anyagokból és kisebb üstökön, melyek egy ausztriai akónál nem nagyobbak, főzhessenek, ha minden egyes akós üst után 2 frt fogyasztási évi átalány fizettetik. (12. §.)

A törvény 1868. augusztus 1-én lépett életbe.

A törvény tárgyalása alkalmával a képviselőház 1868. június 24-én tartott ülésében a központi bizottság javaslatára a következő határozatot hozta:

„A szesz- és czukoripar képezvén a földmívelési ipar két legfontosabb ágát, s az ország anyagi jóléte egyik legfőbb tényezőjét: elhatároztatik, hogy a szesz és czukor adóztatása tárgyában már a közelebbi költségvetés bemutatásának idejéig enquête tartassék, s annak eredménye azon időben a törvényhozás elé terjesztessék, és hogy azután is időről-időre enquête-ek tartassanak, oly célból, hogy ez iparágaknak minden lehető könnyebbitések folyton megadathassanak. S addig is utasittatik a kormány, hogy különös tekintettel legyen azon kisebb városi vagy falusi gazdákra, kik gazdaságaik érdekében kívánnak saját termékeikből kisebb kazánokban szeszt égetni, lehetően kiméletes bánásmódban részesítvén őket.“

Söradó.

Az 1868: XIX. törvényczikk a söradóra nézve fönnálló szabályokat továbbra is föntartja, azzal a módosítással, hogy 1868. augusztus 1-től kezdve „a sörlé után fizetendő fogyasztási adó akónkint a czukormérő (saccharométer) minden egyes foka után 10 krajczárban állapittatik meg“. Ezen intézkedés által a sör erőssége szerint adóztatik meg, s az erősebb sörök az ediginél magasabb adó alá kerülnek.

Bélyeg, illetékek
és díjak.

A bélyeg- és illetékek, valamint a díjakról szóló 1868. évi XXIII. törvényczikk a fennálló szabályzatokat 1869.

december 31-ig érvényben tartja; de már is lényeges módosításokat léptetett életbe.

Bélyeg, illetékek
és díjak.

Ugyanis a fokozatos illeték alá eső jogügyletekről kiállított okiratoknál (a váltók kivételével) csupán az első példányon kívánja a fokozatos illetéket; a többiekre, ha a fokozatos illeték 50 kr-nál nem kisebb, 50 krt s ha 50 krajczárnál kisebb, a fokozatos illeték felét. (2. §.)

Az örökösödési illeték megszabásánál a földadó alá tartozó ingatlanoknál az államadónak (földtehermentesítési járulékkal együtt) 70-szeres összege (7. §.), a házbéradó alá tartozó ingatlanoknál Budapesten az adó 50-szeres, más városokban az adó 60-szoros összege (8. §.), házosztályadó alá tartozó épületeknél az adó 60-szoros összege tekintendő legkisebb értéknek (9. §.); egyuttal az 50 holdnál kevesebbre terjedő hagyatéknál könnyebb és egyszerűbb eljárás engedtetik. (5. §.)

Ha ingóságok iránt kötött kétoldalu szerződések a jogügylet teljesítése előtt megszüntetnek és ez 30 nap alatt igazoltatik, a befizetett illeték visszafizetendő. (12. §.)

Üzleti társulatok, intézetek, iparvállalatok és ezek ügynökei a kellően felhatalmazott pénzügyi hivatalnok felszólítására mindenkor igazolni tartoznak, hogy megtartják-e a rájuk vonatkozó bélyeg- és illetékadó szabályait; kereskedők és iparüzők pedig bélyegköteles könyveiket előmutatni tartoznak, hogy kitűnjék, kellően bélyegezvék-e. (11. §.)

Ha valamely ingatlan vagyon zálogbirtokosa örökrepen veszi meg azt, a százaléki illeték a vagyon értékének csak felétől szabandó meg. (14. §.)

Ha az alkuszleveleket a felek aláírják, mindaddig míg a levelek az alkusznál vannak, vagy ez utóbbiak által a bíróságnak előmutattnak, 50 krajczáros bélyegilleték alá esnek. Mihelyt azonban a kötlevelek a felek kezeihez visszakerülnek, vagy oly üzleteket tartalmaznak, melyek az alkusz rendes üzletköréhez nem tartoznak, a kötlevelek valóságos szerződéseknek tekintendők és az általános szabályok szerint illetékkötelesek. (15. §.)

Oly felebbezések, melyek nem az egész birói ítélet vagy végzés ellen irányozvák, csak a felebbezés tárgyát képező összegnek megfelelő bélyeg alá esnek. (16. §.)

Valamely jognak a jótálló ingatlanaira eszközölt telekkönyvi bejegyzései azon esetben illetékmentesek, ha ugyanazon

Bélyeg-illetékek
és díjak.

jognak bejegyzése a főkötelezett fél ingatlanaira is fogyanatosítatott és ettől a bejegyzési illeték megfizettetett (17. §.): ha az előjegyzés igazoltatván, végleges bejegyzéssé válik, az előjegyzésért fizetett illeték a végleges bejegyzési illetékbe betudatik. (18. §.)

Váloperekben — tekintet nélkül a bíróságokra — a headványok és ítéletek egyaránt bélyegkötelesek. (19. §.)

A közuti vaspályavállalatok a vitelbérektől bélyeg fejében, a mennyiben a vitelbér 20 krt felül nem halad, minden személytől fél krajczárt (v. ö. 1871: LXIII. t.-cz.) fizetnek. (26. §.)

A meghitelt alkuszok üzletükre különbség nélkül Budapesten 50 frt, más helyeken 25 frt fölvételi díjat tartoznak fizetni. (29. §.)

Illetékmentességek és kedvezmények, valamint a fennálló szabályok világosabb meghatározása által előnyök a következő esetekre nyújtattak:

A hivatali és szolgálati állomások adományozására vetett bélyegilleték alól fölmentetnek a fejedelmi adományozástól vagy kormányi kinevezéstől nem függő javadalmak és hivatalok (20. §.); tudományi, közoktatási és közjótékonyági célokra tett hagyományok és ajándékozások illetékmentesek (22. §.); illeték egyenértékétől mentesek a) mindazon ingatlanok, melyek föld- és házadónak nincsenek alávetve; b) a szentegyházaknak s imaházaknak isteni tiszteletre szánt ingóságai (25. §.); az illetéki egyenértéknek felét fizetik az országos tudományos intézetek, köztanintézetek azon ingatlan javak értékétől, melyek azoknak mint erkölcsi testületeknek, kizárólagos tulajdonai, amennyiben köznevelődési célokra szolgálnak, hitfelekezeti különbség nélkül. (24. §.)

Az örökösödési illetékre nézve is némi leszállítás eszközöltetett, amennyiben egyenes és házastársak közti örökösödés esetében az illetékmentesség, ha a hagyaték 100 forint (eddig 50 frt) értéket meg nem halad, nyújtatik (22. §.), szülők és törvényes gyermekek, valamint unokák közt megnyílt egyenes örökösödés eseteiben az 1, illetőleg $1\frac{1}{2}\%$ rendes illetékhez a 25% pótlék többé nem számítandó. (23. §.)

Végül a bélyeg- és illetéktörvények kellő ellenőrzése céljából a bíróságok s hivatalok személyes felelősség melletti köte-

lességévé tétetett a leletfölvétel, a nélkül azonban, hogy a lelet bélyeg illeték
on díjak.
fölvételéért bármily jutalom vagy illeték járna. (27. §.)

E részben a képviselőház nagyon is határozott állást foglalt el a javaslattal és a kormányval szemben: az abszolút kormány alatt meghonosodott feljelentési rendszer, s a vele kapcsolatos árulkodás annyira utálatossá tette a közvélemény előtt ezt az eljárást, hogy még a kötelességét teljesítenek méltányos jutalmazását is határozottan ellenezték s törvényben tarták helyesnek kimondani, hogy a kötelességét teljesítő ezért semmiféle jutalmat nem kap. Hasonlókép nem fogadta el a képviselőház a kormány abbéli javaslatát, mely szerint a kereskedelmi és iparüzleti könyvektől, ha kellően nem bélyegeztettek, a bíróság előtt a bizonyító erőt meg akarta tagadni, és politikai tartamú röpiratokat bélyeg alá kívánta vetni.

Az 1868: XXIII. t.-cikk 30. §-a azon pénzügyintézetekre és egyletekre nézve, melyek addig bélyegmentességet élveztek, ezen mentességet ugyan az 1868. év végéig fentartotta, de egyúttal utasította a pénzügyministert, hogy még az év végéig törvényjavaslatot terjeszsen elő a bélyegmentességek jövőre való szabályozását illetőleg, addig is felhatalmaztatván, hogy nem nyereszkezésre alakult intézeteket vagy egyleteket bélyegmentességi kedvezményekben részesíthessen; ez a felhatalmazás az 1868: XVIII. t.-cikk által az 1869. év végéig kiterjesztetett

A dohányjövedékre nézve az 1868: XIV. t.-cikk Dohányjövedék
1869. deczember végéig fentartotta az eddigi szabályokat bizonyos módosításokkal.

Ugyanis a kincstár számára vagy a kivitelre termelőknél a felügyeleti illetéket minden katastrális hold után egy forintra és minden félhold után 50 kr-ra állapította meg. (2. §.)

Saját használatra dohánytermelési engedély 20 négyszögölre, s azonfelül minden 16. esztendejét meghaladott férfi családtag részére 10 négyszögöl, de összesen 70 négyszögölnél nem több adatik (6. §.); az engedélyért 1 frt díj és minden négyszögöl után 20 kr fogyasztási illeték jár. (7. §.) A kincstár számára vagy kivitelre termelők saját használatukra nem kapnak termelési engedélyt, de dohánytermésükből, a maguk számára, minden 16. évét meghaladott férfi családtag részére és minden feles kertészük részére fejenként 12 font közönséges pipadohányt,

dohányjövédék

minden fontért azonnal lefizetendő 20 krajczár fogyasztási illeték lefizetése mellett kapnak. (8 §.)

Tanintézeteknek, gazdasági egyesületeknek és társulatoknak, ha a dohánynyal nemesítési célokra művelési és kereskedési kísérletet akarnának tenni, illetékmentes dohánytermelési engedély adható. (16. §.)

Meg kell egyébként jegyezni, hogy az országban ekkor a dohányjövédék ellen határozott ellenszenv mutatkozott: magában a képviselőházban több indítvány tétetett azonnali megszüntetésére, sőt a dohányjövédékről szóló javaslat tárgyalásánál gróf Bethlen Farkas következő indítványa vált (1868. január 22-én tartott ülésben) határozattá:

„Minthogy azon óhajlás, hogy a sok nehézségekkel és kellemetlen surlódásokkal járó dohányegyedáruság az országnak s különösen a szegényebb népnek érdekében minél előbb megszüntetessék, s az államjövédelmeknek ezen megszüntetésből eredő hiánya más, czélszerűbb, igazságosabb és kevésbé terhes módon pótolassék, most rögtön nem teljesíthető, mert se oly biztos módot azonnal találni, se az állam szükségleteit ideiglen fedezés nélkül hagyni nem lehet, s egyébként is a végmegszüntetés oly előintézkedéseket igényel, melyek rögtön nem teljesíthetők s melyek nélkül mind az ország, mind a honpolgárok különösen a termelők súlyosan károsodnának: a ház elfogadja jelenleg a dohányegyedáruságról szóló s 1869. év végéig terjedő törvényjavaslatot: de hogy a minél előbbi megszüntetés lehetősége törvényszerűen előkészíttessék, a ministerium ezennel megbíztatik, hogy állítson össze minden, e tárgyra vonatkozó adatokat, hívjon össze a pénzügyi bizottság közreműködésével szakértőket, és ezek kihallgatása után, pontosan megtartva az 1867. évi XVI. törvénycikknek rendeletét, készítsen javaslatot az iránt, hogy miképen s mikor lehetne a dohányegyedáruságot az állam szükségleteinek igazságos, méltányos és biztos fedezése mellett megszüntetni.“

Ezen határozat folytán Lónyay tényleg 1869. évi április havában egy szakértőkből álló szakbizottságot összeállított, mely működését azonnal meg is kezdette, de véleményét még október havában elő nem terjesztvén, a pénzügyminister, nehogy az 1869-ik év leteltével a dohányjövédék törvényes rendezkedés hiányába jusson, október havában az 1868 : XIV. törvénycikk

hatályának 1870. deczember 31-ig terjedő meghosszabbítását Jó helyjövodek.
 kerte, ami az 1869 : XIX. törvényezikben meg is adatott.
 Az 1870 : LIII. t.-czikk a fölhatalmazást az 1871-ik év végéig
 terjesztette ki, habár ezt a törvényt csak erős vita után fogadta
 el a képviselőház.

A só árának mintegy harmaddal leszállítása hozatott javaslatba. A pénzügyi bizottság ezen leszállítást örömmel üdvözli és
 utal „az arad—fehérvári vasutvonalnak küszöbön levő megnyil-
 tára, mely lehetővé teszi, hogy Erdélyből nagyobb mennyiségű só
 szálltassék ki, és pedig az eddigi, terhes szállítási szerződésnek
 azon irányban már is mellőzésével. A leszállított árak mellett
 a nagyobb mennyiségnek is eladhatása képezi azon reménynek
 alapját, hogy a fokozódó fogyasztás mihamarabb ki fogja egyen-
 líteni az árak alábbszállítása által okozott hiányt. Ha egyszer
 igazolva lesz ez a remény és ha a szigeti vasut elkészültével
 azon irányban is megkönnyebbül a sónak bármily mennyiségben
 és pedig az eddigi terhes szállítási szerződésnek ott is mellőzé-
 sével való szállítása, akkor lesz helyén, idő és körülmények
 szerint még messzebb menni a megkezdett uton, s lehetőleg
 annyira szállítani az árt, hogy elértven a még most alacsonyabb
 kedvezményi árak, a fentartásuk által feltételezett ellenőrzésnek
 szüksége és költsége megszűnjék s még tovább, hogy még min-
 dig nagyobb mérvet öltsön a kivitel.”

Az 1868 : XI. t.-czikk a sójövodekről következő intézke-
 déseket tartalmaz:

A sótermelési helyeken, névszerint: Sugatagon, Szlatinán
 és Rónaszéken, Deésaknán, Parajdon, Marosujvártt, Tordán és
 Vizaknán a darabsónak és a hordóba rakott morzsaléksónak
 bécsi mázsája 5 forinton, Soóvártott a főzött só bécsi mázsája
 szintén 5 forinton fog árultatni. (2. §.) A pénzügyminister a
 termelési helyeken kívül is állithat föl sóeladási helyeket (3. §.)
 s ezekben a só árát akkép fogja meghatározni, hogy a sóaknánál
 bécsi mázsánként 5 forintra határozott árhoz a fennálló szállítási
 és egyéb mellékköltségek beszámittassanak. (4. §.) A Magyar-
 ország nyugati részein felállítandó raktáraknál 30 krajczárig
 terjedhető eltérés engedtetik meg (5. §.); az ország déli és keleti
 határain a csempészet meggátlása céljából a sóárt a pénzügy-
 minister alábbszállithatja. (6. §.) Bizonyos vidékek számára ked-
 vezményi sóárak állapittattak meg, még pedig következőkép:

Só jövodek.

sójóvedék

Erdély, Kraszna, Zaránd, Közép-Szolnok megyék és Kővárvidék lakói saját szükségletére Deésaknán, Parajdon, Marosujvárott, Tordán és Vizaknán 3.80 frt, Marosportuson 4.10 frt: — a mármarosai lakosság szükségletére: Sugatagon, Szlatinán és Rónaszéken 4.80 frt; — a határőrvidéki sóaknában ezen vidéknek eddig is limító-sóban részesült lakosai számára 3.50 frt:

Arva, Turóc, Liptóvármegyék mindenikében felállítandó rak-táraknál a zöld só ára 5.40 frt: — Horvátország Szávántúli lakosaira nevezve a fehér tengeri só 4.60 frt; a magyar-horvát tenger melléki halászok számára a halak besózására a fehér tengeri só 2.64 frt. (9. és 10. §.) E kedvezményi árak legalább 25 fontra terjednek, kisebb mennyiségben só az állam részéről nem adatik. (11. §.) A különösen készített marhasó termelése és a fennálló mérsékelt áron árulása megszűnik. (12. §.) A trá-gyázási és technikai czélokra vonatkozólag az eddigi szabályok — olcsóbb denaturált só — fentartatnak. (13. §.) A sóval keres-kedni az ország határain belül mindenkinek meg van engedve. (7. §.) Ez a törvény 1868. július 1-én lépett életbe.

1868. június 18-án Lónyay M. a sójővedékről szóló tör-vényjavaslat tárgyalásánál a sójővedék jelentőségéről így szól: — „1848-ig a só valóságos regale volt, t. i. oly jövedelme a fejedelemsnek, melyet az oda fordított, a hová fordítani czélsze-rűnek látta, tehát valóságos jus regalet képezett; csak II. Lipót alatt az 1790, 91: XX. t.-czikk által biztosított az, hogy a sóár az országgyűlés beleegyezése nélkül felemeltetni nem fog. A sóárak egyebiránt mindig különbözők voltak: 1848 előtt az utoljára országgyűlésileg megállapított ár 4 pengőforint volt, melyhez még hozzászámított az árulási költség, mely külön-böző volt az egyes vidékek szerint, így például: Máramarosban 19¹/₂ kr, Sóvárott 26¹/₂ kr és a tengerparton 55 kr; ezenkívül ehhez még hozzászámított a fuvar és kezelési költség, minek eredménye az volt, hogy ezüstpénzben 1848. előtt a sóár mázsán-kint a különböző helyek szerint 5 frt 50 kr és 7 frt 21 kr közt volt megállapítva. Ezen gyakorlat állott fenn a régibb időkben. Így az 1729: V. t.-czikk 2. szakaszában meg volt állapítva, hogy a hegyes vidékü vármegyékben mértföldenkint és mázsánként 3 kr, a sík vidékü vármegyékben pedig 2 kr szá-míttassék a meghatározott árhoz.

A lottojövedékre nézve nem lett kezdeményezve reform, csak a kétfelé választott pénzügyi kezelésnek megfelelően, az eddigi szabályzatok tartattak érvényben.

Lottójövedek.

Az 1868: XV. törvényczikk ugyanis az eddigi szabályzatoknak továbbra fõntartását mondván ki (1. §.), egyuttal elrendeli, hogy „a lottógyûjtõk által a magyar koronához tartozó országok területén beszedett játékbetételek, arra való tekintet nélkül, hogy a játékbetételek a magyar korona alá tartozó országokban vagy Ő Felsége többi országaiban történõ lottóhuzásokra tétettek-e, a magyar királyi kincstárba fognak befolyni, valamint ezen betétekre esõ nyereményeket is az fizetendi ki: valamint ellenben a m. kir. kincstár Ő Felsége többi országában magyarországi lottóhivatalokra intézett játékbetéteket nem veszen igénybe, ugy az ezek után előállható nyereményeket sem fogja kifizetni (2. §.): — továbbá „Ő Felsége által jótékony czélokra engedélyezett s a bécsi lottóigazgatóság által rendezett államsorsjátékok jegyei a magyar korona országaiban is, valamint, ha a magyar kormány által jótékonyági államsorsjátékok rendeztetnének, ennek jegyei a viszonzosság alapján Ő Felsége többi országaiban is árulhatók. (3. §.)

A közadók kezelésének rendezésére Lónyay pénzügyminister nagy súlyt fektetett s amint a pénzügyi bizottság az erre vonatkozó javaslatokra nézve kiemeli, méltán is, ez lévén hivatva valósággá tenni a többieket mind. „De nagy súlyt kellett arra helyezni az egyes adózókötelezettek tekintetében is, attól függvén az, hogy a teher minél könnyebben legyen viselhetõ. Az állam szükségai mulhatlanul fedezendõk lévén, minden oly hézag e törvényben, a mi lehetővé tenné, hogy bárki is elvonhassa magát a törvényesen reáráott tehernek viselése alól, másoknak további terheltetését vonná maga után. Nem a kincstárt hát, melynek végre is meg kell kapni a nélkülözhetlen összeget, hanem adózó társait károsítja az, a ki elvonja magát törvényes kötelességének teljesítése alól“.

A kormány által előterjesztett javaslattól a pénzügyi bizottság három lényeges elvben tért el. A kormány javaslata szerint az egyenes adók 12 részletben havonként lettek volna fizetendõk. A pénzügyi bizottság elvileg ezt a felfogást helyesli

Közzadók kezelése.

Hőzadók közelm...

ugyan, tekintve mégis, hogy „az egyenesadók legnagyobb részét a földadó teszi, aminek jövedelme nem foly be havi részletekben, és tekintve, hogy a bérszerződések is legnagyobbbrészt nem havi, hanem évnegyedes részletekben teljesítendő fizetésekre szólnak; tekintve végre a havi beszolgáltatásoknak kivált a vidékre nézve szerfelett költséges voltát: a bizottság az eddigi gyakorlat fentartását hozta javaslatba, mely szerint évnegyedes részletekben fizetendők az egyenes adók.

Helyesnek tartá azt az elvet is, hogy az elkésve fizetett adónál késedelmi kamatok vétessenek, de a viszonyosság szempontjából az előre fizetett adónál ismét kamatelőnyben való részesítést tartá indokoltnak.

A javaslatnak azon elvét, hogy elemi csapások által okozott rendkívüli károsodásoknál csak akkor járna adóelengedés, ha a károsodás ellen az adózó magát nem biztosította, nem fogadta el; „ily törvény — szerinte — csak akkor lenne jogosult bensőleg, ha egyszer gondoskodva lesz arról, hogy biztosítani lehessen anélkül, hogy a biztosítási díjon felül még nyereményt is kelljen fizetni a biztosítónak“.

„A közadók kivetése, befizetése, biztosítása, behajtása és pénzügyi törvényszékek felállítása iránt“ intézkedő 1868 : XXI. törvényczikk tartalma a következő:

1. A közadók kivetéséről. Azon községek, melyek az egyéni felosztást eddig is maguk teljesítették, vagy azt teljesíteni kívánják, azt jövőre is teendik; ellenben az adóhivatalok végzik azt, és a községi előljárók a kivetett adót csak az adókönyvecskékbe írják. (2. §.) Az adó községenkinti kivetésének kihirdetésétől 30 nap alatt az egyéni kivetés bevégezendő és eredménye további 14 nap alatt az adókönyvecskékbe bejegyzendő. (3. §.) A község mulasztása esetében teendőit a mulasztó költségére az adóhivatal végzi. (4. §.) Az adókönyvecskében ki kell tüntetni az adóhátrálékot, a folyó évi adót és alapját adónemek szerint, és a fizetési határidőket. (5. §.) Ha az adótartozás a kincstár hátrányára hibásan számíttatott és vettetett volna ki, a kiigazítás csakis a rákövetkezett egy év alatt eszközölhető. (6. §.) Az elemi csapások által okozott rendkívüli károk eseteiben adóelengedésnek van helye, még pedig abban az arányban, amelyben a jövedelem maga csökkent. (11. §.)

II. A közadók befizetésére rendeli a törvény, hogy négy közadók kezelése. egyenlő részben mindig az évnegyed közepéig, tehát február, május, augusztus és november 15-ig fizetendők be. (12. §.)

A ki a kitűzött határidőt elmulasztja, havonként fél krajczár késedelmi kamatot (tehát 6^o/_o) fizet minden forint után (14. §.), ellenben aki az évnegyed közepéig a következő évnegyedre vagy több időre is előre megfizeti adóját, évnegyedenként egy krajczárnyi elengedésben (tehát 4^o/_o) részesíttetik minden forint után. (16. §.)

Az 1867. előtti időkből származó adókra nézve — tekintve az átmeneti nehézségeket — a törvény a következő elveket állapítja meg: Az 1867. előtti adók felét már az 1867. év folytán kellett volna fizetni azon intézkedés szerint, melyet a ministerium a nyert felhatalmazás folytán kiadott; ezt a fél tartozást most a törvény kihirdetésétől számított 30 nap alatt, esetleg behajtási rendszabályok alkalmazásával, rendeli megfizetendőnek. Azonfelül az 1868. évre járó adóhoz irandó még a fenmaradt hátrálékok oly összege, mely egy félévi adót meg nem halad; a megmaradó hátrálékok a következő évekre irandók elő, de úgy, hogy egy évet az egész évi adó 50^o/_o-ánál nagyobb összeg ne terheljen (19. §.); ha valaki a hátrálékos összegekre nézve az említett időpontokat meg nem tartja, elveszti a szóban levő kedvezményeket s egész hátráléka azonnal behajtható. (21. §.)

III. A közadók biztosítása és behajtása iránt a törvény akkép intézkedik, hogy az adóhátrálékok kimutatását minden adóévnegyed második havának utolsó napjáig az adóhivatalok a szolgabíróhoz átteszik. (26. §.) A szolgabírók a kimutatásokat a községi előljárókhöz küldik, azzal, hogy az adózókat a végrehajtás következményeire figyelmeztetve, a tartozásoknak nyolcz nap alatt leendő befizetésére utasítsák. (27. §.)

Ha az önkéntes fizetések nagyobb mérvű elmulasztásának következtében beáll a végrehajtás szüksége, ezt az adóhivatalok jelentései alapján a pénzügyi igazgatóságok rendelik el (29. §.): erről és a pénzügyi tisztviselő kiküldetéséről az alispánt értesítik (30. §.). A végrehajtás a zálogolással kezdődik (36. §.), ha a zálogolás után 15 nap alatt a tartozás le nem fizettetik, az adóhivatal árverést tűz ki (45. §.), melyet az adóhivatali küldött fogyanatosít (50. §.); ingatlanokra nézve természetesen az eljárás

a bírói végrehajtásra fennálló törvényes eljárás szerint történik. (58. §.) Buda és Pest városokban az adóbehajtást az e városokban fennálló saját pénztáraikból fizetett községi adóhajtási hivatalok eszközölk. (62. §.)

Ez a törvény 1875-ig volt irányadó, azzal a módosítással, melyet az 1870: LV. t.-cikk tett: ez utóbbi törvény

a) kimondja, ha a viszonyok kívánatossá teszik, hogy az árverés az adóhivatal kerületéhez nem tartozó községbe tüzessék ki, az a hátralékos adókötelezettek többsége kívánatára történhetik, történik ez szintén, ha a kerületben megkísérlett árverés eredmény nélkül maradt;

b) az eljárást, mely Buda és Pest városoknak van megengedve, azon városoknak is engedi át, melyek törvényhatóságot képeznek

c) a végrehajtás költségeit szabályozza, még pedig úgy, hogy a zálogolási és az árverési költség külön-külön két-két krajczár.

1868. évi
törvények

Darzara annak, hogy az adórendszer lényegében gyökeres módosítások nem tétettek, mégis az országgyűlés hosszú tárgyalásokat folytatott az adókra vonatkozó törvények megállapítása végett. Az országgyűlés ebbeli működését Lónyay Menyhért pénzügyminister az 1868. augusztus 5-én tartott ülésben ekkép jellemzi: „Nem csekély feladat volt az, melynek szerencsés megoldása máig sikerült, habár nagyobb része a közterhekről szolo törvényeknek az ideiglenesség jellegét viseli magán. Azonban azon nevezetes eseményt értük el, hogy a közterhek minden nemére nézve, melyeket alkotmányunk visszaállítása óta csak az ideiglenesség alapján tartottunk fenn, szentesített törvényeink vannak. . . Ez bizonyára nevezetes eredmény, mintán a közterhek minden nemére nézve ilyen rövid idő alatt törvényt alkotni könnyű feladatnak nem mondható.”

1868. évi
törvények

Pénzügyi szempontból fontosak még Gödöllőnek megvétele, a horvát-szlavon kiegyezés és a vasuti építkezésekre vonatkozó törvényhozasi intézkedések, melyeket vázlatban közölni fogunk.

Lónyay Menyhért Gödöllőre nézve 1867. márczius 23-iki ülésben előadta: — „tudomásomra jött azon körülmény, hogy a kormány aradalmak után az urbériség megváltása, szőlődézsma-váltás és egyéb értékesítések fejében nevezetes összegek folytak

be és fognak befolyni, melyek nagyrészt földtehermentesítési kötvényekben helyeztetnek el. Miután a hazai törvények a koronai javak sértetlen megőrzését rendelik: hogy ezen a koronai vagyonhoz tartozó érték, mely előbb ingatlan birtok természetét viselte, ezen természetét visszanyerje Ő Felsége előterjesztésemre elrendelte: hogy mindazon tőkeérték, mely koronai jószágok után befolyt vagy ezután be fogna folyni, ingatlanban helyezettessék el".

Gödöllő meg-
vétel

A „General Company for the promotion of Land credit” meghatalmazottjával Gödöllő megvétele iránt tárgyalásba bocsátkozik.

A tárgyalások eredménye az 1868 : V. törvénycikk a gödöllői uradalomnak megvételéről és a koronai javak állományába sorozásáról. E szerint: —

„1. §. A magyar koronai javak után a megszüntetett urbégiség váltságdíja, valamint a szőlődézmaváltság és egyéb államjavak értékesítése fejében befolyt pénzüsszegek egy részén megvett és a Gödöllő mezőváros, Kerepes, Dány és Isaszeg helységek határaiban fekvő majorsági birtokokból s ezek tartozmányaiból, továbbá: az egerszegi, besenyői, babati, szentgyörgyi, nyíregyházai, szentkirályi és kisbahi pusztákból álló gödöllői uradalom a fennálló hazai törvények, jelesen az 1439 : XVI. t.-cikk 1. §. és az 1514 : I. és II. t.-cikkelyek értelmében Ő császári és apostoli királyi Felsége legkegyelmesebb megegyezésével, az elidegeníthetetlen magyar királyi koronai javak állományába felvétetik és ezen minőségben becikkelyeztetik.”

Az 1868 : XXX. törvénycikkbe foglalt „a Magyarország Horvát-, Szlavon- és Dalmátországek közt fenforgott közjogi kérdések kiegyenlítése iránt létrejött egyezmény szerint” a pénzügyi viszonyok az anyaország és az egykori „részek” közt a következőkép rendeztetek:

Horvát-szlavon
kiegyezés.

„Horvát-, Szlavon- és Dalmátországek elismerik, hogy azon költségekhez, melyeket egyfelől a magyar korona országai és Ő Felsége többi országai között közösöknek ismert, másfelől maguk a magyar korona összes országai közt közösöknek jelölt ügyek igényelnek, adóképesységük arányában volnának kötelesek járulni. (11. §.)

Horvát-szlavon
kiegyezés.

„Ez adóképeségi arány ugyanazon hivatalos adatok szerint, a melyeknek alapján a magyar korona országainak a közös ügyek költségeihez hozzájárulási aránya Ő Felsége többi országaival szemben tíz évre meghatározott, ugyanazon időre Magyarországra nézve 93'5^{592.201}, Horvát- és Szlavonországra nézve pedig 6'4^{407.799} százalék. (12. §.)

Az arány megállapítására a következő adatok szolgáltak:

Örökös tartományok Magyarország Horvát-Szlavonország.

Egyenes adók:

1860.	59,964.774	frt,	27,725.669	frt,	1,513.466	frt,
1861.	60,816.854	»	24,483.554	»	1,989.375	»
1862.	61,915.055	»	37,189.168	»	2,464.509	»
1863.	69,803.578	»	30,298.747	»	2,388.649	»
1864.	70,871.005	»	35,932.170	»	1,820.359	»
1865.	71,760.088	»	32,028.986	»	2,031.212	»

Összesen 395,131.354

Közvetett adók:

1860.	121,863.109	frt,	46,184.722	frt,	3,539.178	frt,
1861.	121,977.288	»	38,078.994	»	3,343.235	»
1862.	131,019.178	»	47,053.273	»	3,323.602	»
1863.	138,862.782	»	45,467.974	»	3,244.615	»
1864.	140,362.042	»	44,270.102	»	2,911.343	»
1865.	138,762.665	»	44,755.387	»	2,648.105	»

Összesen 792,847.064

Együtt 1187,978.418

Arány 71.02%

28.98%

93.5^{592.201} 6.4^{407.799}

„Miután azonban Horvát- és Szlavonországek összes tiszta jövedelmei azon összeget, mely az érintett adóképeségi kulcs szerint a közös ügyek költségeiből reájuk esnék, ez idő szerint csak úgy fedezhetnék, ha a beligazgatásukra szükséges összegek nagyobb részét is általadnák: Magyarország tekintettel azon testvéri viszony megújítására, a mely közte s Horvát- és Szlavonországek közt századok óta fennállt, készséggel beleegyezik, hogy a Horvát- és Szlavonországek jövedelmeiből mindenekelőtt bizonyos összeg, mely az országok beligazgatási költségeire időnként egyezményileg megállapittatik, vonassék le, s a beligazgatási szükséglet fedezése után fenmaradt összeg fordittassék a közös ügyek által igényelt költségekre. (13. §.)

„Ez alapon következő pénzügyi egyesség jött létre. (14. §.)

„Horvát-Szlavonországok beligazgatási szükséglete azon 10 évre, a meddig a magyar korona országai és Ő Felsége többi országai közt fennálló egyezmény tart, 2,200.000 forintban állapittatik meg. (15. §.)

„Ezen összeg mindenekelőtt Horvát-Szlavonországok egyenes és közvetett adóinak s egyéb közjövödelmeinek 45%-val fedeztetik, vagyis azon országok összes bevételeiből annyi százalék szolgáltatik be azon horvát-szlavon országos vagy törvényhatósági pénztárba, a hová a társországok törvényhozása vagy kormánya kívánni fogja. (16. §., mely az 1873: XXXIV. 3. §. által módosult.)

„Horvát-Szlavonországok összes bevételeinek 55 százaléka a közös költségek fedezésére a közös kincstárba szolgáltatandó be. (17. §. — az 1873: XXXIV. 3. §-ban módosult.)

„Azon jövedelmek közül, a melyek a 16. és 17. §-ok szerint Horvát-Szlavonországok beligazgatási szükséglete és a közös ügyek költségei közt megosztandók, kivételnek: a) a bor- és húsfogyasztási adók, melyek Horvát-Szlavonországokban az eddigi gyakorlat szerint, továbbá is a községi kiadások fedezésére fordíthatatnak; b) az 1867: XII. t.-cz. folytán a határ-vám jövedelmei. (18. §.)

„Ha Horvát-Szlavonországok kormányzati területe Dalmácia tetteleges visszacsatolásával, vagy a határőrség közigazgatási egyesítése által növekednék: a Horvát-Szlavonországokkal egyesített területek jövedelmei szintén a 16. és 17. §-ban megállapított kulcs szerint osztatnak meg a horvát-szlavon beligazgatás s a közös ügyek költségei közt. (19. §.)

„A jelenleg fennálló országos pótlék, mint Magyarorszában, Horvát-Szlavonországokban is az államadókhöz csatoltatik. (20. §.)

„A földtehermentesítési pótlék azonban a földtehermentesítési adósság teljes törlesztéseig, Horvát-Szlavonországokat illetőleg továbbá is ezen országok földtehermentesítési igazgatósága által kezeltetik s a pénzügyi igazgatóság által azon igazgatóság pénztárába szolgáltatik át. A magyar korona országainak közös jóállása mindazonáltal ezeu földtehermentesítési adósságra nézve ezentul is fenmarad, s az e célra netalán szükséges segély a közös kincstárból az eddigi mód és gyakorlat szerint, előlegeztetik. (21. §. módosult az 1891: XXVII. t.-cz. által.)

Horvát-szlavon
kiegyezés.

Ha egyes években az összes jövedelmek 45% nem találná fedezni Horvát-Szlavonországok fennebb (15. §.) megállapított beligazgatási szükségletét: a hiányt Magyarország előlegezi. (25. §. — módosult az 1873. XXXIV. t.-cz. 3. §. által.)

„Ha ellenben az érintett 45% nagyobb összegre megy, mint a mennyi Horvát-Szlavonországok beligazgatási szükségletére egyezményileg megállapított, a többlet a közös költségek fedezésére fordittatik. (26. §. — módosult az 1873: XXXIV. 3. §. által.)

„Ha azonban Horvát-Szlavonországok jövedelmei a közös költségek azon részét, mely a 12. §-ban kitett adóképeségi kulcs szerint rájuk esnék. az adóképeség növekvése folytán felülhaladnák: a fölösleg Horvát-Szlavonországok rendelkezése alá esik, a nélkül, hogy Horvát-Szlavonországok azon összegeket, melyekre nézve a megelőző években a közös költségeket illetőleg hátramaradtak, utólag fedezni köteleztetnének. (27. §.)

„Horvát-Szlavonországok jövedelmeit illetőleg a fennebbi szakaszokban érintett elvek alapján készítettetik el a leszámolás, s a magyar korona összes országainak zárszámadásaival egyidejűleg terjesztetik a magyar korona országainak közös törvényhozása elé. Az itt megvizsgált leszámolás tudomás végett Horvát-Szlavonországok országgyűléseivel is közöltetni fog. (28. §.)

„A külön kimutatás vezetése Horvát-Szlavonországok jövedelmeire nézve az egyezmény létre jötte után és csak a jövő 1869. január 1-én iudittathatik meg. Mig ez egyezmény a két törvényhozás által el nem fogadtatik, és Ő Felsége által nem szentesítettik, az 1867-iki előirányzat az irányadó Horvát-Szlavonországokra nézve, a beligazgatási költségek utalványozásában. (29. §.)

„Horvát-Szlavonországoknak az 1867-ik végeig bezárólag fenmaradt s behajtható adóhátralékaiból 63 százalék a nevezett országok szükségére fordittatik, 37 százalék ellenben a közös kincstárt illeti. (30. §.)

„A közös országgyűlés összes költségei, s így Horvát-, Szlavon- és Dalmátországok képviselőinek napidijai és szállásbéréi is a közös állampénztárból fedezendők. (39. §.)

Vasutak.

A vasutak építése, illetőleg a részökre biztosított jövedelem a magyar pénzügyekben válságos jelentőségű: ez okból szük-

szeges azon egyes intézkedéseket felsorolni, melyek évenként a vasutakat illetőleg a törvényhozás körében történtek:

Az 1868: VIII. t.-cz. az *alföld-fiumei* vasut nagyváradi-
eszéki része építése tárgyában intézkedik. 1864-es vasut.

A törvényben az engedélyokmány nincs fölvéve, csak hivatkozás történik rája.

Engedélyeztetik az *alföld-fiumei* vasutnak Nagyváradtól Eszékiig terjedő vonalrésze, valamint az Eszékről Baranyaváron át Villányon kiágazó szárnyvonal; az engedély az üzlet meg-
nyitása napjától 90 évre terjed (3. §.); az állam évenként minden mértföld után 36.500 o. ért. frt ezüstben számitandó tiszta jövedelmet biztosít. Az állam által fizetendő összegek azonban mint évenként 4^o/_o-kal kamatazó előlegek tekintendők, melyek a vasuti társaság által — a mint a pálya tiszta jövedelme a biztosított összeget meghaladja — azoknak és kamatjaiknak teljes törlesztéseig visszafizetendők.

Az 1868: XII. t.-cz. szerint a *Zákánytól Zágráb*ig és *Hatvan*tól *Miskolc*zig tervezett vasutvonalak országos költségen építtetnek (1. §.). Ezen összesen 27¹/₂ mértföldnyi vasutvonal föl- és alépítményei, épületei, a gépészeti felszerelés és a jelzések előállításának a vállalkozó részére (Weikersheim M. II. és társai bécsi bankház) a sinköz közepén mérendő minden osztrák mért-
föld után, 339.500 osztr. é. forintban állapíttatnak meg. (2. §.) Zákány, Zágráb és Hatvan, Miskolc.

Az 1868: XIII. t.-cz. a magyar *északkeleti* vasut kiépítése tárgyában határoz. Északkeleti vasut.

Engedélyeztetnek pedig a következő vonalak: a) Debreczen-től Szathmar-Németiu, Tekeházán át Szigetig; — b) Tekeházától Csapán át Kassáig; — c) a b) alatti vonalból kiágazva Sator-
alja-Ujhelyen át Zomborig; — d) a b) alatti vonalból kiágazva Munkácsig (2. §.). Az engedély tartama az engedély kiadása napjától számitandó 90 év (3. §.). Kamatbiztosítás minden évre mértföldenként 36.600 és törlesztési részlet fejében 500, összesen tehát 37.100 frt ezüstben. Az állami biztosítás 4^o/_o melletti előlegnek tekintendő. (10. §.)

Az 1868: XXXVII. t.-cz. az *arad-temesvári* vasut kiépítése tárgyában: — az arad-temesvári vasutat engedélyezés útján és államkamatbiztosítás mellett rendeli építtetni. (1. §.) Arad-temesvári vasut.

Kamatbiztosítás pályamértföldenként 39.500 frt ezüstben; a biztosított évi jövedelemből tőketörlesztésre annyi lesz fordí-

tandó, a mennyit a kormány a törlesztési terv szerint e célra kijelöl. A kamatbiztosítás 4⁰/₀-kal kamatozó előlegnek tekintendő (8. §.)

Vasuti kölcsön-
ból építendő pa-
lyák

Az 1868: XLIX. t.-cz. „a vasutak és csatornák építésén felvett kölcsön hováfordításáról” intézkedik szerinte:

A vasutak és csatornák építésére felvett kölcsönből esz közlendő lesz:

a) a hatvan-miskolczi és zákány-zágrábi vasutak kiépítése
b) a pest-hatvan-salgótarjáni vasutvonalnak, mely az állam kincstár számára megvétellett, a forgalom igényeinek megfelelő állapotba helyezése;

c) az alföld-fiumei vasut károlyváros-fiumei részén meg kezdett munkálatok folytatása;

d) a magyar északi vasutvonalnak Salgótarjától Losonc és Besztercebánya felé folytatása (az 1870: XXXV. t.-cz. sze rint nem Besztercebánya felé, hanem Kőrmöczbánya felé Rutká nak vezetendő), csatlakozásul a kassa-oderbergi vasuthoz;

e) az északi vasutvonal Hatvantól Jászberényen át Szol nokig vezetendő szárnyvonalának elkészítése;

f) a bányaipar előmozdítása végett Miskolcztól Putnol felé azon pontig vezetendő vasut építése, melyből a vasiparra foglalkozó bányavidék egyes völgyei kiágaznak.

Fölhatalmaztatik továbbá a minísterium, hogy ha az f. pontban említett vonalból kiindulva a bányavidék valamelyik az illető vonallal csatlakozni kívánna és e célból a bányavidék a vasutépítési tőke kétharmad részének beszerzéséről vagy bis tositásáról már maga gondoskodott: — a bányaipar emelés tekintetéből az építési költségek egyharmad részét, mely segély gőzmozdonyu vasutnál mérföldenként 100.000 frtnál többre nem mehet, a vasut tiszta jövedelme aránylagos részének lekötés mellett rendelkezésre bocsáthatja.

A nyiregyháza-unghvári vasut építésére kamatbiztosítá nélkül vállalkozó részvényesek a minísterium által jóváhagyandó építkezési költségek egyharmad részének erejéig hasonló fölté telek mellett lesznek segélyzendők.

Magyar keleti
vasuti

Az 1868: XLV. t.-cz. a magyar keleti mozdonyvasut valamint annak Gyula-Fehérvár, Maros-Vásárhely és Nagy-Szebenig vezető szárnyvonalai kiépítése tárgyában:

Kamatbiztosítás mellett és engedélyezés útján rendeli építeni a keleti vasút következő vonalait: a Nagyváradtól Kolozsváron, Tövisen, Segesváron át Brassóig vezető fővonalat, — a fővonalból Gerendnél (az 1870: XXIX. t.-cz. szerint Székelykocsárdnál) kiágazva Maros-Vásárhelyig, — a fővonalból Kiskapusnál kiágazva Nagy-Szebenig vezető szárnyvonalakat; — a fővonalból Tövisnél kiágazó s Gyulafehérvárig vezető s így az arad-gyulafehérvári vaspályába szakadó szárnyvonalat.

Magyar keleti
vasút

Elsőbbségi jog adatik a Brassótól az oláh határszélig folytatandó vonal kiépítésére; — továbbá a Kolozsvárról Beszterczére, — a Brassótól Gyergyó-Szent-Miklóra vezető szárnyvonalakra, — végül a Maros-Vásárhelytől vezető szárnyvonalnak a Maros-Völgyben leendő folytatására.

A kamatbiztosítás átlagosan mérföldenként 46.750 forint, s ezenfelül a tőkének az engedély tartama (90 év) alatti törlesztésre fordítandó 600 frt ezüstben.

A kamatbiztosítás legfőlebb $80\frac{1}{4}$ mérföldnyi hosszúságu maximal kiterjedésre lesz igénybe vehető és évenként $4\frac{0}{10}$ -kal kamatozó előlegnek tekintendő.

Ezt a törvényczikket az 1870: XLVII. t.-cz. következőleg módosítja:

A törvény azon intézkedése, mely szerint a nagyvárad-brassói fővonal Kolozsvártól Pata és Boós felé irányoztassék, akkép változtatik meg, hogy ezen vonal Kolozsvártól P.-Szent-Miklós és Kolozs felé, onnan pedig a virágos völgyben Gyéresre lesz vezetendő. Ezenfelül Tordára egy a fővonalból Gyéres felé kiágazó szárnyvonal építendő, mely a keleti vasut kiegészítő részét képezendi, de a fővonal összes hosszába be nem számítatik és állami kamatbiztosításban nem részesül.

Az 1868: LI. t.-cz. a tiszavidéki vaspálya tartozása törlesztéséről szól. Szerinte:

Tiszavidéki vasut
tartozásának tör-
lesztése.

A tiszavidéki vaspályatársulat részére 1861-től 1867-ig kamatbiztosítás fejében adott 4,566.978 frt 31 kr előlegnek, valamint az ezen előleg után 1868. évi november 1-éig járó 742.202 frt 34 krra menő $4\frac{0}{10}$ -os kamatoknak s így összesen a társulat 5,309.180 frt 65 krt tevő tartozásának törlesztése fejében 26.545 darab 200 frtról szóló társulati részvény adatik át a kincstárnak; a különbözet készpénzben egyenlitendő ki.

Tiszavidéki vasut
tartozásának tör-
lesztése.

Mindaddig, míg az állam a részvények birtokában lesz érdekeltségéhez képest a vasuti társulat igazgatóságában képviselő kép képviselve lesz.

Ezen újabb részvénykibocsátás által 276.077 frt 35 krró folyó értékben emeltetik föl a társulat részére járó biztosítás összeg.

Ezen törvény 5. §. utasította a pénzügyministert, hogy terjeszsen elő a legközelebbi országgyűlés alatt törvényjavaslatot egy a kamatbiztosításból eredhető fizetések fedezésére szolgáló tartalékalapról, melynek megalapítására a tiszavidéki 26.545 darab 200 frtos részvény fogna szolgálni.

Ezen intézkedésnek megfelelően, a vasutak és csatornák állami kamatbiztosításából eredő fizetések fedezésére szolgáló tartalékalapról szóló törvényjavaslatot Kerkápoly be is terjeszté; — a pénzügyi bizottság azonban 1870. november 27-én kelt (Bittó — Széll) jelentése szerint azt elveté, mondván: „oly alapnak létesítése, melynek nemcsak jövedelmei költhetők el, de maga az alap is teljesen elhasználható, csak költségzaporítást okoz a külön kezelés miatt. Azért a bizottság egy kamatbiztosítási alapnak létesítését, mely előreláthatólag néhány év alatt teljesen kifogna meríttetni, nem javasolja a képviselőháznak, s így a törvényjavaslatnak tárgyalását sem ajánlhatja; a pénzügyi bizottság e helyett indítványozza: — mentessék fel a pénzügyminister azon kötelesség alól, melyet reá az 1868: LI. t.-cz. 5. §. ró egy törvény által, mely az 1868: LI. t.-czikknek azon rendeleteit megszünteti és helyette az azon törvényben a tartalékalapra rendelt összegeknek és értékeknek a költségvetés fedezeti részének illető helyén leendő felvételét rendelné el.

A képviselőház bizottságának nézetét magáévá tévén, a czélba vett kamatbiztosítási alap soha sem lépett életbe.

A pénzügyi helyzet teljes kidomborítása okából föl kell említeni még, hogy a magyar államháztartás mindjárt kezdetben államadossággal volt kénytelen foglalkozni. Mellőzve az 1848. törvények által elvileg elrendelt és az absolut korszak alatt megkezdett és részben keresztülvitt földtehermentesítés folytán keletkezett adosságot, valamint az 1867: XII. törvényczikk alapján az osztrák államadosságek kamataihoz és részben

törlesztéséhez szerződésileg kötött járulékot, végre az 1867: XIV. t.-cz. alapján elvállalt f ü g g ő adósságot: — a magyar törvényhozás már 1867-ben a vasutak kiépítésére kölcsönt rendelt fölvetetni, — és 1868-ban a szőlőkön fekvő terhek megváltásának közvetítését vállalta magára s e célból szintén kölcsönmivelet alkalmaztatott.

E két államkölcsön iránt a következőket említjük fel:

Vasuti kölcsön.

Az alkotmány visszaállítása után a közgazdasági nagyobb lendület is utalt azon hiányokra, melyeket az absolut korszak alatt a kormány a vasutak terén mulasztott. Ez okból az országgyűlés már 1867. július 1-én a következő „határozat“-ot hozta:

„Addig is, még az egész vasuthálózat és annak kiépítési módja iránt a ministerium részletes javaslatot terjeszthet a törvényhozás elé, s a törvényhozás azon javaslat tárgyalása folytán e tárgyban végleg intézkedhetik, jelen országos határozattal felhatalmaztatik a ministerium:

„1. Hogy haladéktalanul tegye meg mindazon előmunkálatokat, melyek az ország érdekében mielőbb kiépítendő vasutvonalak létesítésére szükségesek.

„2. Hogy az alább kijelölt vasutvonalak kiépítésére megkivántató pénzre nézve a lehető legczélszerűbb módon s kedvezőbb feltételek mellett szerződhessek s ezen szerződést jóváhagyás és becikkelyezés végett, az e célra akkor azonnal egybehivandó országgyűlés elé terjessze.

„3. Ezuttal: *a)* az alföld-fiumei, azaz a nagyvárad-szeged-fiumei; *b)* kottori-zágrábi; *c)* a nagyvárad-brassói vonal legsűrűsebb része, a nagyvárad-kolozsvári, és *d)* a miskolcz-hatvani vasutvonalak jelöltetvén olyanok gyanánt, a melyeknek létesítését az ország érdekei első sorban követelik, a többi vonalak megállapítása a legközelebbi ülészsakra halasztatik, midőn a ministerium az összes vasuthálózat tervét az országgyűlés elé terjesztendi.

„4. A harmadik pont alatti vonalak azon részére nézve, mely a társországon vonul keresztül, a ministerium a politikai nehézségek elhárításával egyidejűleg — elsőbbség adatván a károlyváros-fiumei vonalnak — saját felelősege mellett megteendi mindazon előintézkedéseket, melyeket azon vasutak czélszerű és lehető olcsó kiépítésére nézve szükségeseknek tart.”

Vasuti kölcsön.

A vasutak építéséhez mindazáltal határozaton kívül pénz is kellett. Ez okból Lónyay pénzügyminister azon volt, hogy a kellő pénzeszközöket szerezzze meg és az 1867. szept. 30. képviselőházi ülésben bejelenté, hogy sikerült augusztus 23-án egy 40 millió frt ezüst kölcsönt, mely azonban 60 millióig kiterjeszthető megkötni, még pedig tekintve a jelen pénzügyi viszonyokat, elég kedvező föltételek mellett. Kér egy 15 tagú bizottságot kiküldeni, melylyel a kölcsönre vonatkozó minden részletes adatokat és föltételeket közölhessen; annak jelentésével azután magát a törvényjavaslatot beterjesztené. Október 1-én megválasztotta a képviselőház a bizottságot, melynek tagjai voltak: Deák Ferencz, Gozsdú Manó, Somssich Pál, Csengery Antal, Ghyczy Kálmán, Trefort Ágoston, Bethlen Farkas gr., Kautz Gyula, Kovács László, Kemény Gábor br., Tisza Kálmán, Bezzerédj László, Bónis Sámuel, Pulszky Ferencz és Keglevich Béla gr.

A bizottság elé Lónyay a kölcsönüzlet részleteit terjesztette; és a bizottság már október 7-én jelenté a képviselőháznak, hogy „megfontolván a kölcsön feltételeit, a jelen pénzügyi viszonyok állását és számolva arra, hogy a pénzügyminister a kölcsön felvétel kivitelében, melynek módozatait, saját felelőssége alatt megállapítani úgy is mindig csak a kormány feladata lehet, a kellő óvatossággal fog eljárni, és tudván, hogy az országgyűlésnek van fentartva a kölcsön befektetése felett határozni: a kölcsön megkötését ajánlja“. A képviselőház bizottsága véleményét elfogadván, Lónyay a kölcsön fölvételére szükséges törvényjavaslatot október 8-án beterjesztette, melyet a ház minden vita nélkül október 10-én el is fogadott.

Az így 8 nap alatt létrejött 1867: XIII. t.-cz. a vasutak és csatornák építése végett létesítendő kölcsönről, a következőket tartalmazza:

Valóságos értékben 60 millió ezüst forintnyi vagy 150 millió francnyi kölcsön felvételére hatalmaztatik fel a ministerium 50 évre, 4,650.000 ezüst forint vagyis 11,625.000 francnyi évi járadék kötelezése mellett. (1. §.)

A járadékban bennfoglaltatik a törlesztés is. (2. §.) A kölcsön biztosítására szolgálnak az építendő vasutak és csatornák (3. §.); e külön jelzálog mellett az állam összes jövedelmeivel is kezeskedik (4. §.); a kölcsön kötvényei és kamatszelvényei bélyegilletéktől és jövedelemadótól mentesek (5. §.); a kölcsön egyedül

azon vasutak és csatornák építésére fordítandó, melyeknek építése iránt törvény alkottatott (6. §.): a kölcsön felhasználásáról, állapotának kimutatása mellett a pénzügyminister az országgyűlés elé évenként jelentést tesz. (7. §.)

Azon szerződés szerint, melyet Lónyay a tizenötös bizottsággal közölt: báró Haber Mór frankfurti bankár köteles lett volna legkésőbb két év alatt 1867. november 1-től kezdve, 12 egyenlő két hónapos részletekben 40 millió ezüst forintot, — vagy ha az összes kölcsönnek megfelelő kötvények aláírása által elhelyezését eszközli, mire jogosítva volt, 60 millió ezüst forintot az említett naptól a fizetés napjáig járó $7\frac{1}{2}\%$ kamattal együtt, — Párisban a magyar kormánynak készpénzben vagy váltókban rendelkezésére bocsátani.

Ezzel szemben a magyar kormány kötelezve volt: a kibocsátandó 85.125.600 o. é. ezüstforintról szóló kötelezvények két harmadát (56.750.400 ezüst forint névértékben), illetőleg az egészet átadni, mihelyt a vasuti kölcsönre vonatkozó egyezmény az országgyűlés által elfogadtatott és törvény erejévé emelkedik.

A kötelezvények után az 5% -os kamatok 1867. július 1-től voltak fizetendők.

Báró Haber fel volt jogosítva 1869. november 1-ig a kibocsátandó kötvények utolsó harmadát 28.375.200 ezüst forint névértékben, még pedig vagy egészben, vagy csak részben 20 millió ezüst forint készpénz, illetőleg az átvett kötvények névértékének aránylagos készpénzfizetése mellett átvenni.

Provisio fejében báró Habernek a 40 millió készpénz után 2% , azaz 800.000 forint volt fizetendő, a többi, esetleg behizetendő volt 20 millió készpénz tőke után provizio nem lett kikötve.

A kötvényekre szükséges francia bélyegért felmerülő költségek felét a magyar kormány viseli, másik felét Haber fizeti.

Ezen szerződés alapján tehát kétféle számítást lehet tenni (és tett a kölcsönügyről szóló ministeri jelentés megbirálásakor mind a számvevőszék, mind a zárszámadási bizottság) arra utalva, hogy mennyi pénz jutott volna a kormány rendelkezésére.

Ugyanis, ha Haber Mór készpénzben két év alatt 40.000.000 frtot fizet és az optióról le nem mondva a további 20.000.000 frt is, azaz az összes 60.000.000 frt kölcsönt megadja: báró Habernek jut provisióul 800.000 frt; a francia

Vasuti kölcsön. helyeg, föltéve, hogy a kötvények három negyede Franciaországban bocsáttatott volna ki, 1,596.105 frank, melynek felét a magyar kormány fizette volna, ami ezüstben 319.221 frtot tesz; tekintettel arra, hogy az állam az 56,750.400 ezüst forint után az 5⁰/₀-os kamatot már 1867. július 1-től kezdve, holott Haber a kötvényekért járó 40 millió ezüst forint után a 7¹/₂⁰/₀ kamatot csak 1867. november 1-től volt köteles fizetni, a kincstár által július, augusztus, szeptember és október hóra 945.840 frttal nagyobb teher esett; végül a kötvény előállításí és szállítási költségek 85.031 frt 25 krt tettek. E szerint a 60,000.000 frtból összesen 2,150.092 frt 25 kr költség levonandó, s így maradt volna az állam rendelkezésére 57,849.907 frt 75 kr.

Ha a 60,000.000 forint azonnali befizetése (tehát későbbi optio nélkül) vétetik a számítás alapjául, a levonandó összegek közül a kormány által fizetendő 5⁰/₀ és a Haber terhére eső 7¹/₂⁰/₀ közti különbség (945.840 frt helyett) 1,418.760 frtot tesz ki, és az összes költség 2,623.012 frt 25 krra rúg s így az állam rendelkezésére 1869. október 31-én 57,376.987 frt 75 kr állott volna.

Lónyay pénzügyminister mindazáltal a kölcsönt nem a most vázolt szerződés alapján létesítette. Ugyanis 1868. év kezdetén arra a meggyőződésre jutott, hogy azt a nagy összeg készpénzt, mely a szerződés alapján rendelkezésére állana, kelően gyümölcsöző módon nem tudná elhelyezni, vasutépítési czélokra pedig egyszerre ily nagy összegekre nincsen szüksége. Ez okból a kötvények nagy részénél az állam jelentkezett mint aláíró, s az állam aztán maga adta el a kötvényeket részletes elárusítás útján.

Ily módon a kibocsátott 85,125.600 frt ezüstből befolyt bankértékre átszámítva

1868. és 1869. években	47,998.148 frt	67 ¹ / ₂ kr,
1870. évben	3,347.400	» — »
1871. »	17,353.680	» — »
1872. »	3,975.045	» 8 »

együtt tehát 72,669.273 frt 75¹/₂ kr, vagyis a mindenkori árfolyammal átszámítva 61,481.428 frt 76 kr ezüstben. Levonva ebből a felmerült költségeket, azaz 3,115.870 frt 03 krt ezüstben, marad a törvény czéljaira 58,365.558 frt 73 kr ezüstben: úgy

hogy Lónyay eljárása a Haber-féle szerződéssel szemben 515.650 frt 98 krral (és a második számítási módozat szerint 988.570 frt 98 krral) többet eredményezett az állam számára. Vasúti kölcsön.

Ezekon kívül az állam időközi kamatokban is megtakarítást ért el. Ugyanis az által hogy a kötvényeket ki nem bocsátotta 6,447.678 frt 83 kr kamatot kimélt meg. Ha a Haber-féle szerződést végrehajtva, a szerződés szerint készpénzt vett volna át s azt kamatra helyezi el, legfőlebb 4.090.128 frt 66 krt vesz be: így tehát eljárásával 2,357.550 frt 17 kr az előny. a mi az állam javára esik.

Azon kérdésre, hogy mennyibe került a kölcsön, a számvévőszék és a zárszámadási bizottság a következő számításokat teszi. Az évjáradékból (4.650.000 frt) 709.380 darab kötvény után 6 frtjával esik kamatokra 4,256.280 frt, tőketörlesztésre 393.720 frt. Ezen törlesztési járadékkal 50 év alatt teljesen törlesztve lesz a 85,125.600 frtra rugó adósság és mintán ezen adósság fejében az ország kapott 58,365.558 frt 73 krt ezüstben s ezért évenként 4,256.280 frt kamat jár: a kölcsön 7.292⁰/₀-ba került.

Egyébiránt a kölcsön bevételeiről és kiadásairól az állami zárszámadások a következő kimutatást közlik:

Bevételek.	1868. és 1869.		1870.		1871.		1872.		1873.		Együtt	
	frt	kr	frt	kr	frt	kr	frt	kr	frt	kr	frt	kr
I. A kötvények értékesítéséből eredő bevétel . .	47,993.148	67 ¹ / ₂	3,347.400		17,353.980		3,975.045	06	.		72,669.273	75 ¹ / ₂
II. A kincstár javára elszámolt összegek:												
1. Az állam birtokában levő kötvények kamatai .	4,149.687		1,289.843		952.661	33	165.487	50	.		6,447.678	83
2. Időközi kamatok elhelyezett pénzek után . .	1,035.529	08 ¹ / ₂	753.373	47	126.903	83	373.532	75	.		2,269.389	08 ¹ / ₂
3. 7 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ időközi az épülőben levő vasúti vonalakba fektetett tőke után . .	1,481.515	12 ¹ / ₂	981.834	69	1,284.619	36 ¹ / ₂	2,051.918	19	.		5,799.887	87
4. Vasutak és gyárak tisztá jövedelme	1,008.796	68 ¹ / ₂	1,125.207	56 ¹ / ₂	1,481.225	07	1,186.529	10	.		4,801.758	72
5. Kincstári pótlék a forgalomnak átadott vasutak és gyárak jövedelmének a befektetett tőke 7 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ erejéig való kiegészítésére		348.139	39 ¹ / ₂	1,002.452	97	2,042.536	56	.		3,586.128	92
6. Árfolyam nyereség a fém pénz és érték készletek után	557.263	55		557.263	55
7. Tőzsdei nyereség az eszaki (losonczi) vasút elsőbbségi kötvényeinek bevitelénél		319.713	01 ¹ / ₂	.		.		319.713	01 ¹ / ₂
8. Az alap birtokában levő losonczi elsőbbségi kötvényeinek kamatjövedelme		1,242.873		.		.		1,242.873	

9. A salgó-tarjáni kőszénbánya részvénytársulat által a losonczy elsőbbségi kötvények után megterített kamatok .	1868. és 1869	1870.	1871.	1872.	1873.	Együtt
	frt kr	frt kr	frt kr	frt kr	frt kr	frt kr
			233.078 74	.	.	233.078 74
10. Nyereség a nagyváradi-kolozsvári vasút előadójának igazgatósági költség fejében	42.410 73	42.410 73
11. Pöllek az államkincstartól az évi járadékot fedezésére		564 161 35	30 270 92	494.819 66	1.052.751 03 *)	2.165 503 84
II. rovat összege	8,232 701 39 ¹ / ₂	5,207 559 77	6,673,898 24	6,248.823 76	1.040.341 20	23,332.131 96
Az összes bevételek .	56,225.940 07	10 630 911 51	22,531.526 50	10,228.369 84	1,040.841 20	97,991.406 72

*) Levonandó a kiadásoknál előforduló hasonló czélra szánt 117.916 frt 36 kr.

Áradságok.

1. A kölcsönből eredő pénz hovatfordítása .	1868 és 1869	1870	1871.	1872.	1873.	Együtt
	frt kr	frt kr	frt kr	frt kr	frt kr	frt kr
1. Kötvények előállítás, francia belyeg és egyéb kibocsátási költségek .	3 674 408 16	25 687 50	.	.	.	3,700.095 66
2. Vasutak építése, vasutak és gyarnk vétele és felszerezése .	21,3 4.098 92	13,070.145 12	16,247.022 78 ¹ / ₂	12,680.156 38 ¹ / ₂	1,609.577 99	61,711.843 29
3. Időköz: kamatok a vasútra fordított tőkék után	1,481 515 12	981 834 69 ¹ / ₂	1,284.619 36 ¹ / ₂	2,051.018 19	.	5,799.867 37
4. Járulékok a pénzügyministeri hitelműveleti osztályának költségéhez .	.	.	5 000	12 000	.	17 000
5. A kassa oderbergi vasúttársulatok kárpótlás fejében	100.000	.	.	100.000
Az I. együtt	26.480.022 20	14,077 807 31 ¹ / ₂	17,686.842 13	14,744.074 57 ¹ / ₂	1,609.577 99	71,328.828 25

II. Az államkincstart terhére elszámolt kiadások

1. Kölcsönkötvények beváltása	841 760	214 360	579.480	472 800	.	1,936 400
2. Szelvények beváltása	7 081 149	4 127 226	4,884.633 90	5,156 146 87 ¹ / ₂	.	21,049.149 78 ¹ / ₂
3. Árfolyamvesztés a fémérleknél	68 428 78	.	.	.	68 428 78
4. A pénzügyi felmerült költségek .	2 4 519 93	120 221 24	113.684 33	119.012 23 ¹ / ₂	.	616.737 73 ¹ / ₂
5. Különböző leírások	28 69	.	28 69
6. A losonczy elsőbbségi kötvények szelvényeinek beváltása .	.	.	1,296.000	6.287 02	.	1,302.287 02
7. Más alapokból felvett kölcsönök kamatai	494.048 93	418.020 56 ¹ / ₂	912.069 49 ¹ / ₂
8. A kincstartnak a 7 ¹ / ₂ % kamatot meghaladó vasúti jövedelme	117 443 20 ¹ / ₂	137.446 20 ¹ / ₂
9. A kincstartnak a járadékot túlhaladó jövedelme fejében	117 916 26	.	.	.	117.916 26	.
A II. együtt	8,232.791 39 ¹ / ₂	5,207 559 97	6,673 798 24	6,248.823 76	300.104 30 ¹ / ₂	26,662.577 47
Az összes kiadások	34,712.813 50 ¹ / ₂	19,285.227 08 ¹ / ₂	24,310.440 39	20,992.398 33 ¹ / ₂	1,309.473 69 ¹ / ₂	97,991.405 72

Az évenként fizetendő járadékokra nézve a számvevőszék a következő számításokat teszi:

Az 50 éven át fizetendő kamat- és tőketörlesztési hányad összege 232,484 640 ezüst forint, miből egy évre átlag esik 4,649.692 frt 84 kr: mivel pedig az 1867: XIII. t.-cz. a há-

nyadra 4,650.000 frtot engedélyezett, a tényleg fizetendő járulék 307 frt 20 krral kisebb. Legmagasabb az évi járadék 1866. évben, amikor 4,652.100 ezüstforinttal, — legkisebb 1901-ben, amikor 4,648.200 frttal volt terv szerint megállapítva.

Ezen adatok alapján a zárszámadási bizottság (előadója Fröhlich Gusztáv) javaslatára a képviselőház a következő határozatot hozta :

„A felhozottakat megfontolván, azon kérdésre : vajjon megfelelt-e a kormány az 1867. évi XIII. t.-cz. követelményeinek? oda kell nyilatkoznunk, hogy : miután a pénzügyminister részéről a báró Haber Mórral kötött egyezmény a főkötvény tervezetével és más a kölcsönre vonatkozó adatokkal együtt a képviselőház 15-ös bizottságának előterjesztetett, és ez utóbbi által az egyezmény egyes feltételei fontolóra vétettek : — miután az ezen egyezmény alapján bemutatott ministeri törvényjavaslat a bizottság 1867. október 7-én kelt jelentése folytán a törvényhozási tényezők által elfogadtatott ; — miután a ministerium — a törvényhozásilag elfogadott alaptól való részbeni eltérése által — az államkincstárnak tényleg jelentékeny előnyöket biztosított : — miután az 50 éven át tényleg fizetendő kamat és tőketörlesztési hányad a törvényben megállapított 4,650.000 frtnyi összeget — átlagos számítás szerint — el sem éri, illetőleg az elvállalt összeg által az állam csekélyebb teherrel rovatik meg, a ministerium az 1867 : XIII. t.-cz. által reá ruházott kötelesegeinek teljes mérvben megfelelt, e tekintetben tehát minden további felelősségtől felmentetik.“

A magyar államvasutak és gyárakra a vasuti kölcsönből fordított költségek s az utánuk járó $7\frac{1}{2}\%$ kamatokról a számvészek a következő kimutatást állította össze :

Forgalomban levő vasutakra :	Készpénzben :	$7\frac{1}{2}\%$ kamatokban :
1. magyar északi vasut	11,019.964 frt 33 kr,	
2. hatvan-miskolczi vasut	7,429.108 » $54\frac{1}{2}\%$ »	581.353 frt 48 kr.
3. zánkány-zágrábi vasut	6,696.887 » 63 »	502.874 » 44 »
4. salgótarján-zólyomi vasut	7,778.344 » 57 »	498.266 » 59 »
5. miskolcz-bánrévei vasut	1,779.544 » $66\frac{1}{2}\%$ »	136.653 » $10\frac{1}{2}\%$ »
6. hatvani indóház	685.649 » 93 »	82.136 » 02 »
7. zólyom-rutkai vasut	11,108.696 » $52\frac{1}{2}\%$ »	1,345.039 » 27 »
8. füzesabony-egri vasut	578.767 » 37 »	56.147 » 51 »
vasutakra együtt	47,096.963 » $56\frac{1}{2}\%$ »	3,202.443 » $41\frac{1}{2}\%$ »
9. gyárak	1,118.444 » — »	

Vasuti kölcsön

Épülőfélben lévő vasutakra

10. károlyváros-fiumei vasut	10,161 512 frt 59	kr	1,743.249 frt 34	kr
11. hatvan-szolnoki vasut	2 364.229	> 25	>	220.301 > 60 >
12. zólyom-besztercebányai vasut	95.295	> 46	>	8.397 > 73
13. fiumei indóház	1,064.655	> 56	>	136.140 > 08
épülő félben lévő vasutak együtt	13,985.792	> 86	>	2.108.088 > 75
Összesen	62,201.200	> 42 $\frac{1}{2}$	>	5,310.532 > 16 $\frac{1}{2}$

67,511.732 frt 59 kr.

Évekre felosztva fordítottatott

Készpénzben:

7 $\frac{1}{2}$ % kamatokban

1868. és 1869. években	21,324 098 frt 92	kr,	1,481.515 frt 12	kr
1870. évben	13,070.145	> 12	>	981.834 > 69 $\frac{1}{2}$ >
1871. >	16,247 022	> 78 $\frac{1}{2}$	>	1.284.619 > 36 $\frac{1}{2}$ >
1872. >	12,680.156	> 38 $\frac{1}{2}$	>	2,051.918 > 19
együtt	63,321.423	> 21	>	5,799.887 > 37

69,121 310 frt 58 kr.

A vasuti kölcsönből befolyt 68,969.178 frt 09 $\frac{1}{2}$ kr bank-értékű összegből a) járulékokra a pénzügyministerium hitel-műveleti osztálya költségeihez 17.000 frt; b) a kassa-oderbergi vasuttársulatnak kárpótlásul az abos-eperjesi szakasz áthelyezéseért 100.000 frt; c) vasutak és gyárak építése és vételére 67,511.732 frt 59 kr, összesen tehát 67,628.732 frt 59 $\frac{1}{2}$ kr fordítottatott. Az így megmaradt 1,340.445 frt 50 $\frac{1}{2}$ kr azon különbözet fedezésére használtatott fel, mely azáltal felmerült, hogy a kölcsönkötvények beváltására, terhelő kamatokra, ágióra, sorsolási, posta- és különféle költségekre szükségelt összegek nem voltak teljesen fedezhetők az ezen költségek fedezésére rendelt vasuti kölcsönalapból szerzett activ kamatokból, ágió-nyereményből, vasutak és gyárak tisztajövedelméből és egyéb bevételekből.

Ezen összegre nézve a zárszámadási bizottság javaslatára a képviselőház a következő határozatot hozta:

Tekintve, hogy az állami számvevőszék által felhozott 1867: XIII. t.-cz. szerint a vasuti kölcsön vasutak és csatornák építésére használandó fel; — tekintve, hogy a pénzügyminister által 1,340.445 frt 50 $\frac{1}{2}$ kr a kisorsolt kötvények beváltására, terhelő kamatok, ágió, sorsolási, posta- és különféle pénzkezelési költségeknek részbeni fedezésére fordítván, ezen összeg eredeti céljától elvonatott, s így a vasuti kölcsönből épített vasutak értéke csekélyebb összegben mutattatott ki; s végül: különös

sulyt fektetve azon körülményre, hogy vannak oly állami vaspályák, melyeknek egy része a vasuti kölcsönből, más része pedig az állam egyéb jövedelmeiből épített ki, és az azokra fordított egyéb jövedelmek számláján elkülönítve lőn kimutatva: utasittatik a pénzügyminister, hogy a vasutak építésére fordított egyéb jövedelmek számláján a vasutak építésére felhasznált összegből 1,340.445 frt 50¹/₂ krt törüljön, ellenben a vasuti kölcsön számláján a vasuti kölcsönből épített vasutak értékét ugyanazon összeggel emelje feljebb.

Vasuti kölcsön

Az 1888: XXXII. törvényczikk (némely államadósság beváltásáról) a vasuti kölcsön beváltását, illetőleg conversióját rendelte el; s így 1888. év után ez az adósság mint külön adósság nem szerepel többé államháztartásunkban.

A szőlődézsma váltáság kölcsönére az alapot nyújtja az 1868: XXIX. t.-cz. „a szőlőbirtok után járó tartozások megváltásáról.” E szerint

Szőlődézsma-váltáság

a szőlőbirtokosok tartozásai megváltás mellett megszűnnek (1. §.); a váltáságtőke az évi tartozás megállapított értékének 20-szoros összege, melyből beszedési és kezelési költség fejében egy hatodrészt levonatik (2. §.): a váltáságösszeget az illető szőlőbirtokosok fizetik, de a megváltás könnyítésére az országos közvetítés segélye nyújtatik. E közvetítés abban áll, hogy a volt földesurak a részükre megállapított váltáságösszeg erejéig, e célra kibocsátandó „jelzálogos váltásági kötvények”-kel, még pedig a kötvények névszerinti értékében (6. §.) fognak egyszerre kielégítettetni; a váltáságkötelezettek pedig váltáságtartozásukat törlesztés útján az ország pénztárába fizetik (4. §.). A ministerium felhatalmaztatik, hogy az említett kötvényeket az ország nevében bocsássa ki; a kibocsátott kötvények mind a tőkére, mind a tőke után félévi utólagos részletekben fizetendő 5⁰/₀-os kamatokra nézve az ország jóállása alá helyeztetnek (5. §.). A váltáságkötelezettek váltáságtartozásuk után 5⁰/₀-ot, tőketörlesztési járadék fejében 2¹/₂⁰/₀-ot, kezelési költség fejében 1¹/₂⁰/₀-ot fognak az ország pénztárába, és pedig félévi előleges részletekben befizetni. Ezen évenként összesen 8⁰/₀-ra terjedő törlesztés folytán az összes váltáságtartozás 22 év múlva megszűnik (7. §.). A váltásági kötvények félévről félévre a terv szerinti törlesztési járadék arányában, nyilvános kisorsolás alá

Szőlődezsma
váltás.

esnek s a kisorsolt kötvények az országos pénztárnál teljes névszerinti értékben beváltatnak (8. §.).

Ez a törvény idővel némi módosításban részesült. Így az 1878: VII. t.-cz. a szőlőbirtok után járt és az 1868: XXIX. t.-cz. által megszüntetett tartozások záros bejelentési határidejét a törvény kihirdetésétől számítandó egy évre szabja meg.

1878. év végeig a váltásgkötelezettek váltásghátralékai 7,226.783 frtra szaporodtak. Minthogy az 1868: XXIX. törvény szerint a váltásgösszegek a rendes adóval együtt hajtandók be és minden tekintetben az országos adó természetével bírnak, a közsadók kezeléséről szóló 1876: XV. t.-cz. szerint a múlt évekre eső váltásgrészletek pedig azonnal végrehajtás útján is behajtandók: ez oly súlyos következményekkel lett volna a váltásg kötelezettekre, hogy gróf Szapáry pénzügyminister czélszerűnek találta a váltásgkötelesek viszonyát egy 1880. január 28-án beterjesztett javaslattal rendezni.

Az így létrejött 1880: VII. t.-cz. a hátralékos szőlődezsma-váltási tartozások befizetéséről elrendeli, hogy a váltásgkötelesek az 1879. év végéig le nem rótt tartozásaikat a felszaporodott késedelmi kamatokkal 1880. január 1-től kezdve a folyó tartozással együtt és ezzel egyenlő összegű félévi részletekben rójják le; s így ezentul a félévi járadékok kétszeres összegét tartoznak fizetni mindaddig, míg az 1879. év végével hátralékban maradt váltásgrészleteket és késedelmi kamatokat teljesen le nem rótták.

De ez a törvény sem segített a bajon; a hátralékok 1881. végén 9 millióra és a késedelmi kamatok 1.183.603 frtra szaporodtak; ezenkívül sok szőlőgazda egészen parlagon hagyta volt szőlőjét, főkép mióta a phylloxera is kezdett pusztítani. Ily körülmények közt gróf Szapáry Gyula 1882. október 12-én törvényjavaslatot nyújtott be; a hozzácsatolt indokolásban a baj kutforrását visszavezeti arra, hogy a megváltás alapja az 1868. törvényben az 1858—1867. évekre volt fektetve, mely évek aránylag jótermésűek és azon kívül a borra nézve jó árakkal is bírtak. 1868 óta fagy és más elemi csapás következtében a bortermés rendszeresen hanyatlott. Ezen bajhoz járult még az, hogy a megváltási eljárás 8—12 évig is eltartván, a megváltásra köteles mindjárt kezdetben 8—12 évi hátralékokkal terheltlen volt kénytelen megváltását megkezdeni.

Az 1883: XI. t.-cz. a szőlődézsma-váltásai tartozások lerovására nézve adandó kedvezményekről ennél fogva elrendeli, hogy

szőlődézsma-
váltásai.

1. az 1883. évtől kezdve lerovandó szőlőtartozást képezik: a) az 1869. január 1-től 1882. december 31-ig terjedő időszakra eső 8% szőlődézsma-váltásai részletekből (évi járadékokból) az 1882. év végeig le nem rovott részösszeg; b) az a) alatt említett törlesztési részletek után az 1882. év végeig járó és az 1876: XV. törv.-cz. 41. §. értelmében kiszámítandó késedelmi kamatok összege; c) azon törlesztési részletek, melyek 1883. évtől kezdve esedékesek és az 1868: XXIX. t.-cz. 7. §. értelmében az 1890. év végeig teljesen befizetendők lennének.

Ezen három rendbeli összegek egybefoglalandók és az ekkép kiszámított tartozási főösszeg törleszthetése a váltásághoz kötelezetteknek megengedtetik, hogy 1883. évi január 1-től kezdve félévenként csak oly összeget fizessenek, a mely egyenlő azon összeggel, mely a váltásághoz tartozás kivetésénél folyó félévi járadék gyanánt állapított meg. Ezen félévi járadékokat a váltásághoz kötelesek fizetni tartoznak mindaddig, míg az említett összes tartozás teljesen törlesztve nincsen.

A pénzügyminiszter fölhatalmaztatik, hogy a) az a) és b) alatt említett hátralékokat és késedelmi kamatokat oly esetekben, midőn azok a váltásághoz kötelest ért elemi csapások vagy a phylloxera pusztítása miatt a szőlő jövedelméből be nem hajthatók és azoknak behajtása csakis az ingatlanra vezetendő végrehajtás útján volna lehetséges, az államkincstár követeléseiből kitörültethesse; b) az 1868: XXIX. t.-cz. értelmében megállapított szőlődézsma-váltás összegét oly szőlők után, melyekre nézve a megejtett hivatalos vizsgálat kideríti, hogy azok egész dűlőket, vagy azok nagyobb részét magukban foglaló területeken a váltásághoz kötelesek által éveken át nem műveltettek és 1882. év végén még parlagon heverték, a fenforgó körülményeknek megfelelő mértékre leszállíttassa.

Az 1880: VII. törv.-cz. hatályon kívül helyeztetik.

Az új törvény 1883. január 1-vel lépett életbe.

Végre a szőlőterületeknek adandó újabb állami kedvezményekről szóló 1891: I. törv.-cz. 6. §. megszüntetvén az 1883: XI. t.-cz. 3. §. 6. pontját, rendeli, hogy az 1868: XXIX. t.-cz. értelmében fizetendő szőlődézsma-váltásai tartozásból leirandó —

szőlőválság

a) oly szőlőterületek után, melyek annyira elpusztultak, hogy műveltetésük teljesen megszűnván, parlagon hevernek, és más művelési ág szerint nem használhatók, a tartozás egész összege;
 b) azon szőlők után, melyek a phylloxera vastatrix által csak részben pusztítottak el s melyeknek földadója a kár mérvéhez képest iratott le, az adóleírásnak megfelelő aránylagos összeg;
 c) teljesen elpusztult, de más művelési ág alá kerülő szőlők eddigi kataszteri tiszta jövedelme és az új művelési ág szerint megállapított vagy megállapítandó kataszteri tiszta jövedelem között mutatkozó különbözetnek megfelelő aránylagos összeg;
 d) oly szőlőterületek után, melyek 1893. végéig szőlővel újból beültetnek. ha az a) pont rendelkezései nem alkalmazhatók, a b) és c) pontok értelmében netalán alkalmazandó leírásokon kívül a tartozásnak a beültetést követő évekre eső teljes összege.

Felemlitendo még, hogy gróf Szapáry Gyula 1879. október 28-án a szőlődézsnaválsági adósság törlesztéséről javaslatot terjesztett elő. Ez alkalommal javasolta, hogy az 1868: XXIX. t.-cz szerint a szőlőválságkötvények 1869. január 1-től számítottan 22 év alatt törlesztendők. Tényleg azonban a törlesztés csak 1871. évben indult meg oly terv alapján, melyben a törlesztendő tőke 16 millió frttal volt fölvéve. Ámde a megváltás folyamában a megváltás összege 24 millió frtra volt tehető, úgy hogy 1874 óta a törlesztési terv erre az összegre lett fektetve. De még ez az összeg sem felel meg a valóságnak, mely lehetőleg az akkori számítás szerint 25 millióra emelkedik.

Tényleg 1878. év végével 19,982.490 frt volt a törlesztetlen kötvények összege. A költségvetést ezen alapon kamatok és törlesztés fejében évi 2,218.850 frt terhelte.

A pénzügyminister egy újabb törlesztési tervet hozott javaslatba, mely szerint a még künnálló 20 millió forint kötvények 1880 január 1-től kezdve 20 év alatt törlesztetnének, s akkor kamatok és törlesztés fejében évi 1,593.450 frt, vagyis az eddigihez képest 625.400 frttal kevesebb terhelné a kincstárt.

Ezt a javaslatot azonban ép úgy mint a törlesztés elődázására vonatkozó többi javaslatait is 1880. február 3-án visszavonta.

A szőlőválsági adósság az államot az egyes években (állami zárszámadások szerint) következő összegekkel terhelte:

Az 1871. végén	26,645.824	frt	22	kr,	Szűlőkérdés- váltás.
» 1872. »	18,847.090	»	—	»	
» 1873. »	20,764.189	»	77 ¹ / ₂	»	
» 1874. »	21,412.377	»	34	»	
» 1875. »	21,670.843	»	47 ¹ / ₂	»	
» 1876. »	21,501.029	»	70	»	
» 1877. »	20,975.867	»	92	»	
» 1878. »	20,153.141	»	07	»	
» 1879. »	19,327.254	»	68 ¹ / ₂	»	
» 1880. »	18,360.644	»	28 ¹ / ₂	»	
» 1881. »	17,006.290	»	97 ¹ / ₂	»	
» 1882. »	15,598.823	»	15	»	
» 1883. »	14,073.988	»	96 ¹ / ₂	»	
» 1884. »	12,518.237	»	01 ¹ / ₂	»	
» 1885. »	10,818.809	»	81	»	
» 1886. »	9,043.303	»	84	»	
» 1887. »	7,214.185	»	07	»	
» 1888. »	5,248.495	»	37	»	
» 1889. »	3,186.770	»	78	»	
» 1890. »	983.661	»	46	»	
» 1891. »	184.211	»	41	»	

Az 1868. év pénzeredményeit az 1868-ik évről szóló zár-
számok tartalmazzák; ezek két vastag kötetet képeznek;
címük: „Állami zarszámadás a magyar korona országai részére
1868. évre. A magyar királyi államfokönyvelési osztálytól.
Budán, 1869. évi szeptember hó 30-án. Herián Károly, s. k.
osztálytanácsos. Redlich Adolf, s. k. miniszteri tanácsos.”

Pénzügyi ered-
mény.

Tartalmuk: 1. mérlegek; 2. vagyonkimutatások; 3. som-
mázat és 4. összehasonlítások az állami költségvetésnek az
igazgatási és 5. a pénztári eredménnyel.

Mérleg van háromféle: a) pénztári; b) vagyon és c) jöve-
delmi mérleg.

A pénztári mérleg tartalmazza az állami bevételeket és az
állami kiadásokat, még pedig mindegyiküknél bankértékben,
fémértékben, értékpapirokban és együtt rovatokkal.

A vagyonmérleg a cselekvő és terhelő vagyont, még pedig
következő rovatokkal tünteti föl: tárgy, vagyonálladék az 1867.
és 1868. végével, 1868-ik évi gyarapodás vagy fogyatkozás,
mellékletek száma, észrevételek. A cselekvő vagyon tárgyai:
ingatlan állami vagyon; természetmennyek, anyagok, szerek és

Pénzügyi rend-
m. 85

eszközök; állami követelések: készpénz: és értékpapírok. A terhelő vagyon tárgyai: földtehermentesítési adósság: 1868. évi vasuti kölcsön; egyéb állami tartozások.

A jövedelmi mérleg: az állami jövedelmet és az állami költséget a múlt évre, folyó évre és együtt rovatokkal tünteti föl.

Vagyonkimutatás van négyféle. és pedig: *a)* a magyar államháztartáshoz tartozó ingatlan vagyon következő rovatokkal: 1. tárgy: 2. az 1869-ik évre előirányzott tiszta jövedelem, egyenes adó, fenntartási költség: 3. érték az 1867. év végével; 4. 1868. évi szaporodás és fogyatkozás: 5. álladék az 1868. év végével;

b) a magyar államháztartáshoz tartozó természetények, anyagok szerek és eszközök, következő rovatokkal: 1. tárgy: 2. álladék a múlt év végével; 3. 1868-ik évi szaporodás és fogyatkozás: 4. álladék a folyó év végével:

c) a magyar államháztartáshoz tartozó követelések és tartozások következő rovatokkal: 1. az 1867. évi hátralék: 2. az 1868-ik évi szaporodás és fogyatkozás: 3. hátralék 1868. év végével;

d) pénzmaradványok következő rovatokkal: 1. a pénztárak neve: 2. az 1867-ik év végével bankértékben, fémértékben, értékpapírokban és együtt: 3. 1868-ik évi szaporodás és fogyatkozás: 4. az 1868-ik év végével.

A sommázat az egyes költségvetési fejezetek szerint feltünteti: *a)* az 1867-ik évi hátralékot; *b)* az 1868-ik évi jövedelmet, még pedig 1867. és 1868. évre és együtt; *c)* az összes tartozást; *d)* az 1868-ik évi bevételt, még pedig 1867. évre, 1868. évre és együtt; *e)* a hátralékot az 1868-ik év végével és *f)* a mellékletek számait. Ugyanezek a kimutatások az 1868-ik évi költség- és kiadásokról is hasonló rovatokban közöltetnek. Ezen sommázathoz 82 melléklet szolgál tájékoztatásul, melyekben az egyes summák részletezése foglaltatik.

Az összehasonlítások az egyes költségvetési fejezeteket (még pedig minthogy az 1868-ik évi költségvetés csak nagy összegekben lett megszavazva a ministerium által előterjesztett s pénzügyi bizottság részéről megállapított költségvetés fejezetei és tételeket állítják eléük, még pedig

1. az igazgatási eredményt; és ekkor az előirányzat, még pedig: *a)* az 1867. évi hitelmaradvány; *b)* az 1868. évi hitel; *c)* együtt mindkettő összehasonlittatik az 1868. évi jövedelemmel, illetőleg költséggel, és pedig: *α)* 1867. évre. *β)* 1868. évre és *γ)* együtt és feltüntetve lesz a kedvezőbb vagy kedvezőtlenebb eredmény: *aa)* 1867. évre; *ab)* 1868. évre és *ac)* együtt;

2. ugyanígy történik az a pénztári eredmény feltüntetésénél, hol azonban a jövedelem helyett a bevétel, és a költség helyett a kiadás szerepel.

A költségvetéssel összehasonlítva az igazgatási eredmény a következő:

	Előirányzat:	Jövedelem:	Az eredmény:
rendes bevételek	98,680.000	110,431.825 ₇₀ ¹ ,	+ 11,751.825 ₇₀ ¹ ,
rendkívüli bevételek	1,470.000	1.961.130 ₃₆	+ 491.130 ₃₆
összes bevétel	100,150.000	112,392.956 ₀₆ ¹ ,	+ 12,242.956 ₀₆ ¹ ,
Költség:			
rendes kiadások	100,339.144 ₉₆	96,845.485 ₃₃ ¹ ,	— 3,493.659 ₆₃ ¹ / ₂ ,
rendkívüli kiadások	13,565.800	13,066.709 ₆₇	— 499.090 ₃₃
összes kiadások	113,904.944 ₉₆	109,912.194 ₉₉ ¹ / ₂ ,	— 3,992.750 ₀₆ ¹ / ₂ ,

Mig tehát az előirányzat szerint 13,754.944₉₆ frt kiadási többlet mutatkozott, az eredmény 6,235.706₁₃ frt bevételi többletet adott.

A költségvetéssel összehasonlítva a pénztári eredmény a következő:

	Előirányzat:	Bevétel:	Eredmény:
rendes bevételek	98,680.000	111,030.904 ₁₇	+ 12,350.904 ₁₇
rendkívüli bevételek	47,535.800	149,757.091 ₉₃	+ 102,221.291 ₉₉
összes bevétel	146,215.800	260,787.996 ₁₀	+ 114,572.196 ₁₀
Kiadás:			
rendes kiadások	103,139.144 ₉₆	103,529.045 ₃₃	+ 389,900 ₃₉
rendkívüli kiadások	31,081.800	129,225.682 ₀₆ ¹ / ₂ ,	+ 98,143.882 ₀₆ ¹ / ₂ ,
összes kiadás	134,220.944 ₉₆	232,754.727 ₃₉ ¹ / ₂ ,	+ 98,533.782 ₆₃ ¹ / ₂ ,

Mig tehát itt az előirányzat 11,994.855₀₄ frt többletet mutat ki, az eredmény a többletet 16,038.413 frt 50¹/₂ krral tünteti föl.

Lónyay pénzügyminister az 1869. október 18-iki ülésen az állami zárszámadásokban tett azon megkülönböztetést, mely jövedelem és bevétel, költség és kiadás szerint tünteti föl a tételeket, nagy előnynek mondja. „Eddig a zárszámadás akkép készült, hogy kimutatta a bevételeket, bárhonnét jöttek azok, és a kiadásokat, melyek tényleg előfordultak; az általam behozott zárszámadási rendszer szerint pedig különbség tétetett a

Pénzügyi esed-
mény.

jövedelem és bevétel, valamint a költség és kiadás közt. Szint
 úgy mint a magán, úgy az állambáztartásnál lehet valakinek
 egy évben nagy bevétele, de kevés jövedelme, például ha a föld
 birtokos termése rossz, az árak alacsonyak, úgy birtoka után év
 valóságos jövedelme csekély lesz; de lehet nagy bevétele, ha
 például a múlt évi terménykészletét értékesíté, vagy activ köve
 teléseket hajt be; de lesznek sokan, kiknek nincsenek ily kész
 letük vagy követeléseik s így kénytelenek az ingatlanok eg
 részét eladni vagy kölcsönt fölvenni, hogy azon évi kiadásai
 fedezhessék. Lehet súlyegyen a bevétel és kiadás közt, de köny
 nyen megtörténhetik, hogy nincs súlyegyen a jövedelem és költ
 ség között; viszont mind a magánosnak, mind az államnak lehet
 nagy kiadása, például ha hasznos beruházásokat tesz, jószágo
 szerezt, kölcsön ad, valóságos költsége pedig, melyet háztartásán
 fordít, aránylag csekély, mely esetben vagyoni állása bizonyára
 csak növekedni fog, ha rendes jövedelmeiből fog a rendes költ
 ségeken kívül hasznos czélokra kiadásokat tehetni. Így értel
 mezve ezen szavakat, nem mindig mondhatjuk azt, hogy az
 kinek bevétele nem csekélyebb, mint kiadása, jó gazda; de
 igenis mondhatjuk, hogy azon állam, melynek jövedelme egyenlő
 költségével, hiányban nem szenved; ellenben az, melynek költ
 sége évről-évre kevesebb, mint jövedelme, bizonyára gyarapodni
 fog, s feleslegeit hasznos beruházásokra vagy adótételek mér
 séklésére fordíthatja Melyiket (a két kimutatás közül)
 kell hanyadónak tekinteni? — Bizonyára nem a bevételekre és
 kiadásokra vonatkozót, mely nem mutatja ki az államvagyon
 gyarapodását vagy csökkenését, hanem azt, mely a jövedelmek
 és költségeket tünteti ki."

Az 1868-iki zárszámadásról az illető bizottság 1870
 február 17-én terjeszté elő jelentését, mely megállapítja, hogy
 az 1867. évben fenmaradt hitelnaradvány 3,602.644 frt 56 kr.
 az utólagos pótközelés folytán tényleg 2,461.416 frt 61 1/2 kr-ra
 szállt le.

Az 1868-iki zárszámadást illetőleg a bizottság vizsgálatát
 azon irányra fordította, „vajon megfelelt-e a pénzügyminister
 általában a ministerium az 1868 : XXVIII. t.-czikk által adó
 felhatalmazásnak? nevezetesen ha csakis azon adókat és kö
 jövedelmeket szedte-e be, melyek az idézett törvényczikk által
 a rendes és rendkívüli költségek fedezésére kijelöltettek? ha

közjövödelmeket csakis azon kiadások fedezésére fordította-e, melyek a törvényben fejezetenkint elősoroltattak? ha kiadásait nem terjesztette-e azon mértéken túl, melyet a törvény számára körülírt? s ha végre nem tett-e átruházást a rendes és rendkívüli kiadások, továbbá ugyanegy természetű kiadások fejezetei között? s mi külön az 1868-iki államháztartásnak összesített eredménye?"

Pénzügyi eredmény.

A bizottság constatalja, hogy a rendes és rendkívüli kiadásoknál összesen 3,995.593 frt 32¹/₂ kr megtakarítás (nem számítva a földtehermentesítési adósság törlesztési összegét, mely 551.467 frttal kevesebb) és 2,198.710 frt 36 kr túlkiadás mutatkozik, vagyis összesen 1,806.882 frt 96¹/₂ kr megtakarítás eredményeztetett. A túlkiadásokat a bizottság mind indokoltaknak látja.

A bevételekre nézve nem talál a pénzügyminister eljárásában kifogásolni valót.

A zárszámadás rendszerét magát egészen helyesnek és célravezetőnek mondja.

Végül az 1867. és 1868 évi eredmény gyanánt 6,083.405 frt 73 kr megtakarítást, illetőleg állami vagyongyarapodást constatal.

A kormány az 1868. év kezelésére nézve 1870. április 1-én kapta a képviselőház részéről a fölmentvényt és 1875. évi január 19-én ez a fölmentés számtani tekintetben is megadatott.

Fölmentés.

1869.

Lonyay 1868. október 2-án előterjeszti a költségvetést — szól az 1868-iki pénzügyi kimutatásról. — Az 1869-iki közös költségvetés — a baloldallal nem megy a delegációba — a delegáció ülésén — pénzügyi határozatok — elvi jelentőségű határozatok. — A pénzügyi bizottság jelentése a költségvetésről — november 11-én költségvetési tárgyalás — vita a tárgyalás módjairól. — Részletes tárgyalás: — az átruházási jogról — a rendőrség adományozása — bécsi levéltár áttetele — az egyházak segélyezése — az egyetem jellege — az igazságügyi kormányzatban érvényesítendő teendő — az országos törvénytár — a földtehermentesítési ügy átteendő a pénzügybe — a házi adórendszer behozatala — az állami rendőrség — a menhely — ministeri épületek emelése — a közutak rendszere — a városok igazságügyi költségei — sójövődék és dohányjövődék iránt enquete — Simonfi Ernő a költségvetés alakjára — a pénzügyi bizottság újabb előterjesztése — a költségvetési törvény tárgyalása deczember 5-én. — A királyi

trónbeszéd a pénzügyekről. — Az 1868: L. törvénycikk az 1869. évi költségvetésről -- Póthitelek 515.215 frtig az 1869: III., 1869: XXII., XXIV. 1870: VIII. és XXI. törvénycikkek. — Adótörvények: Vámkezelési átalány 1869: II. — a bélyegtörvény módosítása 1869: XVI. — a hírlapbélyeg megszüntetése 1869: XXIII. — ideiglenes adótörvények. — Zárszámadás — tartalma — eredménye — az államszámszék jelentése — fölmentés.

A költségvetés
előterjesztése

Az 1868-ik évre szóló költségvetést magában foglaló 1868. évi XXVIII. törvénycikk 1868. szeptember 30-án hirdettetett ki az országgyűlés két házában. Lónyay pénzügyminister már 1868. október 2-án terjesztette be az 1869. évre szóló költségvetést, még pedig részletekben. E napon előterjesztette a költségvetés következő füzetait: 1. a királyi udvartartásról, 2. kabinetiroda költségeiről, 3. a miniszerelnökség, 4. a Felség személye körüli ministerium, 5. a belügyi ministerium és 6. a vallás- és közoktatási ministerium költségeit. Együttal részletekben kívánja a tárgyalást az idő rövidsége miatt is, kérvén a házat, hogy „a költségvetés tételei iránt hozandó határozatai végállapodás erejére akkor fognak emeltetni, midőn a sommázat tárgyaltatván, a bevételek és kiadások közti arány tudva lesz“.

Exposé.

I / alkalommal tulajdonképi exposét nem ad; hanem előterjeszti az 1867-iki számadásokat s azok eredményeit, valamint az 1868-ik év első felének pénzügyi kezelését beszéli meg.

Az 1867-ik év kezelését a két pénzügyminister és a bécsi legfőbb számszék közt létrejött egyezmény alapján az „Oberste Rechnungshof“, mint a magyar ministerium megbízottja könyvelte. Ezen működése azonban 1868. január 1-jével megszűnt s a magyar ministerium fölállított külön főkönyvelési osztályt. A ministerium ehhez képest átalakította az eddig létezett számviteli rendszert, behozta minden egyes ministeriumnál a külön számvetőséget azon célból, hogy minden minister felelős lehessen saját utalványozásaiért: behozta a kettős könyvvezetési rendszert a főkönyvelési osztálynál azon célból, hogy az egyes fejezetek alá eső tételek nyilvántartathassanak és ellenőriztethessenek. Előadja továbbá, mikép értelmezte a ministerium az 1867. év márczius 4-én hozott országos határozat által nyert felhatalmazást. „A felhatalmazás ugyan egész általánosságban mondja ki, hogy a ministerium a kivetett adókat behajthatja, a közvetett adókat fentarthatja és a befolyt pénzeket az ország

kiadásaira és a közös költségekre fordíthatja; azonban az első pont végén az áll, hogy ezen eljárásában a tényleg fennálló gyakorlati szabályok szerint járjon el. Az 1867 : XVIII. t.-czikk 3-ik szakasza határozottabban kifejezi ugyanezen eszmét, rendelve, hogy „a pénzügyminister a beligazgatás költségei fedezésére a jelen év folytán gyakorlatban volt rendszer szerint fogja a szükséges összegeket folyókká tenni“, a minek a ministerium azon értelmezést adá, hogy a beligazgatási és pénzügyi kezelésre csak azon összeg erejéig lehet kiadásokat tenni, melyek a fennálló gyakorlattal megegyeznek, azaz az 1867-iki előirányzatban megállapítottak. —

Ez az 1867.

Az 1869. évi közös költségvetés megállapítására az 1868. október 27-iki legfelsőbb királyi kézirat a delegatiókat november 12-ére Pestre, működésük folytatása végett rendelte összehívatni. Ghiczy Kálmán a baloldali delegationális tagok nevében, tekintettel arra, hogy a közös ministerek „birodalmi“ ministerek czímet viselnek s ez által az 1867 : XII. törvényczikk meg van sértve, indítványozta: mondja ki határozatilag a képviselőház, hogy „az általa választott bizottsági tagoknak azt, hogy munkálataikat folytassák, mindaddig meg nem engedheti, míg az 1867. évi XII. t.-czikk rendelkezései teljesítve nem lesznek“.

Közös költség-
vetés.A baloldali nem
megy a delega-
ción.

Az indítványt a képviselőház november 9-én tárgyalta. Ez alkalommal Deák Ferencz a többek közt így szólt:

„Az 1848 : IV. és az 1867 : X. t.-czikkek határozottan azt rendelik, hogy minden országgyűlésen megállapítandó a jövő évnek költségvetése. Ez az alkotmánynak annyira sarkalatos törvénye, hogy a parlamentáris kormány, az alkotmányos élet ezen törvény teljesítése nélkül fenn nem állhat. Ha mi ezen törvény teljesítését bármilyen módon lehetetlenné tesszük, fölforgatjuk magunk az alkotmány egyik sarkkövét, és akkor hozunk igazán veszélyt az országra

„ . . . A jövő évre nem lesz országgyűlésileg megállapított költségvetés, e nélkül nem lesz adó, nem lesz kül- és belbiztonság, nem folyhat közigazgatás s az alkotmány alapjában meg lesz rendítve.

„Nagyon fontosaknak kell tehát lenni azon okoknak, amelyeknél fogva az indítvány, annyi baj és nehézségek s ily súlyos következtetések daczára is elfogadható legyen“

Közös költség
vetés

Mire Tisza Kálmán a többek közt következőleg válaszolt: „Ezen egész okoskodásban egy az eddigi alkotmányos gyakorlattal nem nálunk, de az egész világon ellenkező politikai elvnek alapját látom; mert ez azt teszi, hogy a költségmegszavazási jog és kötelezettség nem arra való, mire a történetben még mindig volt, hogy a nemzetek azon joggal egyéb jogaikat megvédjék, hanem arra való, hogy őket oda szorítsa, hogy jogaikat ne követeljék.”

Deák Ferencz még egyszer felszólal s mondja: „Én is azt tartom, hogy az ország jogai megvédésére és fentartására az adómegajánlás igen fontos eszköz: de azt is tanultam s követtem is mindig, hogy éppen azért, mert ez annyira éles és erős fegyver, nagyon óvatosan kell azt használni s hogy ezért, mielőtt ezen eszközhoz nyúlna az országgyűlés, meg kell fontolni, hogy előnyösebb-e, ha ezt a fegyvert használja? vagy nagyobb-e a kár, mit azon fegyver használásával okoz?”

A képviselőház a kérdésben Deák Ferencz indítványára naprendre tért; erre november 10-én a baloldali delegátusok bejelentették azt, hogy lemondanak delegátusi minőségükről s így az 1869-iki közös költségvetés megállapításánál az ellenzék nem működött közre.

14. 209

A delegáció első ülését november 16-án tartá, melyben ezuttal négy bizottságra oszlott, u. m. a szárazföldi haderő, a tengeri haderő, a külügyi és a pénzügyi költségvetés megvizsgálására szolgáló bizottságokra.

Ezen delegáció alkalmával, minthogy az 1868. évi költségvetése megvalasztottnak folytatása gyanánt tekintetett, a delegáció tagjait a király külön nem fogadta.

A delegációban ezuttal már a horvátok is résztvettek; a képviselőház november 24-iki ülésében Suhaj Imre, Zuvics József, Bedekovics Kálmán és gróf Pejachevich László képviselőket választván, a felsőház pedig november 25-iki ülésében Bogovics Imre főispánt

A közös kormány a költségvetéseken kívül előterjesztette a hadsereg és a hadi tengerészet létszámának részletes kimutatását, a kellő indokolással együtt, azonkívül pedig a diplomatiái iratokat tartalmazó vörös könyvet

Az előterjesztés szerint a költségvetés következő tételekből állt

	rendes :	rendkívüli :	összesen :	Delegáció.
Külügyi ministerium	4,078.559 frt,	101.481 frt,	4,180.040 frt.	
Hadügyministerium :				
a) szárazföldi hadsereg	72,250.000 »	6,593.798 »	78,843.798 »	
b) tengerészet	7,491.877 »	1,980.604 »	9,472.481 »	
összesen	79,741.877 frt,	8,574.402 frt,	88,316.279 frt.	
Pénzügyministerium	1,778.695 »	.	1,778.695 »	
Számlellenőrség	102.650 »	.	102.650 »	
Összesen	85,701.781 frt,	8,675.883 frt,	94,377.664 frt.	
Levonva a vámjővedék tiszta összegét	7,927.000 »		7,927.000 »	
Fedezendő	77,774.781 frt,	8,675.883 frt,	86,450.664 frt.	

November 21-iki ülésében a delegáció abban állapodott meg, hogy a vörös könyv akármelyik bizottsági tag indítványára tárgyalás alá vehető és a külpolitikai helyzet megvitatható.

Erre tárgyalatott november 26. és 27-én a külügyi ministerium költségvetése, melynél Haynald Lajos és gróf Szécsén Antal a Rómával szemben követett politikát támadják meg. holott Csengery Antal védelmére kel.

Tárgyalas.

November 27-én tárgyalatott a tengerészeti költségvetés.

November 28-án a közös pénzügyministerium költségvetése; mely alkalommal a kegydíjaknál Csengery Antal indítványára a nyugdíjazás ellenőrzése végett a nyugdíjszabályzat előterjesztését követelték s kimondatott, hogy jövőre a kegydíjazás az állam fizetési képességével kellő összhangzásba hozatván, csak bizonyos korlátok közt gyakoroltassék.

November 30., december 2. és 3-án a hadügyi költségvetést tárgyalták (Trefort Ágoston előadója).

November 4-én volt a két delegáció határozatainak összehasonlítása, végül november 5-én az utolsó ülés tartatott.

Az albizottságokban történtek közül felemlitendő, hogy a nyugdíjak kérdését mindaddig, míg az országgyűlés nem határoz, függőben tartandónak tartották: — hogy a külügyministerium részéről kijelentés történt arra nézve, miszerint a keleti akadémiában jövőre különös tekintet lesz a magyar, szerb és román nyelvekre: — és hogy a bukaresti főconsulátusnál épügy, mint más állomásoknál is magyarok alkalmaztatására gond fog fordíttatni.

Interpellatio kettő fordult elő: Zsedényi Ede és társai a külpolitika, illetőleg gróf Beustnak a birodalmi tanács véderő-

vitája alkalmából tartott harcziasnak látszó beszédére nézve kértek fölvilágosítást, — és ugyancsak Zsedényi a polai viziratszati iskola megszüntetéséről tett kérdést.

Elvi határozatok

A magyar bizottság a pénzügyi határozatokon kívül s a már felemlített elvi utasítások mellett kifejezte azon kívánságát, hogy a legfőbb számszék a teljes függetlenségnek megfelelő állást nyerjen mielőbb, s e célból legfőbb számszéknek a közös ministeriumokhoz és a delegációkhoz való viszonya. ugyszintén a közös kiadás és bevétel számvitele és ellenőrzése tekintetében mielőbb alkotmányos előterjesztések tétessenek.

Kijelenté továbbá, hogy 1. a delegáció jövőre olyan időszakban hívassék össze, hogy kellőleg megfelelhessen hivatásának s az elhamarkodás veszélyének kitéve ne legyen: 2. hogy jövőre a kezelés áttekintését s az előirányzat alapos megbirálását megkönnyítő évnegyedes kimutatások terjesztessenek a delegációk elé.

Kimondja abbeli nézetét, hogy 1. a territoriális divíziók rendszerének az osztrák-magyar monarchia mindkét állam területén teljes mérvben való alkalmazása igen kívánatos: 2. a katonai biráskodásnak kilátásba helyezett korszerű teljes reformja a véderőről szóló törvénnyel együtt mulhatlanul életbe lépjen. 3. a legénység egy része, különösen Magyarországon, szabadságra bocsáttassék.

Ismétli a határőrvidéket illetőleg az előbbi költségvetesnél elfoglalt állásponlját.

Kifejezi azon kívánságát, hogy amennyiben alkotmányos kormányzat mellett a hadügyministerium nem kezelhet semmifele pénzt a nélkül, hogy annak hováfordításáról az alkotmányos testületnek számot adjon: „a lefolyt évek váltságdíjaiból keletkezett 54 millió forint tőkealapnak. ugyszintén az általános rokkant és kórházalap ezuttal a költségvetésbe föl nem vett jövedelmei s a hováfordításra vonatkozó kimutatások, jövőre az előirányzatba vétessenek föl: magok az alapok pedig pénzügyi kezelés tekintetéből a közös pénzügyministeriumhoz tétessenek át“.

Pénzügyi határozatok

A delegáció pénzügyi határozatában: a rendes szükségletnél 2,592.784 frttal, a rendkívüli szükségletnél 2,531.863 forinttal kevesebb összeget szavazott meg az előirányzottaknál. A rendes szükségletnél mutakozó nagyobb levonások leginkább onnan erednek, hogy a delegáció a hadsereg és a hadi tengerészet

saját jövedelmeit 3,174.000, illetőleg 143.377 forinttal fölvette a költségvetésbe s ez által a bruttobudget elveinek megfelelően a szükségletet is emelte némileg, de egyuttal a végleges összeget lényegesen redukálhatta. Pénzügyi határozata k.

Az 1868. évre megszavazott rendes szükséglet 83,108.998 forint, miből a határvámok jövedelme 7,927.000 frt levonatván, marad fedezendőnek 75,181.998 frt. A Magyarország által fedezendő hányad 22,554.599 frt.

A rendkívüli szükséglet 6,144.020 forint, miből Magyarországot terheli 1.843.206 forint.

Alakilag a delegatiók határozata az 1868-ikihoz hasonló.

Időközben a képviselőház pénzügyi bizottsága a költségvetést tanulmányozta, de a mint részletekben lett előterjesztve, úgy maga is csak részletekben tárgyalta. Pénzügyi bizottság jelentése.

Ez alkalommal minden egyes részletnél már különböző előadók szerepelnek; a pénzügyi bizottság beadta jelentését október 28-án a királyi udvartartásról, a kabineti irodáról, a miniszerelnökségről és a Felség személye körüli miniszeriumról (előadója Trefort Ágoston); november 2-án a vallás- és közoktatásügyi miniszeriumról (előadója báró Kemény Gábor) és az igazságügyi miniszeriumról (előadója Kautz Gyula); november 7-én a belügyminiszeriumról (előadója Zsedényi Ede); november 15-én a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszeriumról (előadója gróf Bethlen Farkas); november 20-án a közmunka-közlekedésügyi miniszeriumról (előadója Pulszky Ferencz); nov. 22-én a pénzügyminiszeriumról (előadója Kautz Gyula); de ez utóbbi jelentés a rendkívüli költségvetést még nem tartalmazta.

A pénzügyi bizottság ezuttal is törléseket indítványozott, melyek a következő összeállításból vehetők ki:

	Előterjesztés:	Pénzügyi bizottság:	
Miniszerelnökség	121.400 frt,	120.400 frt,	— 1.000 frt.
Felség személye körüli minist.	83.800 »	79.700 »	— 4.100 »
Vallás- és közoktatásügyi m.	1,337.000 »	1,172.100 »	— 164.900 »
Igazságügyi miniszerium	2,989.900 »	2,983.400 »	— 6.500 »
Belügyminiszerium	9,574.600 »	9,561.100 »	— 13.500 »
Földm., ipar- és keresk. m.	2,159.251 »	2,127.600 »	— 21.651 »
Közm.- és közlekedésügyi m.	3,235.000 »	3,035.000 »	— 200.000 »

Általános jelentést a pénzügyi bizottság már azért sem tehetett, minthogy az országgyűlés még deczember folytán be volt fejezendő tárgyalásait és szétoszlott, s így a képviselőház is kénytelen volt minél előbb, az egész pénzügyi állapot áttekintése nélkül a részletek tárgyalásaihoz hozzálátni.

A költségvetés
Általános tárgyalása.

Tényleg már november 11-én a ház elnöke a költségvetés tárgyalását napirendre is tűzi; pedig akkorig csak egy része a költségvetéseknek volt a pénzügyi bizottság által előterjesztve. Midőn a ház elnöke a költségvetés tárgyalását kitűzé, azt felkiáltások: „az osztályokhoz” kísérték. A kifejlett vitában szót emelvén Bónis Sámuel, legalább is — tekintve az idő rövidségét — megkívánja, hogy a ház határozzon, hogy ezuttal az osztályok mellőzésével tárgyalni fog. Tisza Kálmán is szükségesnek látja, hogy e fölött a ház határozzon. Lónyay felfogása azonban egészen különböző volt, szerinte az ellen senkinek nem lehet észrevétele, hogy a pénzügyi bizottságnak beterjesztett jelentései azonnal tárgyalás alá vétessenek az osztályok mellőzésével. Nem lehet pedig észrevétele azért, mert itt nem törvény alkotásáról van szó, s ha majd az egyes költségvetési tételek meg lesznek állapítva, a költségvetési törvényjavaslat ugyanis a ház elé fog terjesztetni és miután akkor törvényalkotásról lesz szó, alkalmuk lesz még az egyes osztályoknak is az egyes tételek iránt nyilatkozni. Ezt a felfogást Nyáry Pál nem osztja, de tekintve az idő rövidségét, ezen határozat ellen nincs észrevétele: de nem akarná elfogadni azon elvet jövőre is, hogy hivatkozhasanak a ház mostani határozatára: mert a budget azon tárgy, mely legtöbb időt, legtöbb megfontolást, legtöbb combinatiót igényel. Ha az osztály nem azért van, hogy a tárgyakat előlegesen megfontolja, annak részleteibe ugyszólva belemélyedjen akkor az osztályoknak ugyszólva nincs semmi jelentősége. Erre az elnök kimondja a határozatot következőleg: A budgetet a ház közvetlenül fogja tárgyalni, de csak ezuttal, tekintve az idő rövidségét és a tárgy sürgősségét*.

A költségvetés tárgyalása tényleg 1868. november 12-én kezdődött meg. Mindenekelőtt Nyáry Pál emel szót, kifogást tesz, hogy a zárszámadások nincsenek előterjesztve; a költségvetés ellen szól, mert tárgyalása lehetetlen, a mennyiben még a levételekre vonatkozó rész elő sincs terjesztve; utal az idő rövidségére kívánja, hogy jövőre a költségvetés az év elején

terjesztessék elő, s ha bele is megy ezuttal a költségvetés tárgyalásába, ezt azzal a föntartással teszi, hogy jövőre ebből következtetés ne vonattassék.

A költségvetés
általános tár-
gyalása.

Ezen általános vitába illő beszéd után Somssich Pál, a pénzügyi bizottság elnöke a királyi udvartartás, kabinet-iroda és a minisiterelnök költségeire vonatkozó bizottsági jelentés föl-olvasását kívánja, hogy a tárgyalás a rendszeres mederben foly-
jon. a képviselőház tényleg — miután Bónis Sámuel, Tisza Kálmán és Simay Gergely még elvileg kijelentették, hogy a költségvetéshez általánosságban lehet szólni s ebbeli jogukat maskorra föntartották — az egyes költségvetések részleteinek tárgyalásához fogott.

Részletekben tárgyalatott:

Részletes tár-
gyalás.

1868. november 12-én az u. n. kisebb tárczák (előadó Trefort Ágoston),

november 12. és 13-án a vallás- és közoktatásügyi minis-
terium (előadó báró Kemény Gábor),

november 13. és 16-án az igazságügyi ministerium (előadó
Kautz Gyula),

november 14-én a belügyministerium (előadó Zsedényi Ede),

november 18-án a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi
ministerium (előadó báró Kemény Gábor),

november 21. és 23-án a közmunka- és közlekedésügyi
ministerium (előadó Pulszky Ferencz),

november 26-án a pénzügyi ministerium (előadó Kautz
Gyula) költségvetése.

Az átruházási jogra nézve a minisiterelnökség költség-
vetésénél b. Simonyi Lajos az átruházási jog jelentőségére utal:
szerinte: „ha az átruházási jog megadatik, akkor az egyes tétel-
lek megállapítása nincsen hatáskörében a törvényhozásnak, akkor
azok tárgyalása nem egyéb, mint fölösleges időpazarlás”: mire
határozatilag kimondatik, hogy csak ott van helye a virementnek,
hol a ház különösen megengedi.

Átruházási jog.

A Felség személye körüli ministeriumnál a pénzügyi bizott-
ság javaslatára határozatilag kimondja a ház, hogy „a nemesség
és annak magasabb czimeinek adományozása tetemesen
nagyobb díjak fizetésével terheltessék s hogy azok elengedésének
csak ritka és kivételes esetekben lehet helye”, továbbá „hogy a
Bécsben levő országos levéltárnak Budapestre leendő

Fel-eg személye
körüli ministe-
rium.

atszállításáról és itten az országos levéltárral, valamint a m. kir. kamarai és az erdélyi kormányzóki levéltárral egyesítve, alkalmas helyiségben eszközözlendő felállításáról gondoskodjék^a.

Egyházak és
székelyek

A vallás- és közoktatásügyi ministeriummal az egyházi kérdések tárgyalattak elvileg. Nevezetesen az egyházaknak állami segélyezése képezte vita tárgyát.

Szontagh Pál az egyházak segélyezésére szánt összegeket törülni kívánja. Tisza Kálmán szerint egyedüli helyes viszony állam és egyház között az, hogy mindegyik egyház fedezi a maga költségeit önállóan, és az állam egyiknek is egy fillért sem ad. De nálunk ezt még kivinni nem lehetvén, nem látom át, hogy midőn az állam az egyiket majdnem milliókkal dotálja, ha nem is készpénzzel, de alapítványokkal és jószágokkal, hogy miért kelljen a toblanak visszautasítani, ha az állam valamivel segíteni akarja. Mára a pénzügyi bizottság e kérdésben azt óhajtja, „hogy legyen szabad egyház a szabad államban. Éppen ennél fogva az egyházak az államtól való elválasztását és függetlenítését tartja egyedül czélyszerűnek. Következőleg nem helyeselheti elvileg az egyes egyházfelekezeteknek az állam pénztárából való segélyezését; tekintve azonban a jelen helyzetet, a segélyezést ajánlja.

Legfontosabb

s az akkori felfogás jellemzésére szolgál az a vita, mely az egyetem kérdésénél kifejlődött. Az egyetem céljaira 50.000 frt volt a költségvetésbe fölvéve. Tisza Kálmán a tételhez a következő indítványt terjesztette elő: „A ház megszavazza ugyan a kért 50.000 forintot, mintán az egyetemet mint az 1848 : XIX. t.-czikk folytán, mely azt egyenesen a közoktatásügyi minister hatósága alá rendeli, tisztán államintézetnek tartja, de ép azért elvárja, hogy a cultusminister ur az egyetem összes vagyonáról, jövedelmeiről és kiadásairól mielőbb pontos kimutatást fog a ház elé terjeszteni.“

A vita, mely ezen indítvány alapján keletkezett, az egyetem állami jellegének határozott elismerésével végződött. Ugyanis Tisza Kálmán után a többek közt szót emel:

Széll János felekezeti jelleggel vitatja és hogy a kérdés elhalasztassék, a következő javaslatot terjeszté elő: „A ház Tisza képviselő indítványa feletti elhatározását elhalasztja addig, míg a katholikus status antonomiája szerveztetvén, az illetőket a cultus- és közoktatási minister e tárgyban meghallgatja és ez az 1848 : XIX. t.-cz. 3. szakasza rendeleteihez képest tudósi-

tasát az országgyűlésnek megteendi:" mire **Ghyczy Kálmán** kijelenti, hogy: „A törvény az 1848: XIX. t.-cz. ezen kérdést már eldöntötte, midőn az egyetemet minden tekintetben a magyar vallás- és közoktatási minister rendelkezése alá helyezte". Erre **Paczolay János**, küzd az egyetem felekezeti jellege mellett: szerinte: 1848 előtt ugy az egyetem, mint a katolikus oktatás ügyét a helytartótanács egy commissiója intézte, mely commissio-
nak az esztergomi érsek, mint katolikus főpap volt elnöke

. Az 1848-iki törvényben egy szóval sines kifejezve az, hogy az egyetem országos egyetem volna itt arról van szó, az egyetem alapjai országos alapok-e vagy sem? mert csak azokat az alapokat lehet és szabad országos alapoknak nyilvánítani, a melyek országos alaphól vannak felállítva. Már pedig ezeket az alapokat **Pazmán, Lippay** stb. tették; Az 1790: XXIII. t.-cz. biztosított minden alapítványt, amennyiben világosan ki van mondva, hogy az alapítvány más célokra, mint az alapítók szándéka volt, nem fordíthatatik.

Most már a kérdéshez maga **Deák Ferencz** is szól és kiegészíti, hogy: **Maria Theresia**, mint Magyarország királynéja alapította ezen egyetemet, s az említett érsekek által tett alapítványokat felhasználta arra. S mi ezen egyetemnek neve? Nem országos egyetem, hanem királyi egyetem. Magán- vagy hitfelekezeti tanintézeteket szorosan véve királyi intézeteknek nem hihetnek, mert a király fejedelme az egész országnak, s a mit alapít, mint feje az államnak, arról nem lehet állítani, hogy kizárólag az egyik vagy másik külön felekezet részére alapította, kivált ha az alapító-levélben a cél és szándék nem is említettik maga **Mária Theresia** egykor kérdést tett az egyetemenél fölállítandó protestans tanszék iránt, nehogy a protestans ifjak kénytelenek legyenek külföldre menni. A tanárok kinevezése, a tanrendszernek általános és részletes meghatározása nem a kath. egyháztól függött, hanem egyenesen az állam kormányától.

Igy fejlődvén a vitatkozás a képviselőház 1868. november 13-án tartott ülésében, utasítja a közoktatásügyi ministert, hogy teljesítse azon megbízást, melyet az 1848. XIX. t.-cz. különösen a tanrendszerre nézve magában foglal: e végből terjesztszen elő részletes kimutatást a m. kir. egyetem állapotáról, fejtse ki annak vagyoni állását, és érintkezvén e célból a római kato-

Egyetem.

Egyetem.

likus egyházzal, hozza tisztába: melyek azon javak, jövedelmek és alapítványok, melyek az egyetem jelen vagyonából, mint tisztán római katolikus czélokra tett alapítványok a római katolikus egyházat illetik? mik azon javak, melyek annak mint államintézetnek tulajdona gyanánt tekinthetők? és melyek a netalán kérdésesek? Mindezekről kimerítő jelentését a jövő országgyűlésnek adja be, mely azután a minister előterjesztését, vagy amennyiben szükséges leendő a netalán előforduló jogi kérdéseket, ha egyébként nem lehet, törvényes uton leendő elhatározásáról fog intézkedni. Tisztába hozatván ezek szerint a m. k. egyetemnek mint állami tanintézetnek vagyona és jövedelme, azokat a közoktatásügyi minister a jövő évben előterjesztendő költségvetésébe vegye föl, mint bevételeket; vegye föl továbbá minden az egyetemre szükséges kiadásokat is, hogy azok szerint az országgyűlés elhatározhassa: szükséges-e, és mily összegben a jövedelmen felül a megkívántató költségeket, az állam egyéb jövedelmeiből pótolni."

Igazságügyi
kívánások.

Az igazságügyi ministerium költségvetésénél jelentőséggel bíró viták magában a házban nem voltak: de a pénzügyi bizottság jelentésében az igazságügyi kormányzat terén érvényesítendő irányadó elveket következően fejté ki:

1. a birói tiszt fontossága megkívánja a lehetőleg tökéletes igazságszolgáltatásnak elérhetése pedig mellőzhetlenül megköveteli, hogy a birák anyagi tekintetben illőleg elláttassanak és így ez irányban is függetlenek legyenek: mi végre okvetlen szükséges, hogy azok, különösen a magyar kir. táblai birák fizetései emeltessenek. — 2. A börtön- és fegyházak állapota hazánkban oly szomorító s más művelt nemzetek irányábani hátramaradásunkat apanyira tanúsítja, miként ereink egész megfeszítésével, sőt rendkívüli áldozatokkal is arra kell törekednünk, hogy e téren a mulasztásokat pótoljuk, a hiányokat kiegészítsük és így a humanitás és előrehaladott tudomány követelményeinek megfelelhessünk. — 3. A külföldön az igazságszolgáltatására felállított intézkedések és intézeteknek ismerete és tanulmányozása hazánkra nézve nemcsak hasznos, hanem gyorsabb haladásunkra okvetlen szükséges, ugyanezért az erre vállalkozni kívánó értelmes szak- és munkaképes egyéneknek külföldre leendő kiküldetése mellőzhetlen.

Az országos törvénytár szerkesztésére nézve a minister oda utasítandó, hogy e munkának vállalkozót keressen, ki, ha a kormány nevében kiocsátandó minden irományoknak kiadásával bizatnék meg, nemcsak a kiadási, de valószínűleg a szerkesztési költségek fedezését is magára vállalná, sőt talán még nyereséget is fizetne. •

A belügyministerium költségvetésénél, a pénzügyi bizottság javaslatai közt előfordult az, hogy a földtehermentesítési osztály tétessék át a pénzügyministeriumhoz. E részben a belügyminister részéről azon megnyugtató nyilatkozat adatott, hogy . . a földtehermentesítési osztály mindaddig a belügyministeriumban fentartandó lenne, míg az államkincstárt és így a pénzügyministeriumot mint egyik érdekelt félt, illető földtehermentesítési ügyek be nem lesznek fejezve.

Földtehermentesítési osztály.

Ugyancsak a pénzügyi bizottság kívánta, hogy . . . a megyék alkotmányosan gyakorolt önadóztatási joga ismét hatályba léptetessék s vonatkozólag a képviselőház által 1867. márczius 7-én 653. sz. alatt hozott határozatra, az autonom helyhatósági szervezettel szorosan összefüggő házi adórendszer a jövő államköltségvetés előterjesztéseig okvetlenül visszaállíttassék.

Házi adó.

Végül: az államrendőrségi ügy véglegesen mindeddig szervezve nem lévén, a ministerium felhivatott, hogy 1869-ben a végleges szervezést, a mennyiben szükséges, a törvényhozás közbenjöttével okvetetlen eszközölvén, ennek rendes költségeit adja be a jövő költségvetés alkalmával.

Államrendőrség.

A földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi ministerium költségvetésénél a ménesügyre nézve találkoztunk javaslattal. A ménesügy 1868-ban a honvédelmi ministerium költségvetésében szerepelt.

Ménesügy.

A delegáció 1868. márcz. 20-án kelt Ő Felsége által márcz. 24-én szentesített határozata alapján azonban a ménesek polgári kormányzat alá voltak veendők. Az átvétel 1869. januárig fogván megtörténni a pénzügyi bizottság ez alkalommal így nyilatkozott: ámbár ezen intézeteket nem tartja főképen jövedelmezés végett életbeléptetteknek, hanem olyanoknak, melyeknek feladata az, hogy a lótenyésztést sikeresen mozdítsák elő; mégis hogy ez egyszersmind kellő gondoskodással eszközölthessék,

szükségesnek látja a pénzügyi bizottság, hogy ezen intézetek rendezése, kezelése, részletes vizsgálat alá vétessék és a földmívelési ministerium ennek eredményéről külön előterjesztést tegyen az országgyűléshez a jövő 1869-ik év folytán. —

Ministeri épü-
letek

A közmunka- és közlekedésügyi ministerium költségvetésénél a pénzügyi bizottság javaslatára a képviselőház a következő határozatot hozta: Tekintettel a folyton emelkedő házbérek terhes voltára és azon nehézségekre, melyek onnan erednek, hogy a ministerium hivatalos helyiségei Budán és Pesten szét vannak szórva, kívánatosnak mondatott, hogy a közmunka- és közlekedési ministerium számára, mielőtt az ország pénzügyi állapota azt meg fogja engedni, külön ház építtessék, mi által a belügy-, a vallás- és közoktatási ministeriumok, melyeknek helyiségeit jelenleg a közmunka- és közlekedési ministerium egyrészben elfoglalja, a most bérelt házakban elhelyezett osztályaikat szintén a régi helytartótanácsi házban összpontosíthatnák.

Utágy.

Az útügy főképp az újabb alkotmányos időkben felette nagy érdekekkel tárgyalatott; a pénzügyi bizottság ez okból azon óhaját fejezte ki, hogy: Az államköltségen fentartott utak hossza minden egyes tételnél a költségek kiszámításához hozzátétessék, mert csak így szereshet magának a bizottság meggyőződést a megajánlandó összegek célszerű felhasználásáról.

Rendezett tanács-
városok törvény-
kezési költségei

November 25-én tárgyalta a képviselőház a rendezett tanácsú városok törvénykezési költségeiről szóló pénzügyi bizottsági jelentést. A belügyministerium költségvetésének tárgyalásakor ugyanis a képviselőház november 14-én utasította a pénzügyi bizottságot, hogy a belügyministeriummal egyetértőleg adjon mielőbb véleményes jelentést arról, miképen lehetne a nemkirályi városok törvénykezési költségeinek terheit könnyíteni, anélkül, hogy a szab. k. városok hasonló költségeire mulhatlanul szükséges összeg megcsorbíttatnék. A bizottság 80.000 forintot ajánl, s ezen összeg és a szab. kir. városok számára engedett közt átruházási jogot véleményez.

Ut- és hidvámok.

November 26-án a pénzügyministerium költségvetése tárgyalatott. Maga a pénzügyi bizottság kívánta, hogy a pénzügyminister a sójövedék és a dohányjövedék ügyeinek rendezése érdekében enquete-et hívjon össze. Gajzágó Salamon az Erdélyben még fennálló út- és hidvámok megszüntetését köve-

ette s beszédüket törvénytelennek mondja: az ez által kifejtött élénk vita folyamában Lónyay Menyhért pénzügy-minister ígéretet tesz, hogy jövő évbengyökeres reformokat terjeszt elő.

Ugyanezen ülésben Simonyi Ernő a költségvetés törvény alakjára nézve így nyilatkozik:

„Én nem tudom, hogy e háznak létezik egy határozata, hogy a költségvetés iránt törvény alkottassék; én csak azt tudom, hogy a magyar törvényhozás a megszavazandó adó iránt törvényt soha sem alkotott. Az soha sem volt így, hogy a ház megszavazza az adót és ahhoz királyi szentesítés kívántatik, hanem a ház megszavazza az adót anélkül, hogy arra nézve a király szentesítése megkívántatnék: ez tehát technikailag törvénynek sem nevezhető . . . A magyar törvényhozás a múlt időkben legalább így cselekedett. Az egész corpus jurisban nincs egy törvény, hol az mondatnék, hogy az adók megszavaztattak: megszavaztattak ugyan rendkívüli subsidiumok, de az adók soha törvény által meg nem szavaztattak.“

A költségvetés alakja.

Meg kell említeni, hogy az 1869-ik évi költségvetés tárgyalása alkalmával több ízben történt, hogy egyes képviselők indítványára a házban azonnal a költségvetési tételek emeltettek vagy új költségek szavaztattak meg: így a közoktatásügyi ministerium költségvetésénél a pesti tornászegyesület támogatására 5.000 frt: az igazságügyi ministeriumnál a vidéki váltótörvény-széki bírák fizetésének javítására 3.000 frt; a képviselőház utasítása folytán a pénzügyi bizottság utólagos jelentése alapján egyetemi tanárok fizetésének pótlására 12.000 frt.

A költségvetés minden egyes tárczánál azon kijelentéssel szavaztatott meg, „hogy a pénzügyminister a szükséges fedezetet a rendes forrásokból előteremteni képes leend, mert ha az előterjesztendő fedezetből az tűnnék ki, hogy az nem felel meg az összes szükségletnek, ez esetben a létező hiányhoz mért reductionnak kell bekövetkeznie, hogy az államháztartásban a bevételek és kiadások között megkívántató egyensúly meg ne zavartassék.“

A költségvetés részleteiben november 26-án letárgyalván, a pénzügyi bizottság elkészítette a költségvetés összhangzába hozatalát és decz. 3-án a költségvetési törvénnyel

A pénzügyi bizottság zárjelentése.

A pénzügyi bizottság zárjelentése

együtt beterjeszté zárjelentését. Ezen jelentés szerint nagy hiány mutatkozván a most már egészében áttekinthető költségvetésben, kénytelen a pénzügyi bizottság nagyobb törléseket javaslatba hozni; ez okból a rendes költségeknél 1,216.000 frtot hozott levonásba, s ez alkalommal a következő elveket alkalmazta: 1. a tiszti fizetéseknél 2^o/_o-ot hozott levonásba intercalare okából; 2. az irodai költségeknél 5—10^o/_o-ot törölt; 3. más közigazgatási költségeknél hasonlóképp 5—10^o/_o-ot hozott levonásba; 4. Különféle költségeknél megtakarításokat javasol. A rendkívüli költségeknél 3,004.000 frtot vél törlendőnek. Minthogy azonban a közös költségek még most sem voltak tudva a bizottság előtt, az előterjesztett költségvetést ezen költségek nélkül állította össze, s így tulajdonképen mérleget sem készíthetett, illetőleg a mérleget csak a közös költségeknek valószínű összegükben felvétele által megközelítőleg állapíthatta meg.

A költségvetési törvény

A költségvetési törvényt a központi bizottság azonnal tárgyalta és az északi vasut Hatvantól Jászberényen át Szolnokig vezetendő szárnyvonalának kiépítésére szükséges 2,000.000 frttal egészítette azt ki. A képviselőház ekkép már deczember 3-án megkezdhette a végleges tárgyalást. Ezen tárgyalásnál azon sajátszerűséggel találkozunk, hogy a részletek jöttek tulajdonképen s egyedül szóba. Nem említve azt, hogy Lónyay pénzügyminister a közös költségeket, még pedig a rendeseket épügy, mint a rendkívülieket és a közösfgyi rendkívüli fedezetet e tárgyalás alkalmával jelentette be és állíttatta a költségvetés tételei közé, báró Eötvös József népiskolai czélokra 163.500 frtot kért beállítani mely összeg eredetileg is benn volt a költségvetésben, de a pénzügyi bizottság javaslatára azért töröltetett, minthogy a népiskolákról szóló törvényjavaslat még elfogadva nem volt; előközben azonban a javaslat törvényynyé válván, a költségnek most már fölvételét meg kellett ismételni: — Gorove István a gazdaság különböző ágainak emelésére az első ízben megszavazott összeget 50.000 frttal kérte fölemeltetni: — Horváth Boldizsár törvénykezési költségekre szintén 50.000 frt emelését követelte: — végre a vasuti czélokra szánt összeg az időközben hozott határozatok alapján 21,429.000 frtról fölemeltetett 22,229.000 frtra. A képviselőház egy ülésben elvégezte a költségvetés tárgyalását s egyuttal a pénzügyi bizottság zárjelenté-

seben a jövő költségvetéseket illetőleg is állási foglalt. A pénzügyi bizottság ugyanis zárjelentésében mondá:

Költségvetési
törvény.

„Részint azon eset miatt, mivel az idén két évi költségvetés volt megállapítandó, részint azon oknál fogva, mivel a delegatiók, a véderőről szóló törvényjavaslat tárgyalásának a minar hia mindkét részében csak későbbben történhetett befejezése folytán szintén csak későbbben voltak egybehívhatók, az 1869-ik évi államköltségvetés se idejében elő nem terjesztetett, se részletekre is kiható és így több időt igénylő alapossgal nem tárgyalathatott. Jövőre nézve tehát határozatban arra utasítandónak véli a ministeriumot, miszerint akként intézkedjék, hogy az 1869-ik év folyamán még július hava előtt egybehivatván és megállapítván a közös költségeket a delegatiók, az egész államköltségvetés még az 1869-ik évi szeptember közepéig okvetlenül az országgyűlés elé terjesztessék, s így az országgyűlésnek az 1870-ik évi költségvetés tárgyalására annyi idő engedessék, a mennyit az ily nagyfontosságú ügy megkíván.

A képviselőház tényleg magáévá is tette ezt a határozatot. Deczember 6-án volt a költségvetés harmadszori megszavazása.

Deczember 9-én tartotta az 1865—9-ik országgyűlés utolsó ülését. Pénzügyi működését a királyi trónbeszéd így jellemezi:

„A pénzügyek terén önök üdvös tapintattal találták fel a helyes utat, s míg egyrészt megszavazták mindazon költségeket, melyeket az ország kormányzata és hitelének fentartása szükségessé tett, másrészt gondos vizsgálatnak vetették alá az országgyűlés elé terjesztett költségvetéseket.

A trónbeszéd a
pénzügyekről.

„Magyarország haladása eddig az anyagi téren nem állott párhuzamban gazdag természeti kincsforrásaival, de a törvényhozás felfogta az anyagi haladás egész fontosságát. Új vasutvonalak építését rendelte el és több külföldi állammal kedvező kereskedelmi szerződéseket kötött. Mindezen intézkedések az államháztartás megzavarása nélkül történtek, sőt a nép terében némi tekintetben, mint például a só árára nézve, még könnyíteni is lehetett.“

Az 1869. évről szóló költségvetést az 1868: L. törvény-cikk foglalja magában.

A költségvetési
törvény

A költségvetési
törvény.

A törvény 1. §. szerint „a magyar korona országainak rendes kiadásai 151,867.099 forintban, rendkívüli kiadásai pedig 33,641.206 frtban állapíttatnak és ajánltatnak meg.

A 2. §. tartalmazza „a fejezeteket és címeket“, melyek szerint ez összegek megosztatnak. Ezuttal a rendes kiadások XVII. fejezetet és 50 címet, összesen 96 tétellel, — a rendkívüli kiadások VIII. fejezetet és 10 címet, összesen 16 tétellel szerepeltet, együtt véve tehát 112 utalványozható számat tartalmazott a költségvetés.

A 3. §. tartalmazza a rendes és rendkívüli fedezetet, ezuttal már fejezetek és címek szerint részletesen felsorolva. Összesen a rendes fedezet 147,539.600 frtot, a rendkívüli 25,241.206 frtot tett.

A 4. §. a mérleget vonja mondván „a 2. §-ban megajánlott rendes kiadások és a 3. §-ban előírányzott rendes bevételek között 4,327.499 frt különbözet mutatkozván, e hiány kiegyenlítésére az északi vaspálya által az állam javára átadott elsőbbségi kötvényekből befolyt 2,418.900 frt s az 1867-ik évi végén hátralékban volt egyenes és fogyasztási adóknak az 1869-dik év folytán befolyandó összegéből 1,908.599 frt utalványoztatik.

Az 5. §-ban a rendkívüli szükséglet és fedezet egybevetése után 8,400.000 frt hiányt állapít meg. „E hiány fedezésére felváltatnak a pénzügyminister, hogy az államnak a díjak, belvegek és illetékek hátralékaiból származó nagyobb részint jelzálogilag is biztosított követeléseinek alapján a fedezendő összeg erejéig, a szükséghez képest időről időre kamatozó kincstári utalványokat adhasson ki, a melyek azon arányban lesznek beváltandók, a melyben az érintett biztosított követelések az állam pénztárába befolyanak.“

A 6. §. felsorolja az adótörvényeket és ezek „valamint az ut- és híd vámok, az államvagyon jövedelmei és az állam egyéb rendes bevételei az 1869-ik évre ezennel megajánltatnak és megszavaztatnak.

A 7. §. szabályozza az átruházást s mondja, hogy a megszavazott jövedelmek „csupán a jelen törvényben megajánlott kiadásokra fordíthatatnak s átruházás e kiadásoknak se fejezetek se címei között nem engedtetik.“

Az 1869. év költségeit a költségvetésben megállapított összegeken felül a következő törvényekkel megszavazott póthitelek szaporították, még pedig összesen 515.215 frttal: -

az 1869: III. t.-cz. (a népszámlálásról) szerint a népszámlálás fogantatására egyelőre 150.000 frt rendkívüli hitel nyitattik a földművelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszternek: —

az 1869: XXII. t.-cz. (a horvát-szlavon-dalmát miniszter és segédszemélyzete 1869. évi szükségleteinek fedezésére) szerint a horvát-szlavon-dalmát miniszter 1869-ik évi szükséglete fejében 53.240 forintnyi hitel nyitattik. Ezen összeg a magyar államköltségvetésbe utólag fölvetetvén, annak fedezésére az 1868: I. törv.-cz. 6. §-ban megajánlott rendes állami bevételek jelöltetnek ki:

az 1869: XXIV. törvényezikk (Ő csász és apostoli királyi Felsége 1869. évi keleti útja költségeinek fedezéséről) szerint: Ő császári és apostoli kir. Felsége 1869-ik évi keleti útjának költségeire a magyar korona országai részéről 150.000 ezüst forint szavaztatik meg, mely összeg a legfelsőbb udvartartási költség rovatában, mint rendkívüli póthitel veendő számadásba:

az 1870. VIII. t.-cz. szerint, („a postajövedék 1869-ik évi kiadásainak fedezésére póthitel ajánltatik meg“) az 1868: I. t.-cz. 2. §-ában a rendes kiadások XII. fejezete, 10. cizme alatt a postai kiadások fedezésére megszavazott 3,335.000 forinton felül még utólagosan 134 000 frt ajánltatik meg: az összeg fedezésére a postajövedék saját 1869-iki bevételei jelöltetnek meg.

az 1870: XXI. t.-cz. („Ő császári és apostoli kir. Felsége 1869-ik évi keleti útja költségeinek pótlásáról“) 27.975 o. é. forintot szavaz meg, mely összeg a legfelsőbb udvartartási költség rovatában, mint rendkívüli póthitel veendő számadásba

Az adótörvényekre nézve az 1869. év nem mutat nagyobb módosításokat.

Megállapított a vámkezelési átalány még pedig azon egyezmény alapján, melyet a két kormány pénzügyministerei kötöttek.

Póthitelek.

Vámkezelési átal-
ány

A vámkezelési költségekre Lónyay a következő fölvilágosításokat adja: — az 1858—67. éveknek valóságos vámkezelési kiadásai az osztrák tartományokban 13,210.473 frtot, egy évre tehát 1,321.047 frtot; Magyarországon 3,663.318, illetőleg 366.331 frtot tettek. Az osztrák tartományok határvámvonala 420 mérföld, Dalmáciaé 120, összesen 540 mérföld. Magyarorszáé 180 mérföld. Tehát az aránylagos határhosszaságból a magyar határra 25⁰/₀, az összes költségekből Magyarországra 21·69⁰/₀ esik. A mult évi novemberben kötött egyezés szerint Ausztria számára 1.400.000, Magyarország számára 450.000 frt vétetett; az arány itt 24·32⁰/₀.

Az ezen fölvilágosítás folytán elfogadott 1869: II. t.-cz. a vámkezelési költségek általánosításáról következőleg intézkedik:

1868. január 1-től kezdve vámkezelési költségek fejében az 1867: XVI. t.-czikkben foglalt vám- és kereskedelmi szövetség tartamára a magyar ministerium hatósága alatt álló vámkezelési terület részére 450.000, az osztrák ministerium hatósága alatt álló vámkezelési terület részére pedig 1,400.000 forintnyi állandó évi összeg állapittatik meg, akár többre, akár kevesebbre rugjanak az évenkénti tetteleges vámkezelési költségek.

Ezen törvény hatályát az 1877: XXVII. t.-cz. 2. §. 1878. márczius 31-éig, az 1878: IV. t.-cz. 2. §. 1878. május 31-éig és az 1878: XIII. t.-cz. 2. §. 1878. június 30-áig meghosszabbította. Az 1878: XIX. t.-cz. 2 §.-ban a költségátalány az új vámszövetség tartamára vagyis 1887. deczember végeig ugyanoly összegben állapittatott meg.

Az 1879: LII. t.-cz. (a Bosznia és Hercegovinával való vámkapcsolat létesítéséről) 13. §. Bosznia és Hercegovina részére, valamint ezen országok határvámkezelési költségeinek fedezésére további intézkedésig évi 600.000 frtot aranyban állapított meg. Az 1887: XXIII. t.-cz. a vámkezelési általányokat az új vámszövetség idejére, tehát 1897. deczember végeig a már megállapított összegekben továbbra fentartotta. —

Módosítások tétettek továbbá a bélyeg és illetékek terén, a mennyiben ugyan az eddigi szabályok továbbra is fentartattak, de az 1869: XVI. t.-cz. a pénzüntézetek, részvénytársulatok és egyletek üzletére vonatkozó bélyeg és illetékeket szabályozta, és az 1869: XXIII. t.-cz. a hirlapbélyeget eltörli.

1867. előtt a bécsi cs. kir. pénzügyministerium egyes pénzintézeteknek, különösen pedig a takarékpénztáraknak, a pesti kereskedelmi banknak, a bécsi hitel- és az osztrák nemzeti bank fiókjainak stb. rendeletileg különböző bélyegmentességeket engedélyezett. Ez okból Lónyay szükségesnek tartotta a kérdésben levő intézetek, társulatok és egyletek bélyegkötelezettségére vagy mentességére vonatkozó szabályokat rendszeresen egybe foglalni és akként alakítani, hogy a hasonló alapokra fektetett s ugyanazon célra törekvő vállalatok és társulatok egyenlő bánásban részesüljenek s az eltérő kiváltságok megszüntetessenek. Az általa benyújtott törvényjavaslat lényegtelen módosításokkal lett törvényté.

Ezen a pénzintézetek, részvénytársulatok és egyletek üzletére vonatkozó bélyeg és illeték szabályozásáról szóló 1869. évi XVI. törvényzikk 1. §-ában elvül kimondja: hogy a pénzintézetek, részvénytársulatok és egyletek, a mennyiben a törvény másképp nem intézkedik, ugyanazon bélyeget és illetéket kötelesek fizetni, mely az egyes magánpolgárookra van kiszabva.

Bélyegmentesség esete attól tetetett függővé, vajjon az intézet nyereszkesre alakult-e, vagy sem? Így

tudományos, művészeti, gazdasági, kegyeleti és jótékonyegyletek, a mennyiben céluk nem pénzbeli nyeresőgre van irányozva, a közhatóságokhoz és hivatalokhoz intézendő beadványaikra és irataikra nézve — a peres eljárás kivételével — bélyegmentesek (3. §):

bölcsőde, kisdédóvó, árvák nevelésére keletkezett, keresetképességgel nem bíró egyéneknek ideiglenes és állandó segélyezésére alakult. továbbá orvosi, segélyezési, betegápolási vagy temetési költségek fedezésére létesített egyletek, társulatok és intézetek — ha működésük a főczélon túlmenő nyereséményre nem terjed ki — üzletükre nézve bélyegmentességben részesülnek (4. §.);

élelmezési, előlegezési és egyáltalában önszegélyezési társulatok, ha üzletük a társulat tagjainak nyújtott segélyezésén, élelmezésén, vagy előlegezésén túl más nyereséményre és kereseti czélra nem terjed ki, bélyegmentesek az üzleti és betétkönyvekre, a társulat irányában maguk a tagok által az alapszabályok értelmében kiállított kötvényekre, valamint a betételekről és a felvett vagy visszafizetett kölcsönelőlegekről kiállított vétbizo-

A bélyegtörvény
módosítása.

nyitványokra (nyugtákra) nézve (5. §.), ha azonban az ily egy-
letek saját tagjaiknak nyújtott segélyezésen túlterjedő más
haszonhajtó üzletekkel is foglalkoznak, csak úgy esnek ezen
üzleteik után bélyeg és illeték alá, mint a többi egyletek
(6. §.);

a kormány igazgatása alatt álló zálogházak üzletkönyvei,
a lejárt zálogok elárusításáról felvett jegyzőkönyvek, az eláru-
sitott zálogtárgyakból az adósság lerovása után az adós részére
fenmaradt összeg felvételéről kiállított nyugták, végre a zálog-
jegyek elvesztése esetében a zálogtárgyak visszaválthatása végett
az adósok részéről kiállítandó okiratok bélyegmentesek (12. §.);

azon takarékpénztárak, melyeknek tiszta jövedelmük nem
emelkedett annyira, hogy a befizetett részvénytőkének 8⁰/₀-tőli
összegét meghaladó kamat- és nyeresémosztalékot adhassanak,
vagy a melyek a 8⁰/₀-tőli tiszta jövedelmet meghaladó egész
nyereseményüket jótékony célra fordítják, az eddigi bélyegmen-
tesség kedvezményében meghagyatnak; — a többiek üzletkönyvei-
ket a szabályszerű bélyeggel ellátni kötelesek. A betételi könyvecs-
kék s a bennük előforduló tőke- és kamatbizonyítványok ezután
is bélyegmentesen állittatnak ki (13. §.), ugyanezek a szabályok
állnak azon népbankokra és egyéb intézetekre is, melyek takaré-
pénztári üzlettel foglalkoznak (14. §.):

a magyar földhitelintézetnek, mint ilyennek, üzletkönyvei,
záloglevelei, jövedékjegyei s minden egyéb a kölcsönre vonat-
kozó s az intézet nevében kiállított okiratai továbbra is bélyeg-
mentesek. Kivételnek azonban a zálogadósság visszafizetéséről
szóló azon nyugták, melyek a telekkönyvben létező zálogteher
kitörlésére szolgálnak s a melyektől jövőre 50 krnyi bélyeg
fizettetik. A záloglevelek és jövedékjegyek szelvényei szintén
bélyegkötelesek maradnak, de ezektől az illeték a lejárat idején
közvetlenül fizettetik. Azon okiratok közül, melyek az intézetre
mások által állittatnak ki, névszerint a záloglevél vagy a jövedék-
jegy átadását tanúsító bizonyítványok, valamint azon más ok-
iratok is, melyek a főbizonyító okiraton kívül csupán a fennálló
ügykezelés szempontjából állittatnak ki, továbbra is bélyeg-
mentesek (11. §.).

Amennyiben kivétel alá nem esnek az intézetekre nézve
kimondatik, hogy üzleti könyveikre és feljegyzéseikre nézve bélyeg-
kötelesek (2. §.); részvényeik, ha névre szólnak a II. ha előmuta-

tóra szólnak a III. fokozatu belyeg alá esnek (7. és 8. §.): ez a különbség abban találja indokolását, hogy a névre szóló részvények, ha másra átruháztatnak, ismét hasonló illeték alá esnek, ellenben az előmutatóra szólók minden további belyegkötelezettség nélkül kézről-kézre foroghatnak. Állam- vagy más értékpapírokra, vagy bármely áruczikkekre kölcsönél, ha 6 hónapi időszakon túl nem terjed (eddig 3 hónap), az I. fokozatu belyegilleték az intézettől közvetlenül fizethető, maguk az üzletre vonatkozó okiratok belyegmentesek (10. §.); — folyó számlára pénzátvételre jogosított pénzüzetek a gyümölcsözés végett átvett tőkeösszegek után járó kamatoktól belyegilleték fejében 2⁰/₁₀-ot fizetnek közvetlenül, de az üzletre vonatkozó okiratok, u. m.: chequek, pénztári jegyek, utalványok, belyegkötelezettség alá nem esnek (15. §.): — biztosító intézetek a biztosítási díjaktól, valamint a biztosító fél részére kifizetett kárpótlási összegektől a II. fokozat szerint belyegilletéket közvetlenül fizetnek; az elemi s állathiztosítási károk megtérítésére fizetendő összegek illetékmentesek (16. §.).

Gőzhajózási és vaspályavállalatok (a közuti pályák kivételével) a személyszállításnál a vitelbértől járó belyegilleték fejében, a mennyiben a vitelbér 50 krt meg nem halad 1 krt, — magasabb vitelbérnél annyiszor 1 krt fizetnek belyegben a hányszor a vitelbérben 50 kr foglaltatik, az illeték 15 krajczárt soha meg nem haladhat (v. ö. 1871: LXIII. t.-cz.): ha a vitelbér jövet-menetre szól, az illeték kétszer számítandó (18. §.); — a részvénytársulatok a részvények után járó kamatok és osztalékok minden egyes részvényétől a II. fokozatu belyegilletéket lejártakor közvetlenül tartoznak fizetni (19. §.); — a belkezelésnél szereplő okiratok, ha a hatóságnak bemutatva ilyenekül elismertetnek, belyegmentesek. (20. §.) A közvetlenül leróható belyegeket és illetékeket az intézetek és a pénzügyi hatóságok előleges egyezménye folytán általában róhatják le. (22. §.)

Egyébiránt az 1868: XXIII. t.-cz. hatályát az 1869: XVII. t.-cz. 1870. deczember végeig, az 1870: LVIII. t.-cz. pedig 1871. év végeig hosszabbította meg, ez utóbbi az 1869: XVI. t.-cz. 3. §-ban említett tudományos, művészeti, gazdasági, kegyeleti és jótékony intézetek és egyesületek belyeg- és illetékmentességét az ezen intézetek és egyesületek részére tett alapítványok telekkönyvi bekeblezésére is kiterjeszti.

A hírlapbéllyeg
eltörlése

A hírlapbéllyeg eltörlésére nézve a képviselőház részéről jött a kezdeményezés. Ugyanis Tóth Kálmán az 1869. november 8. ülésben a következő tartalmu törvényjavaslatot nyújtotta be.

Törvényezik a hírlapbéllyegről.

1. §. A hírlap bélyegzése a magyar birodalomban 1870 január 1-től kezdve megszűnik.

2. §. Ezen törvény végrehajtásával a pénzügyminister bízta meg.

A javaslat az indítványozó kérésére, melyet Tisza Kálmán képviselő támogatott, még ugyanazon ülésben egyenesen a pénzügyi bizottsághoz tétetett át.

A pénzügyi bizottság 1869. decz. 3-án kelt jelentésében a hírlapbéllyeg megszüntetését helyesnek tartá, minthogy „a jelenleg fennálló hírlapbéllyeg a műveltség terjesztését adóztatja meg illetőleg nehezíti és akadályozza, s egyébként is oly adónem képez, a mely oly üzletet vet adó alá, mely már egyéb adó által is érintetik, tehát mint adónem sem indokolható.” A béllyeg eltörlése által az államkincstár évi jövedelmeiben beálló 200.000 frt ny csökkenést azonban a pénzügyminister előterjesztése alapján a hirdetményi illeték módosítása által kívánta fedeztetni s ez okból a javaslatot átdolgozván, külön §-ban kimondandónak vélte: a hirdetmények, melyek belföldi hírlapokba és időszakos lapokba iktattatnak, kivétel nélkül illeték alá tartoznak; ez az illeték a hirdetményekre fordított papírlapoldal négyszögű hüvelykben k számított térfogata szerint fizetendő akkép, hogy minden négyszögű hüvelyk után azon hírlapoknál és időszakos lapoknál melyek 1000 példányon alul nyomtatnak 6 kr; ezer példányon felül 2000 példányig 8 kr; 2000 példányon felül nyomtatott lapoknál pedig 10 kr jár.

A kilencz osztály előadóiból alakult központi bizottság azonban a pénzügyi bizottság nézetét nem tette magáévá, a mint az előadója Széll Kálmán a törvényjavaslat tárgyalása alkalmával az 1869. decz. 9. országos ülésben kifejté. „mert ugyanazon indokok harsognak a javasolt hirdetési béllyeg ellen, melyek hírlapbéllyeg eltörlése mellett fölhozhatók; és mert nem kívánják azt egyik kézzel adott, a másik kézzel visszavonni: mert nem kívánja, a mi alól egyik czimen a hírlapirodalmat fölmentette, ugyanazzal másik czimen terhelni; nem kívánja a forgalmat

üzletet, keresetet, mely hirdetményekre szorul, egy új adónemmel sújtani.⁴ Fölhivandónak tartá azonban a pénzügyministert arra, hogy a hirlapbélyeg eltörlése folytán támadó jövedelemhiány pótlására nézve terjeszssen elő törvényjavaslatot.

A hirlapbélyeg
eltörlése.

A képviselőház mindazonáltal még ezt a felhívást sem tartá szükségesnek, még pedig Tisza Kálmán felszólalása folytán, ki is azt egyrészt fölöslegesnek mondta, mert a pénzügyminister bizonynyal, ha szükségét látja ezen jövedelem pótlásának, arról magától is gondoskodni fog: — de másrészt czélszerűtlennek tartá csak így általánosán oda lökni, hogy pótlásról gondoskodni kell: mert ha a pénzügyminister oly helyzetben van, hogy az állampénztár ezen hiányát pótolni kell, akkor fog javaslatokat ajánlani: ha pedig oly helyzetben volna, hogy nem szorult ily pótlásra, akkor ezen határozatnak szüksége sem forog fenn.

A hirlapbélyeg eltörlését különben minden vita nélkül fogadta el a képviselőház s így jött létre az 1869: XXIII. t.-cz. a hirlapbélyeg eltörléséről, melynek 1. §. szerint a magyar kir. és országainak területén megjelenő hirlapok és időszaki lapok bélyegzése 1870. január 1-ével megszüntetetik.

A vasutügy terén a következő törvények intézkedtek:

Az 1869: V. t.-cz. a magyar nyugoti mozdonyvasut kiépítése tárgyában:

Magyar nyugoti
vasut

A Székes-Fehérvárról Grác felé az ország határáig terjedő, vagyis a magyar nyugoti mozdonyvasutnak és annak Kis-Czelltől Győrig vezető szárnyvonalának kiépítése tárgyában létrejött engedélyokmányt törvény által teljes érvényűnek nyilvánítja.

Ez az első vasut, melynek okmánya a törvénybe iktattatott.

Az engedélyezett vonalak a) Székesfehérvárról Veszprémén át Kis-Czellen, Sárváron, Szombathelyen, Körmöndön, Szent-Gotthárdon át Grác felé az ország határszéleig — b) Kis-Czelltől Lipán át Győrig terjedtek.

A vasut jövedelme mérföldenként 36.400 frt ezüstben s azonkívül a kormány által megállapítandó törlesztési járulékból biztosított, de legfőlebb 40¹/₂ mérföld maximal kiterjedésre.

A biztosíték 4¹/₂-ot kamatozó előlegnek tekintetik. —

Magyar-gácsországi vasut.

Az 1869: VI. t.-cz. az első magyar-gácsország mozdonyvasut építése és üzlete tárgyában:

A Lupkowon és Chyrowon keresztül a Przemyśl felé vezető gácsországi vasuti vonallal összeköttetés céljából a magyar északkeleti vasut s.-a.-ujhely-kassai vonalából Mihályinál kiágazva, Nagy-Mihály közelében Homonnán, Mező Laborczon át s ez utóbbi hely és Lupkow gácsországi helység közt az ország határáig vezető mozdonyvasutat állami kamatbiztosítás mellett engedi megépíttetni.

A kamatbiztosítás mérföldenként 40.000 frt és a tőketörlesztésnek a kormány által megállapítandó hányad ezüstben

A kamatbiztosítás $4\frac{1}{2}\%$ -ot kamatozó állami előlegnek tekintetik.

Frankértékű magyar pénzek.

A pénzverés terén az 1869: XII. t.-cz. az 1868: VII. t.-cz. bővítése, illetőleg módosítása iránt következő intézkedéseket tartalmazza:

10 frank értékű 4 forintos és 20 frank értékű 8 forintos aranyok is veretendők. (1. §.) A 10 frankos arany átmérője 19 mm., finomsági tartalma 0.900, sulya $\frac{1}{155}$ pénzfont, karimája rovátkos. A képlapon Ő Felsége mellképe jó ezen körirattal: „Ferencz József I. K. A. Cs. és M. H. S. D. O. Ap Kir.” A hátlapon Magyarország czimere ezen körirattal: „Magyar Királyság.” A czimer baloldalán 4 frt, jobboldalán 10 fr., alul pedig az évszám. (2. §.)

A 20 frankos arany átmérője 21 mm., finomsági tartalma 0.900, sulya $\frac{2}{155}$ pénzfont, karimája rovátkos. A jelvények és körirat ugyanaz, mi a 10 frkos aranyon, azon különbséggel, hogy a hátlapon 8 frt és 20 frc jön. (3. §.)

A finomsági tartalomnál és sulynál két ezredrészt (az 1881. VIII. t.-cz. szerint egy ezredrészt) túlhaladó eltérés többletben vagy kevesbbletben elő ne forduljon. (4. §.)

A 10 frc értékű 4 frtos és 20 frc értékű 8 frtos aranyoknak elfogadási értéke az arany pénzláb behozataláig szabályos egyezkedéstől függ. (8. §.)

A régi 6 pengő-krajczáros bevonatnak

A forgalomban levő régi 26 millió forintnyi összegű bevont 6 pengő krajczáros ezüst váltópénzek a forgalomból bevonatnak és helyettük az 1868: VII. t.-cz. és a jelen törvény rendelete szerint 10 és 20 krajczáros ezüst váltópénzek veret-

nek. A veretendő új 10 és 20 krajczáros váltópénzeknek összege azonban a forgalomból valóban bevonandó régi hat pengőkrajczárosok összegét semmi esetre nem haladhatják meg. Ezen bevonást és veretést Magyarország 30, Ő Felsége többi királyságai és országoi 70 száztóli arányban fogják véghez vinni.

Kerkápoly Károly pénzügyminister 1870. október 31. ülésben mutatja be az 1869. évről szóló zárszámadást, a főtételeknek szóbeli előadásával. A ház a zárszámadásokat a pénzügyi bizottsághoz utasítja.

Zárszámadás.

A pénzügyi bizottság jelentését az 1870. december 10-iki ülésben Széll Kálmán adja be; a jelentés szerint a zárszámadások az állami számvevőszéknek kiadandók, „hogyan az e zárszámadásokra vonatkozólag a törvény értelmében járjon el és teljesítse feladatát”.

Az 1869. évről szóló zárszámadások egy vastag kötetet képeznek: czímük: „Állami zárszámadás a magyar korona országai részére 1869. évre. Budán 1870. évi október hó 28-án. Kerkápoly Károly s. k., m. kir. pénzügyminister”.

Tartalmuk: Mérlegek, Állami leltár, Sommáztat.

A mérlegek ugyanazok, mint az 1868-ban előfordultak; berendezésük is egészen ugyanaz, kivéve a jövedelmi mérleget, melyben az államjövedelem és államköltség: rendes, rendkívüli, együtt rovatok szerint van kimutatva.

Az állami leltár az 1868-iki zárszámadások „vagyonkimutatásai” helyett szerepel és az ottani négyféle kimutatást tartalmazza: részleteiben sem tér el az előbbeni év kimutatásaitól, csak hogy „az ingatlan vagyon”-nál a következő (tehát itt az 1870.) évre előirányzott tiszta jövedelem, egyenesadó, fentartási költség elő nem fordulnak.

A sommáztat az 1868-iki zárszámadások sommáztatát és összehasonlításait akarja egyesíteni s a költségvetés fejezetei szerint feltünteti a bevételeket és kiadásokat, még pedig a bevételeket a következő rovatok szerint: 1. cselekvő vagyon az 1868. és az 1869. év végével; 2. 1869. évi vagyongyarapodás vagy fogyatkozás; 3. 1869. évi bevétel; 4. 1869. évi jövedelem; 5. 1869. évi előirányzat a) jövedelem, b) bevétel, c) együtt; 6. az eredmény a) az összes vagyonra hatólag kedvezőbb vagy

Zárszámadás

kedvezőtlenebb, b) a pénztárra hatólag kedvezőbb vagy kedvezőtlenebb; 7. mellékletszám; 8. észrevételek.

Ugyanezek a rovatok szerepelnek a kiadásoknál is, csak hogy természetesen bevétel és jövedelem helyett, költség és kiadás szók használatnak.

A sommázathoz 57 melléklet csatoltatott, melyekben részletes költségvetések alapján közöltetik az eredmény, még pedig ugyanazon rovatok szerint, mint a sommázat.

A költségvetéssel összehasonlítva, az eredmény a következő

	1869. évi		1869. évi előirányzat		
	bevétel	jövedelem	jövedelem	bevétel	együtt
Rendes bevételek	167,211.247 71 ¹ / ₂	168,824.734 40 ¹ / ₂	147,589.600	.	147,589.600
Rendkívüli bevételek	60,505.748 35 ¹ / ₂	6,280.175 29	450.000	24,791.206	25,241.206
Összes bevétel	233,716.991 07	175,104.909 69 ¹ / ₂	147,989.600	24,791.206	172,780.806
	kiadás	költség	költség	kiadás	együtt
Rendes kiadások	161,891.983 93	156,343.568 36 ¹ / ₂	149,283.839	2,770.500	152,054.339
Rendkívüli kiadások	32,296 714 29 ¹ / ₂	13,694.024 60 ¹ / ₂	10,118.086	22,879.000	32,997.086
Összes kiadás	194,188.698 22 ¹ / ₂	170,037.592 97	159,401.925	25,649.500	185,051.425
Bevételi többlet	39,528.292 84 ¹ / ₂	5,067.316 72 ¹ / ₂	.	.	.
Kiadási többlet	.	.	11,412.325	658.294	12,270.619

Az eredmény kedvezőbb +, kedvezőtlenebb -

	az összes vagyona hatólag	a pénztárra hatólag
Rendes bevételek	+ 21,285.184 40 ¹ / ₂	+ 19,671.647 71 ¹ / ₂
Rendkívüli bevételek	+ 5,830.175 29	+ 41,264.537 35 ¹ / ₂
Összes bevétel	+ 27,115.359 69 ¹ / ₂	+ 60,936.185 07
Rendes kiadások	- 7,059.729 36 ¹ / ₂	- 9,837.644 93
Rendkívüli kiadások	- 3,575.938 60 ¹ / ₂	+ 700.371 70
Összes kiadás	- 10,635.667 97	- 9,137.273 22 ¹ / ₂
Bevételi többlet	16,479.641 72 ¹ / ₂	51,798.911 84 ¹ / ₂
Kiadási többlet	.	.

Föl kell itt említeni, hogy az 1869-iki költségvetési törvény jövedelem és bevétel, továbbá költség és kiadás köz különbséget nem tett, s így a költségvetési törvénynek megfelelően csak a jövedelem és bevétel, illetőleg a költség és kiadás „együtt” rovatai alatt szerepel tényleg a költségvetési törvény által megállapított fedezeti, illetőleg kiadási összeg.

Az állami számvevőszék 1871. szeptember 13-án keltezésű jelentése az 1869. évi zárszámadás megvizsgálásáról, valamint a ministertanácsnak 1872. február hóban reá tett észrevételek nagyobb elvi jelentőségű pontokat nem tartalmaznak. Az állami számvevőszék kisebb kifogásaira nézve a ministerium rendszerint kielégítő feleletet ad, illetőleg elfogadja a számvevőszék figyelemztetéseit. Így ha a számvevőszék kifogást tesz, hogy

a Magyarország némely vidékei számára Ausztriából behozott só felszámítva nincsen: a ministerium kijelenti, hogy e részben a tárgyalások még folyamatban vannak: ha a számszék kívánatosnak mondja, hogy a só- és dohányjövedéknél a pénzkezelésen kívül az anyagkezelés is kimutattassék: a ministerium ezt szívesen teljesíteni akarja: ha a számszék a gödöllői építkezésekre azon nézetét fejezi ki, hogy azok az udvartartás terheire számolandók el: a ministerium fölvilágosításkép kijelenti, hogy az építkezések előbb eszközöltettek, még mielőbb a gödöllői kastély az udvar használatára átadatott. Különbben az államszámvevőszék érdemleges kifogásokat nem tesz. Jelentésének mellékleteiben az eltéréseket az előírási járandóság és az engedélyezett előírányzattal szemközt részletesen kimutatja, s az illető túlkiadásoknál, illetőleg kisebb bevételeknél az indokokat felsorolja.

Zárszámadás.

A számvevőszék összehasonlítása szerint

	előírás	előírányzat	kedvezőbb
Kendés és rendkívüli bevételek összege	172,040 782 02	147,989 000	+ 24,051.182 02
Kendés és rendkívüli kiadások összege	169,038 802 96 ¹ / ₂	160,374.020	+ 8,664 782 96 ¹ / ₂
Mutatók:			
beveteli többlet	3,001,979 05 ¹ / ₂		+ 15,386.399 05 ¹ / ₂
kiadási többlet		12,384.420	

Az 1869-ik évi zárszámadásokra nézve az 1875. április 14-én adta meg a képviselőház a fölmentést (l. az 1875. évet), még pedig a következő határozattal:

Fölmentés.

1. A ház határozatilag utasítja a ministeriumot, hogy az állam számviteli rendszere iránt a számszék által készített javaslatot saját észrevételei kíséretében mielőbb terjeszsze be.

2. A képviselőház a pénzügyministert oda utasítja, hogy az arcier-testőrség nyugdíj-pótlékaira 1868. évre és 1869. év első felére a magyar kincstár részéről illetéktelenül kifizetett 2878 frt 71 kr visszatérítése iránt a közös kormányval folyamatban lévő tárgyalásokat mielőbb fejezze be és a fenti összegnek visszatérítését eszközölje.

3. Továbbá határozatilag kimondja a ház, hogy a ministeriumnak 1869. évi pénzkezelésében előforduló sajtóügyi kiadásokra tett és tévedésből csak előlegként elszámolt, tényleg azonban valóságos kiadást képező költségek összegéből az 1869. év végével még fennállott és cselekvő hátralékkép elkönyvelt

Fölmentes.

15.320 frt 70 kr összegnek a hátrálékok sorából leendő törlesztése az engedély megadatik.

Végül 4.:

a) az 1869. évi állami költségvetési törvényben, valamint későbbben póthitel alakjában a ministerium részére megszavazott hitel ellenében az 1869. évi állami számadás szerint előforduló túlkiadások jóváhagyatnak. Egyszersmind a ministerium felhivatik gondoskodni arról, hogy jövőre a költségvetési törvényben nyújtott hitelhez szorosan ragaszkodjék:

b) az 1869. évi állami zárszámadás, mely az 1869. évi állami háztartás eredményeül és pedig:

az előirányzott bevétel	147,989.600 frt	—	kr.
» » kiadás	160,374.020 »	—	»
és így a költségvetési hiány	12,384.420 frt	—	kr.
azonban az előírt bevétel	172,040.782 »	02	»
» » kiadás	169,038.802 »	96 ¹ / ₂	»
e szerint a bevételi többlet	3,001.979 frt	05 ¹ / ₂	kr
a költségvetési hiánnyal	12,384.420 »	—	»
együtt	15,386.399 frt	05 ¹ / ₂	krnyi

kedvezőbb netto eredményt mutat ki, ezennel jóváhagyatik és a ministeriumnak e tekintetben a törvényszerű felmentés megadatik.

Ezen határozatok a főrendiházzal tárgyalás és hozzájárulás végett szokott módon közlendők.

1870.

A választások után a pártok — a kormány kebelében változások. Rajner Pál belügyminister — a trónbeszéd a pénzügyekről. — Az 1870. közös költségvetés — a delegációhoz a felség nyilatkozata — a delegáció tárgyalása — a kezelési év — a közös aktívák s a tengerészet szervezete — a hadügyminister elismeri a delegációk jogát — a békeszervezet — a hadseregbeliek mellékszolgálati — protestans tábori lelkészek — a pesti újépület — közös ülés — interpellációk — a határőrvidék polgárosítása — a közös költségvetés tervozete — a ministerek válasza az előbbi határozatokra — pénzügyi határozatok — az elvi jelentőségű határozatok — Lónyay 1869. október 18. előterjeszti a költségvetést — exposéja, az 1868. zárszámadások részletezése, — jelentés az államjavakról — Tisza december 14-én törvényjavaslatot ad be a költségvetés rendes előterjesztéséről. — Szalay Sándor december 18-án javaslatot terjeszt be a pénzügyi felhatalmazásról — a felhatalmazás vitára ad okot — Széll, Tisza, Irányi Dániel, Csernátorny Lajos, Lónyay nyilatkozatai — az 1869: XXVI. t.-cz. — újabb felhatalmazás 1870: IV. t.-cz. — A költségvetés tárgyalása 1870. január 15. —

a pénzügyi bizottság jelentése — a tárgyalás módozata iránt vita — Simonyi Ernő határozati javaslata miért nem terjeszté elő a minister idejében a költségvetést — általános határozatok: brutto-budget, központi hivatalnokok kevesbitése, átruházási jog. — Részletes vita: — a hírlapok subventiója — a sajtóosztály — a rendelkezési alap — a bécsi levéltár — a pénzügyőrök szaporítása — a kataszteri munkálatok — a fogyasztási adók kibérlése — a dohányjövedék — a főpapi javak intercalareja — a kisbéri uradalom vásárlása — az államjavak eladása — a közlekedési ügyek és a Hollán ellen intézett támadások — a közmunka fölhasználásáról törvény — az államutak rendszere — az államépítészeti hivatalok — a vízi munkálatok rendszerezése — a Duna szabályozása — a gazdasági tanintézetek — az alapítványok — törvényhatóságok és községek ügyeinek törvényhozási szabályozása — a számvevőségek szabályozása — közegészségügy rendezése — főispánok fizetése — a nemzeti színház — a budapesti Közlöny — a közalapok — a papi javak intercalareja törvény által fog szabályoztatni — az egyetemi alapról jelentés — az egyetemi alap vizsgálatára bizottság — a műegyetem — a tanárok fizetése — a felnőttek oktatása — közművelődési költségek és a nemzetiségek — igazságügyi codificatio sürgettetik — a honvédség felszerelése — a kabineti iroda — a közűsügyi költségek — tisztviselők fizetésjavítása. — A költségvetési törvény márczius 25-én terjesztetik be — tárgyalása — a felsőházban — az 1870: XI. t.-cz. — az uti vámok. — 1870. ápr. Mikó Imre lelép, ideigl. Gorove István vezeti a közm. és közl. ministeriumot. — A póthitelek s a reájuk vonatkozó törvények: az 1870. XXXVI., XL., XLIV., XLV., XLVI. — A főszámszék — Lónyay 1868. december 1. terjeszt elő javaslatot — Várady Gábor javaslata — Lónyay 1869. november 13-án újabb javaslatot ad — a pénzügyi bizottság elveit átdolgozza — Széll Kálmán beszéde — a főrendiház nem nyugszik bele, hogy a főszámszék elnökét csak a képviselőház candidálja — a két ház üzenetei — a főszámszékről szóló 1870: XVIII. t.-cz. — 1870. június 25-én a képviselőház a főszámszék elnökét megválasztja. — A jövedelmi adó módosítása 1870: XLIX. t.-cz. — az u. n. közös vállalatok adóügye 1870: XVII. — Az udvartartás — az 1867: XII. t.-cz. 7. §. — a költségekről szóló javaslat tárgyalása, — az 1870: V. t.-cz. — a papir-váltópénz az 1870: XXIV. t.-cz. — a közös nyugdíjak 1870: IX. t.-cz. — az államjavak eladásának elvi kérdése — a kisbéri jöszág vétele alkalmával történt nyilatkozatok. — Vasutak: a gőmőri iparvasutak 1870: XXXI. — a bánrève—nádasdi iparvasut 1870: XXXII. — az alföld—fümei vasut eszék—sziszeki károlyvárosi része 1870: XXXVIII. — a valkány perjámosi vasut 1870: XXVII. — a nyiregyház—ungvári vasut 1870: XXVIII. — a bátaszék—dombovár—zákányi vasut 1870: XXXIII. — a szentpéter—fümei vasut 1870: XXXVII. — a magyar észak-nyugati vasut 1870: XLI. — a ferencz-csatorna 1870: XXXIV. 1873: XIV. — A sorsolási kölcsön 1870: X. t.-cz. — a fővárosi alap — a sugárut 1870: LX. — a nagy körut 1871: XLII. — a közmunkatanácsnak nyújtott kölcsönök 1881: XXX. — a lánczhid megváltása. — Az 1870. társzámadás — a számszék jelentése — a ministerium észrevételei — a társzámadási bizottság jelentése — a képviselőház határozatai.

Választások után

Az 1869-ben folyt választások alkalmával s közvetlenül utána váltak szét egész határozottsággal a balközép a szélső baltól, vagyis az ekkor magát 48-as pártnak nevezett ellenzéktől. Irányi Dániel több ízben tett kísérletet a két párt egyesülésére, de mindig azt a választ nyerte, hogy a balközép még 1867. áprilisban megállapította programját s a ki ezt a programot elfogadja, lépjen be a balközép körébe.

Balközép.

Főlemlitendő még, hogy most, miután a Tisza-Ghiczy — (illetőleg a „Hazánk“ által képviselt) — párttöredék már az 1868-ik második delegatióban sem vett részt s így a nézeteltérés, mely a szakadást okozta, megszűnt, a „Hon“ által képviselt ellenzékkel ismét egyesült s ebbeli egyesüléseket külsőleg is az által fejezték ki, hogy a „Hazánk“ 1870. július 1-vel megszűnt s a balközép lapja ismét a „Hon“ lett.

A ministeriumban időközben beállt az a változás, hogy báró Wenkheim Béla egészségügyi szempontból visszavonult, s helyébe belügyministernek Rajner Pál neveztetett ki 1869. október 21-én.

Trónbeszéd.

1869. ápril 22-én tartá első ülését az 1869—72-re megválasztott képviselőház. Az országgyűlés teendőit pénzügyi kérdésekben szükségesnek látta a kormány a trónbeszédben is hangsúlyozni: a trónbeszéd egyik passzusa ugyanis így szól:

„Önök alkotmányos tárgyalása szabályszerűleg ki fog terjedni az állam költségvetésére is, a melynek megállapításánál Önök, meg vagyok győződve, kellő gonddal lesznek arra, hogy az állam háztartásában kellő takarékossgal, a súlyegyen lehetőleg fentartassék s az ország pénzügyei szilárd alapokon rendeztessenek.

„Ajánlanom kell a mellett Önök figyelmébe, megkezdeni az adóügy reformját, a mely az ország anyagi jólétének egyik legnagyobb emeltyűjét képezi.“

A súlyegyen fõntartása s az adóreformok képezték volna tehát ezen országgyűlés egyik kiváló teendőit: eredménye a mint látni fogjuk, a pénzügyi zavarok alapjának megvetése és az adóügy terén toldozás, foltozás. —

Közös költség.

Az 1870. évi közös költségvetés megállapítására a delegatiókat az 1869. június 15-én kelt legfelsőbb kézirat július 11-re Bécsbe hívta össze. Ebben a delegatióban az ellenzék szintén nem vett részt.

A delegáció összesen 15 ülést és egy közös ülést tartott. Működését megkezdé július 11-én és befejezte augusztus 30-án.

A delegáció első ülésében négy albizottsággá oszlott: a külügyi, hadügyi, pénzügyi és tengerészeti költségvetés meg-
bírálására. Azonkívül választott minden albizottságba számvizsgá-
lókat, kik az 1868-ról előterjesztett számadásokat ugyan ne-
oly szempontból vizsgálják meg, mintha absolutorium adatnék
a kormánynak az 1868-iki pénzügyi kezelésről; mert az ily
fölmentés már csak azon okból sem adathatik meg, minthogy
nem zárszámadás, hanem pénztári és kezelési kimutatás terjesz-
tetett be; de igenis tanulmányozzák a kimutatásokat oly célból,
hogy alapos összehasonlítást tehessenek az 1868-iki kiadások
és az 1870-iki költségelőirányzat közt. A delegációk elé terjesz-
tett iratok közt ismét a diplomatiái okiratokat tartalmazó
„vörös könyv” szerepelt.

A delegációt a Felség július 16-án fogadta; de a fogadás
ezuttal is egyszerűen a kölcsönös öröm kifejezésére szorítkozott,
minden politikai vagy a tárgyalandó ügyekre való hivatkozás
nélkül.

A delegációk a
királynál.

Az albizottságokban az ügyek részletesen és behatóan
tárgyaltattak. A hadügyi albizottságban kivált élénk vita folyt
egyes részletekre nézve, így a tisztek fizetésének fölemelése, a
katonai papság létszámának leszállítása, a katonai pénztári
igazgatásnak az állampénztárakkal való egyesítése, a katonai
főfelügyelőség megszüntetése, a vezérkar összealkotása, a had-
mérnöki törzsnek a központi vezetésbe való kebelezése, a szállí-
tási költségek csökkentése, a szállásolási terhek könnyítése illetőleg
megszüntetése, a Ludoviceum, a katonai ruházat és felszerelés
ügyében kötött szerződés, a katonai egészségügyi intézetek, a
katonai nyugdíjak nagysága, a katonai bünfenyítő intézetek és
a hadi dunai gőzösök, végre a határőrvidék képezték a beható
tárgyalások kérdéseit.

Albizottságok.

A külügyi bizottságban ezuttal már a külügyi politika
egészében jött szóba, és gróf Beust külügyi minister a kormány
politikájáról egész terjedelmében nyilatkozott.

Külügyi politika

A közös pénzügyministerium költségvetésének tárgyalásakor
(augusztus 5. és 6-án) a közös ministeriumoknál alkalmazható
pótkezelés kérdése képezett erős vitatárgyat. A magyar delegatio
albizottsága javaslatára csak 3 havi pótkezelést akart engedni,

Pótkezelési idő-
szak.

Forrással
időnek.

holott a közös pénzügyministerium 6 havi mellett kardoskodott a delegáció Bittó István indítványára elhatározta „hogy a 1870-ki évtől kezdve, a megszavazott hitel alapján, jövőre mindi csak a következő év márczius hava végeig legyen szabad utalványozni, úgy azonban, hogy az addig megtett utalványozások fizetéseket még 3 hónappal tovább, azaz június végeig lehet tenni. Kivételt ezen szabály alól csak azon eset képezhet melyben a költségvetési évre következő év 3 első havána lejárt előtt visszatartatnak bizonyos határozott összegek ok célból, hogy azok segélyével beválthatók legyenek a kincstárnál korább megkötött, de csak utóbb foganatosítandó szerződésekből támadó kötelezettségei. A június hó végével minden esetre bezárandó számadások a főszámszék által haladéktalanul megvizsgáltatván, a delegációk elé terjesztessenek.”

Közös aktívák.

Együttal elhatározta a delegáció, hogy a pénzügyminis-
terium a közös aktívák feletti leszámításokat siettesse.

Tengerészeti.

A tengerészeti költségvetésnél a hajóraj szaporítására kíván összeget a delegáció minden a jövőre való következtetés nélkül és Wahrmann Mór indítványára a következő megjegyzéssel szavazza meg: „a bizottság a felajánlott összeg megszavazása által egyáltalában nem teszi magáévá azon nézetet, hogy ez az összeg csakis egy már is szükségesnek elismert összegnek hányadát képezi, hanem határozottan azt nyilatkoztatja ki, hogy egy bizonyos terv szerint építendő nagyobb hajóraj megszavazása csakis az országgyűlések hatáskörébe tartozik”.

Közös pénztárak
készlete.

Wahrmann indítványára utasítatik a főszámszék „tegy láthatóvá a következő delegáció elé terjesztendő 1868-ki zár számadásban, valamint az 1869-ik évre vonatkozó kezelés számadáshoz csatolandó külön kimutatásokban az összes állam közös pénztárak pénzálladékát az év elején és végén, és mutatja ki a szentörzások segélyével azon összegeket, melyek a pénztárakban idegen letétek vagy saját készletek ugyan, de eltérő helyűk, megkülönböztetve azoktól, melyek még rendelkezés állanak.

Hitel megjárása.

A hadügyi költségvetésnél mindenekelőtt nagyobb volt fejlődött ki azért, mert a kezelési számadások szerint a hadügyminister 2 millió frttal lépte túl az 1868. évre megszavazott összegeket, és erre nézve a fedezetet a katonai helyettesítés alából vette. Zsedényi Ede azt követelte, hogy a delegáció

a költségvetés tárgyalásába mindaddig ne is bocsátkozzék, míg legalább erkölcsi meggyőződést nem szerez magának arról, hogy az eféle eljárás jövőre lehetetlenné lesz téve. Mire Benedek tábornok a hadügyminister nevében kijelenté: „hogy a hadügyminister a delegatiók által megállapított költségvetést mindenkor szabályozónak és megtartandónak ismeri” s a multa nézve a rendkívüli körülményeket hozza föl mentéséül.

A delegáció felszólította a hadügyministert, tétesse le a A hadügy. tábor
kezarszéknél a hadügyministerium kezelése alatt álló ingó vagyon pontos leírását, az abban mutatkozó hullámzásoknak esetről-esetre történt bevezetésével, hogy az ott minden egyes bizottsági tag által megtekinthető legyen.

Különben ugyancsak a hadügyi költségvetésnél Eber Hadü. és beke-
Nándor indítványára elhatározta a delegáció „hogy a hadügy-
minister a jövő delegációnak terjeszzen elő egy részletes had-
és békeszervezetet, melyben a különféle közigazgatási ágaknál alkalmazott közegek mind száma, mind rangfokozata és illet-
ménye rendszeresítve legyen”.

Ernuszt Kelemen javaslatára: „a hadsereg harci A melléklet. a ga-
létszámából bárhová mellékszolgálatba rendelték csakis addig
maradhatnak, míg előléptetnek, mely esetben újjólag a hadsereg
harci keretébe osztatnak be: kivétel történhetik csak rendkívüli
szakképzettséget igénylő egyéneknél.”

Zsedényi Ede indítványára utasittatik a hadügyminister Tábori rendszerek.
„hogy a tábori lelkeszségért folyamodó protestáns papok iránt
mindig az illető superintendentiát eleve meghallgatni, és azoknak
egyenlő terjedésű hatáskörét fõntartván, superintendensi vagy
más egyházi címmel való felruháztatásukat mellőzni és az
eddig engedélyezett ilyenmû címeket visszavonni kötelességének
ismerje.”

Fõlemlitendõ még, hogy W a h r m a n n M ó r fõlkérendõnek Pesti ügyd. el.
vélte a hadügyministeriumot, hogy a pesti újépület eladása
ügyében folyamatban levõ tárgyalásokat siettesse, a delegáció
többsége azonban gróf Zichy Nándor és Zsedényi Ede által
kifejezett azon nézetben volt, hogy ez ügy az országgyûlés és
a honvédelmi ministeriumhoz tartozik.

A delegatiók ez alkalommal két pontra nézve izenetváltás Közö. C. sz.
útján nem jöttek tisztába s így augusztus 30-án a törvényben
kilátásba vett közös ülést tartottak. A két kérdés a következõ:

Közös ülés.

„Beállittatik-e a közös külügyministerium költségvetésébe az osztrák Lloyd segélyezésére jövedelmi adó fejében 82.000 frt” a mint ezt a magyar delegáció akarta, az osztrák pedig nem. E kérdésre 64 igen és 34 nemmel szavazott.

„Beállittassék-e a közös hadügyministerium rendkívül költségvetése II. czime alatt két Dunagőzhajó megrendelésére 400.000 forint” a mint ezt a magyar delegáció akarta, az osztrák pedig nem. A kérdésre 59 igen és 39 nemmel szavazott. S így mindkét kérdésben a közös ülés a magyar delegáció szellemében határozott.

Interpellációk

Ezen delegáció alkalmával számos interpelláció tétetett. Így Fodróczy Sándor a közös tengeri kereskedelmi lobogóra nézve kérdi, miért nem vétetett föl a horvát czimer? — báró Kemény Gábor a Dunafejedelemségekben lakó protestánsok sorsa iránt tett kérdést. Stratimirovics kérdi, van-e szándokban Montenegróban consulatust föllátni; Petrovay Ákos a Dunafejedelemségekben mutatkozó politikai viszonyokról, — Vécsey József a kereskedelmi tengeri hajóknak a Dardanel-lákon és a Bosporuson való átmeneteléről, valamint az adriai tengerben Fanou és Sazenon fénytornyok felállításáról, — Tisza Lajos a katonai papokról, — és Kautz Gyula az elszállásolásokról interpelláltak.

Határőrvidék.

A delegáció ismételten a határőrvidék polgárosítását követelvén, ezen delegáció ülései alatt jelentek meg 1869. aug. 19. kelettel azon legfelsőbb kéziratok, melyek a határőrvidék polgárosítására nézve első lépésül tekintendők.

Elvi határozatok.

Elhatározta továbbá a delegáció: hogy a hadsereg fizetései, mellékkilleményei és pénzbeli élvezményei felülvizsgálat alá veendők, a tetteleges szükségletre szorítandók s e részben bizonyos túl nem haladható rendes összeg állapítandó meg: — hogy a hadsereg egy vagy több ágazatainak újjászervezése vagy átalakítása, melynek folytán az egyes czimek számára engedélyezett összegeknél nagyobb szükséglet igényeltetnék, a bizottság előleges belegyezése nélkül nem fogantositandó.

Felszólítja a hadügyministert, hogy a katonai igazságügy szabályozása tekintetében a megkívántató előterjesztéseket alkotmányos uton tegye meg.

Elhatározta, hogy a magyar királyi koronaórság költségei a közös előirányzatból kitörültsessenek.

Fel szólítja a hadügyministert, hogy: 1. a katonai ellátási ügy szabályozása végett a két ministerium útján mielőbb terjesztessék egy törvényjavaslat a törvényhozások alkotmányos tárgyalása alá: — 2. oda hasson, hogy az új nyugalmazási törvény létrehozataláig közigazgatási úton a katonai ellátás rendkívüli nagy szükségletének kisebbitése eszközöltessék; — 3. az ellátási ügy szabályozása alkalmával vegye fontolóra, vajjon egy nyugalmazási alap, fizetési levonások és kincstári javadalmasítás útján alapítandó-e, és az állampénztárból fizetendő nyugalmi járadékok a szolgálatban szolgálatképtelenné vált katonai személyekre lennének-e szorítandók?

Végül a közösügyi költségvetés és a közös ügyek ellátásából eredő adóbeli jövedelmet olyannak tekintvén, melyhez a magyar korona birodalmának szintoly joga van, mint a birodalmi tanácsban képviselt országoknak, azon kívánságát fejezte ki, hogy ezen kérdés a törvényhozás útján eszközözlendő eligazítás érdekében a magyar ministerium tenné meg a szükséges előleges intézkedéseket.

A múlt évek határozataira vonatkozólag a közös hadügy-minister előterjesztette

Az előbbi évek határozataira valósságok.

a) azon enquête eredményeit, melyet a hadsereg természetbeli élelmezésére, a ló- és vonatszerre, a tűzérségi szer, és a ruházati és szerelési szükségletekre nézve polgári és katonai szakgyénekből összehívott;

b) kimutatja azon alapokat, melyek kezelése alatt állnak: ilyenek az általános rokkant alap, melynek akkori tőkéje 85.912 frt $10\frac{4}{5}\%$ kr váltó, 3,975.948 frt $43\frac{3}{4}\%$ kr pengő, 3,030.155 frt 83 kr o. é., 334.967 frt $77\frac{5}{10}\%$ krnyi évi kamatot jövedelmező kötvényekből áll; — a herczeg Schwarzenberg rokkant alap, 135.355 frt $33\frac{3}{4}\%$ kr váltó, 622.488 frt $29\frac{5}{8}\%$ kr pengő, és 339.121 frt 95 kr o. é. kötvényekből 50.055 frt $76\frac{5}{10}\%$ kr évi jövedelemmel; — a kisebb rokkant-alapok, 105.374 frt 51 kr váltó, 3,034.333 frt 58 kr pp. és 1,633.992 frt 32 kr o. é. kötvényekből, 224.739 frt 32 kr kamatjövedelemmel; — az általános határőrvidéki vagyonalap 1,802.922 frt $12\frac{6}{8}\%$ kr pengő és 965.752 frt 23 kr o. é. kötvényekből, 127.317 frt 88 kr kamatjövedelemmel; — a határőri nevelési és képződési alap, 10.300 frt váltó, 628.096 frt pengő, 168.006 frt 20 kr o. é. kötvényekből 39.084 frt 8 kr kamatjövedelemmel; —

Az előbbi évek
határozataira
válaszok

ezredi alapítványok, 140.427 frt p. és 9.584 frt 35 kr o. é. kötvényekből, eddig csak 1.384 frt 43 kr jövedelemmel; — elkülönített katonai alapítványok, 628.369 frt pp. és 101.094 frt o. é. kötvényekből 32.696 frt $85\frac{5}{10}$ kr kamatjövedelemmel; — a katonai képződési alap, 3.315 frt váltó, 2.294.047 frt 47 kr pengő és 1.383.149 frt 69 kr o. é. kötvényekből 186.477 frt 37 kr kamatjövedelemmel; — általános katonakórházi alap, 2.600 frt váltó, 993.708 frt p. és 299.482 frt 75 kr o. é. kötvényekből és 63.335 frt 56 kr kamatjövedelemmel; — egy második helyőrségi kórház építésére szánt alap, 483.530 frt ezüst, 22.760 frt 32 kr kamatjövedelemmel; — a József-akadémia könyvtári alapja 35.632 frt p. és 262 frt o. é., 1.569 frt 62 kr kamatjövedelemmel; — az állatgyógyintézet alapja 32.925 frt p., kamatjövedelme 1.468 frt $63\frac{5}{10}$ kr. A hadügyminister nézete szerint ezen alapok világos jellegük és természetüknél fogva a hadügyministerium kezelése alatt álló idegen pénzek, s így sem jövedelmük, sem kiadásuk a költségvetésbe föl nem vehető.

c) A delegáció azon kívánságára, hogy a katonai intézetekben általános tárgyak kevésbé kiterjedtebb mérvben oktattassanak, s hogy iparfőiskolákban és műszaki intézeteknél katonai tantárgyak is taníttassanak: a hadügyminister azzal válaszol, hogy egyelőre míg nagyobb általános műveltség hiányában a hadsereg elemeit maga kénytelen még képezni, az általános tantárgyakat nem mellőzheti és hogy kifogása nincs, ha a tananyag megengedi, hogy ipariskolákban a katonai tárgyak elemei taníttassanak.

d) A magyar delegáció azon kívánságát, mely szerint aratás ideje alatt a legénység három hétig szabadságra hocsattassék — teljesíthetőnek nem tartja, mert a kiképzésre szolgáló idő már is a lehető legrövidebbre van korlátozva:

e) 1869. január elejétől kezdve a hivatalos sürgönyökért az illetmények a delegáció kívánsága szerint megfizettetnek:

f) a delegáció kívánatához képest, a legfőbb számszék fog negyedévi kezelési kimutatásokat szolgáltatni;

g) a delegáció kívánatához képest, a tíz évi élelmezési árak kimutatása a költségvetésbe magába vétetett fel;

h) az ellátási költségek növekedésének okait kifejtván, egy új nyugdíjazási szabályzatnak kidolgozását helyezi kilátásba;

i) az udvarnál, a testőrségnél és a magyar korona őrségnél szolgálatban levő közegek illetményeit jövőre nézve is a hadügyministerium költségvetésébe fölveendőnek találta.

Az előbbi évek
határozataim
valaszerint.

A közös pénzügyminister pedig kijelenté, hogy ő ép úgy, mint a hadügyminister, külön előterjesztésben ismertetik az állami tisztviselők ellátási igényeire nézve fennálló szabályokat, — hogy a nyugdíjak külön ki vannak mutatva, — hogy 1869-től kezdve minden okirat, melynek alapján a nyugdíjalapra teher rovatik, előbb a főszámszékkel közöltetik, és hogy a nyugdíj elvezményekben levők jegyzéke a számosztálynál nyilván tartatik.

A főszámszék teljes függetlenítésére vonatkozó határozatnak mindeddig azért nem lehetett megfelelni, mert a két állam külön számszékei iránt sem állapítottak meg az elvek. Egyébiránt javaslatot küldött a két pénzügyministerhez.

Azon összegekre és követelésekre nézve, melyek az 1867. év deczember 31-én a közös pénzügyminister kezelése alá bocsátott központi állampénztárban voltak, a két állam közt a delegáció által kívánt kiegyenlítés munkálatban van.

A nyugdíjakra nézve a delegáció kívánsága teljesedésbe ment.

Az 1870. évre szóló közös költségvetés az előterjesztés szerint a következő főösszegeket tüntette fel:

Pénzügyi hatá-
rozatok

	Rendes:	Rendkívüli:	Összesen:
Költségministerium	4,028.496	76.000	4,102.496 frt,
Hadügyministerium:			
a) hadsereg	74,986.000	.	74,986.000 "
b) tengerészet	7,400.852	.	7,400.852 "
a) hadsereg	.	4,761.000	4,761.000 "
b) tengerészet	.	3,793.000	3,793.000 "
Összesen	82,386.852	8,554.000	90,940.852 "
Pénzügyministerium	1,750.360	.	1,750.360 "
Számellenőrség	104.095	.	104.095 "
Levonva a határvám- főlöselet	10,944.000	.	10,944.000 "
Marad fedezendő	77,823.803	8,680.000	85,953.803 "

A delegáció pénzügyi határozata ezuttal három czikkből állt.

Az első cikk megállapítja a rendes szükségletet és azt 4,239.791 forinttal kisebb összegben szavazta meg, mint a mikép azt a kormány kívánta: de ezen kisebb összeg legnagyobb részét abból keletkezett, hogy a közös hadügyministerium saját bevételét 3.114.000 forinttal fölvette a költségvetésbe,

Pénzügyi hatá-
rozatok.

illetőleg ezt az összeget a fedezendő szükségletből levonta, s azonkívül a várható vámjövedelmet 1,056.000 forinttal nagyobb összegben vette tervezetbe. Együttal azonban elhatározta, „hogy ha a költségvetésben fedezetül kijelölt jövedelmi tételek a fölvettnél nagyobbaknak vagy kisebbeknek bizonyulnának, a közös pénztárból fedezendő összeg, következve az illető járulékok megfelelően fognak vagy alábbszállni vagy emelkedni”; vagyis ezzel a kijelentéssel kifejezést nyert az az elv, hogy a netto összeg gyanánt az országos költségvetésbe beállítandott összeg a közös kormányra nézve nem irányadó, hanem brutto természetű szerint ítélendő meg.

A második cikk a rendkívüli kiadásokat szavazza meg, még pedig 2,254.317 forinttal kisebb összegben, mint miként azt a kormány követelte.

A delegatio tehát összesen 1870. évre megszavazott rendes szükségletül 85,084.012 forintot, rendkívüli szükségletül 6,375.683 frtot, együtt tehát 91,459.695 forintot. Levonva ebből a 12,000.000 forinttal megállapított vámjövedelmet, maradt hányad által fedezendő 79,459.695 forint; miből Magyarországra esett 23,837.909 forint.

Végre a harmadik cikk az 1869-ik évre 3,790.000 frt póthitelt szavaz meg a szárazföldi hadsereg rendes szükségletére.

A költségvetés
előterjesztése

Az 1870-ik évre szóló költségvetést Lónyay Menyhért 1869. október 18-án az 1868-iki zárszámadással együtt nyújtotta be, de ismét csakis részletekben. Az ez alkalommal mondott beszéde első sorban a zárszámadásokkal és eredményeik fejtegetésével foglalkozik.

Exponé

Az 1867-diki állambevételekről és kiadásokról szóló kimutatás valódi zárszámadásnak nem nevezhető: az 1867-ik évben rendszeren megszavazott költségvetés nem létezett, az államadósági évjáradék s a közös költségek viselésének aránya még nem volt megállapítva.

„Oda kellett törekednem, hogy az elmúlt év számadásai a reákövetkező évben összeállíthatók és előterjeszthetők legyenek: ámbar ugyan az 1867: X. t.-cikk azt rendeli, hogy a berekesztett számadások terjesztessenek elő s így a törvény határozottan nem rendeli, hogy mindig a következő évben terjesztessenek elő a zárszámadások: mindamellett igyekeznem kellett,

z elszámolásnál oly rendszert állapítani meg, mely lehetővé tegye a zárszámadásoknak a következő év végével leendő előterjesztését.

„Az 1868. évre az utalványozások f. évi márczius utolsó napján beszüntettek, a fizetések pedig csak április hó végéig történtek.

„Azon eivből indulván ki, hogy a lehető legrészletesebb számadás adja a legbiztosabb képét a pénzügyi igazgatásnak, a zárszámadásban nemcsak tárczák, fejezetek és czimek szerint, hanem a benyújtott költségvetési előszámitás rovatai szerint vannak a bevételek és kiadások részletezve, sőt a mult és folyó évi hátrálékok is rovatonként részletezve fordulnak elő.

„Mérleg kétféle készült: az egyik a pénztári mérleg, mely mutatja az állambevételeket és kiadásokat, ellenben a jövedelmi mérleg mutatja az államjövedelmet és költséget, és végre hogy az egész elszámolás annál világosabb legyen, készült még egy vagyonmérleg, mint az egésznek zár- és próbaköve. A vagyonmérleg bizonyítja és kimutatja, hogy az államvagyon ugyanannyival gyarapodott, amennyi fölösleget mutatott a jövedelmi mérleg, és végre a vagyonmérleghez van csatolva négy rendbeli vagyonkimutatás, számadási ágazatok szerint elkülönítve az ingatlan államvagyon, a természetmények, anyagok, szerek és eszközök, a követelések és tartozások, és a pénztári maradványok, még pedig részletezve az 1867. és 1868-iki állapotok szerint, s minden tételnél ki van mutatva a gyarapodás vagy fogyatkozás. Végre az említett sommázaton kívül készítettem még két összehasonlító kimutatást: az egyikben a jövedelmek és költségek, a másokban a bevételek és kiadások helyeztetek párhuzamban a költségvetéssel

„Ezek után hiszem, senki sem lesz a t. ház tagjai közt, ki el ne ismerje, hogy ily zárszámadás előterjesztése által a becsületes, őszinte politikát tűzte ki elvül a ministerium, hogy nyílt és lelkiismeretes számadást kívántam adni az állam pénzügyeinek kezeléséről.”

A rendszer vázolója után a minister előadja az 1868. évben elért eredményeket. Végeredményként fölemlíti, hogy 1867. és 1868. évben az államvagyon-szaporulat meghaladja a 6 milliót. „Ezen eredményt, meglehet lesznek, akik kicsinyleni fogják; de eltagadni, félremagyarázni nem lehet: a valódi tény-

Exposé.

ket bizonyító számok logicája erősebb minden álokoskodásnál. Ezen kedvező eredménynél nevezetes tényező volt a legutóbb két év elforgása alatt az időjárás is; mert mind 1867-ben, mind 1868-ban az Isten áldását árasztá a földmivelő szorgalmára, azért méltán mondhatom hogy a szerencse velünk járt mivel kedvező évek adtak akkor, midőn az átmeneti korszak nehézségeivel kellett küzdenünk".

Áttérve az 1870. évi költségvetés taglalására, említi, hogy a költségvetés berendezésére az 1869. évre szóló szolgált mintául. Némi eltérések fordulnak elő, például a kataster költsége a rendkívülibe helyeztetek át; az állambányászat átfutó bevételei és kiadásai elhagyattak; a horvát ministerium költségei és a horvát általány a horvát cancellária helyébe lépnek; a főszámazék mint új tétel szerepel; a városok királybérhátrálékai is rendkívülibe helyeztetek át. A költségvetés végeredményekéj 4¹/₂ millió forintnál nagyobb tiszta jövedelmet vél elérhetni mint a mennyi 1869. évre előszámítva volt.

A költségvetést csak részleteiben terjeszti elő, de egyuttal terjedelmes jelentést ad be az államjavakról, továbbá három törvényjavaslatot, még pedig: 1. az államjavak területén lévő telepítmenyközségek állandósításáról, beltelkeik megváltásáról és új telepítmenyek létesítéséről; 2. az államuradalmak területén birtokrendezések folytán nem tagosítható földbirtokrészek eladásáról; 3. a mácsa-ecskendi és valkó-szentlászlói birtokrészek megvételéről és a koronai javak állományába sorozásáról.

Beszédét a következő apostrofával végzé: „Engedjék meg mind a három előterjesztésem tárgyalására vonatkozólag azon reményem kifejezését, hogy azok tárgyalásánál nem a párt-nézet, nem a szeszélyes nagyravágyás vagy hiuság fog bennünket mindnyájunkat vezérelni, de azon őszinte hazafiúi akarat, ezen ügyeket, melyektől függ drága hazánk anyagi jobbléte és megerősödése, a lehető legjobban és legczélszerűbben elintézni".

Október 18-án a költségvetésből előterjesztette a miniszerelnökség, a felség személye körüli és a pénzügyministerium költségvetéseit tartalmazó füzeteket; október 21-én az igazságügyi és a vallás- és közoktatásügyi ministerium füzeteit; nov. 20-án a horvát és belügyi ministeriumok, november 25-én a közmunka- és közlekedésügyi ministeriumok, és csak deczember 3-án a még hiányzó ministeriumok költségvetési füzeteit.

Az adórendszer reformja tárgyában Lónyay ugyan 1869. április havában nagy szaktanácskozmányt hitt össze, de tisztában volt vele, hogy reform az 1870-iki költségvetési évre e téren még nem vihető keresztül, s így az ideiglenes adótörvények egyszerű meghosszabbítását kérte: a bélyeg- és illetékeknél hozott módosításokat javaslatba, melyek azonban inkább a rendezés, mint a gyökeres reform jellegével bírnak: az utak és hidvámok megszüntetését helyezte kilátásba: végül kijelentette, hogy a földadót a 29⁰/₁₀ feletti törtszám elhagyásával vette számításba.

Adóreform

A költségvetés csak füzetekben lévén előterjesztve, még pedig a legutolsó december 3-án, természetes, hogy az év befejezéséhez közeledett anélkül, hogy költségvetési törvény létrejövetele valószínűvé lehetett volna. Ezt a körülményt az ellenzék nem hagyhatta figyelmen kívül. A pénzügyi bizottság jelentését a költségvetésről 1869. december 14-én beadja, de az 1869. december 18. ülésben Tisza Kálmán a képviselőház elé terjeszti a következő törvényjavaslatot az államköltségvetés előterjesztéséről.

Költségvetés
rendszeres
előterjesztése

„Hogy az államköltségvetést ezentul alapos tárgyalás után kellő időben megállapítani lehessen. rendeltetik:

1. §. hogy a ministerium az állam jövedelmeinek és szükségleteinek kimutatását, vagyis az állam bevételeire és kiadásaira vonatkozó előirányzatot teljesen és minden mellékletével együtt az előző év első negyedében, vagy ha az 1867: X. törvénycikk értelmében felosztatás jönne közbe, az előző év szeptember 1-jéig a ház asztalára letegye.

2. §. Ezen törvény végrehajtásával az összes ministerium bizatik meg.”

A képviselőház ugyan nem tárgyalta ezt a törvényjavaslatot, de az ismételten tett hasonló javaslatok elég világosan igazolták a rendszeres állapot után való kívánságot.

December második felében terjesztetvén elő a pénzügyi bizottságnak az 1870. évi költségvetésről szóló jelentése, természetes, hogy a költségvetési törvény rendes időben el nem készülhetett. Ez okból 1869. december 18-án dr. Szalay Sándor, Vas megye körmendi képviselője a következő javaslatot terjesztette be:

Pénzügyi
bizottság

Pénzügyi
fölgatalmazás.

„Törvényjavaslat. 1. §. Addig is, mig az 1870. évi államköltségvetés törvényhozási tárgyalás után megállapittatnék: fölgatalmaztatik a pénzügyminister, hogy a magyar korona országában fennálló összes adókat az 1865/8 : XVIII. és XXVIII. törvényczikkek értelmében az 1870. évi január 1-től kezdve, ugyanaz évi márczius hó 31-ig beszédhesse és az állam kiadásait az 1870. évre beterjesztett államköltségvetés és a pénzügyi bizottságnak erre vonatkozó jelentése alapján fedezhesse. — 2. §. E törvény végrehajtásával a pénzügyminister bizatik meg.“

Ez a törvényjavaslat, mely az ellenzék részéről jött, a kilencz osztályhoz utasittatván, a központi bizottság egy más javaslatot terjesztett elő; mely szóról-szóra az 1869 : XXIII. törvényczikkben nyert kifejezést.

Ez alkalommal a ministerium, a kormánypárt és az ellenzék közt heves vita fejlődött ki a fölgatalmazás módjára nézve, a mennyiben az ellenzék a fölgatalmazást egy a ház által még el nem fogadott költségvetés alapján, alkotmányosság szempontjából határozottan kifogásolta.

A központi bizottság előadója Széll Kálmán (a deczember 20-iki ülésben) azt, hogy mért kell a meghatalmazást az 1870. költségvetésére adni, egyrészt arra fektette, hogy „az 1870-iki költségvetés, ugy amint az előttünk fekszik, közelebb áll a normális budgethez, mint az 1869-iki“ és mert „a helyes elszámolás lényeges akadályait látja abban, ha az év első részében oly alapon kezdetik meg az elszámolás, melyet a másik részben meg kell szüntetni“.

Tisza Kálmán határozottan ellenezte az egész okoskodást, és ez alkalommal az ugynevezett „indemnity“-re nézve is nyilatkozván, a többek közt mondja: — „Mind a parlamenti kormányzatot, mind az indemnity eszméjét ugy fogom fel, hogy, ha rendkívüli körülmények azt igénylik, hogy rendszeres, szabályszerű módon költségvetésről gondoskodni nem lehet, ebből nem az következik, hogy a képviselőház anélkül, hogy azt alaposan tárgyalta volna, magára vegye a felelősséget, hanem igenis az, hogy a mit az állam szükségei, a mit a fennálló törvények, mint például a honvédségről szóló törvény, kívánnak, azt addig, a mig a rendszeres megszavazás megtörténik, saját felelőssége alatt teljesítse a ministerium, kérván, hogy a képviselőház annak idejében azokat a budgetbe vegye fel és ezáltal tényleg neki az indem-

aityt megadja." Felfogásának, s egyuttal ellenzéki magatartásának, mely lehetőleg a ministerium eljárását hibásnak tünteti fel, megfelelően, a fölhatalmazást a következő alakban hozta javaslatba:

Pénzügyi
fölhatalmazás.

„Törvényjavaslat az állam bevételeinek és kiadásainak az 1870. évi január 1-től márczius 31-éig terjedő kezelése iránt a ministeriumnak adott felhatalmazásról.

Az 1868. évi L. t.-czikk érvénye folyó hó 31-én lejárván, a ministerium által az 1868. évi 3002. számú határozat ellenére elkészve beterjesztett költségvetés tárgyalása addig befejezhető nem lévén:

1. §. A ministerium felhatalmaztatik, hogy az állam bevételeit és kiadásait az 1870. évi január 1-jétől márczius 31-éig, amennyiben újabb törvények mást nem rendelnek, az 1869-ik évre megszavazott költségvetés értelmében kezelhesse.

2. §. Minden ezen idő alatt eszközleendő bevétel és kiadás az 1870. évre megszavazandó költségvetés keretébe lesz beillesztendő.

3. §. Ha az 1870. évi költségvetés az 1. §-ban kitett idő eltelte előtt állapittatik meg, ezen fölhatalmazás hatálya azonnal megszűnik.

4. Ezen törvény végrehajtásával a pénzügyminister bízott meg."

Irányi Dániel már ekkor azt az álláspontot foglalta el, hogy az „indemnityt" a bizalom egy nemének tartá. Nézetet Schwarz Gyula és Simonyi Erno pártolták.

Usernátony Lajos a ministerium szemére lobbantja, miért nem kérte ő maga alkalmas törvényjavaslat beterjesztése által a szükséges fölhatalmazást; ez esetben az ellenzék (legutóbb azon párt, melyhez ő tartozik) bizonyosan nem akarta volna megakasztani az állam háztartását, hanem megszavazta volna a miniszternek a mit kíván, mint megszavaz minden alkotmányos ellenzék minden országban hasonló kívánatot, kivéven, ha valahol már odáig ment a dolog, hogy azt mondják, hogy a ministeriumban nemcsak hogy nem biznak, hanem árulással vádolják, akkor persze az ily ministeriumnak nem szavaznak meg semmit: de minden alkotmányos ellenzék megszavazza a ministeriumnak hasonló kívánatát azon egyszerű okból, mert hazája meggy legelől, azután következik minden egyéb.

Pénzügyi
felhatalmazás.

Lónyay Menyhért a központi bizottság nézete mellett szólván, egyuttal a felhatalmazások természetére is nyilatkozik „a ministeriumra nézve, mely felelősséggel tartozik és ennél fogva reá nézve az kívánatos a költségvetési törvény végrehajtásánál hogy az államköltségvetés rendes országgyűlési tárgyalás után minden részletében megállapittassék, az ettől eltérő felhatalmazás vagy az államköltségvetésnek csak bizonyos időre szorított megszavazása kívánatos nem lehet és csakis a bekövetkezet kényszerűség indítja arra hogy a költségvetésnek ezen időszakra való megszavazását mint szükséges rendkívüli szabály elfogadja”. Beszédében hibáztatja az ellenzéket, mely a dolgot rendes folyását mindig akadályozza. „Az elkövetett hibák közül tartozik az is, hogy országgyűlési tárgyalásaink még mindig nem állnak parlamentáris tárgyalás színvonalán; mert minden jog kötelezettséggel jár: s azon fontos jogok gyakorlására nézve melyek a magyar törvényhozást megilletik, szükséges, hogy a tanácskozás módja és rendje czélszerűbben szabályoztassék és nézetem szerint e tekintetben is reformra van szükség.” Ha nálunk nem történik annyi, mint a mennyinek történnie kellett volna, az „részen az ellenzék azon hibás eljárásának is tulajdonítható, hogy nem úgy, mint az angol parlamentben történik, hol az ellenzék egyes nagy kérdésekben tartja feladatául csatát vívni, hanem ezen eljárással ellenkezőleg a mi ellenzékünk minden kis kérdésnél is csatározást kezd, és így az időt szükségnélkül elforgácsolja”.

A képviselőház erre megszavazta a javaslatot, melynek megfelelően a törvény szövege a következő:

1869 : XXVI. t.-cikk az 1870. évi január 1-től ugyanazon év márczius 31-ig viselendő közterhekről és fedezendő kiadásokról.

1. §. A ministerium felhatalmaztatik, hogy azon kiadásokat melyek a képviselőház pénzügyi bizottsága által tett előterjesztésben javaslatba hozattak, az 1870. évi január 1-től kezdve ugyanazon évi márczius 31-ig folyókká tehesse.

2. §. E kiadások fedezése végett az államnak az 1868. évi L. t.-cikk 6. §-ában elsorolt jövedelmei, ugymint az 1868 : II. XI., XIV—XX., XXII—XXVI., XXXIV. és XXXV. t.-cikkekben megállapított egyenes és fogyasztási adók, jövedékek, díjak, bélyegek és illetékek, valamint az út- és hidvámok, az állam

vagyona és az állam egyéb rendes és rendkívüli jövedelmei, az idézett törvényekben újabb törvények által tett módosítások ügyelembé vételével az 1870. évi január 1-től ugyanazon évi márczius hó 31-ig megajánlhatnák és megszavaztatnák.

Pénzügyi
felhatalmazás.

3. §. E törvény végrehajtásával a pénzügyminister bíz-
tí meg.

Lónyay M. az 1870. márczius 24-iki ülésben, „miután az 1869: XXVI. t.-cikkben adott felhatalmazás a hó utolsó napján megszűnik, a költségvetés fölötti tárgyalások pedig még nem fejeztettek be annyira, hogy a főrendekhez átküldetvén, remé-
nyünk lehetne arra, hogy még ezen hónap folytán Ő Felsége által szentesíttessék” az 1869: XXVI. t.-cikk hatályának az általa beterjesztett törvényjavaslatban egy hóra meghosszabbí-
tását kéri.

Újabb
felhatalmazás.

A javaslat a pénzügyi bizottsághoz utasított, mely jelen-
tését még ugyanabban az ülésben adta be, miután az e célból
noid időre felfüggesztetett.

A jelentésről a központi bizottság márczius 25-én tett
jelentést és a ház azt szó nélkül elfogadja.

Ezen törvény szövege a következő:

1870: IV. t.-cikk az 1869: XXVI. t.-cikk hatályának
kiterjesztéséről.

1. §. Az 1869: XXVI. törvénycikk hatálya az 1870. évi
április 30-ig kiterjesztetik.

2. §. Ha ezen idő lejártá előtt az 1870. évi államköltség-
vetés iránti törvény szentesítettik, annak kihirdetése napjával
jelen törvény hatálya megszűnik. —

Maga a költségvetés tárgyalásra 1870. évi január 15-ikére
tűzetett ki. A pénzügyi bizottságnak jelentése, melynek czime
ezuttal „Az állandó pénzügyi bizottság általános jelentése az
1870-ik évre előterjesztett államköltségvetés tárgyában (1869.
december 12. Csengery, Kautz)” és melyhez mint mellékletek
az egyes ministeriumok költségvetéseiről szóló jelentések aláírás
nélkül csatoltattak, panaszolja, hogy a költségvetés nem egyszerre
és az egészet összefoglalólag terjesztetett elő. E körülményből
következik a többi közt az is, „hogy a költségvetési tételek osz-
tályozása- és csoportosításában fejezetek és címek, rovatok és

Pénzügyi bizott-
ság jelentése.

Pénzügyi bizottság jelentése.

tételek szerint a költségvetés egyes részeiben zavart okozható összhangzástalanság mutatkozik, amennyiben például az, a mi az egyik ministerium költségvetésében fejezetnek neveztetik, a másokban cím neve alatt fordul elő; s ismét másutt a címek és rovatok zavartatnak össze." Az 1870-iki költségvetésben a jelentés szerint van több irányban haladás: a brutto-budget elveinek már inkább van elég téve; a rendes és a rendkívüli szükséglet helyesebben különválasztva; a ministeriumok egy része már indokolást is adott; miért is ezt minden ministeriumtól követeli.

Kivánságok, melyeknek kifejezést ad, a következők: a központban a hivatalnokok száma kevesbitendő.

Az 1849. óta nyugalmazottak közül nem illeti nyugdíj azokat: *a)* kik politikai, közigazgatási kormánytestületeknél tanácsosinál nagyobb rangban voltak: *b)* kik megyékben, városokban, vidékeken és kerületekben kir. biztosi, főispáni, főispán-helyettesi vagy főnöki hivatalt viseltek: *c)* kik alárendeltebb politikai, közigazgatási hivatalokban 10 évnél rövidebb ideig szolgáltak. Ha azonban az *a)* és *b)* pontokban foglaltak, más hivatalos állásban már előbb töltött szolgálati éveik után az 1848. évig fennállott nyugdíjszabályok értelmében nyugdíjra igénynyel birnak, ezen szabályszerű nyugdíj élvezete tőlük nem vonandó el. A *c)* pont alatti alsóbb rangú hivatalnokok utolsó fizetésük egy évi összegével véglegesen elégitendők ki. A fentebbi pontokban elősorolt hivatalnokok özvegyeinek vagy árváinak részére utalványozott nyug- és kegydíjak, nevelési és ellátási pótlékok minden tekintet nélkül arra, vajjon férjeik — illetőleg atyjuk — birt-e a szabályok értelmében nyugdíjképes-séggel, továbbra is teljes épségükben fentartatnak.

A miniszerelnökségnél kiemeli: A tárgyalások alkalmával a jelenvolt miniszerelnök nyilatkozatai alapján a bizottság meggyőződött arról, hogy a kormány eddig élénken érezte egy szükség esetében rendelkezésre álló alap hiányát s hogy annak az előirányzatba való fölvétele ép a két éven át szerzett tapasztalatok által teljesen igazolható volt: tekintve tehát, hogy más alkotmányos államokban is a kormánynak ily czímen bizonyos összegek szoktak rendelkezésre állani, a bizottság azon meggyőződésben, hogy a ministerium a kért összeget helyes célokra s a közérdek előmozdítására fordítandja, megszavazandónak vél.

A pénzügyminisztériumnál helyesli, hogy a katasteri költségeket a rendkívüliből a rendesbe áthelyezze, és napidíjak helyett szervezett állásokat hoz javaslatba.

Pénzügyi bizottság jelentése.

A földmívelési minisztériumnál új a kolozsmonostori és a kecskeméti országos földmívelési iskola. Ez utóbbi töröltetik „ezen iskola kérdése újabb időben honyolódott birtokviszonyok folytán, melyek ezen az állam birtokába örökség útján jutott telkek elnyerését az államra nézve illuzóriussá teszik, új stadiumba lépett”.

A honvédelmi minisztérium ezuttal első részletes költségvetést tett.

A pénzügyi bizottság 1869. december 19-én az egyes minisztériumokban felállítandó horvát osztályokról külön jelentést, végül egy zárjelentést is terjesztett elő, melyben a többek közt közli, hogy a pénzügyminiszter eltért abbéli szándékától, hogy a földadónál a 29⁰/₁₀-on felüli törtszámot elejti, s ennél fogva a földadó 720.000 forinttal emelkedik: továbbá a Tisza szabályozásra a közlekedésügyi minisztériumnál a miniszter kívánatára 1,600.000 frt rendkívüli költséget vesz föl, melyvel szemben a közös activák czimén ugyanoly összeg vétetnék föl a rendkívüli fedezetben.

A pénzügyi bizottság zárjelentése szerint az 1870-iki államköltségvetés mérlege következőkép állott:

A. Rendes szükséglet	153,815 053 frt.
B. Rendes fedezet	147,335 264 frt.
Hiány	6,480 267 frt.
C. Rendkívüli szükséglet	36,722,077 frt.
D. Rendkívüli fedezet	35,541,505 frt.
Hiány	1,180,572 frt.
E. Összes szükséglet	190,537 608 frt.
F. Összes fedezet	182,876 769 frt.
Összes hiány	7,660 839 frt.

Az előterjesztés szerint a minisztérium költségvetése a következő számokat mutatta:

Rendes szükséglet	153,454,746 frt.
Rendkívüli szükséglet	37,562 596 frt.
Összesen	191,017 342 frt.
Rendes fedezet	146 752 264 frt.
Rendkívüli fedezet	36,093 505 frt.
Összesen	182,845 769 frt.
Hiány	8,171,573 frt.

Általános vita.

Az 1870-iki költségvetés tárgyalásánál fejlődött ki első ízben egész valójában az a rendszer, melyet a magyar képviselőház ezentúl követett. Először is általánosságban szóltak a költségvetésről s ez alkalommal minden kérdés vonatott be a beszédekbe; a ház azután általánosságban a részletes tárgyalás alapjául elfogadván a költségvetést, áttér egyes tárczák, illetőleg fejezetekhez, a hol ismét esetleg előbb általános vita fejlődik, s azután tárgyaltnak az egyes tételek.

Tekintettel arra, hogy ezen költségvetési tárgyalás mintegy alapját adta a későbbiekre nézve, nem érdektelen a vita folyamának fejlődését részletesen is felsorolni.

Az 1870. január 15-iki ülésben az 1870-diki költségvetés tárgyalása megkezdetvén, a beteg Kautz Gyula helyett Pulszky Ferencz szerepelt általános előadóul. Széll Kálmán, a ház egyik jegyzője, fölolvasta a pénzügyi bizottság általános jelentését. Mire az előadó a jelentés elfogadását, hosszabb beszéd nélkül ajánlja. Erre Tisza Kálmán elmondja az általános benyomást, melyet reá nézve a költségvetés tesz, s utal azon nagy terhekre, melyek a közös kiadások folytán az országra nehezednek; az ország pénzügyi állapotát szomorúnak tartja. Ezután a pénzügyi bizottság általános jelentésében foglalt javaslatok közül a nyugdíjakra vonatkozót elkülönítendőnek s külön tárgyalandónak javasolja. Deák Ferencz a tárgyalás módjára nyilatkozik s kívánja, hogy először a pénzügyi bizottság jelentése általánosságban fogadtassék el a részletes tárgyalás alapjául s azután véteszenek elő az általános jelentés javaslatai részletesen.

Ghiczy Kálmán nézetét terjeszti elő a költségvetés tárgyalási módozatairól és azt hiszi, hogy a képviselőház „az államköltségvetést kellő időben és alapossággal mindaddig tárgyalni nem fogja, míg meg nem történik az, hogy a jövő évi költségvetés mindig már az előző év első negyedében terjesztetik a ház elé; de nem fog a költségvetés alaposan és idejében tárgyaltni mindaddig, míg a ház a költségvetésnek tárgyalásánál azon eljárást követi, melyet eddig követett, míg külön pénzügyi bizottságot küld ki a költségvetés tárgyalására”: ajánlja az angol parlament eljárását, és határozati javaslatot ad be a nyugdíjakra.

Simonyi Ernő a költségvetési tárgyalás módját praecisus-salva mondja: „Előttünk van a kormány által az 1870-ik évre benyújtott költségvetés és a ház ezen általános vitában vagy azt

mondja ki, hogy e költségvetést elfogadja a részletes tárgyalás alapjául, vagy azt, hogy nem fogadja el." Beszéde végén a költségvetés elvetésére a következő javaslatot adja be:

„Tekintve a ministeriumnak az ország vagyona kezelése körül eddig követett eljárását s ennek következtében az ország pénzügyi viszonyainak sajnos állapotát: mondja ki határozatilag a ház, hogy az ország vagyonának kezelését, a jelen ministeriumra továbbra is bízni nem tartván az ország érdekeivel meg egyezőnek, az általa előterjesztett költségvetést részletes tárgyalás alapjául el nem fogadja.”

Az általános vita folyamán több ízben vettetett szemére a ministeriumnak az, hogy a költségvetést nem kellő időben terjeszté elő.

Ekkor a január 19-iki ülésben Lónyay Menyhért válaszol a mondottakra s előadja az okot, miért terjesztette elő a budgetet részletekben. Ezen beszédjére Lónyay később „Közügyeink” című munkájában hivatkozik s hivatkozásából kilátszik, hogy azon időben már éles ellentét létezett a ministerium egyes tagjai és a pénzügyminister közt, a mennyiben Lónyay az egyes tárczák számára a kívánt összegeket nem akarta megadni, a költségvetésben a súlyegyen megzavarásától tartván: a beszéd erre vonatkozó részei a következők:

„A ministeriumok már augusztusban elkészíték költségvetésüket, be is adták hozzám azoknak sommázatát: miután mindenik minister kötelességének ismerte, saját tárczájánál mindazt, mit az ország javára czélszerűnek vélt, javaslatba hozni: nekem viszont a sommázatnál kötelességem arra ügyelni, hogy a kiadásokra rendes fedezet legyen; különösen tekintetbe véve azon körülményt, hogy az 1869. évi termés kedvező nem volt, minek hatása kiterjed az 1870. év első két harmadára... nevezetes feleslegre számítani alig lehet; de mert az 1869. évi milliónyi hiány fedezésére az előbbi évek megtakarításai fel fognak menni: ismét igen természetes, hogy én mint pénzügyminister, minden egyes tárczának tervezett nagyobb kiadásait mérsékeltetni kívántam.”

„A ministeri tanács nem kívánt előbb határozni, míg meggyőződést nem szerzett magának arról: minő alapon történtek a jövedelmek kiszámításai s minő jövedelemszaporodás remélhető 1870-re a három évi tapasztalás alapján. Ennélfogva a ministeri

Általános vita.

Lónyay ellentét-
ben miniszter-
tanácsával.

tanács meghagyta nekem, hogy a három évről készíttessenek új kimutatást. Az szeptemberben készült el, aztán már október 7-én ismét az összes ministeriumok és a pénzügyminister közt folytatódtak a tárgyalások és így természetes, hogy azoknak nyomtatása nem rendeltetett, miután a végösszeg megállapítása nélkül részletek ki nem dolgoztathattak."

Az általános vita január 15., 17., 18. és 19-iki üléseibe folyt: ez utóbbiban felteszi az elnök a kérdést: Elfogadja-e a ház a pénzügyi bizottság jelentését az 1870-diki költségvetés tárgyában a részletes tárgyalás alapjául: igen vagy nem?

A kérdés feltevéséhez szóltak Simonyi Ernő (ki a költségvetést általában). Madarász József (ki a költségvetést, pénzügyi bizottság módosításaival) kívánta fölvetetni. A ház a elnök által fölített kérdésre szavazott „felállással” s azt elfogadta

A pénzügyi bizottság általános jelentése most már részleteiben fölolvastatik, mire Deák Ferencz a javaslatokat összefoglalva, a nyugdíjak nélkül külön indítványkép beterjeszti — s a ház elfogadja a javaslatot, a nyugdíjakat illetőleg pedig később kívánván tárgyalást, s így határozatilag kimondja:

Általános elv,
határozata.

hogy ezentúl a költségvetés mindig kellő időben és ne részletenkint, hanem teljesen a bevételek és kiadások mérlegével a brutto-budget elvei szerint szerkesztve s formailag is egyöntetűleg és az egyes ministeriumok részéről írott indokolással kísérvé terjesztessék elő:

hogy a központon alkalmazott hivatalnokok száma a közigazgatás azon ágaiban, ahol lehetséges, kevesebbítsék: végre

hogy a költségvetési törvényben az átruházás engedélye lehetőleg kerültesse s a törvényben inkább azon címek és rovatok, melyekben még most az átruházás (virement) ki nem kerülhető, foglaltassanak egybe.

A költségvetés
első tárgyalása.

Részletekben tárgyalatott:

1870. január 19. és 20-án a miniszerelnökség (előadó gróf Zichy József);

január 21-én a felség személye körüli ministerium (előadó gróf Zichy József);

január 22., 24. és 25-én a pénzügyministerium (előadó Pulszky Ferencz):

jannár 26., 27., 28., 29., 31., február 1. és 3-án a köz-
munka- és közlekedési ministerium (előadó Pulszky Ferencz):

február 4. és 5-én a földmivelés-, ipar- és kereskedelem-
ügyi ministerium (előadó Wahrmann Mór):

február 8., 9., 10., 11., 12. és 14-én a belügyministerium
(előadó Zsedényi Fede):

február 15., 16., 17., 18., 19., 21., 22., 23., 24., 25.,
26., 28., márczius 1., 2. és 3-án a vallás- és közoktatásügyi
ministerium (előadó Kautz Gyula):

márczius 4. és 5-én az igazságügyi ministerium (előadó
gróf Zichy József):

márczius 8., 9., 10., 11., 12., 14. és 15-én a honvédelmi
ministerium (előadó Bittó István):

márczius 21-én a cabineti iroda, az államadósságok és a
közösügyi kiadások.

Mielőtt a tárgyalás tovább folyt. Vukovics Sebő a pénz-
ügyi bizottság jelentésében kifejezett óhajtást határozati javas-
lattá (melyet a ház el nem fogadott) alakítja a következőben:

A közigazgatás
szervezete.

„A ministerium felszólittatik, hogy a lehetőleg legrövidebb
idő alatt terjeszsen elő oly törvényjavaslatot, melyben mind az
országos bíróságok, mind a központi közigazgatás személyzetének
száma és fizetése a szükség kifejtésével előadva, és ez által a
háznak alkalom legyen nyújtva az ország kormányzatának terheit
körülményes megbirálás útján megállapítani s a következő bud-
getek tárgyalását könnyíteni“.

Ezek után következett a miniszerelnökségre vonatkozó
jelentése a pénzügyi bizottságnak.

A részletes tár-
gyalás módosítása.

Ez alkalommal kérdés támadt, hogyan tárgyalassanak az
egyes tárczák, vajjon a pénzügyi bizottság előterjesztése, vajjon
általánosságban vagy rovatonként képezze a tárgyalás alapját.
Erre a jegyző felolvassa tételenként a költségvetést és az előadó
elmondja esetleg reá a pénzügyi bizottság észrevételeit — anélkül,
hogy a ház a tárgyalás módoszatára nézve elvileg határozott volna.

Simon yi Ernő a miniszerelnökség költségeinél vitát pro-
vocál azon kérdéssel, hogy igaz-e, hogy vannak hirlapok, melyeket
közadókból subventionálnak.

A miniszerelnök fizetését Német Albert sokalja, s ily
nagy urtól nem várta volna, hogy fizetésért vállal ministerséget,
mire gróf Andrássy Gyula így válaszol: „lemondanék a

A miniszerelnök
fizetése.

fizetésről, mely meg lett állapítva, ha valaha példát láttam volna arra, hogy egy minister valamely országban a fizetést visszautasította volna: de nem tehettem ezt egyénileg azon okból, mert az országot e tekintetben sérteni nem lehet és nem szabad”.

Nagyobb vitát idézett elő a sajtó-osztály költsége, melyet az ellenzék fölösleges kiadásnak vázolt.

Kisebb javadalmazásu tisztviselők.

Ugyanitt tette Deák Ferencz azon indítványát, hogy a kisebb javadalmazásu tisztviselők fizetése javíttassék: indítványára nézve a ház külön tárgyalást óhajtott s előbb a pénzügyi bizottság véleményét követelte.

Rendelkezési alap.

Ez alkalommal tárgyalták első ízben tüzetesen a rendelkezési alap kérdését.

Ifj. gróf Zichy József előadó kifejté, hogy a pénzügyi bizottság a tárgyalásai alkalmával jelen volt miniszerelnök nyilatkozatai alapján meggyőződött arról, hogy a kormány eddig élénken érezte szükség esetében ilyen rendelkezésre álló alap hiányát, s hogy annak az előirányzatba való fölvétele, épen a két éven át szerzett tapasztalatok által teljesen igazolható volt: tekintve tehát, hogy más alkotmányos államokban is a kormánynak ily czimen bizonyos összegek szoktak rendelkezésére állani: a bizottság azon meggyőződésben, hogy a ministerium ezen kért összeget helyes célokra s a közérdek előmozdítására fordítandja, megszavazandónak véli.

Tisza Kálmán szerint a rendelkezési alapot, kivált ily nagy összegben (120.000) rendes időben legfőlebb egy oly ága a kormányszatnak igazolhatná, a melylyel, fájdalom, nem birunk: igazolhatná, ha a külügyek vezetése saját kormányunk kezében volna „Én egyébként belátom annak lehetőségét a parlamentális kormányforma mellett, hogy a többség, melyből a kormány alakult, ennek minden számolási kötelezettség nélkül, nagyobb összegeket bocsát rendelkezésre; de, azt hiszem, senki sem veheti rossz néven, ha viszont az ellenzék, mely még az ellen sincs biztosítva, nem fognak-e épen egyenesen ellene — az ellenzék ellen — fordíttatni, ily összegeket meg nem szavaz”.

Gr. Andrássy Gyula szerint abszolút kormány rendelkezési alapot nem kér: rendelkezik az az egész népesség összes jövedelmével. Ez igen kellemetlen a népességre nézve: hanem a kormánynak bizonyos irányban nagy erőt ad, mely erő alkalmasan föl is használható. Alkotmányos kormány ezt nem teheti:

ez kénytelen a lehető legcsekélyebbre szállítani le azon összeget, melyet oly célokra kell, hogy használhasson, a melyekről világosan számolnia nem lehet. Ebhez járul még egy más körülmény és ez az, hogy a számadási rendszert nem az egyének szerint kell megállapítani, hanem annak olyannak kell lenni, hogy az orszagnak biztosítéka legyen még akkor is, ha az illető ministeriumnak tiszta kezelésében bizni nem lehetne. Szükséges tehát egy független és a ministeriumot minden tekintetben határozatosan és erélyesen ellenőrző számadási rendszer. De ha ez szükséges, akkor nem kell elvonni a kormánytól azt, hogy ott, ahol lehetetlen kikerülni a kiadást, azt meg is tesse.

Rendelkezési
alap

... Itt egyáltalában nem is bizalmi szavazatról, hanem a szükségesség szavazatáról van szó. Meg vagyok győződve, hogy minden kormány, mely szoros számviteli rendszerhez ragaszkodik, kell, hogy ily összeget vegyen fel költségvetésébe.

Hosszabb vita után az ügy névszerinti szavazás útján dönt el január 20-án, mely alkalommal 169 szavazattal 102 ellenében (távol volt 159 képviselő), a rendelkezési alapra szánt összeg elfogadott.

Január 21-én tárgyalatott a felség személye körüli ministerium költségvetése (előadó ifj. gróf Zichy József). Ezen ministeriumnál az alkalmazott hivatalnokok számát sokalta az ellenzék és a felére óhajtotta leszállíttatni. Várady Gábor pedig az országos levéltárnak Bécsből Budapestre szállítását követelte.

Országos levéltár.

A pénzügyministerium költségvetése 1870. január 22., 24. és 25. üléseiben tárgyalatott (előadó Pulszky Ferencz): a tárgyalások folyamában Tisza Kálmán a számvétség személyzetének szaporítása ellen szólt: a pénzügyőrök szaporítását csak ideiglenesnek kívánná látni: sőt indítványt is tett, mely szerint mondja ki a ház jegyzőkönyvéleg, „hogy a pénzügyőrségnél előforduló személyszaporítások mindaddig, míg a pénzügyőrség szervezete meg nem állapittatik, csak ideiglenes természetűek birtanak“. A kataszteri munkálat befejezésére Tisza Kálmán ha körülbelől 3 év alatt azt el lehetne érni, rendkívüli dotatiót is adna, e részben határozati javaslata így szólt: „Határozza el a ház, hogy a kataszteri munkálat, ha másképen nem lehet, rendkívüli pénzforrások fölhasználásával is, három év alatt fejeztessék be: e tekintetből a kataszteri munkálatok költségeinek fedezésére szükséges összeg a rendkívüli kiadások közé soroz-

Számvétség

Kataszter

tassék. A ministerium pedig az e tárgyra vonatkozó törvényjavaslatot, melyet az 1869-ik évi budget tárgyalása alkalmán létrejött megállapodás szerint is beterjesztenie kell, ezen célra megfelelőleg készítse el és tegye le mielőbb a ház asztalára. Mire a pénzügyminister kijelenti, hogy ugyis külön törvényjavaslatot szándékozik előterjeszteni.

Fogyasztási adók
bérlete.

Ghyczy Kálmán a fogyasztási adók 3 évre szóló kibérlését látván, fölveti a kérdést: miután ezen adók csak a folyó év végeig vannak megszavazva, mily alapon lehetett azokat évre és így a jövő évek törvényhozásának határozatát mintegy megelőzőleg bérbe adni? nehogy tehát az előlegezés által törvényhozás a jövőre nézve bármikép is megszoríttassék és a mint említett adók, mintegy per tangentem már most elől megszavaztassanak, kérdést tesz. A pénzügyminister az válaszolta, hogy az államkincstár fentartja magának a kötött szerződésekben a jogot, hogy évenként fölbonthassa a bérleti viszonyt.

Dohányjödvedék.

A dohányjödvedéknél az állapot rendezését követelték. A államjóságoknál Simonyi Ernő a jóságok kezelését pénzügyministeriumból a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi ministeriumba kívánta áthelyeztetni. A bányászatnál Stol Karoly a nagykereszthegyi bánya részletes kérdése iránt adott be javaslatot.

Hálgasztat

Megőrült főpapi
jövödelmek

Irányi Dániel kérdést intéz az iránt, hogy a megőrült főpapi javaknak ideiglenes jövödelme, melyik tétel alatt fordul elő. Kérdésének tárgyalását mindazáltal elhalasztották azelőtt, midőn a vallásügyi minister is jelen leend; midőn pedig február 15-én a vallás- és közoktatásügyi minister kijelenté, hogy „az időközi jövödelmek hová fordítása iránt törvényjavaslatot fog előterjeszteni“, a képviselőház hosszabb vita után tudomásul vevén azt, hogy a vallás- és közoktatásügyi minister egy törvényjavaslatot szándékozik e tárgyban előterjeszteni, az intercalaris jövödelmek érdekében tett indítványnak tárgyalását azon időre halasztja, midőn ezen törvényjavaslat előterjesztve lesz.

A kisbéri uradalom

A kisbéri uradalom — mely annak idejében gróf Batthyány Kázmértól elkoboztatott — ezuttal a költségvetésben megvételre volt javaslatba hozva. Ezen tételnél elvi jelentőségű vitát provokált Györfy Gyula következő határozati javaslatával: „Mint hogy a javaslatba hozott 1,750.000 forint vételár megszavazásának kér-

lását, ezen uradalom megvásárlásának törvényhozás útján leendő meghatározása előtt tárgyalás alá venni nem lehet, a pénzügy-minister utasittatik, hogy a kisbéri uradalomnak az állam részére megvétele tárgyában indokolt törvényjavaslatot terjesszen a képviselőház elé". A ministerium részéről Lónyay Menyhértten kívül Horváth Boldizsár és Gorove István ministerek szólaltak fel, ismételten hangsúlyozván, hogy a kormány ezuttal nem akarta a képviselőház azon előbbi alkalmakkor már elfogadott határozatát, mely szerint államjóságok vétele indokolt törvényjavaslat alakjában kerüljön a törvényhozás elé megsérteni, de ezen rendkívüli esetben ezt az eljárást mellőzendőnek találta. Hosszú vita után, a szavazatok megszámlálásával (145, 141 ellenében) a költségvetési tétel elfogadtatott.

A rendkívüli fedezetnél ismét Tisza Kálmán jegyző-könyvileg kívánta a pénzügyministert utasítani arra: 1. hogy az 1868: LI. t.-cz. 5. §. rendeletének (egy a kamatbiztosításból eredhető fizetések fedezésére szolgáló alap alakítására nézve) mielőbb tegyen eleget, addig is pedig, míg ezt tenné és minden esetre még a budget tárgyalásának folyama alatt mutassa ki, hogy ezen alap mennyire megy? veszi-e az idézett törvényben kijelölteken kívül más? s ha igen, minő alaptól eredetét? miképen kezeltek és kamatai hová fordittatnak? 2. hogy ugyanazon idő alatt mutassa ki továbbá, hogy a rendkívüli födözetben az államjavak eladásából kitett összeg mikori eladásokból veszi eredetét? s a mennyiben részletfizetésekről van szó, ezen részletek hány évig fognak még folyni s azokból évenként minő összeg várható? 3. végre ugyanazon idő alatt mutassa ki azt is, hogy az adó- és bérlethátralékokból mennyi van még fenn? és a mi fenn van, mely évekből veszi eredetét?" Hosszas vita után, s a pénzügyminister abbeli nyilatkozata következtében, hogy ezen kérdésekre nézve tüzetesen úgy is fog nyilatkozni, az indítvány mellőztetett.

Kamatbiztosítás
alap.

A közmunka- és közlekedésügyi ministerium költségvetését (előadója Pulszky Ferencz) a képviselőház január 26., 27., 28., 29., 31., február 1. és 3. üléseiben tárgyalta. A költségvetésnél nagyobb általános vita fejlődött ki, főképp azon akkor a sajtóban terjesztett vádaskodások folytán, melyek a közmunka- és közlekedési ministerium tisztviselői ellenében, kivált Hollán Ernő államtitkár ellen, a vasutak engedélyezésénél állítólag követett

Hollán-ügy.

Közmunka

Állami utak

visszaélések miatt fölhozattak: ezek a vádaskodások erős támaszra használtattak föl a ministerium összes tevékenysége ellenében és Zsedényi Ede külön javaslatot terjesztett be e öt tagu vizsgálati bizottság kiküldetése végett, mely javaslat a képviselőház külön tárgyalásra tűzte ki. A részletes tárgyaláson a ház pénzügyi bizottságának javaslata alapján utasít a ministert „hogy a közmunka célszerű fölhasználása iránt már elkészült törvényjavaslatot mielőbb terjeszsze tárgyal alá” és kimondja, „hogy az állami utak egy részének a törvényhatóságok kezelése alá bocsátása a jelen körülmények közhelyben nem hagyható, és hogy az utak továbbá is állami kezelés alatt maradjanak”. Szükségesnek tartja továbbá, „hogy a ministerium minden utépités megkezdése és az arra vonatkozó szerződések megkötése előtt, mutassa be az egész czélvett építésnek terveit és költségvetését, továbbá jelentse le, hogy hány év alatt, és mily évi járadékok igénybe vételével számíthat ezen építést végrehajtani, s végre, ha az ilyenmő építkezés nagyobb költségeket igényel, a szükséglet kimutatásán egyidejőleg jelentse be azt is, miként szándékozik a fedezetet gondoskodni. Szerződéseket pedig ilyen új építkezésekre nézve egyáltalában mindaddig ne kössön, míg a törvényhozás az építkezések költségei iránt nem határozott”.

Végre báró Simonyi Lajos indítványára utasítja a képviselőház a ministert, „hogy úgy a vasutak, mint a vízi- és kőutak általános hálózatára vonatkozó tervezetet, valamint hogy a közmunka kérdéseinek megoldásáról szóló törvényjavaslatot mielőbb terjeszsze a ház elé”.

Az utak kérdésénél az egyes helyi érdekek, egyes utvonalaik építkezésére nézve jutottak kifejezésre s a minister előirányzat több tekintetben magában a házban módosított.

Államépítészeti hivatal

Az államépítészeti hivataloknál a pénzügyi bizottság véleménye alapján a képviselőház határozatilag kimondja, miszerint a mennyiben az államépítészeti hivatalok a vallás- és közoktatási ministerium által kezelt alapok építészeti ügyeit vezelnék, az alapok is tartoznak az államépítészeti hivatalok költségeinek fedezéséhez aránylag hozzájárulni, e végből utasítatik a vallás- és közoktatási, valamint a közmunka- és közlekedési ministerium arra, hogy ezen arányt közegyetértelemmel

mielőbb állapítsák meg, s a meglevő összeget, mint fedezetet csatolják az előirányzathoz.

A vízi munkálatok és a vízszabályozás ügye szintén beható Víz munkálatok.
 viz tárgyát képezte. A képviselőház e tekintetben a minister beleegyezése után. Tisza Kálmán javaslata alapján utasítja a minis-
 tert: „1. hogy a folyóknak a szabályozás szempontjából a szabályozásáról, továbbá arról, hogy az oly folyamoknál, melyeknek szabályozásához az államnak is járulnia kell, mi az állam s mi az érdekeltek által teljesítendő? s végül hogy az állam, illetőleg a kormány befolyása és felügyelete miben s mily módon gyakor-
 landó? mielőbb törvényjavaslatot terjeszszen a ház elé; 2. hogy a fennebbiekre nevezve létrejött megállapodása folytán terjeszszen elő mielőbb törvényjavaslatokat mindazon folyók tárgyában, a melyeknek szabályozásához részben az államnak is járulnia kell, s a melyeknek szabályozása már vagy folyamatban van, vagy az érdekeltek hozzájárulásával mielőbb folyamatba teendő; 3. hogy terjeszszen elő minél előbb törvényjavaslatot a vízi- és rendszerről. tekintettel a szabályozási munkálatoknak árvíz alkalmával megvédesére is; 4. hogy mielőbb előmunkálataival annyira előhaladt, mutassa ki azon költségeket, a melyek ezen szabályozási munkálatok teljesítése által évenként s egészben az állampénztart fogják terhelni“.

A pénzügyi bizottság javaslata alapján pedig kijelenti a képviselőház, hogy „a Dunának szabályozására létesített egyes vízmuveket elegendőknek egyáltalában nem tekintheti, és szükségessnek tartja, hogy a ministerium a felső Dunának Pozsonytól Gönyőig leendő szabályozási tervet és költségvetését terjeszsze mielőbb az országgyűlés elé; az ez iránt egyúttal bemutatandó törvényjavaslatban pedig úgy a fedezet, mint az érdekeltek netáni hozzájárulási aránya iránt is javaslatot téven. A képviselőház továbbá utasítja a minis-
 tert, hogy a mohácsi újabb partvédezet költségeihez leendő hozzájárulás iránt az érdekelteket, úgy mint a Duna-gőzhajózási társulatot, ugyis mint hajózási vállalatot, úgy is mint a mohács-pécsi vasut tulajdonosat, valamint Mohács városát is, utólag szólítsa föl és velök ez iránt tárgyalásokat indítsa meg“.

A vasutaknál a különböző vonalak s főkép a károlyváros-
 fumei vasut beható fölcsóválásokra adnak alkalmat. A vasut-
 ügyet illetőleg gróf Zichy Jenő határozati javaslattal lépett

Vasutak.

föl, mely szerint a vasutépítészeti igazgatóság feloszlátandó lenne, s a ministerium kebelében helyette egy külön vasutépítészeti osztály alakítandó. A határozati javaslat mindazáltal mellőztetett.

Hollán-Égy

A ministerium költségvetésének letárgyalásakor gróf Mik Imre minister a tisztviselői ellenében fölhozott általános vád egész seregével szemben felszólít mindenkit, hogy positiv adatokat szolgáltatasson neki, melyek alapján a vizsgálatot elrendelheti. Mire Tisza Kálmán indítványozza hogy: „tekintettel a ház kebelében, de országszerte is elterjedve levő azon gyanúra, hogy a közmunka- és közlekedési ministerium kebelében a ország érdekeire sérelmes visszaélések léteznek, minő jelesen — a déli vaspálya érdekeinek illetéktelen pártolása, — a vasut engedélyezések körül és a vasutaknak építés végett kiadásának követett szabálytalan eljárás, — a közutak építésének helytelen vezetése, — válaszszon a ház egy héttagu vizsgáló bizottságot, mely az említett okiratokat megtekinthesse, mindazokat, a kik szükségeseknek lát kihallgathassa és tapasztalatairól mielőbb részletes és véleményes jelentést tegyen“.

Az indítványt Zsedényi javaslatával együtt a képviselőház csak a költségvetés tárgyalásának befejezte után tárgyalta, mindkettőt elvetette.

Gazdasági tanintézetek

A földmivelés-, ipar- és kereskedelmügyi ministerium költségvetését (előadó Wahrmann Mór) a képviselőház február 4. és 5-én tárgyalta. Ez alkalommal főkép a gazdasági tanintézetek körül fejlődött ki élénkebb eszmecsere, és a képviselőház Tisza László javaslatára utasítja a ministert, „hogy addig alaposan megvizsgálva a helyi viszonyokat és a föllállíthatás módzatait, az 1871-iki költségvetésben okvetlen hozzon javaslatot egy felsőbb országos gazdasági tanintézetet az országnak észak és külön egyet az országnak déli részére, s készítse addig el az ügyet úgy, hogy ez újabb intézetek a törvényhozás hozzájárulása után azonnal föllállíttathassanak“. Együttal a pénzügyi bizottság véleménye alapján a ministerium kezelése alatt levő alapítványok és alapokra nézve határoztatott, miszerint felhívja a ministert, hogy a jövő évi költségvetésbe azoknak jövedelmeit, mint a fedezet egyik rovatát, névszerint vegye fel, az alapok jövedelméből fedezendő kiadásokat pedig az illető címek, rovatok és tételök közé igtassa.

Az alapítványok

A belügyi ministerium költségvetését február 8., 9., 10., 11., 12. és 14. üléseiben tárgyalta a képviselőház (előadó Zedényi Ede). Az ellenzék részéről Várady Gábor kezdeményezett általános közigazgatási vitát, indítványt tevén, hogy „a törvényhatóságok és községek rendezésére vonatkozó törvényjavaslatok minél előbb terjesztessenek elő”, mely indítvány minden oldalról a vita fejlődésére hatott. A pénzügyi bizottság javaslata alapján pedig határozatba ment:

Közigazgatás
rendezése.

„A földtehermentesítési ügyekkel foglalkozó osztály, mihelyt az államkincstárt és így a pénzügyministeriumot mint érdekelt félrelőldő földtehermentesítési ügyek be leaznek fejezve, átteendő a pénzügyministeriumhoz”.

Földtehermentesítés.

Továbbá „hogya a számvevőség eddigi vezetése és kezelenek hibás és drága rendszerének megjavítását ill-tőleg, a fel-álltandó számvevőszék adjon javaslatot”.

Számvevő-ség.

Az egészségügyi kiadások tárgyalásánál a pénzügyi bizottság javaslatára a képviselőház utasítja a ministert, „hogya a közegészségi ügy előmozdítására czélzó intézkedések életbeléptetése és általán az eddig elhanyagolt egészségügyi rendszer törvényes rendezésének eszközlése végett egy részletekbe menő javaslatot terjesztszen elő”.

Közegészségügy.

A főispánok hzetésénél nagyobb vita folyt a a tétel meg-szavazása névszerint történt, mely alkalommal 167 szóval 136 ellenében (távol volt 99) a pénzügyi bizottság által javasolt összeg fogadtatott el.

Főispánok.

A nemzeti színháznál az által, hogya a román képviselők egy román színház segélyezésére is külön összeg fölvételeét követelték, nemzetiségi vita fejlődött ki és hosszabb vitatkozásra adott alkalmat.

Nemzeti színház.

A „Budapesti Közlöny” költségeinél követeltetett, hogya a lap jövedelme is vétessék föl a költségvetésbe; azonkívül Simonyi Ernő megpenditette azt az eszmét, hogya a képviselőknek az országgyűlésen mondott beszédei egész terjedelmükben vétessenek föl a hivatalos lapba; ez utóbbi ellen Rajner minister anyagi nehézségeket említ föl.

Budapesti
Közlöny.

Végre az alapítványokat illetőleg a képviselőház utasította a ministert, „hogya miután a közalapok némelyikének rendeltetése megszűnt, másoknak rendeltetése máig sincsen, ezen nehézségek elhárítása, az ügykezelés könnyítése és egyszerűsi-

Közalapok.

tése iránt terjeszsen javaslatot az országgyűlés elé; addig azonban a magánosoknak kölcsönzött tőkéket halasztás nélkül fölmondván, a befizetendő pénzeket csakis magyar állam-, magyar földtehermentesítési- és magyar földhitelintézeti kötvények helyettesse el.

A vallás- és közoktatásügyi ministerium költségvetés (előadó Kautz Gyula, kit több ülésben Széll Kálmán helyettesített) február 15., 16., 17., 18., 19., 21., 22., 24., 25., 26., 27. márczius 1., 2. és 3-án tárgyalták.

As egyházi javak
intercalaris jövedelméről.

Mindenekelőtt Ludvig János indítványa az egyházi javak intercalaris jövedelméről, melyet az indítványozó a pénzügyministerium költségvetésébe kívánt fölvetetni, tárgyalatott. A kérdésre vonatkozólag báró Eötvös József minister többek közt így nyilatkozik:

„A Corpus Jurisban nincs törvény, mely ezen jövedelmekről intézkedett volna. A Hármaskönyv I. Rész X. czime szeri

Praeterea cunctorum quoque Dominorum praelatorum et virorum ecclesiasticorum princeps ipse noster verus pariter et legitimus successor est. Non quantum ad honorem et iurium possessionarium, ab ecclesia ablationem et sequestrationem, sed quantum alteri (vacantibus praelaturarum sedibus et ecclesiarum rectoribus) ad gubernandum cum ecclesia collationem. Ez és az I. XI. mely a magyar koronának a kath. egyház körüli jogait szabályozta végül az 1715. XVI. (conventio Kolonichiana) mitsem tartalmaz s így a javak természete, analogia és usus szerint kell eljárni. A javak természete egyházi. Analogia található az 1548: XII. 1550: XIX. törvényczikkekben, melyek szerint az abbatiák prepositurák jövedelmei parochusok tartására és iskolákra fordítandók. Usus gyanánt tekinthető az, hogy 1703-ig számos esetben ki a Corpus Jurisból, melyekben az intercalaris jövedelmek nemcsak a királyi kincstár, hanem magánosok is, kik az egyház felett patronatust gyakoroltak, hosszas ideig élvezték. 1703-ban jött létre a Kolonichi conventio, melynek 4 pontja szerint e jövedelmet három hónapig használja a fejedelem „titulus patronatus“. három hónap után használja annak felét a fejedelem, másik felét az egyház. A Conventio ezen pontja az 1715: XVI. t.-czikkben nem foglaltatik s így Eötvös nézete szerint ezt a törvényhozás nem hagyta helybe. 1783-ban József császár e jövedelmet a vallásalaphoz csatolta s így maradt e

1793-ig. Ekkor Ferencz császár hivatkozva a Conventio Kolo-
 manára és a kánonokra azt határozta: hogy az összes jöve-
 delmek ezentul a kincstár által kezeltesse, azonban főleg
 egyházi czélokra, templomok, paplakok fölállítására és egyházi
 neményeknek segélyezésére és más ilyennemű czélokra használ-
 manak föl. Így maradt ez 1855-ig. midőn ez a jövedelem a
 állásalaphoz visszacsatoltatott, azon kötelezettséggel, hogy azon
 egyházi czélú kiadások, melyek előbb a kincstár által fizettettek,
 a vallásalapba vétessenek át, így pl. az ugynevezett Ferdi-
 nandus 15.000 frt. így azon 26.250 frt, a mely fizettetik egyes
 elvesztett szegényebb beneficiumok fölsegélyezésére és másra.
 Ezen tehát ez: a fejedelem titulo juris patronatus ezen jöve-
 delmeket mindig oda fordította, a hová akarta, és fejedelmeink
 az intercalaris jövedelmeket kevés kivetellel mindig egyházi
 czélokra fordították vagy legalább ezt tüzték ki ezen jövedelmek
 céljára. Végül ígéretet tesz, hogy az időközi jövedelmeknek
 a fordítására nézve törvényjavaslatot fog beterjeszteni.

As egyházi javak
 intercalaris jöve-
 delme.

Hosszabb vita után Ghyczy Kálmán következő javaslatát:
 „Adomással vevén azt, hogy a minister ur egy törvényjavaslatot
 indít e tárgyban előterjeszteni, Ludvig indítványának
 megvalósítását azon időre halassza, midőn ezen törvényjavaslat
 előterjesztve lesz“ fogadta el a képviselőház.

Az ezután következő általános vitában kivált a vallásalap
 kérdése képezte a vita főtárgyát. A vitát kezdeményezte Ghyczy
 Kálmán: ő a kath. autonomia és a vallás-, az egyetem- és
 köznevelési alapokról szól. Mire Horváth Mihály a követ-
 kező indítványt teszi: Küldjön ki a ház a maga kebléből bi-
 ratágot, mely az eddigelé a cultus és közoktatási minister által
 készült alapítványok jogi természetét megvizsgálván, indokolt
 véleményét mondjon a felett: vannak-e ezen alapítványok közt
 azok, melyekre a kath. egyház jogosan nem tarthat számot,
 melyeknek ezentul is az állam kezelése alatt kellend maradniok.

Vallásalap.

Ghyczy Kálmán ismét felszólalván, a következő javas-
 latot lép föl: A vallás és közoktatási minister oda utasittatik:
 „1-ször. Hogy a felügyelete alatt álló alapok és alapítványok
 jeleni állapotainak már beterjesztett kimutatásain kívül azok-
 nak eredetét, történetét, célját és rendeltetését felvilágosító
 kimutatásokat is a képviselőház 1868. évi november 12-én kelt
 határozata folytán mielőbb mutassa be: hogy a ház ezen alapok

Az egyházi javak
 I. területei jöve-
 telme

és alapítványok céljának és rendeltetésének megvizsgálása s vizsgálat eredményéről adandó véleményes jelentés végett bizottságot küldhessen ki.

„2-szor. Addig, míg a törvényhozás az említett alapoknak alapítványoknak jövőben mikép leendő kezelése iránt az előbocsátandó vizsgálat folytán határozni fog: a vallás- és közoktatásügyi minister a közvetlen felügyelete alatt álló alap és alapítványok bevételeinek és kiadásainak előirányzatát illető czimek, rovatok és tételek szerint összeállítva évenki költségvetésébe foglalja“.

A képviselőház mindazonáltal február 23-án Hoffmann Pál következő határozati javaslatát fogadta el: „a cultus és közoktatási ministerium 1870. évi költségvetésének általános tárgyalása bevégeztével határozza el a képviselőház: miszerint a vallás és közoktatásügyi ministerium felügyelete és kezelése alatt álló különböző alapok és alapítványok jogi természetének megvizsgálása végett, a képviselőház legközelebb 12 tagu bizottság választandó, mely a teljesített vizsgálat eredményeiről a háznak okadatolt és véleményes jelentést fog tenni“.

A költségvetés részletes tárgyalásánál „a központi igazgatás“ cziménél a ministeriumban alkalmazott tisztviselők száma ellen történt felszólalás s a képviselőház pénzügyi bizottságának javaslatára elhatározta, hogy „a számfeletti hivatalnokok kinevezése célba lesz veendő még pedig olykép, hogy ez állomás minint üresedésbe jövendének, többé betölteni nem fognak“.

Egyházi javak

Az egyházi célokra szánt összegeknél a pénzügyi bizottság ismét azon álláspontját fejté ki, hogy elvileg nem helyes lehet az egyes hitfelekezeteknek az állampénztárból való segélyezését, s így az illető összeget csak tekintettel jelen helyi szükségekre ajánlja megszavazásra. Az e tételnél nemcsak egyházi de nemzeti szempontból kifejlődött élénk és hosszú vita után a képviselőház ezuttal az illető összeget Nyáry Pál javaslatára a rendkívüli kiadások közé helyezte, ezzel kifejezni akarván kötelező jellegét.

Egyházi javak

Az egyetemi alapra vonatkozólag báró Eötvös József minister beható jelentést terjesztett a képviselőház elé, melyben ezen alap történetét és állapotát tüntette föl. Ezen előterjesztés részleteit a következőkben adjuk:

Pázmány Péter 1635. május 12. kelt alapítványlevelével a magyar tudományos egyetemnek alapját vetette az által, hogy 100.000 rhénes forint tőkét rendelt ki, melynek kamatai ezen tudományos főtanoda költségeinek fedezésére szolgálhattak.

II. Ferdinand 1635. oct. 18. napján az alapítványt kiváltsággal megerősítvén, az egyetem Dobronoky György rector alatt 1635. oct. 18-án Nagyszombaton ünnepélyesen megnyitott. Kezdetben csak hittani és bölcsészeti kara volt. Losy Imre esztergomi érsek, 1642. nov. 6. végrendeletében a jogi tanulmányok fentartására bécsi házának árát adta: Lippay György pedig 1665. decz. 31. végrendeletében 15.000 frt alapítványt tett egy kánonjogi és egy polgári jogot tanító tanár számára: Szegedi Ferencz Lenárd. váci püspök és Pongrácz György, szendrői választott püspök, 1667. jan. 2. kelt alapítványi levelükben a jogi kar felállítása s fentartása iránt akkép intézkedtek, hogy a kánoni tanszékeknek egy jezsuita társaságbeli tanár által leendő ellátása céljából. a nevezett rendnek a Lippay-féle alapítványból, mely akkoriban hadadi Wesselényi Ferencz nádornál volt elhelyezve, 5000 frt engedményeztessék, mely összeg a Pázmány-féle alapítványba beolvastatván, ennek 6^o/_o-os kamatai vagyis 300 frt a kánonjogi tanár fizetésére szolgáljanak. A jogtudományi kar fentartására fenmaradó 25.000 frt ellenben, melyekből 10.000 frt a Lippay, 15.000 frt a Losy-féle alapítványból eredt, az esztergomi káptalan gondoskodása alá bocsáttatott oly kikötéssel, hogy ezen káptalan egyik oszlopkanonoka a jogi tanulmányok pártfogója (protectora) legyen. A magánjog tanárainak száma 3-ra állapított meg, egy a római jog (jus civile) és kettő a jus patrium előadására. A jogi kar 1667. január 16. nyitott meg ünnepélyesen. Mária Terézia 1769. július 17. a duna-öldvári apátságot ajándékozta az egyetemnek és az orvosi kart alapítja. XIV. Kelemen 1773. július 21. brevejével a jezsuita rendet feloszlattatván, az ezen rend vezérletére addig bizva volt nagyszombati magyar kir. egyetem vagyona is 1774-ben a m. kir. helytartó tanács közvetlen felügyelete alá került. 1774-ben a tudományos egyetem alaptőkéje volt:

a Pázmány-féle alapítvány	100.000 frt
a nagyszombati collegium tőkei	124 851 „
a collegium kegyes alapítványokkal terhelt tőkéi	32.616 „
az egyetemi könyvnyomda vagyona	11.147 „
összesen	268.614 „

Egyetemi alap.

Az eredeti tőke	1807-ben	950.838	frt	25 ¹ / ₂	kr
Legmagasabb állása	1812-ben	1,568.022	>	42 ¹ / ₂	>
A pénzváltás folytán	1818-ban	917.334	>	33 ¹ / ₂	>
	1818-ban	853.197	>	59 ¹ / ₂	>
	1835-ben	902.957	>	43 ⁶ / ₈	>
	1845-ben	1,032.345	>	29 ¹ / ₈	>
	1855-ben	1,049.743	>	50 ⁶ / ₈	>
	1865-ben	2,628.435	>	44	>
	1868-ban	2,812.777	>	07	>

1868-ban: a tőke következő részekből alakul:

a) Államkötvények

1. 1816. évi kölcsön pengő pénzben	600	frt	—	kr
2. osztrák értékű kötvény	111.670	>	—	>
3. 4 ^o / _o kisorsolási kötvény	500	>	—	>
4. nemzeti kölcsönkötvények	12.160	>	—	>
	124.930	>	—	>

b) Földteherment. kötvények 2,339.436 > 80 >

c) Magánkötvények, még pedig

magánfeleknél jelzálogilag elhelyezve	302.343	>	93	>
magyar földhitelintézeti záloglevél .	45.700	>	—	>
budai takarékpénztárnál	366	>	34	>
	348.410	>	27	>

1774-től fogva 1868-ig az egyetemi alapba befolyt: 1. Hagyományokból 7.109 frt 90 kr. 2. Ingóságok, jelesen a gazdasági felszerelvények eladásából 27.166 frt 36¹/₂ kr. 3. Ingatlanságok eladásából 215.081 frt 78¹/₂ kr. 4. Az egyetemi könyvnyomda alapnak bekebleztetett vagyonából 134.611 frt 25 kr. 5. Tőkésített jövedelmi fölöslegekből 534.802 frt 1 kr. 6. Urbéri kárpótlás fejében 1,625.391 frt 65 kr.

1848 után egy ideig az egyetemi alap a költségek fedezésére elégtelen volt; s a vallásalap és a kincstár segélyezését volt kénytelen igénybe venni.

Az egyetemi alaphoz tartoznak a következő jószágok:

A duna-földvári
uradalom.

1. Duna-Földvár. A duna-földvári uradalom a Szt.-Ilonáról czimzett duna-földvári apátság javaiból áll, melyek József hesseni landgróf s darmstadti herczeg halála után szabad királyi rendelkezés alá kerülván, Mária Terézia által 1769. junius 17. kelt kegyadománylevelével legfelsőbb kegyuri jogánál fogva, s bivatkozólag az 1548: XII. t.-cz. rendeletére, az egyetemnek adományoztattak. Az uradalmat a Tolnamegyében fekvő duna-földvári, kömlődi és németkéri jószágok képezik. Terjedelmük:

belső telek	251000 1.200 öles hold,
szántóföld	524520,
rét	77500,
legelő	5611124,
szőlő	500,
erdő	2.160504,
nádas	550300,
hasznavehetetlen	1.155400,

Összesen . 5.056.546, tiszta jövedelme 10.503 frt.

Az uradalomhoz tartozik 60 kisebb kir. haszonvétel; még pedig malom 47, italmérés 7, vadászat 2, halászat 2, vásárjog 1, rév- és vámjog 1.

Épület 100; közülük 8 kegyuri, 92 gazdasági és erdészeti.

2. Pécsvárad Baranyamegyében; a pécsváradi uradalom része a boldogságos Szűzről czimzett pécsváradi apátság javainak, melyeket gr. Eltz Hugó, mint utolsó birtokos halála után szabad királyi adományozás alá kerülván, Mária Terézia 1780. márczius 25. az egyetemnek adományozott.

A pécsváradi uradalom.

Állományát képezik: a berkesdi, ellendi, kérdi, kékesdi, kéméndi, liptódi, moráti, monyoródi, pécsváradi, pusztaföldi, perekedi, romonyai, szilágyi, szederkényi, várkonyi és vasai jöszágok. Terjedelme:

belsőség	51822 □ hold,
szántóföld	2.3861065,
rét	4284
legelő	106433,
erdő	4.478723,
kőbánya	51186,
hasznavehetetlen	18300,

Összesen . 7.0841000.

Az uradalomhoz tartozik 93 kisebb kir. haszonvétel; és pedig malomjog 74, italmérés 16, vadászat 1, vásárjog 2.

Épületek száma 105, közte kegyuri 8; tiszta jövedelem 11.448 frt.

3. Bozsók Baranyamegyében. Ezt az uradalmat Mária Terézia 1780. márczius 25. adományozta.

A bozsóki uradalom.

Állománya: a bozsóki, babarczi, fazekasbodai, fekedí, kisnyárádi, lovászetényi, ráczmecskei, szebényi, szüzi, szojki, verendi, versendi s varasdi részjóságok. Ezen uradalom terjedelme:

belsőség	19354 hold,
szántóföld	221540,
rét	18034,
legelő	891843,
erdő	6.970400,
egyéb	281386,
hasznavehetetlen	20272,
Összesen	8.423729.

Az uradalomhoz tartozik: 37 kisebb kir. haszonvétel és pedig 20 malom, 13 italmérés, 4 vadászati jog.

99 épület, közte 12 kegyuri; tiszta jövedelme 7.446 fr

Az uradalomhoz tartozik:

4. Sellye, Nyitra és Pozsonymegyében. Ezt az uradalmat Mária Terézia 1775. február 15. adományozta. Állománya: hosszufalvi, királyrévi, vágkirályfalvi, peredi és selyei réz jóságok. Terjedelme:

belsőség	69338 hold,
szántóföld	1.425694,
legelő	1571
erdő	6911132,
különféle	7400,
hasznavehetetlen	3500,
Összesen	2.213236.

Az uradalomhoz tartozik 77 kisebb kir. haszonvétel: közte 68 malom, 8 italmérés, 1 vadászat, 2 halászat, 1 vásár, 2 rév- és vámjog.

81 épület, közte 9 kegyuri; tiszta jövedelme 30.529 frt, még pedig erdőből 4.509 frt, gazdaságból 26.019 frt.

A három-szlécsi uradalom:

5. Három-Szlécs Liptóme gyében. Része a boldogságos Szűzről címzett turóczy apátságnak, melyet 1775. február 13. Mária Terézia adományozott. Részei: az alsó-, közép- és felső-szlécsi jóságok. Terjedelme:

belsőség	16 hold,
szántóföld	135,
rét	27400,
erdő	1.404600,
Összesen	1.5821000.

Az uradalomhoz tartozik 3 italmérés: 19 épület, közte 8 kegyuri. Tiszta jövedelme 271 frt 4 kr, veszteség és pedig a gazdaságnál 265 frt nyereség, az erdőnél 536 frt veszteség.

A Znojvára alja uradalma:

6. Znojvára alja. A turóczy apátság. Nyitra és Turóczy-megyében. Mária Terézia adománya, áll Nyitramegyében a szolkaí-

Turóczmegyében az andrásfalvi, breznai, lázári, lesjachói, moskóczi, nagyszoszóczi, polczjekai, szt.-györgyi, szlovácsi, valcsai, vriczkói, mióvárjai jószágokból. Terjedelme :

belsőség	46750 hold,
szántóföld	961450,
rét	3241050,
legelő	122500,
erdő	12.548150,
nádas	168450,
egyéb	199300,
hasznavehetetlen	4450,
Összesen	14.375300.

Az uradalomhoz tartozik 31 kisebb kir. haszonvétel és pedig: 12 malom, 12 italmérés, 4 vadászat, 2 halászat, 1 vásárjog.

138 épület, közte 14 kegyuri. Tiszta jövedelme 10.440 frt, és pedig az erdészethől 10.289 frt, a gazdasághól 150 frt.

7. Bozók és Dénes. Fele az egyetemi alapé, fele a nagyszombati papnöveldeé. Vitás birtokjogi kérdés. Kezeltetik a nagyszombati papnövelde részére is, mely évente 4.546 frtot fizet az egyetemi alapnak. (10.892⁷⁹⁶ hold területtel.)

A bozók- és
denesi uradalom.

Összesen az egyetemi ingatlanok 51 részbirtokot képeznek. Közük 12 tagositott, 38 tagosítás alatt és 1 pusztá. Terjedelmük: 38.736³²⁵ hold, ebből:

erdő	28.2531129 hold,
belsőség	229764,
szántóföld	5.654750,
rét	490666,
legelő	1.697371,
szőlő	0500,
nádas	550500,
kőbánya	51185,
egyéb	656336,
hasznavehetetlen	1.197118.

Van 301 kisebb kir. haszonvétele és pedig 216 malom, 59 italmérés, 12 vadászat, 6 halászat, 5 vásár, 3 rév- és vámjog. 542 épület, közte 54 kegyuri.

Tiszta jövedelme az 1861—1868. években 389.150 frt, vagyis 10.482 hold szántóföld után jár 312.636 frt; 28.254 hold erdő után 76.514 frt. Egy évre esik átlag összesen 84.643 frt, illetőleg 39.079 frt és 9.564 frt.

Egyetemi nyomda
és
kőrmöczi papír-
gyár

Az egyetemi nyomda és papírgyár: tiszta haszon 3.258 frt

A nyomdát még Pázmány alapította.

A kőrmöczi papírgyár és telkei 1802-ben Kölk Annátó 7.778 frton vásároltattak; 1827-ben a Klein-féle házzal bővített. Ezen egyszerű papírmalom 1841-ben papírgyárrá alakított, az átalakítás 279.936 frtba került. A pénz egy ango művezető csalárd eljárása folytán majdnem egészen elveszett 1849. után a gyár mindinkább süllyedt. 1860-ban árverésre tüzetett ki; legmagasabb ár 35.224 frttal ígértetett. A helytartótanács erélyes föllépése folytán az eladás megszüntettetett de 1863-ban 25 évre Schöller testvéreknek 1.800 frt haszonbérrel adatott át. A gyár épületei elhanyagolt állapotban vannak, szerkezete pedig oly gyarló, hogy a jelenkori papíripar igényeitől messze elesvén, a szomszédos gyárakkal nem versenyezhet, s abban jelenleg csak közönséges papír gyártatik.

Egyetemi épü-
letek

A pesti egyetem Pesten lévő épületei: az egyetemtéren levő épület és templom a pálosoké volt; a pesti újvilág-utczai orvos-egyetem a Jezsuitáké, később a kir. ügyek igazgatóságáé; a pesti barátok terére néző könyvtári épület (a szt.-Ferencziek pesti kolostorának egy részéből); a régi fűvészkert; az új fűvészkert. A szt.-Gellérthegyen létezett csillagda a katonai kincstárnak 7.000 frton adatott el 1865. évben.

Az egyetemi alap-
terhek

Az egyetemi alap terheit képezik a járulékok és pedig:

1. A pécsváradi apátság adományozásakor az egyetemi alapra hárultak:

a) a budai akadémia évi járuléka 16.000 váltó frttal — 6.720 frt o. é., mely a közös tápintézeti (növeldei) alapnak fizettetvén, ösztöndíjakra fordittatik,

b) a budai vereskereszteseknek 900 pengő frt — 945 frt o. é.,

c) a beszterczehányai káptalannak 1.200 pengő frt — 1.260 frt o. é.,

d) a tanulmányi alapnak Somogy helyiségeért 2.800 váltó frt — 1.210 frt o. é.,

e) a szent Jobb kápolnájának fentartásáért 140 frt,

f) a kápolnában tartandó isteni tiszteletért 300 pengő frt — 315 frt o. é.,

g) a varasdi Orsolyák számára alapított 42.000 váltó frt tőke után járó 4^o/_o kamat — 706 frt o. é.,

h) Buda városának az ottani elemi iskola, rajztanár és zeneiskola számára alapított 20.000 váltó frt tőke után 4^o/₁₀₀ kamat — 336 frt o. é.,

i) a csanádi papnőveldeinek két növendék tartására 360 frt o. é.,

k) a nőveldei alapot megillető 420 frt o. é.

2. A nemzeti muzeumnak, a Széchenyi országos könyvtár érének javadalmazására 504 frt és a könyvtári szolgának 168 frt.

3. A bozsóki elemi tanodához járulék 8 frt.

4. A pozsonyi gymnásiumnak a Csécsey-féle alapítványból 315 frt.

5. Az alapítványi alapok közös költségeihez 12.000 frt.

Kisebb külön alapítványok:

Kisebb egyetemi
alapítványok.

a) Általános egyetemi alapítványok:

1. a Práy Fillinger-féle alapítvány szegénysorsu egyetemi polgároknak 600 frt,

2. Pasquich János alapítványa 13.100 frt, tudományos célokra, jelenleg pályadíjakra,

3. Szitányi Ullmann Móricz-féle 10.000 frt, a jövedelem fele szegény ifjak felségélyezésére,

4. beiktatási díjalapítvány, eddig 10.240 frt; fele az egyetemi könyvtárnak, fele az egyes karoknak,

5. Schopper György alapítványa 1.050 frt, a karok sorrendje szerint a legjobb viseletű és legszorgalmasabb egyetemi hallgatónak.

b) Hittudománykari alapítványok:

6. Horváth József 1832—37. évben 6.000 frt, jelenleg 16.760 frt, pályakérdésekre.

7. Dertsik János pristina püspök, a hittudományi kar igazgatója 1835., 200 frt minden második évben, pályakérdés,

8. Szabó Alamizsnás János, kanonok és hittanár 1857., 800 frt, jelenleg 1.100 frt; 40 frt azon hitszónoknak, ki az egyetemi templomban az adventi és nagypénteki prédikációt magyar nyelven tartja; 15 frt azon hittanulónak, ki magát a homiletikában kitünteti,

9. Fogarasy Mihály, erdélyi püspök 1863., 500 frt, pályakérdés két évenként.

c) Jogtudományi kar:

Kisebb egyetemi
alapítványok.

10. Kelemen Imre, jogtanár 1816., 400 frt szegénysors jogtanulóknak,

11. Schwartner Márton, egyetemi tanár 1801., 1.500 frt jelen állása 4.500 frt, pályakérdésre,

12. Pauler Tivadar 1862., 200 frt minden 4 évben, jogi pályakérdés.

d) Orvoscari alap :

13. Andreits József, 5.000 frt, családja halála után,

14. Stáhly Ignác 400 frt és később Bene, jelenleg 1.155 frt,

15. orvostudorok és dr. Havas Ignác dékán 3.047 frt, szegény orvosnövendékek részére,

16. Bene Ferencz 1845., 2.000 drb arany utazási segély-díj, jelenleg 2.000 drb arany és 4.755 frt,

17. Csausz Márton 12.675 frt, négy orvos és egy sebésznek,

18. Schordann Zsigmond, 54.155 frt,

19. Orvoscari könyvtári alapítvány 5.066 frt,

20. Hollitser Farkas nagykereskedő 1.800 frt,

21. Rupp János 500 frt, minden 4 évben, pályakérdésre.

1861. június 30. az orvoscari pénztár föltörétvén, a következő értékek oroztattak el :

a 14. sz.-ból 500 frt és 90 frt takarékpénztári könyv.

15. orvostudorok alapítványából 612 frt 50 kr.

17. Csausz Márton-alapítványból értékpapírok 12.000 frt értékben.

19. orvoscari könyvtár-alapítványból 524 frt 17¹/₂, kr készpénz és 12.800 frt értékpapír. A 14., 15. és 17. alapítványok kártalanítottaknak tekinthetők, mert Rupp dékán 12.500 frtos házára bekeblezett jótállást.

e) Bölcsészetkar :

22. Mitterpacher 922 frt,

23. Rasch Imre 2.050 frt,

24. Schmidt János.

A kisebb alapok 2.000 drb arany, 13.200 frt pp. és 134.003 frt o. é. képviselnek.

Egyetemi czélokra e szerint összesen 5.182.025 frt 17 kr és 2.000 drb arany a vagyon állt rendelkezésre.

Ezen előterjesztés következtében az egyetem kiadásainál **G h y c z y K á l m á n** következő határozati javaslatát fogadta el a képviselőház:

„Válasszon a ház 7 tagu bizottságot, mely a vallás- és közoktatásügyi miniszternek a magy. kir. tudományos egyetem vagyonának kimutatása tárgyában tett előterjesztését, az ahhoz tartozó okmánytárral együtt a képviselőház 1868. nov. 13. 2.776. sz. alatt hozott határozatában kifejtett elvek alapján vizsgálat alá vevén, ennek eredményéről véleményes jelentést tegyen“.

Az egyetemnél továbbá **P. Szathmáry Károly** hason-
szenvi tanszék felállítását indítványozta, hosszas vita után a képviselőház ezt a javaslatot elfogadta, s azonkívül még **Ürményi Miksa** indítványát is, hogy hasonszenvi tankóroda is állíttassék fel idővel.

A műegyetem tárgyában több követelés merülvén föl, a miniszter ígéretet tesz arra nézve, hogy a műegyetem iránt a már kész törvényjavaslatot elő fogja legközelebb terjeszteni, elfogadtatott azonban **Ivánka Imre** javaslatának 2-ik és következő pontja: „Terjesszen be javaslatot és költségvetést, oly célból, hogy még az 1870-ik év folyamában a műegyetemi, mérnöki és gépészmérnöki osztályok mind tanerővel, mind a szükséges taneszközökkel a tudomány mostani fokozatának megfelelően láttassanak el“.

Több ízben tétetvén javaslat a tanárok fizetésének fölemelésére, a miniszter ez ülésben: a tanári pótfizetések iránt külön előterjesztést ígér és igéri, hogy a középtanodákról törvényjavaslatot fog előterjeszteni.

A „Népnevelés“ ügyénél **Tisza Kálmán** indítványára a képviselőház utasítja a minisztert, hogy azon összeg iránt, melyet a népnevelés előmozdítására még ez évben a célnak megfelelőleg tud fordítani, pótvajavaslatot terjesszen a ház elé, előre is biztosítván őt a ház a felől, hogy az e célra szükséges összegeket megszavazni kész leend.

Ugyancsak a népoktatási költségek tárgyalásánál **Irányi Dániel** indítványára a képviselőház a felnőttek oktatására új tételt és költségeket vett föl; holott ellenkezőleg a budapesti angol kisasszonyok intézete számára a költségvetésbe beállított 4.000 frt segélyt, daczára annak, hogy a miniszter, s a pénz-

ügyi bizottság ezt az összeget közművelődési és oktatási okokkal védve pártolta, megtagadta.

Közművelődési
célok.

Nagyobb, kivált nemzetiségi színezettel bíró vita fejlődött a közművelődési célokra kért kiadásoknál, továbbá a jogakadémiáknál. E tétéleknél több határozati javaslat is adatott be; így Simonyi Ernő utasíttatni kívánta a ministert, hogy „az ország különböző vidékein létező tudományos társulatok nyelv- és fajkülönbség nélküli segélyezésére, kizárólag közművelődési célokra, a főnálló társulatok közt aránylag kiosztandó és a szükségnek megfelelő összeg iránt a háznak tegyen jelentést”. Jókai Mór pedig kívánta, „vegyen föl a minister a rendkívüli szükséglet rovatában ezen cím alatt „tudományos hazai társulatok segélyezésére” nyelvi és nemzetiségi különbség nélkül a szükséghez és lehetőséghez mért összeget, fordítsa azt a tudományos társulatok működési terjedelme szerint a kitűzött célra”. De a képviselőház az indítványokat el nem fogadta. —

Codificatio.

A már korábban megkezdett, de Horváth Boldizsár igazságügyi minister megbetegedése folytán abbahagyott tárgyalásokat az igazságügyministerium költségvetésére nézve (előadó gróf Zichy József) a képviselőház most fölvette, s e tárgyat márczius 4. és 5-én tárgyalta. Ez alkalommal leginkább az igazságügyi reform és a codificatio menete képezte a főszóalások, illetőleg az általános vita tartalmát. Hódossy Imre határozati javaslatában követelte az igazságügyministert föl-hivatni arra, hogy „az igazságügyi codificatio idejére az egyes munkálatok tervszerű, rendszeres, egyöntetű és a műnyelvnek megfelelő szerkesztése céljából egy szaktudósokból álló codificationalis osztály állíttassék fel és ezen osztály rendeztessék be oly módon, hogy abba a rendkívüli erők is bevonathassanak és a munkálatok szerkesztése az eddiginél sikeresebb módon eszközölthessék; amennyiben pedig ezen bizottság szervezése rendkívüli költséget igényelne, terjeszsen elő a minister részletes költségvetést, illetőleg kérjen póthitelt”. Ugyanez ügyben Ilányi Dániel azt kívánta: „választassék az országgyűlés mindkét háza kebeléből egy 36 tagból álló bizottság, a végből, hogy a polgári törvénykönyvet kidolgozza. Ezen bizottság, melybe a főrendiház a tagok egy harmadát választja, a két házon kívül álló szakférfiakkal kiegészítheti magát, a kik értesítő szavazattal bírnak. A bizottság országgyűlési tagjai 6 frt

apidíjat huznak működésük ideje alatt, a külön tagok díját a bizottság maga határozván meg". De a képviselőház az indítványokat nem fogadta el.

A honvédelmi ministerium költségvetését a képviselőház márczius 8., 9., 10., 11., 12., 14. és 15-én tárgyalta (előadó Bittó István): a tárgyalás kivált általánosságban a honvédség kellő felszerelése és szervezése körül forgott. Nagyobb vitát kellett Ivánka Imrének azon határozati javaslata, melyet a régi honvédek nyugdíjaztatása ügyében tett és melyre nézve a képviselőház 4 napig tartó tárgyalás után névszerinti szavazással döntött: az indítványt, 196 szavazat 126 ellenében (távol volt 106 képviselő) elejtette.

Honvédek nyugdíjazása.

Márczius 15-én még a horvát minister költségvetése (előadó gróf Zichy József) is tárgyalatott.

Márczius 21. ülésében tárgyalta a képviselőház a cabinet iroda költségeit, az állami adóssági járulék szükségletét, a földtehermentességi adósság és a közösügyi kiadások szükségletét. A közösügyi költségeknél Várady Gábor hosszabb beszédet tart, melyben a delegatio eljárását taglalja. Az elnök fölveti a kérdést „vajjon ily tárgyalásnak a költségvetés tárgyalásánál helye lehet-e.” Nagy zaj és ide-oda beszélgetés után a ministerelnök maga kéri, hogy Várady tovább beszélhessen, s a ház így határoz. Várady beszédének befejeztével gr. Andrássy Gyula napirendre térést indítványoz. Ezen indítvány fölött most vita foly.

Közösügyi költségek.

A többi között Tisza Kálmán így szólt: „Hogy ne legyen szabad ezen rovatoknak rendeltetéséhez hozzászólni, hogy ne legyen szabad azon rovatok létrejövételéhez szólni, ez sem a törvényben nincsen, sem egyáltalában soha még eddig senki által nem állítottatott. Én hivatkozom mindazokra, a kik e törvényalkotásánál jelen voltak és abban részt vettek, hogy a delegatio veszélyes voltát illetőleg fölhozott érvek ellen épen azzal érveltek, hogy csak az összeg az, a melyről szólni nem lehet, ellenben ha a delegatio helytelenül vagy rosszul jár el, akkor a ház mindig szólhat.”

Kerkapoly Károly erre válaszol: „Én azt elismerem (hogy a törvény 41. §. csupán csak a mennyiségre vonatkozó tárgyalást tiltja és mást nem), hanem a mi törvénnyel nincs

tiltva, azt még a tárgyalásba bevonni csak akkor lehet, ha az nemcsak tiltva nincs, hanem napirenden is van“.

G h y c z y Kálmán szerint úgy kellene tenni, mint minden más költségvetési tételnél „megengedem, hogy e pontnál a kérdést úgy föltenni, hogy elfogadja-e a ház az illető költségvetési tételt, vagy nem? nem lehet, mert azt elfogadni kötelesek vagyunk; de föl lehetne tenni úgy, hogy beleegyezik-e a ház abba, hogy az e pontban foglalt 23 millió és néhány százezer forint a költségvetésbe bevétessék“?

A ház napirendre térést határoz.

Ugyanazon ülésben tárgyalta a képviselőház a nyugdíjak kérdését.

Tisztviselők fizetése.

Márczius 22-én pedig az alsóbb rendű hivatalnokok és szolgák fizetésének fölemelése iránt a költségvetés tárgyalásának megkezdésekor, a január 21-én Deák Ferencz által beadott következő indítványt tárgyalta a képviselőház:

„a ház felhívja a ministeriumot, hogy vizsgálat alá véve az államhivatalnokok fizetéseit, és az egyes állomások és fokozatok közti viszonyt, a fizetés és szolgálat minősége közötti arányt, terjeszsen a ház elé a fizetési rendszer végleges szabályozása és megállapítása iránt oly javaslatot, mely összhangba hozva a fizetéseket a hivatalok különböző fokozataival, tekintettel legyen egyfelől az államszolgálat igényeire és arra, hogy minden hivatalnok állásának megfelelő oly díjazásban részesüljön, mely anyagi gondoktól mentesítse, de másfelől figyelembe véve államháztartásunk jelen állapotát, a fizetések rendszeresítésének kérdését az állampénztár terheltetése nélkül megoldja“.

A pénzügyi bizottság, melyhez ez a határozati javaslat kiadatott, a következő a ház által is elfogadott javaslatot tette: „addig is, míg az államhivatalnokok állását, fizetését, nyugdíjazási és egyéb viszonyait szabályozó rendszeres törvény alkotnák, a 400 frton aluli fizetésben lévő hivatalnokok fizetése olykép emeltessék, hogy a központban s jelesen a pénzügy-ministerium kebelében s egyéb pénzügyi hivatalokban alkalmazott tisztviselők évi fizetése 500 frtnál, a vidéki pénzügyi hatóságoknál alkalmazottaké pedig 400 frtnál kevesebb ne legyen. Ellenben az ugyanezen ministerium alá tartozó államjóságokon elhelyezett tisztviselőknek, mint a kik faluhelyeken lakván, a drágaság nyomasztó hatásának nincsenek annyira kitéve, fizetése a jelen-

legi maradjon. Az itt indítványba hozott fizetésemelést azonban takarékosági szempontból a bizottság nem állandó és változhatlan mérvként, hanem csak fizetési pótlékként véli megazavazandónak, minek folytán az illetők nyugdíjösszegei kiszabásánál a fizetésjavítás nem lesz tekintetbe veendő.

Az így végig tárgyalta költségvetés visszakerülvén a pénzügyi bizottsághoz, ez a költségvetési törvényt márczius 25-én terjesztette be a háznak; a központi bizottság jelentését ápril 5-én terjeszté elő és a ház jelentését azonnal tárgyalás alá vette. Appropriációról vagy általános vitáról ez alkalommal nem volt szó. Lónyay pénzügyminister a vallás- és közoktatásügyi minis-
terium költségei közé a történeti emlékek kiadására 15.000 frt kiadás föl vételét indítványozta, a mi meg is szavaztatott. azon-
kívül néhány sajtóhiba javított ki, ebből állt az egész tárgyalás, mely a jegyzők által történt olvasásnál alig volt egyéb. A követ-
kező ülésben ápril 6-án harmadszori felolvasásban is elfogadta a ház a költségvetési törvényt.

Költségvetési
törvény

Föl kell egyébként említeni, hogy az 1870-iki költség-
vetés tárgyalása alkalmával a képviselőház számos tételt módosított, még pedig részint közvetlenül egyes képviselők indít-
ványára, részint az illető szakminister kérésére. Így megszavaz-
tatott közutakra 360.000 frt helyett Mocsáry Lajos indítványára
400.000 frt, a horvátországi utakra Anker Hugó indítványára
a pénzügyi bizottság által törölt 250.000 frt, a kolozsmonostori
tanintézetnél 25.000 frt helyett 30.000 frt, a közoktatásügyi
minis-
teriumnál a minister kívánsága folytán számos apró fölemelés:
a házbéreknél az összeg 5.849-ről 8.349-re emeltetik föl a
minister kérésére: a kórodák részére kívánt felszerelésnél 2.700-ról
4.000 frt a minister kívánságára:

Számos módosítás

a jégverem kijavítása .	300 frt helyett	500 frt,
épületek helyreállítása .	8.500 „	4.000 „
kórodai élelmezés .	18.000 „	22.000 „
gyógyszerekre .	7.000 „	9.500 „
fehérneműekre .	1.900 „	2.200 „
új építkezésekre .	5.740 „	15.740 „
házi szükségletek .	5.896 „	7.000 „

Ezen több oldalról jövő és már-már szokásossá vált eme-
lési és módosítási viszketeg ellen Tisza Kálmán szólalt föl,
megjegyezvén: „legalább jövőre nézve azon kívánságot vagyok

Számk módosítása.

kénytelen kifejezni, hogy miután a ház czélszerűnek látja a költségvetés tételeit a pénzügyi bizottság által megvizsgáltatni. ha a minister később kíván pótlásokat tenni, terjeszsze elő kívánságát úgy, hogy a pénzügyi bizottság is adhasson még az iránt véleményt; mert az valósággal ellenkezik minden rendszeres budgettárgyalással, hogy a pénzügyi bizottság vizsgálatával megállapított tételek, így egyszerűen minden vizsgálat nélkül fölemeltessenek."

Ezen költségvetés tárgyalásánál minden oldalról tervek, javaslatok és ujitások hoztak szőnyegre, melyek mind költséggel jártak s melyek nemcsak magát a szóban álló költségvetést módosították, hanem arra kötelezték a ministereket, hogy póthitelért járuljanak a törvényhozás elé. Így a pesti egyetemen egy hasonszenvi tanszék s idővel egy hasonszenvi kóroda felállítása ment határozatba; a József-műegyetem jobb és helyesebb felszerelése követeltetett illetőleg elhatároztatott. A honvédelmi minister a honvédség felszerelésére 1869-ben megszavazott 7 millió forintból az általa még fel nem használt 1 milliónak 1870-re fölvételét kérte; Lónyay pénzügyminister az időközben kilátásba helyezett államszámszék számára 80.000 frt átalányt hozott javaslatba, és a Kopácsy József primás örökösei számára kifizetendő összeget is fölvétetni óhajtá a költségvetésbe. A közlekedési minister a Tisza szabályozására 1,600.000 frt rendkívüli költséget igényelt. Mind ezek az összegek nagyjából a pénzügyi bizottság javaslatára föl is vétettek.

Ezen eljárásra mondá ezután Tisza Kálmán:

„Nem tartom helyesnek, hogy szokásba vegyük azt, hogy a budgetvita alkalmával egyes képviselők részéről egyes sommak indítványoztassanak, melyek által a budget megváltozik; mert ha ezt egyszer megkezdjük, soha vége nem lesz; és senki sincs a ki kiszámithatná, hová fog ez vezetni."

„Különös lejtőre jutottunk. A mult évben igen szűkmarkúak voltunk, mert biztatott a remény, hogy nem lesz deficit; most miután megtudtuk, hogy okvetlenül lesz deficit, mindent megszavazunk a nélkül, hogy meggondolnók a következményeket."

Ezen költségvetés tárgyalásával függ össze az az indítvány is, melyet Simay Gergely és társai az állami út- és hidvámok megszüntetése iránt nyújtottak be. A pénzügyi bizottság

tárgyalván javaslatukat, azt 1870. márczius 27-én kelt jelentése szerint akkép pártolta, hogy az év már folyamatban lévén, 1870. június végeig még fentartandók e vámok, azontúl pedig megszüntetendők.

Kijelenti azonban abbeli nézetét, hogy alig hiszi, hogy az utánszer Magyarországon ily vámok igénybe vétele nélkül fenn lesz tartható.

Külön törvény hozatalát nem tartá szükségesnek a megszüntetésre nézve, mert az ut- és hidvámok eddig csakis azon felhatalmazás alapján voltak szedhetők, melyet a pénzügy-minister a költségvetési törvényekben nyert, s így ha beszéd-sükre további felhatalmazás nem adatik, amugy sem állanak fenn.

A költségvetést a felső ház ápril 26-án tárgyalta. Némi vita fejlődött itt a közmunka- és közlekedésügyi ministerium költségeinél, hol gróf Zichy Ferencz felszólalt a vasutak biztosítása ellen, hangsúlyozva azt a nagy terhet, melyet az állam ez által magára vállal. Lónyay pénzügyminister válaszolt ezen felszólalásra s utalt arra, hogy az építkezések elhalasztása sokkal nagyobb kárt okozna, mint a kamatbiztosítás.

A költségvetés a felső házban

Az 1870-ik évi állami költségvetésről ekkép létrejött 1870: XI. t.-cz. 1. §-ban „a magyar korona országainak rendes kiadása 153,904.661 forintban, rendkívüli kiadásai 38,652.677 forintban állapíttatnak és ajánltatnak meg.

Az 1870-évi költségvetés.

A 2. §. ezen összegeket fejezetek, czimek és rovatok szerint osztja meg. Van pedig a rendes szükségletnél XX fejezet, 64 czim és 377 rovat, a rendkívülinél VIII fejezet, 53 czim és 53 rovat. Egészben véve ez a költségvetés 534 számtételt tartalmaz.

A 3. §-ban a rendes kiadásokra a rendes jövedelmeket s a rendkívüli kiadásokra a rendkívüli bevételeket jelöli ki, még pedig rendes fedezetül 147,791.354 frtot, rendkívüli fedezetül pedig 38,541.505 frtot.

A 4. §. a mérleget vonja és a rendes és rendkívüli kiadások és a rendes és rendkívüli bevételek között 8,224.479 frt különbözetet állapít meg, mely hiányra nézve ép ugy, mint 1869-ben, kamatozó kincstári utalványok kibocsátására ad felhatalmazást.

Az 5. §. felsorolja az adók, illetékek és jövedékekre vonatkozó törvényeket és „ezen egyenes- és fogyasztási adók, jöve-

dékek, díjak, bélyegek és illetékek, valamint a révvám és az államvagyon jövedelmei s az állam egyéb rendes bevételei az 1870-ik évre ezennel megajánltatnak és megszavaztatnak. Egyszersmind felhatalmaztatik a pénzügyminister, hogy az állami út- és hidvámokat az 1870. évi június hó 30-ik napjáig az eddigi összegekben a fennálló gyakorlat szerint fentarthassa és beszedethesse*.

A 6. §. kimondja, hogy a kijelölt „bevételek csupán a jelen törvényben megajánlott kiadásokra fordíthatatnak s átruházás e kiadásoknak se fejezetei, se czimei, se rovatai között nem engedtetik*.

Gróf Miko
lemond

Közvetlenül a költségvetés megszavazása után jelent meg az 1870. ápril 21-ről kelt legfelsőbb kézirat, melylyel gróf Mikó Imre fölmentetett a közmunka- és közlekedésügyi minis-
terium vezetésétől s vele ideiglenesen Gorove István földművelés-, ipar- és kereskedelemügyi minister bizatott meg. —

Póthitelek

A költségvetésben megszavazott kiadásokon felül az 1870-ik évre külön törvények által még összesen 6,242.163 frt erejéig póthitelek adattak, még pedig a következő törvények alapján:

az 1870: XXXVI. t.-cz.-ben „az 1870: XVI. t.-cz. életbe-
léptetésére szükséges póthitelről“ a főlebbviteli bíróságok szemé-
lyzetének az 1870: XVI. t.-cz. által elrendelt szaporítása folytán
az igazságügyministerium részére az 1870: XI. t.-cz. 2. §-ának
XVIII. fejezetében országos törvénykezés czim 1., 2. és 3. rovata
alatt megállapított rendes kiadásokon felül az 1870-ik évre
pótlólag még 270.758 frt állapittatik és ajánltatik meg, a követ-
kező rovatok szerint:

semmitőszék	13.400 frt,
legfőbb ítélőszék	61.718 „
pesti kir. ítélőtábla	195 640 „

Ezen összegek a XVIII. fejezet 2-ik czimének 1., 2. és 3. rovatai alatt megszavazott összegekkel együtt vétetnek száma-
dásha.

Az említett összegek egy egész évre lévén felszámítva, azokat az igazságügyminister csak aránylag azon időponttól kezdve veheti igénybe, a melyben a felebbviteli bíróságoknál alkalmazott ítélőbirák létszámát meghatározó 1870. XVI. törvény-
czikkal tetteg életbe lépteti.

A költségvetési törvény (1870: XI.) 3., 4. és 6. §§-ának rendelkezései ezen póthitelre is kiterjesztetnek; —

az 1870: XL. t.-cz.-ben „a Pesten építendő posta- és távirda-
házról és az e célra szükséges póthitelről“ a Pesten építendő
posta- és távirda házra a földművelés-, ipar- és kereskedelmi
minister részére az 1870. XI. t.-cz. 2. §. B. pontjának V. fejeze-
tében megállapított rendkívüli kiadásokhoz új 6. címül az 1870.
évre megajánlatik és megszavaztatik:

a szükséges telek megvételére	226.342 frt,
az építkezés előmunkálataira és megkezdé- sére egyelőre	150.000 »

Ezen összegek a rendkívüli kiadások V. fejezetének új
6. címe alatt vétetnek számadásba.

Az 1870: XI. t.-cz. 3., 4. és 6. §§-ának rendelkezései ezen
póthitelre is kiterjesztetnek:

az 1870: XLIV. t.-cz.-ben „a honvédelmi miniszternek 1870.
évre megszavazandó 5 millió frtnyi póthitelről“ a honvédség
hiányzó felszerelésének kiegészítésére a honvédelmi miniszternek
5 millió frt erejéig póthitel nyittatik.

Ezen póthitel a honvédelmi ministerium 1870. évi költség-
vetése rendkívüli kiadásainak címe alatt fog szabályszerűleg
számadásba vétetni s fedezése az 1870: XI. t.-cz. 4. §. értel-
mében, vagy más megfelelő hitelművelettel eszközöltetik;

az 1870: XLV. t.-cz.-ben „a közbiztonság helyreállítása
végett tett rendkívüli intézkedések befejezéséhez megkívántató
póthitelről az említett célra a belügyminister rendelkezésére az
1870. évre 162.000 frt állapittatik és szavaztatik meg.

Ezen rendkívüli póthitelként megajánlott összeg az 1870:
XI. t.-cz. 2. §. b) alatti rendkívüli kiadások II. fejezetének új
5. címe alatt fog számadásba vétetni.

Az 1870: XI. t.-cz. 3. és 4. §-ának rendeletei ezen
törvényre is kiterjednek;

az 1870: XLVI. t.-cz.-ben „a vallás- és közoktatási minister
1870-ik évi kiadásainak fedezésére szolgáló póthitelről“ a vallás-
és közoktatási minister részére az 1870: XI. t.-cz. 2. §-ának
XVII. fejezetében megállapított A. alatti rendes kiadásokon
felül az 1870. évre pótlólag még 733.063 frt állapittatott meg,
a következő címek és rovatok szerint:

Pótlatok.

az 1870: XI. t.-cz. 2. §. XVII. fejezetében a 3. czim,
3. rovatához:

a pesti egyetem jogi karában kinevezendő új tanárok fizetésére	1.706 frt.
az orvosi karban ugyanily célra, valamint a hason- szervezeti tanszék felállítására	2.800 „
a bölcsészeti karban új tanárok fizetésére	3.413 „
tanárok és hivatalnokok fizetési pótlékára	6.000 „
szolgák fizetésére és lakbérekre	2.008 „
házbérekre	2.000 „
oktatási szükségletek és változó szükségekre tanszékek- és kórodáknál	10.570 „
épületek fentartására	3.500 „

Ugyanazon 3. czimnek a) alatti 38. rovatához:

József-megyében szükségleteire az utolsó évnegyedre 42.596 „

Ugyanazon czimnek b) alatti pontjához:

a kaposvári allangymnasium számára	5.770 „
a szegedi főreáltanodára	2.400 „
a kecskeméti alreáltanodára	2.400 „
a lőcseni alreáltanodára	2.400 „

Ugyanazon 3. czimnek c) alatti 3. rovatához:

6 férfi- és 2 női-tanítóképezde építésére összesen	320.000 „
a tanító-képezdei tanárok kiképzésére	15.000 „
a felsőbb népiskoláknak egy gazdasági vagy iparosak- osztálylyal való kiegészítésére	100.000 „
népiskolai taneszközök előállítására	50.000 „
az 1870-ak költségvetésben megszavazott 5 férfi-tanító- képezdéhez az 1868: XXXVIII. t.-cz. 93. §-ában kijelölt cé- lokra egyenkint 10 000 frt	50.000 „
községi népiskolák felállítására és segélyezésére	100.000 „

Ugyanezen fejezet 5. czimének 1. rovata alatt:

a m. n. muzeum részére a régiség osztályba 3 napi- díjnak	936 „
régi szakkönyvekre és folyóiratokra	2.500 „
régiségi gyűjtemények szaporítására	2.000 „
berendezésekre	2.564 „
szükségben levő hazai érdemes írók és azok családjainak segélyezésére	2.500 „

Az 1870: XI. t.-cz. 2. §. B. alatti rendkívüli
kiadások VI. fejezetében megállapított rendkívüli
költségeken felül a folyó 1870. évre pótlólag meg-
szavaztatik 38.786 frt, a következő czimek és rovatok
szerint:

E fejezet 2. czimének új utolsó rovataként,
József-műegyetem:

az új helyiségek átalakítására	4.500 frt,
bebutorozás- és felszerelésre	7.000 „
légszuszvatásra, költözésre	700 „

E fejezet 4. czimének új 2. rovataként a m.
n. muzeum részére:

egy dolgozó szoba felállítására és nagyobb mennyiségű anyag és borzész beszerzésére	2.050 „
a képtári másoló-szobának, a képtári és asványtári őrszobáinak helyreállítására	1.000 „
a létesítendő vízvezetékekre a m. n. muzeum épületébe és kertjébe	9.500 „
a herczeg Eszterházy-féle képtár megbecsültetésére	1.936 „
a Balogh-féle könyvtár megvásárlására	12.100 „

Ezen összegek az 1870: XI. t.-cz. 2. §-nak illető fejezetei, czimei és rovatai alatt fognak számadás alá vétetni.

Felhatalmaztatik azonfelül a közoktatásügyi minister, hogy a felnőttek oktatására 50.000 frtot, és egy kisdédóvó képezde felállítására 40.000 frtot fordithasson.

Az 1870: XI. t.-cz. 3., 4. és 6. §§-ainak rendeletei ezen törvényre is kiterjednek.

Ezen 1870. évben lépett életbe a főszámszék, s így az ellenőrzés teljes apparatusa meghonosult nálunk is.

Lónya y pénzügyminister már 1868. december 1-én terjesztett elő „a magyar kir. főszámvevőszék felállításáról és hatásköréről“ szóló törvényjavaslatot: minthogy azonban az országgyűlés már december 10-én bezáratott, a javaslat tárgyalás alá nem került.

Az 1869—72-iki országgyűlés első ülészakában Várad y Gábor képviselő nyújtott be „az allamszámvevőszék felállításáról és hatásköréről“ törvényjavaslatot, mely 1869. október 16-án a pénzügyi bizottsághoz utasított. Később, 1869. november 13-án, Lónya y pénzügyminister „az országos főszámszék felállítása és hatásköre iránt“ ismét egy törvényjavaslatot terjesztett elő, melyet a képviselőház hasonlóképp a pénzügyi bizottsághoz utasított.

A pénzügyi bizottság mindkét javaslatot tárgyalta, s miként 1869. deczember 12-én kelt (Csengery Antal elnök és Kautz Gyula előadó aláírásával) jelentésében mondja, „tárgyalásaiban a pénzügy-minister által előterjesztett javaslat fonalán haladt, jelesül azért, mivel a Várady-féle javaslat, bár elvei tekintetében közelebb áll azon felfogáshoz, melyből a bizottság e kérdésnél kiindul, a szervezetben kevésbé rendszeres“.

A pénzügyi bizottság mindazáltal elvi tekintetben lényegesen eltért a ministeri javaslattól. Az államszámszék teendői közé az államadóssági kezelésnek és a nyugdíjaknak ellenőrzését is sorolja. A főszámszéknek pedig oly állást akart biztosítani, „mely azt teljesen önálló, minden kormányi befolyástól független ellenőrzési közeggé teszi és szervezetében a testületi rendszer kizárásával, a személyes felelősségi elv vétetett alapul“.

A pénzügyi bizottság egyuttal a főszámvevőszék elnevezése helyett az állami számvevőszék nevezetet fogadta el.

A törvényjavaslat tárgyalásánál 1870. február 7-én Széll Kálmán központi előadó a számszék jelentőségéről és az alkalmazandó elvekről következőkép nyilatkozik:

„Az országgyűlés a számadások megvizsgálásának az 1848-iki törvényekben lefektetett jogát csak úgy gyakorolhatja kimerítően, teljes mértékben és biztossággal, ha fentartva magának az átvizsgálás jogát, a részletes ellenőrzést, melyet lépésről-lépésre szakadatlanul, minden részletében maga teljesíteni alig volna képes, oly közegre bizza, mely ugy állásra, mint hatáskörére nézve elégséges garantiát nyújt arra, hogy rendeltetését azon feladathoz hiven, mely oly nagy, mely oly fontos, teljesíteni fogja

„Nem lehet egyéb célja a fölállítandó intézménynek, mint az, hogy ellenőrizze folytonosan a ministeri számvevőségeket, melyek az előleges administratív controlt gyakorolják és a számvitel szolgálatát teljesítik, épugy, mint az államháztartással foglalkozó minden egyéb hatóságot: részrehajlatlan és biztos ellenőre legyen az államháztartásnak és számvitelnek.“

Két alapeszméből indul ki. „Az egyik az, hogy ezen intézmény részére a törvény oly önállást biztosítson, mely koordinálván azt a közigazgatási kormányzattal, megadjon működésére minden szükséges eszközt és föltételt a közigazgatási hatóságok ellenőrzése céljából; — de másrésről összhanggal illeszaze be

a létező államalkatba, a parlamentáris kormányformának nagy keretében, hogy mint annak kiegészítő része, azzal összevágóan működhessék a közös célra."

Az osztályokban a javaslattal szemben a kisebbség külön állást foglalt el; ez a kisebbség két pontra nézve volt eltérő nézetben: szerinte 1. az évnegyedes kimutatások ne csak a ministertanácsnak, hanem egyenesen az országgyűlésnek küldessenek meg: 2. a zárszámadás a ministertanács elkerülésével egyenesen az országgyűlésnek terjesztessenek elő. Ezen két pontot illetőleg Széll a többség álláspontját következőkép jellemezte:

„Mindannyian az államszámvevőszékben egy coordinált önálló hatáskörrel bíró testületet akarunk felállítani; de ne ruházzuk föl azt még a formákban is látszatával annak, mintha felülhelyeznők a parlamentáris kormánynak.

„A létesítendő intézmény kétségtelenül becses, értékes részét képezendi alkotmányunknak, de meggyőződésem szerint mégis, valamint az alkotmányosság minden biztosítékának, úgy ennek is súlypontja ezentúl is a parlamentben fog feküdni. A parlamentáris pártok féltékenysége lesz végelemzésében legbiztosabb óre annak, hogy az államszámvitel helyesen vezettessék."

A képviselőház a bizottság nézete alapján fogadta el a javaslatot. Az így elfogadott törvényjavaslat szerint az állami számvevőszék elnökét a képviselőház candidálta volna. Ezt a felfogást mindazáltal a főrendiház nem osztotta.

„Tekintve az országos méltóságok és hivatalok választás utjáni betöltésénél régibb és újabb időben követett törvényes gyakorlatot és a két háznak egymáshozí törvényes viszonyát: — tekintve továbbá, hogy éppen az államszámvevőségi elnökség azon kiváló és fontos állás, melyet kell, hogy úgy a közönség, mint a törvényhozás legszélesebb körében elterjedt bizalom környezzen, szükséges, miszerint annak betöltése a fejedelem és az országgyűlés két házának összevágó akarata által történjék."

A főrendiház határozatával szemben a kilencz osztály közül négy állást foglalt az eredeti határozat mellett. „Az osztó igazság elvének egyedül azon eljárás felel meg, melyet a képviselőház állapított meg, s a mely szerint a képviselőháznak az elnök-kijelölés, a főrendiháznak pedig az elnök feletti biráskodás joga jut osztályrészül . . . Az államszámvevőszéknek függetlensége, önállósága jobban biztosittatik az által, ha kizárólag a képviselőház

Főszavak

gyakorolja az elnökijelölés jogát, mint ha abban a főrendiház is részt venne. Ha a főrendiház szövegezése fogadtatik el, előfordulhat az az eset is, hogy a kijelölésre nézve többszörös üzenetváltásra lesz szükség a képviselőház és főrendiház között, ami épen nem mozdítaná elő a számvevőszék elnökének annyiszor hangsúlyozott függetlenségét."

A kérdés az 1870. márczius 31-diki képviselőházi ülésben tárgyalatott, mely alkalommal gróf Andrássy Gyula miniszterelnök a főrendiház felfogása mellett nyilatkozik, „csak azért szólaltam föl, hogy (a felsőház határozata) ne értelmeztessék úgy, mint értelmezni felfogásom szerint nem lehet: azaz úgy, mint ha a felsőház a candidatio jogát akár egészben, akár pedig részben magának akarná vindikálni az alsóháztól. Nézetem szerint a szerkezet ezen szavai: — „a képviselőház azon kezdeményezése nyomán“ elég világosan csak azt fejezik ki, hogy a képviselőház maga candidál 3 egyént, de ezen candidatio, úgy mint minden egyéb törvény és országos határozat, a felsőházzal közöltetik, és annak helybenhagyása után bír a törvényes kellemel. Ez, nézetem szerint, nem a candidature jognak igénybevetését jelenti, hanem egyszerűen csak azon hozzájárulást, melyre nézve a felsőház eddig sehol és semmiben kizárva nem volt".

Ezzel szemben azonban Tisza Kálmán erőlyesen kikelt a főrendiház módosítása ellen. Szerinte: — „az államháztartás, az államköltségvetés és az államszámadásokra vonatkozó eljárásokban a parlamenti fogalmak szerint a döntő befolyás mindig a képviselőházat kell, hogy illesse; . . . azt, hogy az ez iránti intézkedésekben a főrendek módosítólag, változtatólag befolyásának, én legalább részemről el nem ismerem. De van a főrendiháznak, a felsőháznak egy joga, a melyet respectálni igenis kész vagyok. és ez az: hogy ha bizonyos okok arra bírnak, úgy mint Angliában, viszályokhesse az egész költségvetést: de módosítólag egyes tételekbe beavatkozni szerintem nincs joga; és valamint nincs joga a költségvetésnél, úgy nincs joga a számvitelnél sem".

A képviselőház ezen ülésében tényleg 99 szavazat ellenében 101 szóval el nem fogadta a felsőház nézetét.

A főrendiház azonban április 8-án tartott ülésében módosításához — „fennállván ma is azon indok, melynél fogva azokat

megtette" — továbbra is ragaszkodván, a képviselőház ismételten tárgyalta ezt a kérdést.

Az osztályok előadóiból alakult központi bizottság előadója Szontágh Pál, a központi bizottság abbeli véleményét, hogy a képviselőház most se fogadja el módosítványát, jelentésében a következőleg indokolja:

„Az országgyűlés két házának egymáshoz való törvényes viszonyát a központi bizottság az 1848-iki törvények által lényegesen módosítottanak, illetőleg megváltoztatottnak tartja. Ugyanis 1848 előtt, az eredetileg egy testben összegyűlő és tanácskozó országgyűlés, bár időjárával két külön helyen gyülekezett is össze, egységes lenni soha meg nem szűnt, mit — bővebb fejtegetéstől tartózkodva — például azon tény is igazol, hogy az ország nádora soha sem egyedül a felsőház, de az összes országgyűlés elnökének tekintetett. Ebből folyólag az országos méltóságok és hivatalok választás útján betöltésénél, e célra rendszeren közös vagy egyes ülésben egy terembe egyesült egész országgyűlés eljárása más, mint közös, együttes nem is lehetett. 1848-ban ellenben az ugynevezett két kamarai rendszer lépett életbe Magyarországon is. A főrendiház úgy, a mint egykoron az egységes közországgyűlés testétől különvált, ezen állapotában csekély módosítással maig is fennáll, az alsóházban pedig az összes nép választott képviselői ülnek az 1848: V. törvényczikk szerint. S míg ekképen az államéletben az alsóháznak a képviselői rendszerből háramló attributumok jutottak osztályrészül, a főrendiház mint mérséklő és fentartó elem tekintendő. S így míg p. o. a képviselői rendszerű országokban a ministerek is a képviselőház többségének szükségszerű kifolyásai, s esetleg vád alá csak ez által fogathatnak, a biráskodást fölöttük, a rendszer a felsőházaknak tartja fenn. Helyesnek tartja tehát a központi bizottság, hogy a hatalmak ezen józan felosztása a felállítandó állami számszéki intézmény létrehozásánál is szem előtt tartassék. Hasonlóan a ministerekhez, annak elnöke a képviselőház többségének kifolyása lesz, míg fölötte esetleg a biráskodást a felsőház gyakorolja. És végül megjegyzi a központi bizottság azt is, miszerint szoros logikai összefüggésben látja lenni azt, hogy azon hivatalos közeg, mely hivatva lesz az államháztartás kezelési szolgálata felett ellenőrködni, azon testület kijelöléséből

Főszámszék. nyerje származását, mely ezen teendőre első rendben van az alkotmányos gyakorlat által hivatva.

Az ügy 1870. május 10-én a képviselőház elé került; heves vita fejlődött ki, melyben a központi bizottság nézetét és a képviselőház eredeti felfogását Szontágh előadón kívül kivált Ghiczy Kálmán és Tisza Kálmán (azonkívül Halász Boldizsár, Csiky Sándor, ki még a főrendiház eltörlésére nézve is indítványt adott be, Ludvigh János, Győrffy Gyula, Somossy Ignác, Csernátony Lajos) védték; holott a főrendiház módosításának elfogadása mellett Deák Ferencz, Kerkapoly Károly, Csáky Tivadar gróf, Justh József, Perczel Béla és Pulszky Ferencz szólaltak föl, leginkább abból az okból, hogy az államszámszék létesülése ily nem nagy jelentőségű okból ne hátráltassék. Végre is névszerinti szavazás döntött, melyben 173 szavazat, 114 ellenében (távol 136 képviselő) a főrendiház módosítványa elfogadtatott és így jött létre az 1870: XVIII. törvényczikk „az állami számvevőszék felállításáról és hatásköréről”.

Állami számvevőszék.

Ezen törvény szerint az állami számvevőszék a ministertől független, önálló hatáskörrel bir. (2. §.) Az állami számvevőszék áll egy elnökből, egy főszámtanácsosból, a szükséges számú számtanácsosokból és a segédszemélyzetből, kikhez a kezelőszemélyzet járul. (3. §.)

Az államszámvevőszék elnöke a képviselőház kezdeményezése folytán az országgyűlés által kijelölt három egyén közül Ő Felsége által a miniszterelnök ellenjegyzése mellett neveztetik ki (6. §.) és pedig egész életére, hivatalát csak vád alá helyezés által, melyet a képviselőház általános szavazattöbbséggel határoz el, és a miniszterekre nézve az 1848: III. törvényczikkben megállapított bíróság és eljárás útján vesztetheti el (8., 9., 10. §.); fizetése a ministeri fizetéssel egyenlő.

A főszámtanácsost és számtanácsosokat Ő Felsége az állami számvevőszék javaslatára a miniszterelnök fölterjesztésére és ellenjegyzése mellett nevezi ki (6. §.), a segéd- és kezelő-személyzet kinevezésének joga az állami számvevőszék elnökét illeti, fizetésük az állami számvevőszék elnökének véleménye alapján az állami számvevőszék évi költségvetésének megállapításakor szabályoztatik. (11. §.)

Az állami számvevőszéknél vezettetik a kettős könyvelés szabályai szerint az állami főkönyv, a melynek számlái megfelel-

nek az állam költségvetése fejezeteinek, czimeinek, rovatainak és tételeinek. (12. §.)

Állami számvevő-
szék.

Az állami számvevőszék tartozik nyilvántartani és ellenőrizni a közigazgatás minden ágában, vajjon: *a)* minden számadás a számviteli rendszer szerint kellőleg igazoltatik-e? — *b)* minden utalványozás csak az állam költségvetését megállapító törvény felhatalmazása alapján s e törvény rendeletei szerint tétetik-e? s ehhez képest — *c)* az utalványozások megfelelnek-e a költségvetési törvényben megállapított fejezeteknek, czimeknek és rovatoknak? — *d)* a kiadások nem haladták-e fölül az engedélyezett összegeket? s végre — *e)* vajjon minden megtakarítás csupán a törvény átruházási rendelete szerint kezeltetik-e? (14. §.)

Valamint az összes bevételek és kiadások, úgy az állami vagyon, alapok és azon intézeteknek, a melyek állami segélyben részesülnek, kezelési számadásai, az állami számvevőszék ellenőrzése alá tartoznak. (17. §.)

Kiterjed továbbá az állami számvevőszék ellenőrzése a magyar korona országai által felvett vagy felveendő állósított és függő államadósságra, ideértve a földtehermentesítési adósságot és a váltásági kötvényeket. E szerint ellenőrzi az állami számvevőszék: *a)* hogy a törvény rendelete az államadóssági, földtehermentesítési és váltásági kötvények és a kamatozó kincstári utalványok kibocsátásánál megtartatik-e? — *b)* az állam tartozásai rendesen könyveltetnek-e? — *c)* hogy az állam által elvállalt kötelezettségek mind az adósságokra, mind azon tartozásokra nézve, a melyekért az állam jótállást vállalt, a kamatfizetést, a tőketörlesztést és a hitelezők biztosítását illetőleg megtartatnak-e? — végre *d)* kimutatja az állami számvevőszék a pénzügyminis-teriumtól nyert adatok alapján a törvények értelmében vert fémváltópénz időnkénti forgalmát. (18. §.)

Az állami számvevőszék örködik a nyugdíjazási szabályok megtartása felett, mihez képest folyvást nyilvántartja és kimutatja a nyugdíjasok jegyzékét. (20. §.)

Az állami számvevőszék tartozik évenként szeptember elsejéig a megelőző évre vonatkozó zárszámadást, egybe hasonlítva az azon évre törvényhozásilag megállapított költségvetéssel, elkészíteni s észrevételeivel együtt a ministertanáccsal közleni. A zárszámadás az állami számvevőszék észrevételeivel és a ministeri tanácsnak ezekre vonatkozó határozataival együtt, a

Állami számvevő-
szék

ministerelnök által haladéktalanul az országgyűlés elé terjesztendő. (22. §.)

A zárszámadással egyidejűleg készíti el az állami számvevőszék az államvagyon mérlegét s részletes jelentését az államháztartás, államvagyon és államadósságok kezelése körül a megelőzőt kezelési évben szerzett számviteli tapasztalatairól. E jelentés a ministeri tanács észrevételei kíséretében a ministerelnök által szintén az országgyűlés elé terjesztendő. (23. §.)

Az állami számvevőszék tartozik felügyelni, hogy az állam számviteli szolgálata rendben tartassék s abban a lehető egyszerűsítések eszközöltessenek. (24. §.)

Az állami számvevőszék ideiglenes ügyrendének s az államadósságok ellenőrzésére vonatkozó ideiglenes kezelési szabályoknak kidolgozásával*), ezen törvény alapján az állami számvevőszék elnöke bizatik meg, a kinek javaslata a ministeri tanács véleménye kíséretében Ő Felsége jóváhagyása alá terjesztetik. (26. §.)

Az állami számvevőszék működésének megkezdésétől fogva legfőlebb két év alatt, a ministeri tanács, illetőleg a ministerelnök útján törvényjavaslatot terjeszt az országgyűlés elé, saját ügykezelésének, az állam összes számviteli rendszerének és az államadósság ellenőrzésének szabályozásáról. (27. §.)

Az állami számvevőszék elnök
megválasztása

Az 1870 : XVIII. törvénycikk életbe lépven, a számvevőszék elnökének kijelölése az 1870. június 25-én a képviselőház ügyrendjére került.

Ez alkalommal G h i c z y K á l m á n javaslatára határozatilag kimondatik: „az állami számvevőszék elnökségére kijelölendőek választásánál beadandó szavazatok a szerint, a mint a ház elnökének választásánál is szabályszerűleg mindig történik. a gyűlés szünetelő előtt számíttassanak össze.

„A jelöltek közé csak az vehető fel, ki a beadott szavazatok általános többségét elnyerte.

„Ha a három egyénre történő első szavazásnál általános többség nem minden kijelölendőre nézve nyilvánul, a következő szavazatok csak egy-egy jelöltre történjenek, s azoknál újabb szavazásra mindig csak azon két egyén tűzethessék ki, kik az

*) Az ideiglenes ügyrend 1870. november 14-én kelt legfelsőbb elhatározással jóváhagyatott, a módosítások pedig 1873. június 19-én és 1876. december 5-én kelt legfelsőbb elhatározásokkal.

első szavazás bevégeztével, annak eredményét is tekintve, aránylag legtöbb szavazattal birandanak.

Ugyanazon ülésben megtörtént a candidatio, még pedig a szavazásnál beadatott 323 szavazati jegy. Ezek közül Gajzágó Salamont nyert 194 szavazatot (Éljenzés jobbfelől), Weninger Vincze nyert 157 (Éljenzés balfelől), Korizmics 95, Suhaj 90, Várady Gábor 31, Erkövy Adolf 31, Csengery Antal 26, Pejachevich László gróf 26, Zuvics József 24 stb. szavazatot

Eztán szavazás folyt Weninger Vincze és Korizmics közt: 235 beadott szavazat közül üres volt 1, 124 szavazatot kapott Korizmics László, 110 szavazatot Weninger Vincze.

A harmadik szavazás Weninger Vincze és Suhaj Imre közt volt: 165 szavazatból 126 szavazatot kapott Suhaj, 39-et Weninger Vincze,

s így a képviselőház az elnökségre Gajzágó Salamont, Korizmics Lászlót és Suhaj Imrét hozta javaslatba.

A főrendiház a kijelöléshez hozzájárulván, Gajzágó Salamont Ő Felsége az állami számszék elnökévé kinevezte, a mely kinevezés az országgyűlés első ülészakának utolsóelőtti ülésében augusztus 2-án, a képviselőházban fölolvastatott.

Az adóügy terén a jövedelmi adó csekély módosítása és a közös vállalatok adóügyének rendezése emelhető ki.

1868gy

Lónyay pénzügyminister az egyenes adók reformja végett 1869. április havában nagy szaktanácskozmányt hívott össze, mely mindazáltal munkálataiban nem haladt annyira, hogy még 1869. vége előtt gyökeres reformot lehetett volna az országgyűlés elé terjeszteni, s így kénytelen volt október havában törvényjavaslatban kérni az országgyűlést, hogy az adótörvények s így a jövedelemadó ról szóló 1868 : XXVI. törvénycikk hatálya is „a törvényhozás további intézkedéséig” meghosszabbittassék: a pénzügyi bizottság javaslatára mindazáltal az 1869. évi XXI. törvénycikkkel a meghosszabbítás csak 1870. december 31-ig történt, és 1870 : XLIX. t.-cikk által 1871. év végéig: ez utóbbi törvény különben némi változtatásokat rendel el, nevezetesen az adómentességeket a három osztályzat szerint külön sorolja föl: azonkívül még következő adómentességeket állapít meg: — az I. osztályban: a kincstári kezelés alatt álló magyar

J. jövedelemadó.

Jövedelemadó.

államvasutak jövedelme: — azon vasuttársaságok jövedelme, a melyeknek adómentességét külön törvény biztosítja, az adómentesség tartamára: — gyárakban, bányákban és kereskedelmi és iparvállalatoknál és a mezeti gazdaságnál alkalmazott legényeknek s egyéb segéd munkásoknak, továbbá napszámosoknak keresetük utáni jövedelme; — a III. osztályban: oly kölcsönök kamataiból eredő jövedelem, melyeknek adómentességét külön törvény biztosítja: — közvetlenül a tudományok előmozdítására és a nyilvános közoktatás céljaira szolgáló tőkék kamatjövedelme; — az I. osztályban adómentes intézetek és egyesületek tőkéinek kamatjövedelme, úgy az ezek által az államkincstárból nyert segédpénzek: — kolduló és betegápolással foglalkozó szervezetek kamatjövedelme; — részvények és elsőbbségi kötvények kamatai, ha azoknak adómentességét külön törvény biztosítja, vagy ha az azok után járó adót az illető társulatok a kamat kiszolgáltatásakor levonják; — papnövendékek és más tanulók ösztöndíjai. — Kétség esetében harmadik fokban az adómentesség iránt a pénzügyminister határoz.

Közös vállalatok
adója

Azon vállalatok, melyeknek székhelye az osztrák államterületen volt, de üzletüket a magyar területre is kiterjesztették és viszont, a megadóztatásra nézve az a szabály állt fenn, hogy jövedelmi adójukat ott szedték be, a hol székhelyük volt.

Ez az állapot az 1867: XII. és XVI. törvénycikkekben foglalt elvek sérelme nélkül nem állhatván fenn, Ló n y a y pénzügyminister az osztrák pénzügyministerrel történt megegyezés folytán törvényjavaslatot terjesztett elő, melyet az országgyűlés módosítás nélkül el is fogadott. Az így létrejött 1870: XVII. törvénycikk szól „a szabadalmazott osztrák államvaspályatársulat és azon vállalatok által fizetendő adó felosztásáról, melyek igazgatósági székhelye vagy a magyar, vagy az osztrák állam területén fekszik, de üzletüket a másik állam területére is kiterjesztik.”

Ezen törvény szerint az osztrák államvaspályatársulat üzlete a) az északi, b) a délkeleti és c) a bécsujszönyi vonalra osztatott; az ezen egyes vonalak üzletének nyers jövedelme alapján megállapított arány szerint jár a tisztajövedelem után az adó: még pedig az északi egészen az osztrák államterületen fekvő vonal után az osztrák államnak; — a délkeleti vonal után a magyar államnak; minthogy azonban e vonalból 1190 öl a

Morvahidtól Marchegg állomásig osztrák államterületen fekszik, a magyar kincstár e vonal összes adójából annyit, a mennyi az egész vonal hosszának arányában e vonalrészre esik, az osztrák államkincstárnak megtérít: — a bécsujszőnyi vonal adója a két államkincstár közt a két államterületén fekvő vonalrészek mérföld aránya szerint osztatik fel, de úgy, hogy a Bécshez közelebb eső első mérföld kettőnek vétetik, s így az összeg $\frac{7}{22}$ része az osztrák, $\frac{15}{22}$ része a magyar kincstárnak jár.

A hitelintézetek- és biztosító intézetekre nézve elvül mondatik ki, hogy a fiókintézetek nem egyetemleg a fővállalattal, hanem külön vétetnek adó alá (5. §.), a külön jövedelem kinyomozása azon állam területén történik, hol a fővállalat székel, az adó alá vétel pedig a fiókszékhelyén történik. (6. §.) Gyárak a másik állam területén levő raktároktól külön adóznak. (7. §.)

E törvény az osztrák államvasutakra, hitelintézetekre és biztosító intézetekre nézve 1868. január 1-ső napjától, gyárakra pedig 1869. január 1-ső napjától fogva érvényes. (11. §.)

Ezen törvény még nem szabályozta a Dunagőzhajózási társulat adóviszonyait, miután a tárgyalások e vállalatra nézve még folytak: — és nem vonatkoztak a déli pályatársulatra, mert ezen társulat részére az 1866. február 27-én megkötött államszerződés értelmében 1876-ig adómentesség volt biztosítva.

Ezen év folytában rendeztetett az udvartartás számára szolgáltatandó költségek ügye is.

Az 1867: XII. törv.-czikk 7. §. már elvi állást foglalt e részben, midőn mondja:

„A *pragmatica sanctio* szerint közös ugyan az uralkodó, a mennyiben Magyarország koronája is ugyanazon fejedelmet illeti, a ki a többi országokban is uralkodik; de még ez nem teszi szükségessé, hogy a fejedelem udvartartásának költségei közösen állapittassanak meg. Ily közös megállapodást a *pragmatica sanctio*ban kitűzött cél nem igényel, Magyarország alkotmányos önállásával pedig és a magyar király fejedelmi magas tekintélyével sokkal inkább megegyez, hogy a magyar országgyűlés, a felelős magyar ministerium előterjesztésére, külön szavazza meg a magyar király udvartartása költségeit. Az udvartartás költségeinek megszavazása és kiszolgáltatása tehát közös ügynek nem tekintetik.“

Udvartartás.

Az udvartartás költségeiről szóló előterjesztést a képviselőház 1870. márczius 19-én tárgyalta. Ellene szólt a szélsőbal részéről H e n s z e l m a n n; utána M a d a r á s z József, ki a 10 évre való megszavazásban a ház budgetjogának megsértését látja „e tétel az állam költségvetéséhez tartozik, én pedig azt évről évre akarom megszavazni.” T i s z a Kálmán nem lát benne jogról lemondást: Augliában az uralkodó egész életére szavazzák meg; ennek oka az, hogy míg ezt a rendszert be nem hozták „azt tapasztalták, hogy még ott is akadtak az uralkodónak minden áron kedvébe járni akaró pártok, és udvaroncok, a kik évről évre szóba hozták az udvartartás költségeinek emelését:” — nem jónak látták, hogy e költségek minden évben vita tárgyát képezzék a parlamentben; ez nem volt czélszerű alkotmányos szempontból, nehogy ily vita azon magyarázatra adjon okot, hogy csak azok, a kik a fölemelés mellett vannak, loyalis tagjai az országgyűlésnek, míg azok, a kik bármely egészen más szempontokból a fölemelést ellenzik, vétnek a fejedelem iránti loyaltás ellen.” — Fölveti a kérdést, miért tartotta szükségesnek a ministerium egyezkedni az iránt, hogy Magyarország és Ausztria egyforma és milyen költséget szavazzanak meg: ez szerinte nem képezheti az egyezkedés tárgyát. — Erre L ó n y a y válaszában a többek közt mondja „az, hogy az udvartartás felerészét fizetjük, abból következik, mert törvényeinkben kimondatott a paritás és a dualizmus eszméje, minélfogva ezt a megállapítandó udvartartási költségeknél is érvényesíteni kellett.” Minthogy az 1867-iki törvényekben letett elvekből következik, hogy az udvartartási költségek fele Magyarország, másik fele Ő Felsége többi országai és tartománya részéről fizetendő, igen természetes, hogy a megszavazást megelőzőleg a két kormány közt egyezségnek kell létrejönni, hogy a két törvényhozás részéről egyetértő megállapodás létesíttessék.

G h i c z y az 1870. költségvetésben az udvartartás költségeinél előforduló ezen szavakat: „az 1870-ik évre 7,300.000 forintban megállapított javadalmazásból a magyar korona országait illető fele rész 3,650.000 forint” a törvénybe ütközőknek mondja, — mire L ó n y a y azzal védekezik, hogy ezek csak tájékoztató szavak.

V á r a d y megjegyzi, „bennünket nem fele rész illet, hanem bennünket illet az egész udvartartási költség, melyet mi meg-

szavazunk, semmi tekintettel arra, hogy oda át mit szavaznak meg.“ Udvartartás.

Meg kell jegyezni még, hogy a pénzügyi bizottság magáról az udvartásra vonatkozó törvényjavaslatról így nyilatkozik: „azon hódoló tisztelettel, melylyel a nemzet koronás királya iránt viseltetik, nem tartja összeférhetőnek, hogy az udvartartás költségei évenként vitatás alá kerüljenek. Ez eljárás más alkotmányos országok példájával is ellenkezik.“

A javaslat 2. §. eredetileg így szólt:

„Ezen összegnek évenként folyóvá tételével a pénzügy-minister bizatik meg“ — helyette a pénzügyi bizottság javaslatára a következő intézkedés vétetett föl:

„Ezen összeg felvételik évenként a költségvetésbe.“

Ezen tárgyalás után az 1870: V. t.-czikkben „Ő császári és apostoli királyi Felsége legmagasabb udvartartása költségeiről“ Ő császári és apostoli királyi Felsége Ferencz József úr legmagasabb udvartartása költségei 1870. évi január 1-től 1879. évi december 31-ig, tíz évre évenkénti 3,650.000 forintban ajánlatnak meg. (1. §.)

Az 1870. év folyamán pénzügyi szempontból nevezetesebb intézkedések és viták fordultak elő a pénzverés, a nyugdíjak, és az államjóságok tekintetében. Váltópénz.

Az 1870: XXIV. t.-cz. a 10 krajczáros papir váltó- és 6 pengőkrajczáros ezüst váltópénzeknek a közforgalomból kivonásáról szól. Szerinte:

A 10 krajczáros papir-váltópénzek és az 1848 és 1849 évszámmal ellátott 6 pengő krajczáros ezüst váltópénzek, eddigi forgalmi értékükben csak 1870 szeptember 30-ig váltatnak be. (1. §.)

Ezen határnap elteltével az ezen papírpénzek beváltása iránti kötelezettség megszűnik s a beváltás alá nem került összegből eredő haszon felosztása az 1868: VII. törv.-cz. 12. §. értelmében eszközöltetik. (2. §.)

A 6 pengő krajczáros váltópénzek 1870. október 1-ső napjától kezdve a pénzverdénél ezüst belértékük szerint ezüst-pénzzel váltatnak be. (3. §.)

A kitűzött határ időn túl azonban ezen 6 pengő krajczáros ezüst váltópénzeknek beváltása papírpénzzel is megengedettik az Ő Felsége többi országainak pénzügyministerével egyetértőleg megállapítandó beváltási értékben, mi közhirré fog tétetni. —

Közös nyugdíjak.

Az 1868: XLVII. törv.-czikk „a közös nyugdíjakról” intézkedvén, a multa nézve közös nyugdíjaknak csupán a hadi- és külügyi ministeriumok s a központi hadiszámvevőség személyzetének és a volt rendőri ministerium azon osztályának nyugdíjait tekinti, a mely osztály jelenleg a közös külügyministeriumhoz van beosztva. Az említett központi közegeken kívül voltak ugyan 1867 előtt más központi közegek is, melyeknek működése Magyarországra is kiterjedt. Ily központi közegek voltak: a ministeri tanács, az államtanács, a cs. kir. bel- igazságügyi, rendőri, pénz- és kereskedelmi ministeriumok, a legfőbb számvevőszék és a kancelláriák. Ezen központi közegek Magyarországra nézve törvényesek nem lévén, nyugdíjaik sem terhelhettek jogilag a magyar korona országait. Politikai és méltányossági tekinteteből mindazáltal felhatalmaztatott a ministerium, hogy az elősorolt központi közegek személyzetének nyugdíjai a közelebbi 1869-ik évre is azon mód szerint fizetessenek, a mely szerint az 1868. év folytán fizettettek. Jövőre nézve pedig oda utasított a ministerium, hogy ezen nyugdíjakról részletes összeírást és kimutatást készítvén, mind ezt, mind a nyugdíjak mi módon leendő fedezésére vonatkozó javaslatát terjeszsze az országgyűlés elé.

A volt központi kormány közegeinek nyugdíjai.

L ó n y a y Menyhért pénzügyminister ez okból az 1869. decz. 3-án tartott ülésben beadta a közös nyugdíjaknak, továbbá a magyar kincstárt terhelő azon nyugdíjak kimutatását, melyek 1867-ig utalványoztattak: az ügynek rendezésére nézve pedig deczember 14-én adta be „a volt központi kormány közegeinek nyugdíjairól” szóló törvényjavaslatot. A törvényhozás lényegében elfogadta a kormány javaslatát, habár az ellenzék a képviselőházban névszerinti szavazást kért, melynél 1870. márczius 20-án 143 szavazat 122 ellenében (távol volt 164) volt a javaslat mellett. T i s z a K á l m á n ez alkalommal felszólalván a méltányosságot már is túl soknak találta és mondja: „ha az egyes ember túl megy e szemponton, ha a méltányosságot gyakorolni akarja még akkor is, midőn viszonyosság irányában nincs, becsülendő erkölcsi szempontja, de a mely nemzet a méltányos-

ság szavával magát oda hagyja vinni, hogy mindig újabb és újabb terheket, — újabb és újabb megalázásokat vegyen magára akkor is, midőn semmi viszonzásra nem talál: azon nemzet egy szerencsétlen, egy oly politikát követ, melynek jó eredménye lehetetlen.”

A volt központi kormány közegeinek nyugdíjai.

Az így létre jött 1870: IX. törv.-cz. „az 1849-ik évtől az 1867-ik évig tetteleg fennállott központi kormány közegeinek nyugdíjairól” a nyugdíjélvezők közé sorolja azokat: I. kiknek nyugdíja az 1860. évi október hó 20-ka előtt tétetett folyóvá s a) az igazságügyministeriumnál és a legfőbb törvényszéknél, b) a belügyministeriumnál, c) a rendőri ministeriumnál voltak alkalmazva: — II. kiknek nyugdíja az 1867. évi márczius 10-ke előtt tétetett folyóvá s a) a miniszteri tanácsban, b) az állam tanácsban vagy birodalmi tanácsban, c) a pénzügyministeriumnál, d) a kereskedelmi ministeriumnál, e) a megyei, erdélyi és horvát udvari cancelláriánál voltak alkalmazva; — III. a legfőbb számvevőszék azon tisztviselői és szolgálói, kiknek nyugdíja az 1867. évi december hó végeig tétetett folyóvá.

Ezen nyugdíjak fedezéséhez Magyarország az (ő) Felsége többi országai iránti politikai és méltányossági tekintetektől 23⁶/₁₀-nyi részben hozzájárul.

Az így megállapított nyugdíjrészlet 1870-től kezdve a magyar állam költségvetésbe vétetik föl még pedig azon összegben, melyet az életben levő nyugdíjélvezőknek illetményei évenként igénylenek, mely célból az élő és jogosult nyugdíjélvezők jegyzéke a pénzügyminister részéről folyvást nyilván tartandó lesz. —

Az 1870. évre szóló költségvetés előterjesztésénél L ó n y a y Menyhért „az állami uradalmak területén birtokrendezések folytán nem tagosítható földbirtokok eladásáról” törvényjavaslatot nyújtott be, melynek 1. §. szerint „a kisebb terjedelmű földrészek, melyek a tagosítás alkalmával a főbirtoktesttel nem tagosíthatók, adásvevés útján örökáron eladandók és az államjavak állományából kitörleendő;” 2. §. szerint pedig a nagyobb állambirtoktól távol fekvő állami kisebb birtokrészek, melyeknek kellő felügyelete és czélszerű kezelése nehézséggel és aránytalan költséggel van összekötve, valamint azon államépületek is, melyek az állam céljaira nem használhatók, örökáron szintén eladandók és az államjavak állományából kitörleendő. Az így befolyó

Államjóságok.

Államjóságok. összegek az 1867: XV. törv.-cz. 6. §-ában megállapított célra vagyis az osztrák államadósság járulékának törlesztésére lettek volna fordítandók.

A pénzügyi bizottság a javaslat 2. §-át mindazáltal nem fogadta el, a mint 1869. november hó 10-én kelt jelentésében mondja: — „mert a „kisebb birtokrész” kitételt nem eléggé szabatosnak, sőt ellenkezőleg felette viszonylagos fogalomnak találta: és mert nem tartá czélszerűnek, hogy előlegesen és általánosságban államépületek, mint az állam céljaira nem használhatók jelöltesse ki és pedig mindaddig, míg az átmeneti időszak lefolytával az iskolaügy, a honvédelmi rendszer és a híroságok rendezése után hebizonyuland, hogy a kérdéses épületek az egyes ministeriumok szükségletei fedezésére nem voltak fordíthatók.”

A központi bizottság elfogadván ezt az álláspontot, Lónyay pénzügyminister az 1869. deczember 4-én tartott ülésben a törvényjavaslatot visszavonta, czélszerűbbnek mondván. maradnánk továbbra is az eddigi gyakorlatnál, mely szerint a budgetben az eladni javasolt területek egyenként felsorolotván, az elérhető vételár egy sommában a bevételek közé helyezettett, miáltal implicite az eladás maga megengedettett.

Az államjavak eladása körül a kishéri jószág megvételekor elvi jelentőségű vita folyt. Ez alkalommal Tisza Kálmán az államjavak eladásáról, és az adó- és bérhátralékokról külön kimutatásokat kíván s e részben határozati javaslatot is terjeszt elő. Ghyczy Kálmán pedig mondja: — „egyáltalában alkotmányosan nem lehet elismerni a ministerium azon jogát, hogy az államvagyon lényegéről az országgyűlésnek hozzájárulása nélkül végleg intézkedhessék” mindaddig, míg az országgyűlés nem fog valamely minimumot meghatározni, mint más országokban történik, hogy például hány száz vagy ezer forintig terjedjen azon összeg, a melyről a ministerium rendelkezhetik, addig állni kell azon alkotmányos elvnek, hogy az országgyűlés jóváhagyása nélkül az államvagyon lényegéről a ministerium maga saját tetszése szerint nem rendelkezhetik.” — Mire Lónyay pénzügyminister ekkép nyilatkozott: „Soha sem vontam kétségbe azt, hogy az államvagyonnak elidegenítését illetőleg, mihelvt az államvagyon oly nevezetes részletéről van szó, a melyre nézve az illető minister a felelősséget magára nem

vállalhatja, mindig a törvényhozás előleges beleegyezésére van szükség" „valamint egyrésztől nem tagadom, hogy minden ily kérdésben a törvényhozás jóváhagyását magának fentarthatja: ugy másrészt a felelős alkotmányos ministerium hatásköréhez tartozónak vélem, hogy ott, hol az állam érdekében fekvő intézkedés szükséges, azt saját felelősségére tenni merje."

A vasutak terén következő intézkedések, engedélyek és határozatok tétettek, melyek által az állam újabb terheket vállalt:

Gömöri Ipar-
vasutak

1870: XXXI. törv.-cz. a gömöri iparvasutak hálózatának kiépítése tárgyában engedélyt ad:

- a) az állampálya bánrévei állomásától Feleden át ugyanazon pálya füleki állomásáig;
- b) Bánrévétől Rozsnyón át Dobsináig;
- c) Felednél az a) alatti vonalból elágazó s Tiszolczig vezető vonalak építésére.

Az engedélyokmány 22. §. szerint minden pályamérföldre számítandó: 1-ször 80.000 forint értékű 5⁰/₀-kal ezüstben kamatozó A. sorozatu részvény; 2-szor 150.000 frt értékű 5⁰/₀-kal ezüstben kamatozó B. sorozatu részvény; 3-szor 311.000 frt értékű 5⁰/₀-kal ezüstben kamatozó és ⁴/₅⁰/₀-kal ezüstben törlesztendő elsőbbségi kötvény.

A pálya jövedelméből ezek folytán, az összes kezelési kiadások levonása után mindenekeelőtt 5⁰/₀ ezüstben az elsőbbségi kötvények kamatoztatására és ⁴/₅⁰/₀ ezüstben azok törlesztésére fordittatik a jövedelem fölöslegéből; — továbbá 5⁰/₀-kal ezüstben az A. sorozatu részvények kamatai, valamint azoknak a korábbi években netán hátralékban maradt 5⁰/₀-os kamatai fedezendő; s ezután szintén 5⁰/₀-kal ezüstben a B. sorozatu részvények kamatoztatandók; — a további netán fenmaradó többlet ugyanazon módon a B sorozatu részvények hátralékos kamatai fedezésére fordittatik.

Az elsőbbségi kötvények törlesztése után a részvények törlesztése megkezdendő.

A vállalathoz az állam pályamérföldenkint 100.000 frttal bankvalutában járul és ezen hozzájárulási összegért az állam 6²/₃⁰/₀-os árfolyammal számított B. sorozatu részvényeket nyer,

1. az ipar-
váltak

ennekfogva a hozzájárulásért minden pályamérföld után 150 ezer forintot névleges értékben vesz át.

Az állami hozzájárulási összegek az engedélyeseknek, két havi időközökben és a valóban felhasznált mennyiségnek megfelelő arányu részleteiben, nevezetesen a vállalat által az illető két hó alatt felhasznált építési tőkének 140-nek 541-hez arányában lesznek kiszolgáltatandók.

Az államnak olyan kamatok iránti követelése, melyek az engedély megszűntéig még vissza nem térítették, a vállalat megtakarított vagyonából lesznek kiegyenlítendőek.

A 23. §. szerint azon esetben, ha az engedélyesek magukat arra kötelezik, hogy a bánréve-dobsinai vasuti vonalat a közforgalom érdekében a Szepesség felé a kassa-oderbergi pálya valamely Igló és Poprád közti alkalmas pontjáig kiépítik: ezen, mintegy 4 mfd. hosszú hegyi kapcsolási pálya engedélye az engedélyokmány értelmében a gömöri iparvasutakra nézve adott államsegély s egyéb előnyök nyújtása mellett biztosítottatik.

Az érdekelték által kötött szerződés 2. §. szerint az érdekelt vidékek iparosai és földbirtokosai az A. betűs részvények névszerinti 100 frt után 5 ezüst frtnyi kamatjainak biztosítását a következő módzatok mellett magukra vállalják.

Bankvalutában a biztosítási összeg a) a dobsina-bánrévi vonalért 9 mfd. után 43.200 frt, — b) a feled-tiszolczy vonalért 6 mfd. után 28.000 frt, — és c) a bánréve-füleki vonalért 6 mfd. után 28.800 frt. — Az a) vonalat egészen és a c) vonalat felében összesen 57.600 frtot a sajkóvölgyi — a b) vonalat egészen és a c) vonalat felében összesen 43.200 frtot a rimavölgyi iparosok és földbirtokosok fedezik.

A kamatfizetésbeni késedelmezések elkerülése végett a pénzügyminister az állambiztosítást élvező vasutaknál szokásos módon előlegeket fog utalványozni. Ezen előlegek a kiszolgáltatás napjától 4%-os kamatokkal együtt az érdekelt iparosok és földbirtokosok által legfőlebb 3 hónap alatt visszafizetendőek.

A kamatbiztosítási kötelezettség a vasut megnyitásától 10 évig tart.

Az ipar-
váltak

Az 1870: XXXII. t.-cz. „a bánréve-nádasdi gőzmozdony iparvasut kiépítése tárgyában” jogot ad:

a rima-murányvölgyi vasműegyletnek egy a magy. kir. állampálya bánrévei állomásából kiinduló s Czenteren, Ozdon és Orlón át Nádasdra vezetendő mozdonyvasut, valamint a Czenter s Ozd községektől a czenteri és a karni kőszénbányaművekhez vezetendő szárnyvonalak építésére és üzletére.

A bánréve-nádasdi vasut.

Az engedélyezett vasut fölépítésére és kellő berendezésére szükséges tőke 529.100 frtban, vagyis mérföldenként 143.000 frtban bankértékben állapittatik meg, melynek kétharmadrész erejéig *A.* és egyharmad része értékeig *B.* betűvel jelölt részvények bocsáttatnak ki. A *B.* betűvel jelölt részvények a kincstárnak fognak az általa folyóvá tett segélyösszegek irányában kiszolgáltatni.

A vasut létesítése céljából az engedélyesek az 1868: XL. törvénycikk 2. §. értelmében államsegélyben részesülnek. Az államsegély a tőkének egyharmad részét fölül nem mulhatja, koronkint és a tényleg befektetett pénzösszeggel aránylagos részletekben szolgáltatik ki: — a vasut tiszta jövedelméből mindenekelőtt az engedélyesek által befektetett tőkének vagyis 352.733 frtnak $7\frac{1}{2}\%$ -tőli kamatai fedezendőek s az állam az általa nyújtott segély után kamatot mindaddig nem huz, míg a tiszta jövedelem az engedélyesek által befektetendő tőke $7\frac{1}{2}\%$ -tőli kamatját meg nem haladja: — az összes befektetési tőke $7\frac{1}{2}\%$ -os kamatain felül mutatkozó tiszta jövedelem feléből megtérítendőek azon $7\frac{1}{2}\%$ -tőli kamatok, melyek a korábbi üzleti években a vasut tiszta jövedelméből fedezésüket nem találták.

Ez a törvény némi módosítást nyert az 1876: X. törv.-cikk által (az 1870: XXXII. törv.-cikkkel engedélyezett bánréve-nádasdi vasut engedélyokmánya némely határozatainak módosításáról, illetőleg kiegészítéséről) ugyanis az újabb törvény:

1-ször megengedi, hogy a vasut személyforgalomra is berendeztessék, és

2-szor fölmenti az engedélyeseket az Ozd és Czenter községektől a czenteri és karni kőszénbányaművekhez vezetendő szárnyvonalak kiépítésének kötelezettsége — továbbá a vasut kiadalmes befejezéséből folyó jogkövetkezmények alól.

Az 1870: XXXVIII. t.-cz. „az alföld-fiumei vasut és észék sziszek-károlyvárosi részének kiépítése tárgyában“ elrendeli, hogy az alföld-fiumei vasut észék-sziszek-károlyvárosi vonalának azon része, mely Horvát-Szlavonországok polgári kormányzat

Eszék-Sziszek
károlyvárosi
vasut.

alatt álló területén megy, államkamatbiztosíték mellett, azon része pedig, mely a határvidék területére esik, államsegélyezés mellett, engedélyezés útján kiépíttessék. Az állami hozzájárulás módzatára nézve, a ministerium külön előterjesztést teend a törvényhozás elé.

Az engedélyezendő vasutvonalak a következők: a) Eszéktől Nasitzon, Pozsegán, Uj-Gradiskán át, a Száva balpartján Sziszekig; b) Sziszekről a Kulpa völgyén át Károlyvárosig; c) Uj-Gradiskától Brodon át Mitroviczáig.

A ministerium a vonalak kiépítése végett megtette ugyan a szükséges előleges lépéseket, jelesül az a) alatt említett vonalakra nézve a versenytárgyalást kiírta; de a kedvezőtlennek vált pénzügyi viszonyok következtében a versenytárgyalás eredményre nem vezetett.

Valkány-perjámosi vasút.

Az 1870: XXVII. t.-cz. „a valkány-perjámosi másodrendű gőzmozdony vasut kiépítése tárgyában“ az államvaspálya déli vonalából Oroszlámos és Mokrin állomások közt Valkány község közelében kiágazó s Valkány, Ó-Bessenyő, Nagy-Szt.-Miklós, Szaravola és Rác-Szt.-Péteren át Perjámosra vezető II. rendű vasutat engedélyezi. Biztosítékot ez a vasut nem kapott.

Nyiregyháza-ungvári vasút.

Az 1870: XXVIII. t.-cz. „a nyiregyháza-ungvári másodrendű gőzmozdony-vasut kiépítése tárgyában“ engedélyt ad az említett vasut megépítésre az észak-keleti vasutnak mérföldenként évi 20.000 frt állambiztosítás mellett. (L. 1875: XLV. t.-cz. és az északkeleti vasutat.)

Bátaszék-dombovár-zákányi vasút.

Az 1870: XXXIII. t.-cz. „a bátaszék-dombovár-zákányi gőzmozdony vasut kiépítése iránt“ jogot ad egy a kanizsa-barcsi vonal zákányi állomásától Csurgón, Kaposváron, Dombóváron át, Bonyhád és Hidas közt, Bátaszékig vezetendő mozdonyvasut építésére és üzemeltetésére.

Az engedélyokmány 23. §. szerint, mérföldenként évi 26.450 frt o. é. tiszta jövedelmet és a kormány által jóváhagyandó törlesztési terv alapján, törlesztési hányadot ezüstben az állam biztosít.

Az állambiztosítás 4%-kal kamatozó előlegnek tekintendő.

Szent-péter-fiumei vasút.

Az 1870: XXXVII. t.-cz. „a szent-péter-fiumei vasutnak a magyar korona területére eső része kiépítése tárgyában“ a szent-péter-fiumei vasutvonalnak a magyar korona területének határától az alföld-fiumei vasut fiumei indóházáig

terjedő, mintegy 1700 öl hosszú részét, kamatbiztosítás mellett engedélyezi.

A kincstár 185.000 frtot (bankértékben) meg nem haladó segélyösszeggel járul az építkezéshez.

A kamatbiztosítás a bruttójövedelem 43.000 forint erejéig terjed és pedig oly módon, hogy azon esetre, ha a szent-péter-fiumei vasut egész bruttó-jövedelme, az arra, a birodalmi tanácsban képviselt országok részéről, saját területükre nézve biztosított, mérföldenkint 100.000 frt bruttó-jövedelmi összeget el nem érné, a magyar állam azon arányban járuland az általa biztosított fennebbi jövedelemösszegben mutatkozó hiány pótlásához, a mely arányban áll a magyar korona területére eső pályarész hossza a szent-péter-fiumei vasut egész hosszához.

A kamatbiztosítás alapján fizetett összeg 4⁰/₀-kal kamatozó előlegül tekintetik.

Az 1870: XLI. t.-cz. „a magyar észak-nyugati vasut kiépítése tárgyában“ engedélyt ad a cs. kir. államvasut-társulat érsekújvári állomásától egyrészt a Komárom melletti Dunapartig, másrészt Nyitrán, Baánon át Trencsénig vezető mozdonyvasutra.

Magyar észak-nyugati vasut.

Egyuttal elsőbbség adatik e vasutnak akár a kassa-oderbergi, akár a Ferdinand északi vaspályával leendő összeköttetéshez.

Az érsekújvár-nyitra-trencsényi vonalszakasz után mérföldenkint évi 33.900 frt tiszta jövedelem és a kormány által meghatározandó törlesztési hányad adatik biztosítékul.

Az érsekújvár-komáromi vonalszakasz után sem kamatbiztosítás, sem bármilyen segély nem adatik.

Az állambiztosíték alapján adott összegek 4⁰/₀-kal kamatozó előlegül tekintendők.

A vasut engedélyese a megállapított határidőket meg nem tartván, engedélyét elvesztette s az engedély-okmány semmisnek nyilvánított.

Kártérítési követelésekkel lépven föl a kormány ellen 3.283.241 frt 75 kr erejéig, egyezmény útján az állam visszatartott biztosítékát visszaadta.

Az 1879: XI. t.-cz. alapján (a magyar északnyugati vasut kiépítésére vonatkozó 1870: XLI. t.-cz. hatályon kívül helye-

zéséről) a szóban lévő engedély-okirat hatályon kívül helyeztetik; a kormány pedig felhatalmaztatik, hogy az engedélyeseknek 650.000 frt biztosítékuk megtérítése fejében 650.000 frt névértékű értékpapírok, még pedig 400.000 frton $5\frac{1}{2}\%$ -os papírértékre szóló magyar földhitelintézeti záloglevelet, és 250.000 frt magyar földtehermentesítési kötvényeket adjon.

Ferencz-csatorna.

A vasutakon kívül pénzügyi szempontból jelentőséggel bír a Ferencz-csatorna ügyének fejlődése.

A Ferencz-csatorna a Dunát a Tiszával összeköti. $15\frac{3}{4}$ mérföld hosszú, és mint hajózási csatorna a tiszai és dunai utat 30 mérfölddel megrövidíti. A csatornát a múlt század végén egy részvénytársulat építette, mely 25 évre szabadalmat nyert. Megnyílt a csatorna 1802. évben. A társaság a kincstár részéről 200.000 frt előleget, terjedelmes kamarális földeket csekély áron hosszú haszonbérbe kapott, és a közadó alól föl volt mentve. A csatorna több mint 4 millió frtba került, de a társulat csak veszteséggel tudta fõntartani és végre is 184.000 frt összegért a kincstárnak adta azt át. A kincstár most már házilag kezelte a csatornát azonban oly eredménynyel, hogy azt saját jövedelméből jó karba nem helyezhette. Az 1851—1861. években 1.715.000 frt lett a ország költségvetéséből a csatornára saját jövedelmein felül fordítva.

A kormány tehát szívesen vette Türr István ajánlatát, a csatorna kezelése és kiépítése tárgyában s vele, illetőleg az általa létesített részvénytársulattal következő egyezményre lépett:

A Ferencz-csatorna 75 évre használatra engedtetik át az engedélyesnek. Az eddigi csatornai kincstári jövedelem megtérítése fejében, a társulat a kincstárnak 200.000 frtot részvényekben névértékükben átenged. A társulat köteles 10,045.000 frt összeg erejéig következő munkálatokat négy év alatt keresztül vinni: a) Bajától Bezdánig egy $5\frac{1}{2}$ mf. tápcsatornát ásni; b) a Sugo-vecza folyamot mélyítés által hajózhatóvá tenni és részben kikötővé átalakítani; c) a Ferencz-csatornából az iszapot kiszedetni és a csatornát általában helyreigazítani; d) a Ferencz-csatornát a borjani átvágásig meghosszabbítani; e) Kis-Sztapárnál a Ferencz-csatorna első tartányából kiindulva, Ujvidéken alul a Dunába egy új, mintegy tíz mfnyi hajózási és öntözési csatornát Bresto-

varcz, Keresztur, Puszta-Pettau, Torzsa, Depot, Szt.-István és Ferencz-csatorna. Puro-nak helységek vülékén építeni.

Az összes költségek egy ötöd részét azaz 2,009.000 frtot az állam adja a vállalat támogatására, de ugy, hogy érte részvényeket kap névértékben. Az állam részvényei után 5^o/_o-os kamatot csak akkor kap, ha a többi részvényesek és az elsőbbségi kötvények után járó 5^o/_o-os kamat fedezve van.

A társaság 20 évig jövedeluni adó-, ugyszintén bélyeg- és illetékmentességet élvez az első kibocsátásu részvények és elsőbbségi kötvények, úgy szelvényei után is.

A hajózási illetékek szabályzata a jelenleginél magasabb nem lesz, és kincstári szállitmányok 10^o/_o-kal olcsóbban szállitandók.

Az 1873: XVII. t.-czikk „a Ferencz-csatorna kiépítése tárgyában az 1870: XXXIV. t.-czikkel törvénybe iktatott engedélyokmány módosításáról” a Ferencz-csatorna érdekében az állam részeltetését még nagyobbította. Az ezen törvényczikkel létrehozott módosítások két indokból származtak. Ugyanis egyrészt az építési tőke beszerzésében mutatkoztak nehézségek: de másrészt újabb változtatások is voltak kívánatosak az építkezésnél: mintán ugyanis az államsegély fölemelése vált szükségossé, ezen nagyobb segélyezéssel szemben a vállalat is bizonyos nagyobb kötelezettségekhez szorittatott.

(Lajb segély.)

Az uj törvény szerint az állam 2,009.000 frt helyett 4,018.000 frtot hocaát rendelkezésre a társaságnak, melyért részvényeket kap névértékben: a részvények után 6^o/_o-os kamat jár, de csak ha az elsőbbségi kötvények és a többi részvények kamatja, illetőleg törlesztése fedezve van (2. §.). A tényleges részvénytőke 13,552.000 frtban névleg állapittatik meg: elsőbbségi kötvényt a beruházandó 6,027.000 frt alaptőke háromötöde erejéig bocsáthat ki a társaság (1. §.). Ezen előnnyel szemben a vállalat kötelezi magát, hogy a csatorna mentén fekvő kincstári uradalnak területéről az álló vizek elvezetése céljából a kis-sztapári újvidéki csatornából a vizet minden tavasszal, a hajózás és öntözés megkezdése előtt nyolcz napra lebocsáttatja, hogy az álló vizek a csatornába befolyhassanak s a végett a csatornának I-ső számú zsilippénél 3 lábnyi bukást adat és a csatorna II. számú tartányának fenekét ahhoz képest süllyeszti.

Újabb segély

Köteles továbbá a vállalat addig, a míg az államsegély fejében átvett részvényektől járó évi kamatok 8 százalékra nem emelkednek, a csatorna mentén fekvő kincstári uradalmak területéből a pénzügyminister kijelölése szerint 14 ezer holdhoz az öntözésre szükséges vizet díjmentesen kiszolgáltatni oly módon, hogy 7 ezer hold tizennégy napi időközben, 7 ezer hold pedig idényileg, azaz ősszel és tavasszal egyszer-egyszer átöntöztessék.

A vállalat által elvállalt kötelezettségek folytán a kormány előterjesztése szerint 20.000 kat. holdra megy a kincstár birtokában levő terület, melynek álló vizektől megszabadításáról és így termékenyüvé tételéről van szó; továbbá a Ferencz-csatorna mentén fekvő jószágok bérjövödelme legalább 60.000 frttal emelkednék, és az öntözés előnye körülbelül 140.000 frtra becsülhető. Különben a kormány jelentése szerint a vállalat maga 12.000 kat. holdat vett a kormánytól 15—20 évre bérbe, még pedig holdankint 5 frttal magasabb bérben.

A kincstár az igazgató-tanácsban két ötöd arányában képviselve lesz (4. §.), és ha a vállalat 1875. augusztus 1-éig el nem készül a kikötött építkezésekkel, az államsegélyért kamatokat köteles fizetni mindaddig, míg el nem készül. (5. §.)

Péchy Tamás 1877. november 29-én terjesztett elő törvényjavaslatot, melyben felhatalmazást kért arra, hogy a Ferencz-csatorna-részvénytársulatnak az 1873: XVII. t.-c. 2. §-ban engedélyezett 4,018.000 frt államsegélyből hátralékos 199.260 frt részletet az 1870: XXXIV. t.-cz 4. §-ban említett borjasi csatorna meghosszabbítási munkák bevégezése előtt kiszolgáltathassa; a javaslatot azonban az 1875/8. országgyűlés nem tárgyalta.

Budapest új
közútja

Pest és Buda városoknak, a jövőben contemplált Budapest fővárosának minden tekintetben való emelése, főkép egészségügy, forgalmi és szépészeti tekintetéből való átalakítása kedvence észméjét képezte az Andrássy kormánynak, s kivált magának gróf Andrássy Gyulának. E célból a szükséges pénzere megszerzése lett sürgőssé, a mi az u. n. sorsolási kölcsön által eszközöltetett.

Az 1870: X. t.-cz. „a Duna folyamának a főváros mellett szabályozásáról s a forgalom és közlekedés érdekében, Buda-

pesten létesítendő egyéb közmunkák fedezéséről és e közmunkák végrehajtási közegeiről* megadta az irányt és az eszközöket Budapest építkezéseinek fordulatára.

E törvény által a ministerium fölhatalmaztatik, hogy 24 millió o. é. forint erejéig sorsolási kölcsönt köthessen; még pedig a következő feltételek alatt: a) a 24 millió forintnak minden körülmény nélkül teljesen be kell folyni az állam pénztárába; b) ezen összegért 50 év folytán 1,224.000 frt évi járadék fizettetik 612.000 frt félévi részletekben, mely járadékok első részlete 1871. január 1-én fizetendő, az utolsó részlet pedig 1920. évi július 1-én jár le; c) az említett járadékban a törlesztési részletek is befoglaltatnak; d) a kölcsön iránt szerződő fél két millió frt biztosítékot köteles az állampénztárba letenni. (1. §.)

Egy sorsjegy-kötelezvény 100 forintnál kisebb összegre nem szólhat, azonban akkép is kiállítható, hogy két egyenlő részre legyen osztható: a 100 frt névértékre megállapított sorsjegy legalább 104 frttal mint legkisebb nyereménnyel beváltandó, s később 200 frtig kell emelkednie; a kibocsátandó sorsjegyek névszerinti értéke, a teljesen befizetett kölcsönösszegnél legfőlebb 25%-kal lehet magasabb; a sorsjegyek, illetőleg nyeremények mint szintén minden okirat, mely a kölcsönüzletre vonatkozik, bélyeg- és illetékmentesek; a nyereményektől mindazáltal a nyugtabélyeg fizettetik; a sorsjegyek biztosítók fejében minden köz-hivatalnál elfogadtatnak. (2. §.)

Ebből a kölcsönből fedeztetnek: a) a lánczhíd megváltása; b) egy, vagy szükség esetében két új álló-híd építése; c) a Dunafolyamnak a főváros határai között szabályozása; d) a fővárosban kellő szélességű közlekedési fővonalaknak nyitása; e) az ezekre szükséges fölvételek, tervek, kisajátítások és más előmunkálatok költsége. (3. §.)

A kölcsön évi járadékainak fedezésére első sorban a következő források jelöltetnek ki: a) a lánczhíd jövedelme; b) az új álló-híd, illetőleg hidak jövedelme; c) a vasuti kölcsönből építendő vasuti egybekapcsoló hidon, az átszállított árúkért e célra mázsánként fizetendő 1 krajczár (l. 1880: LXIII. t.-cz.); d) azon közös vállalatok községi adópótléka, melyeknek igazgatósága az osztrák államterületen székel (a 1884: XXV. t.-cz. az osztrák-magyar bank és a szabadalmazott osztrák-magyar vasuttar-ság megváltozott közjogi helyzeténél fogva, azt a két

Sorsolási kölcsön. intézetet már világosan megnevezi, s azonkívül kimondja, hogy ha közös vállalatok esetleg hasonló alapelveken átalakíthatnának, községi pótdójkuknak rendeltetése ugyanez marad): e) a kölcsönből építendő rakpartok jövedelme; f) a szabályozások által nyert telkek eladásából befolyandó értékek jövedelmei; g) időközi kamatok; az e jövedelmek után fedezetlen marandó rész az állam által pótoltatik. (4. §.)

Fővárosi pénz-
alap

A kölcsön, mint államkölcsön s a törlesztésére rendelt jövedelmek, a mennyiben a törlesztés által igénybe vétetnek mint az állam rendes bevételei kezeltetnek a pénzügyminister által. (6. §.)

A kölcsönből eszközölt kisajátítások és szabályozások által nyerendő telkek eladási árából külön fővárosi pénzalap alkotatik. (7. §.)

Ezen alap növelésére fordítandók: a) a kölcsön végleges törlesztése előtt a 4. §-ban kijelölt források azon jövedelmei, melyek az évi járadék által igénybe nem vétetnek; a kölcsön törlesztése után, az említett összes jövedelmek; b) a közmunka ezime alatt a fővárosban nyert összes bevételek és váltságdíjak; c) a városi háztelkek, utcák és terek szabályozásánál magánháztelkekhez csatolandó területek eladásából beveendő jövedelmek. (8. §.)

A fővárosi pénzalapot a „fővárosi közmunkák tanácsa” kezeli. (10. §.)

A törvény által alakított fővárosi közmunkák tanácsának és az általa alkalmazott közegeknek költségei a fővárosi alaphoz fordítottatnak. (25. §.)

A fővárosi közmunkák tanácsa által kezelt alapról évenként rendes zárszámadás készíttetik, s kimerítő jelentés kíséretében a ministerium és a két városi tanács elé terjesztetik és szokott módon a törvényhozásnak is bemutatattatik, egyszersmind pedig nyomtatásban is közrebocsátatik. (27. §.)

A törvénnyel kapcsolatos az 1870: LX. t.-cz. „a Pest város északkeleti részében nyitandó főközlekedési Sugár-út munkálatai költségeinek fedezéséről.”

A Sugár-út létesítése végett szükséges terület megszerzésére és az út elkészítésére, a sorsolási kölcsönből a ministeriumnak kimutatandó szükséghez képest, időnkinti részletekben 3,835.909 frt folyóvá tétetni rendeltetik. (1. §.)

A Sugár-utat szegélyező épületekhez szükséges terület megszerzése végett a fővárosi közmunkák tanácsának kölcsönképen 4,863.812 frt szolgáltatandó ki. (2. §.)

A fővárosi közmunkák tanácsa köteles ezen kölcsönt a szerint, a mint az abból megszerzett területet értékesíti, időnkénti részletekben azon alapnak, a melyből a kölcsön adatott, esetleges kamatjaival együtt visszatéríteni. (3. §. — az 1881: XXX. t.-cz.-ben jövőre kamatmentesnek nyilvánított.)

A főváros átépítése iránt a következő évek törvényeiből főlemlítjük még az 1871: XLII. t.-czket „a pestvárosi nagy körútról a három bárány-utczai kiágazással és az ezen és az 1870: LX. t.-cz. folytán nyitandó közlekedési úton emelendő építkezések adómentességéről“.

Nagy-körút.

A körút meghatározott vonalának épen tartása végett szükséges kisajátításokra megkivántató összegek fedezésére, az 1870: X. t.-cz. alapján felvett kölcsönből a kimutatandó szükséghez képest, időnkénti részletekben kölcsönkép 900.000 frt tétetik folyóvá.

A közmunkák tanácsa köteles ezt a kölcsönt esedékes kamataival együtt, mihelyt egyrészt az abból megszerzett, másrészt pedig a Dunaszabályozás folytán, az 1870: X. t.-cz. 7. §. értelmében a fővárosi alap birtokába jövendő területet értékesíti, az értékesítéseknek megfelelő időnkénti részletekben visszafizetni. (1881: XXX. t.-cz. 1. §. által jövőre kamatmentesnek nyilvánított.)

A körút egyes szakaszainak, illetőleg kiágazásainak teljes kisajátítása után, a körút mindkét oldalának mentében homlokzattal álló házak és telkek az illető szakasz kisajátítási költségeihez egy negyedrészen kötelesek járulni.

A hozzájárulási összeg kivetésének módozatait, a belügy-minister jóváhagyása mellett, a városi hatóság állapítja meg.

Az 1870: LX. t.-czikk 3. §-a alapján nyert 4,863.842 frt. az 1871: XLII. t.-czikk 6. §-a alapján nyert 900.000 frt és az 1872. évi költségvetési törvényben 1872: VII. t.-czikkkel nyert 500.000 forint kölcsönt a fővárosi közmunkatanács köteles lett volna, amint a szerzett területeket újra értékesíti, időnkinti részletekben a lejárt kamatokkal együtt visszafizetni.

A törvények ezen intézkedései azon föltevésen alapultak, hogy a telekkisajátítások az előirányzott áron eszközöltetni fog-

Nagy-körút

nak, s hogy a telkeket rövid idő alatt és nyereséggel értékesíteni lehet.

A sugárúton az utat szegélyző telkek kisajátítása a 4,863.812 forint előirányzott összeget 744.530 frt 73 krral, s az útba eső terület kisajátítása a 2,277.097 frt előirányzott összeget 867.167 forint 47 krral, összesen tehát 1,611.698 frt 20 krral haladta felül. Ezt az összeget a közmunkatanács a fővárosi pénzalapból előlegképen vette fel. Ily körülmények közt a sugárúti telkek vételárából a sorsolási kölcsőnalapból 4,863.812 frt s a fővárosi pénzalapból 1,611.698 frt 90 kr, összesen 6,475.510 frt 20 krunak a kamatokkal együtt kellett volna megtérülnie.

A nagykörúton a kisajátítások nemcsak a megszavazott 1,400.000 forintot vették igénybe, hanem szükségessé tették, hogy az 1878 : XII. t.-cikk értelmében az állam 197.826 frtot előlegezzon, sőt még azonkívül 7⁰/₀ mellett még 200.000 forint előleget adjon; úgy hogy a fedezetül kijelölt és 1873. előtt 4 millió forintba becsült, de valóságban talán felét sem érő Dunaszabályozási telkek összesen 1,800.000 forintot meghaladó előlegtartozással voltak megterhelve, mely a hátrálékos kamatok beszámításával két millió forintot meghaladott.

A nagy remények, melyek a telkek kellő értékesíthetése vegett valószínűeknek látszottak, az 1873-ban beállt válság folytán elenyésztek.

A sugárúti telkekre nézve az általános municipális bank, a francia-magyar bank és az Erlanger-házból alakult sugárúti vállalat kötelezte ugyan magát, hogy a telkeket a kisajátításon átveszi és azonfelül az útba eső telkek árának felét megtéríti, s a vételár lefizetéséig az összegeket 5¹/₂⁰/₀-kal kamatoztatja. Ámde az 1873-iki válság ezt a szerződést végrehajthatlannak tüntette föl s bele kellett egyezni abba, hogy a sugárúti vállalat 1,551.000 frt kárpótlási összeg lefizetése után a szerződést felbonthassa és a szerződésszerű becsérték (5,545.000 frt) alól felmentessék. A kárpótlási összeggel a fővárosi közmunkák tanácsa a sugárúti előleg után kamattartozását a nyereménykölcsön irányában 1876. június végéig teljesen kiegyenlítette, és ezenkívül előlegtartozását 3,345.699 frt 18 krra apasztotta; úgy hogy most már a sugárúti telkek összesen még 4,475.000 forinttal s az azon összeg után járó 5⁰/₀-os kamattal jelentkeztek

s így becaáruk a fővárosi tanács által 5,545.000 forintról 4,983.270 forintra leszállított.

Nagy-körút.

De még így sem voltak a telkek értékesíthetők s így nem maradt más hátra, mint a kölcsönök kamatait a jövőre épügy, mint a multa megszüntetni: ez által a sugárúti előleg 1876. július elseje óta felszaporodott s 1880. július végével 694.351 frt 50 krt, — és a nagykörúti előlegnek 565.674 frt 61 krt tevő kamathátráléka törüllesztett.

Ezt eszközli az 1881: XXX. t.-cikk „a fővárosi köz-munkák tanácsának a Sugárút és Nagykörút létesítésére az 1870: X. törvényczikk alapján felvett sorsolási kölcsőnalapból adott előlegek kamatmentességéről”.

Jövőre és a multa nézve a kamatfizetést megszünteti, de az előlegvissza fizetés kötelezettségét fentartja. —

A Lánczhid megváltása is azon ügyek közé tartozott, melyek a főváros rendezésének tervében foglaltattak. A láncz-hidat tudvalevőleg egy részvénytársaság építette: az ezen társasággal kötött szerződés 19. pontja szerint: „fenhagyatik a részvénytársaságnak, hogy a mennyiben netalán a lánczhidon kívül a közlekedés könnyítése végett még egy vagy több más hidat, vagy egyéb közlekedési eszközt is idővel felállítani kívánna, azoknál szintén az állóhidra megszabott vámost mindenkitől veheti”. Ez a társaságra új hidak létesítésére nézve nem kötelezettséget, de jogot adott. A mennyiben tehát a közóhaj, de a forgalom érdeke is új hidak létesítését követelte, mindonekelőtt a Lánczhid-társulattal kellett tisztába jutni, illetőleg a lánczhidat megváltani.

Lánczhid meg-váltása.

Ezt czélozta Kerkápoly Károly azon javaslatával, melyet 1870. június 10-én benyújtott. A kormány részéről a tárgyalásokat gróf Fesztetics György, a felség személye körüli minister vezette, a Lánczhid-társulat részéről gróf Károlyi György és Wodianer Albert voltak kiküldve. A társaság részvényenkint 750 forintot kért, a kormány 660 forintot kínált, a megegyezés utóbb 690 forinttal sikerült.

A társulat vagyona az 1869. december 31-én a következő volt:

Lánczhíd meg-
váltása.

Cselekvő vagyon:

1. Hidépítés költségei, a hidépítési főszámla szerint	6,244.801	frt	79 $\frac{1}{2}$	kr.
2. Elsőbbségi kötvények	14.550	»	—	»
3. Leltár	46.005	»	26	»
4. Bárá Sina Simon tartozása 17.608 frt és pénz- készlet 147.425 frt 15 $\frac{1}{2}$ kr	265.033	»	15 $\frac{1}{2}$	»
5. Bevásárolt részvények	16.250	»	—	»
Összesen .	6,586 640	frt	18	kr.
Egyenleg .	371.401	»	44 $\frac{1}{2}$	»
Összeg .	6,958.041	frt	62 $\frac{1}{2}$	kr.

Téher vagyon:

1. A forgalomban lévő részvények	5,153.505	frt	—	kr.
2. A lejárt, de ki nem fizetett azolványok	4 536	»	62 $\frac{1}{2}$	»
3. Kibocsátott elsőbbségi kötvények	1,400.000	»	—	»
4. Budapest város követelése a szabadalom lejárta után	400.000	»	—	»
Összeg .	6,958.041	frt	62 $\frac{1}{2}$	kr.

A lánczhíd jövedelme 1849. november 21-től kezdve beárólag 1869. december 31-ig, tehát 20 év, 1 hónap és 10 nap alatt 8,327.545 frt 23 $\frac{1}{4}$ kr volt; a kezelés költségei tettek 1.870.651 frt 70 krt s így a tiszta jövedelem 6,456.893 frt 53 $\frac{3}{4}$ kr. Ugyancsak 1869. évben volt a nyers jövedelem 711.973 frt 78 kr, a kezelési költség 190.411 frt 83 kr s így a tiszta jövedelem 521.561 frt 95 kr.

A 690 forintos beváltási árt a kormány a következő adatokkal indokolta. A részvényesek igénye tulajdonkép a jövőre volt utalva; 1851-től 1858-ig 4 $\frac{0}{10}$ -nak megfelelő osztalékot kaptak, 1860-ban 5 $\frac{0}{10}$ -ot; 2 $\frac{1}{2}$ évig a kamatokat nem készpénzben, hanem 95 forintjával számított 100 frtos elsőbbségi kötvényekben, mely kötvények alig voltak 90 folyammal értékesíthetők; 1862. és 1863. évben 6 $\frac{0}{10}$ -ot, míg a viszonyok újabb időben jobbra fordulván, végre az osztalék 1869. évben 10 $\frac{1}{2}$ $\frac{0}{10}$ -ra fölment: a társulat szabadalma még 64 évig tartván, a lánczhíd jövedelme evenként emelkedést ígér s így a részvényesek növekedő osztalékra tarthatnak igényt. A részvényekre a megalakuláskor 500 frtot ezüstben, egy forintra három ezüsthuzsast számítva, fizettek be; ez átszámítva osztrák értékre és 22 $\frac{0}{10}$ ezüstagióval 640 forintot tesz. s így a 690 frt váltságösszeg „semmiesetre nem mondható tulajagos kárpótlásnak a mult idők kamatveszteségeért és egy-szersmind kielégítő cserének azon várható haszonért, melyet minden részvénytulajdonos a viszonyok jobbra fordultával és

különösen az utóbbi év eredményéhez képest birtokához köthetett". A kormány még következő számítást hoz föl a megváltás előnyére:

Lánczhid meg-
váltása.

1869. deczember 31-én a részvénytőke	5,153.505	frt — kr,
ezen tőke után 20 év alatt 6 ^o / _o volna	6,184.200	» — »
20 év alatt a részvényesek osztaléka	5,270.444	» 25 »
tehát kevesebb	913.755	frt 75 kr,

e hiányt a részvénytőkéhez számítva	6,067.260	» 75 »
egy részvényért 690 frt, 9.815 részvény	6,772.350	» — »
6 ^o / _o -os kamattal számítva a részvénytőkét, a nyereség	705.089	» 25 »
ebből a ház értékét levonva	300.000	» — »
tettleges nyereség marad	405.089	frt 25 kr.

Az utolsó években tiszta, a részvényesek közt		
felosztandó jövedelem maradt	400.000	» — »
mely 5 ^o / _o -os kamattal tőkésítettén	8,000.000	» — »
tőkét tesz: a hid beváltási ára	6,772.350	» — »
tehát a különbség	1,227.650	frt — kr.

Ezen adatok alapján elfogadtatott a megváltás és létrejött az 1870: XXX. t.-cikk „a budapesti lánczhid megváltása iránt a magyar állam és a lánczhidtartásulat közt kötött szerződés jóváhagyásáról és becikkelyezéséről”.

Ez a törvény fölhatalmazta a pénzügyministert, hogy a 24 millió államkölcsönből minden részvényt 690 frtéért beváltván, az elsőbbségi kötvényeket a hid jövedelméből törleszse: Buda és Pest városának egyenkint a 12.000, összesen 24.000 frt hidváltási átalányt szintén a hid jövedelméből fizesse; azon 400.000 forintba nézve pedig, mely az említett városok részére a hidjog végleges váltsága czimén a szabadalmi idő lejárása után egyenlő részben egyszersmindenkorra fizetendő, akkép intézkedjék, hogy a hid jövedelméből a szabadalmi idő tartama alatt egy, ezen összegnek megfelelő és annak kielégítésére fordítandó tartalékalap alakíttassék, és ezen tartalékalapról külön számadás vezettessék.

Zárszámadás.

Az 1870-ik évről szóló zárszámadásokat már az állami számvevőszék készítette, a mint azt az 1870: XVIII. törvény-cikk kívánja. Ezen zárszámadás czíme: „A magyar korona országainak állami zárszámadása az 1870. évre. Az országgyűlés elé terjeszti a magyar királyi állami számvevőszék. Gajzágó Sálamon, elnök. Pest, 1871. október 27.” Ezen zárszámadással együtt az országgyűlési irományok 1351. száma alatt a következő című előterjesztés is tétetett: „Részletes jelentés az 1870. évi államháztartásról, az államvagyonról, az államadósságok ellenőrzéséről és az azok körül szerzett számviteli tapasztalatokról.”

A zárszámadások tartalma azonos az 1869-ik éviéével.

A vagyonmérlegben azonban a helyzetnek megfelelően már a nyereménykölcsön, a kincstári utalványok és a szőlődezsma-
valtsági adósság is szerepel.

A sommázat beosztása pedig következő: 1. előirányzat az 1870: XI. t.-cikk szerint; — 2. a folyó évre közigazgatásilag előírt összeg; — 3. tényleges bevétel; — 4. az előirányzattal szemben a folyó évi járandóság több vagy kevesebb. A kiadásoknál megfelelőleg közigazgatásilag utalványozott összegről és tényleges kiadásról van szó.

A sommázat mindazáltal nem felel meg az 1870: XI. törvénycikkben foglalt költségvetési törvénynek, amennyiben ugyanis a bevételeket a) rendes bevételek, b) rendkívüli bevételek, c) az államvagyon eladása utáni bevételek, d) az ingatlan államvagyon gyarapodása beruházások által, e) átfutó bevételek szerint csoportosítja; — a kiadásokat pedig a) rendes kiadások, b) rendkívüli kiadások, c) beruházások, d) átfutó kiadások szerint tünteti föl.

A zárszámadások 60 melléklettel vannak ellátva, melyek az egyes költségvetési füzetek szerint tárgyalják a tételeket és rovatokat.

Az összehasonlítások szerint, beleértve a póthiteleket is, az 1870. évre megszavazott tételek így állnának:

	rendes	rendkívüli	együtt
összes hitel	162,399.572 27 ¹ / ₂	51,035.845	213,435.417 27 ¹ / ₂
a költségv. törvény alapján	153,904.661 —	38,652.677	192,557.338 —
póthitelek alapján	8,494.911 27 ¹ / ₂	12,383.168	20,878.078 72 ¹ / ₂
összes fedezet	147,791.354 —	67,841.505	215,632.859 —
a költségv. törvény alapján	147,791.354 —	36,541.505	184,332.859 —
külön felhatalmazás . . .	—	31,300.000	31,300.000 —

	Előirányzat	Közigazgatási- lag előírt vagy átalványozott	Tényleges kiadás vagy bevétel	Az előiránysattal szemben több	Zárószámok kevesebb
Rendes					
kiadások	157,935.3 8 27 ¹ / ₂	178,146.284 77	172,642 431 96	26,176,587 61 ¹ / ₂	5,965.661 12
Rendkívüli					
kiadások	14,572.266 68	47,579.508 31	34,170.477 89	37,204 314 19	4,257.072 56
Általános					
kiadások	36,474.202 32	51,543.022 44 ¹ / ₂	51,413.1 ¹ / ₂ 8 92 ¹ / ₂	28,600,849 30 ¹ / ₂	12,740.612 18
Általános					
kiadások	4,452.500 —	222,946.016 20 ¹ / ₂	99,504 085 53	218,492.516 20 ¹ / ₂	—
Összes					
kiadások	213,435.417 27 ¹ / ₂	506,214.831 73	367,780.704 90 ¹ / ₂	310,742.760 21 ¹ / ₂	23,963.346 86
Rendes					
bevételek	147,791.854	176,063.603 82 ¹ / ₂	175,979.015 22	30,239.242 79	1,967.092 96 ¹ / ₂
Rendkívüli					
bevételek	10,643.206	22,379.915 24	7,370.065 28 ¹ / ₂	23,096.217 63	9,759.607 39
Általános					
bevételek	1,420.900	2,130.442 11	2,506.608 43 ¹ / ₂	1,904 185 35 ¹ / ₂	94.043 24 ¹ / ₂
Általános					
bevételek	—	49,412.560 33 ¹ / ₂	—	49,574.509 39	1,161 929 05 ¹ / ₂
Összes					
bevételek	36,378.000	222,946.016 20 ¹ / ₂	167,413 652 10 ¹ / ₂	166,568.016 20 ¹ / ₂	—
Összes					
bevételek	215,632.839	478,902 457 71 ¹ / ₂	353,275.361 14 ¹ / ₂	271,262 171 37	12,962.572 66 ¹ / ₂
Bevétel					
többlet	2,197.441 52 ¹ / ₂	—	—	—	—
Kiadás					
többlet	—	26,292.374 01 ¹ / ₂	4,455.343 16	28,479 816 74	—

A mint ebből a táblázatból kivehető, a számvevőszék a tételek csoportosításánál nem a költségvetési törvény csoportosítását követte; mert míg a költségvetés csak három csoportot ismer, a rendes, a rendkívüli és a hitel- és pénztárműveleti csoportokat, a zárszámadások mellőzik ezt a beosztást és a kiadásoknál négy, a bevételeknél öt csoportban tüntetik föl a tételeket.

A ministertanács ezen csoportosítást határozottan elítélte azon észrevételeiben, melyeket a számvevőszék pótjelentéséhez tett.

A számvevőszék részletes jelentésében szól az államháztartásról, az 1870. évi zárszámadás végeredményeiről, az államvagyon kezeléséről, az államadósságok kezeléséről, számviteli tapasztalatokról, leszámolás Horvátországgal, helyszíni vizsgálatról, képviselőházi határozatokról; a jelentéshez következő mellékletek csatoltattak: 1. az állami lötenyészintézetek kezelési eredményeinek kimutatása 1868., 1869. és 1870-ben; — 2. indokolt kimutatása azon lényegesebb eltéréseknek, melyek a költségvetési fedezettel, illetőleg hitellel szemben az 1870. évi zárszámadásban előfordulnak; — 3. az államvagyon kezelésének összehasonlító kimutatása 1868., 1869. és 1870. évekről; — 4. összehasonlító kimutatása az államvagyon gazdasági eredmé-

nyeinek, tekintettel a jószágokba és iparvállalatokba fektetett alap- és beruházási tőkére; — 5. összehasonlító kimutatása az államjavak és bányaigazgatóságok költségeinek; — 6. üzemi eredménye a diósgyőri vasműnek 1870. évben; — 7. üzemi eredménye a diósgyőri vasműnek az 1868., 1869. és 1870. évi számadások szerint; — 8. bányaigazgatósági kiadások 1868., 1869. és 1870. évben; — 9. üzemi eredménye a pénzverdéknek 1870. évben; — 10. összehasonlítás az 1870. évi előirányzat és a zárszámadás szerinti pénztári eredmény között.

Az államháztartás
számvizsgálata
ellenőrzése.

Az állami számvévőszék ezen első jelentésében nemcsak azt tartja szem előtt, hogy szigorúan ellenőrizze a ministerium pénzkezelését a költségvetési törvénnyel szemben: nemcsak igyekszik különböző számcsoportok összeállítása és adatok közlése által a politikai ellenőrzés iránt állást foglalni hivatott országgyűlés számára bőséges anyagot nyújtani: hanem számos esetben maga is megítéli a ministerium eljárását, még akkor is, midőn a törvény keretén belül marad pénzkezelési működésében. Így a közmunka- és közlekedési ministeriumról mondja, hogy csak az utóépítésnél felelt meg a várakozásnak annyiban, hogy a nyitott hitelt a kitűzött célokra felhasználta: a vízépitésnél folytatott működése már kevésbbé eredménydús, mintán különösen a rendkívüli építkezésekre nyitott hitele csaknem egészen érintetlenül maradt; a vasutépítésre megszavazott hitel ellenében történt megtakarítása pedig úgy nemzetgazdasági, mint egyszerű pénzügyi tekinteteből is épen káros, amennyiben nagyon óhajtható lett volna a vasuti kölcsönből folyósított hitelt, a kötvények kibocsátásával szerzett pénzt nem hevertetni, hanem a törvényhozás által kijelölt hasznos beruházásokra fektetni. — A vallás- és közoktatásügyi ministerium tárczájánál mondja: „az a megtakarítás, melyet a közoktatásügyi minister a részére megszavazott hitelből az országnak évenként visszaad, a népnevelés érdekeit tekintve, megtakarításnak a szó valódi értelmében alig nevezhető”. — Az igazságügyi tárczájánál a fegyintézeteket illetőleg megjegyzi, hogy a kívánt eredmények elérésére még igen sok költség volna fordítandó, de másrésről különösen magukban az intézetekben található munkaerőknek célszerűbb felhasználása, illetőleg alkalmazása által sok költség volna megtakarítható. — A honvédelmi tárcza kezelésénél a ruharaktári intézetekhez kinevezett tisztek hivatalviselését békealkalmazásnak

kivánja tekinteni s azért, habár a törvény a lóállományt ezeknek is előirányozza, azt megtakaríthatónak mondja.

Az államsám-
vevőszék politikai
ellenőrzése.

Fzen természetü megjegyzéseit, szóval működésének nem tisztán a törvényre fektetett ellenőrzését abból következteti a számvevőszék, hogy az 1870 : XVIII. t.-czikk és különösen a legfelsőbb jóváhagyást nyert „ideiglenes ügyrend“ 17. §. 4. pontja értelmében a számadások, illetőleg a számadási okmányoknak számszerinti megvizsgálásán kívül, különösen azon sokkal fontosabb kérdés megbirálásába bocsátkozzék, vajjon a ministerium kellő takarékossgal rendelkezett-e kiadási hitele fölött, igen vagy nem? s ha nem, mi módon lettek volna a költségek megszoríthatók? és hogy magasabb szempontból kiindulva, az állami számvevőszék nemcsak arra érzi hatáskörét kiterjesztettnek, hogy megítélje, vajjon bizonyos tétel bír-e törvényszerű fedezettel vagy nem? mert ez az első s legkönnyebb része mindazon feladatoknak, melyeket megoldani kötelessége, hanem hivatva van megítélni: vajjon a költségek szükségesek, célszerűek-e? és megfelelnek-e az okszerű gazdálkodás követelményeinek?“

A számvevőszék ezen felfogásában felszólította a ministeriumokat, közölnének vele statistikai adatokat különösen arra nézve: helyes arányban áll-e az elszámolt költség a kifejtett munkássággal? mi által indokolhatók a mult évi eredményektől való eltérések? az igazgató és végrehajtó közegek számáról, székhelyéről, áthelyezéséről, az alkalmazott kézi vagy műtani munkaerő állományáról, végre hogy végre lettek-e hajtva a költségvetésben tett ígérek, a célbavett reformok? egészben-e vagy csak részben? valóításuknak mi állta útját?“ Ugy látszik mindazáltal, hogy a ministeriumok nem igen ismerték el a számvevőszék erre irányuló törekvéseit, mert mint maga a jelentés mondja, „az állami számvevőszék csakis a kezdet nehézségeinek s a magát nem eléggé tájékozott helyzetnek véli tulajdoníthatónak, hogy e felhívása, ismételt sürgetések daczára, alig egy-két ministerium részéről lett teljesítve úgy, amint azt remélni az állami számvevőszék méltán jogosítva volt“.

A ministertanács mindazáltal határozott állást foglalt a számvevőszék azon felfogásával szemben, mintha hivatva volna a ministerium pénzkezelési működését a célszerűség szempontjából is megbirálni. A zárszámadási jelentésre tett észrevételeiben (1872. június 20.) ekkép szól: ha az 1870 : XVIII. tör-

A ministerium
felszólalása.

A ministerium
felelőssége.

vénycikknek oly értelmezés adatnék, minőt annak az állami számvevőszék adni kíván, akkor annak működése teljesen elvesztené az ellenőrzési jelleget, melylyel azt a törvény felruházta és akkor az a ministeriumok fölé helyezett administratív hatáskörrel lenne felruházva, mely minden közigazgatást nemcsak megnehezítene, de lehetetlenné is tenné, és a ministeri felelősségnek parlamentáris életünkben oly nagyfontosságú elvét egészen illuzóriussá tenné. Mert ha a kormány az országgyűlés által bizonyos célokra megszavazott hitelösszegek keretében tett kiadásainak és rendelkezéseinek célszerűsége iránt még egy más forumnak is tartozik az országgyűlésen kívül felelősséggel, ha ezen másik forum a kormány intézkedéseit, annak végrehajtása közben és folyamában bírál, megjegyzések és kérdések tárgyává teheti azon célból, hogy meggyőződjék: vajjon a kormány a takarékosagot tartotta-e szembe előtt? vajjon célszerű rendeletet adott-e ki? vajjon a tett intézkedés megfelel-e az okszerű gazdálkodás követelményeinek? — akkor nem a kormány adminisztrál, hanem az állami számvevőszék, akkor a kormányi felelősség súlypontja többé nem az ország törvényhozásába esnék, hanem egy közbeneső forum beavatkozása által ezen természetes és törvényszerű súlyponttól félre vezetettetnék. Ha az 1870: XVIII. törvénycikk szellemének értelmezése az állami számvevőszék által felállított nézet szerint fogadtatnék el, akkor ezen értelmezéssel következetesen annak folyamánát is el kellene fogadni: hogy t. i. a ministerium a közigazgatás terén tett cselekményeit többé egyedül és kizárólag a felelősséget el nem vállalhatná, hanem ezen teher egy részét az állami számvevőszék vállaira is át kellene ruháznia, mint a mely cselekvéseire a legbathatósabb befolyást gyakorolná. Ez azonban a képviselőház nézetével nem találkozhatik, mintán a ministeri felelősség elvének gyakorlati alkalmazása ez által teljesen lehetetlenné válnék. Az ellenőrzés kora csak addig terjedhet, és az 1870: XVIII. t.-cikk 14. §-a szerint valóban csak addig terjed is, hogy az állami számvevőszék megfigyelje és kimutassa, vajjon a ministerium nem hágtatott az országgyűlés által bizonyos célra megszavazott hitelösszeget? azt az országgyűlés által megszavazott célra fordította-e? és az e célra való fordításban megtartotta-e a számviteli rendszer által követelt alakszerűséget? és hogy az e tekintetben észlelt hiányokat, az azok iránt netán nyert indokolásokkal

együtt az országgyűlésnek bejelentse. A mi ezen követelésen túlmegy, az az administratio körébe vág, és ellenőrző hatóság feladata nem lehet.

A részletes jelentésben hangsúlyozott elvek s esetleg javaslatok közül kiemeljük a következőket:

Hitelmaradványokat vagy hitelátvezetéseket, számviteli rendszerünk az országgyűlés eljárásának szelleméből vont következtetés értelmében, csak azon esetben ismer, ha erre a törvényhozás részéről külön fölhatalmazás adatik; a szabályos budgetév tartama alatt föl nem használt hitelmaradványok csak a jövő évi költségvetésbe való fölvételük után válnak felhasználhatókká, különben pedig elévülnek, illetőleg maga az összeg megtakarítottnak tekintetik. A ministertanács teljesen helyesnek és elfogadottnak tekinti ezt az elvet, de alkalmaztatását éppen a vasuti építkezéseknél, ahol a számvevőszék az észrevételt megteszi, nem tartja czélszerűnek vagy indokoltnak. „A vasutépítésnél nem az egyes években elért eredmények, hanem az bir fontossággal, vajjon a kérdéses vasutra az egész, gyakran több évre terjedő építési idő alatt nem fordított-e több költség, mint a mennyit az illető külön törvény megállapít. A ministertanács mindezeknél fogva azon véleményben van, hogy az említett elvnek merev alkalmazása czélszerűnek nem tekinthető, és ugyanazért a közlekedési ministerium és a számvevőszék utasítandók lennének, hogy a vasutépítéshez szükséges összegek mikép előirányzása, a megszavazott hitelnek pedig mikép elszámolása iránt, tekintettel az államháztartás számadásaiban szükséges egyöntetűsége is, egyetértő megállapodást hozzanak létre és jövőre a szerint járjanak el.

Elvi
megjegyzések.

Egy további igen fontos észrevétel és javaslat az, melyet a számvevőszék az államvagyonra nézve tesz. Tekintve azon tágas átruházási jogot, mely más kezelési ágakhoz viszonyítva a kormány szabad rendelkezésének az államvagyon kezelésénél még mindig aránytalanul tágas teret enged; tekintve továbbá, hogy az államvagyon kezelése gazdálkodási ágak szerint egymástól függetlenül vezetetik, és az egyes gazdasági ágakra megajánlott hitelnek csakis meghatározott célra való felhasználása engedhető meg; tekintve végre, hogy az államjavak, az igazgatóságok és ügyészségek költségeinek az egyes hivatalokra

1871
megjegyzések.

és művekre eszközölt felhasználása zavart okoz, de különben is főleg: az állami számvevőszék az átruházási jognak szűkebb körbe való szorítását kívánatosnak és a megfelelő tételeknek az egyes gazdasági ágak szerint való szoros elkülönítését és nyilvántartását tartván czélszerűnek, javasolja, hogy a bánya- és jószágigazgatóságok, továbbá az összes hivatalok és művek terhére szokásos felosztása mellőztessék, hogy az államvagyon kezelésére szánt hitel jövőben a megszavazandó előirányzatba a következő rovatok szerint vétessék föl, s hogy az átruházás csak az egyes rovatok határain belül engedtesse meg. A rovatok volnának: *a)* állami jószágigazgatóságok, *b)* állami jószágigazgatósági ügyészségek, *c)* kincstári uradalmak, *d)* koronai uradalmak, *e)* bánya-uradalmak, *f)* kincstári erdők, *g)* koronai erdők, *h)* bányakerdők, *i)* államépületek, *k)* államnyomda, *l)* szállománnyok, *m)* bányagazgatóságok, *n)* vasművek, *o)* kőszénbányák, *p)* egyéb fémbányák és kohóművek, *q)* fémbeváltó hivatalok és pénzverdék.

A ministertanács ezt a javaslatot elvben elfogadta, de az uradalomnak s erdőknek kincstári, koronai és bányauradalmak szerinti elkülönítését nem tartá czélszerűnek; ezek a megkülönböztetések számviteli tekintetben minden jelentőségüket nyíris elvesztették és mindnyája nyíris a magyar állam egyenlő minőségű és egyenlő elbánás alá eső ingatlan vagyonát képezi. A ministertanács ez okból következő rovatokat ajánl: *a)* állami jószágigazgatóságok és ügyészségek, *b)* bányagazgatóságok, *c)* állami uradalmak, *d)* állami erdők, *e)* államépületek, *f)* államnyomda, *g)* szállománnyok, *h)* vasbányák és művek, *i)* egyéb fémbányák és kohóművek, *k)* fémbeváltó hivatalok és pénzverde, *l)* kőszénbányák, *m)* sóbányák.

Teljes egyetértés volt a számvevőszék azon kívánságára nézve, hogy a következő év január, február és márczius hónapjaiban a mult évi hitelt csak oly esetekben lehet igénybe venni, tehát arra ezen hónapokban utalványozni és április hóban fizetni, a melyekben a jogczimet is, melyen az utalványozás alapszik, a mult évi államháztartásra lehet egész szabályszerűséggel visszavezetni.

Egyuttal a zárszámadásokat azokra az alapokra vezette vissza, melyeken a költségvetés készült. E szerint

Bevétel:	Előirányzat	Előírás	Tényleges eredm.	Elvi határozatok.
a szárazamadás szerint	215 632.859	473,932.457.51'	853,275.861.14'	
Ebből levonando:				
a vasut kamatbiztosítási alap		4,802.787.18	1,484.171.08	
nyereménykölcsön	30,000.000	43,609.748.71'	22,185.861.48'	
szőlődezsnaváltság		12,462.863.14'	399.641.21	
vasuti kölcsön kezelése		124,912.882.87'	60,201.238.50'	
állami vasutak jövedelme		2,250.608.87	973.992.28	
állami vasutak tehermen- tes álladéka		906.020		
üzemi koronai kerületvált ságdíja	1,300.000			
Összesen	31,300.000	188,945.010.48'	85,244.404.48	
marad	184,332.859	284,987.447.23	268,030.956.71'	
ezenkívül levonandó még:				
a bányászati hivataloknál az anyagértékre nézve előforduló keresztülve- zetésekre eső		16,981.590.69'	16,981.590.69'	
az átfutó bevételekből hi- telműveletek (földt.)		4,852.921.50	4,852.921.50	
előlegek		35,965.490.57'	26,494.832.47	
idegen pénzek		39,722.571.45'	39,722.571.45'	
Összesen		97,522.574.22'	88,051.916.18	
marad bevétel	184,882.859	187,464.873.00'	179,979.040.54'	
Kiadás:				
a szárazamadás szerint	218,485.417.27'	500,214.831.78	357,780.704.30'	
ebből levonandó:				
a vasut kamatbiztosítási alap		4,425.039.30'	5,561.878.00'	
nyereménykölcsön	6,773.040	49,609.748.71'	18,824.899.10	
szőlődezsnaváltság		12,462.863.14'	399.641.21	
vasuti kölcsön kezelése		137,735.269.56	51,204.139.18'	
állami vasutak kiadásai		116.604.02	116.604.02	
állami vasutak és gyárak befektetési tőkéjének 7 1/2%		2,589.697.74	857.388.24	
pótlék a vasuti kölcsön kamatainak fedezésére		446.245.00		
földtehermentesítési tőke- kintalások kötvények- ben		4,852.921.50		
Összesen	6,773.040	212,188.389.37'	76,964.050.56	
marad	206,662.877.37'	288,026.442.33'	280,766.653.74'	

Elvi határozatok.	ezenkívül levonván :		
	a bányászati hivataloknál anyagértékre előfor- dulo keresztülvezeté- sekre	16,981.590.64 ¹ / ₂	16,981.590.64 ¹ / ₂
	a földtehermentesítési tőke kintalásokat . .		4,852.921.50
	az átfutó kiadásokból hitelműveletek . . .	4,852.921.50	
	előlegek	35,965.490.37 ¹ / ₂	35,965.490.37 ¹ / ₂
	idegen pénzek	89,722.571.45 ¹ / ₂	86,573.882.27 ¹ / ₂
	összesen	97,522.574.22 ¹ / ₂	94,378.882.27 ¹ / ₂
	marad kiadás	206.662.377.27 ¹ / ₂	190,503.868.18
	összehasonlítva a bevé- telekkel, mutatkozik hiány	22,329.518.27 ¹ / ₂	3,038.095.12 ¹ / ₂
	és ha a pénztári ered- ményhez még hozzá- adatik az átfutó keze- lésnél mutatkozó ki- adási többlet		6,921.966.15 ¹ / ₂
	a pénztári hiány . . .		12,735.697.00

Ezek szerint a pénztári hiány nem mint a számvevőszék mondja 4,455.343 frt 13 kr, hanem 12,735.697 frt 03 kr. A jövedelemhiány pedig nem 26,282.374 frt 01¹/₂ kr, hanem csak 3,038.995 frt 12¹/₂ kr.

Zárszámadási
bizottság nézete.

A zárszámadási bizottság az 1870. évi zárszámadásról szóló jelentésében reflectál a számvevőszék és a ministertanács között felmerült elvi eltérésekre. Jelesül azon nagy jelentőségű kérdésre nézve, hogy bír-e a számszék joggal a ministeri tárcza felett bírálatot mondani, nem bocsátkozik bele a kérdés elvi taglalásába, sem a törvény magyarázatába, a mennyiben ezen kérdésnek czélszerű és alapos megvitatása és eldöntése akkor fog helyesebben eszközöltetni, mikor a képviselőház az állam számviteli rendszere iránt és ezzel kapcsolatban az állami számvevőszék ügykezelésének szabályozásáról szóló törvényjavaslatot venni tárgyalás alá. Egyelőre azonban a számvevőszék álláspontját tartja alaposnak, mert az ideiglenes utasítása alapján part el. E pontra nézve a képviselőház külön határozatot nem hozott s így csak a bizottság jelentésének tudomásul vétele által hallgatag fogadta el a vázolt nézetet.

A többi elvi kérdésekre nézve maga a képviselőház 1875. május 7. ülésében határozatilag is nyilatkozott.

A képviselőház
elvi határozatai.

Igy (5360. sz. a.) elhatározza: hogy jövőre az államvagyon czíme alatt a rovatok az 1874. XXXV. t.-czikk szerint, de mégis azon különbséggel vétessenek a költségvetési törvénybe, hogy a bányászatnál nem az egész címre, hanem csakis egyes ágazataira adassék meg az átruházás joga.

Széll Kálmán akkori pénzügyminister nem tett ugyan kifogást a határozat fölvétele ellen, de kijelenti „hogy elvileg nem tartaná helyesnek: ha előzmény alkottatnék az iránt, hogy a költségvetési törvényben megadandó átruházási jogra nézve ilyenkor hozzon a ház határozatot; mert mindenestre a körülményektől függ ennek meghatározása és ezeket leginkább a költségvetés tárgyalásánál veheti figyelembe a ház”.

Ezzel Széll pénzügyminister világosan utalt arra, hogy a zárszámadási bizottságnak nem feladata a költségvetésre befolyást gyakorolni, hanem inkább az, hogy ügyeljen, vajjon a költségvetés értelmében és szellemében járt-e el a kormány pénzügyi működésénél.

Egy további határozat szerint:

„5361. Utasittatik a pénzügyminister, miszerint az 1876-ik évi költségvetés bemutatása alkalmával terjeszszzen elő a képviselőháznak jószágtestenként részletes kimutatást a bérhátrálékokról, és pedig az 1.000 forinton felüliekről névszerint, melyben kitüntetve legyen azoknak miként történt biztosítása, a beajtás iránt tett lépések jelenlegi állapota. Egyszersmind ezen alkalommal terjeszszzen elő a pénzügyminister részletes jelentést az állami bánya- és erdőhivataloknál felhalmozott anyag- és terménykészletek valósítható értékéről és azoknak értékesíthetése iránt tett intézkedéseiről.”

A számos hiteltűllépés ellen, mely az 1870. évi pénzkezelésnél előfordult a zárszámadási bizottság intézkedéseket tart czélszerűeknek. E részben így szól: „tekintve, hogy a tárgyalások alkalmával a bizottság azon tapasztalatra jutott, hogy a ministerium számos esetben a költségvetési törvényben az egyes célokra részére avított hitelt meg nem tartotta és költekezéseiben attól eltérőleg tetemes túlkiadásokat tett, anélkül, hogy azokra nézve a tör-

Táblázatok

Túlkiadások.

vényhozástól póthitelt kért volna, sőt azok megtétele után azon túlkiadásokat, bár utólagos jóváhagyás végett sem jelentette be a képviselőháznak. És jóllehet, hogy a jelen zárszámadásban felmerülő eltérések kellőleg indokolt és igazolt kiadásokat képeznek, mindazáltal tartani lehet attól, hogy ha ezen eljárás a jövőben is követtetni fog, a törvényhozásnak a költségvetési törvény megállapításában nyilvánuló sarkalatos joga jelentékeny részben illusoriussá váland. Ép azért a zárszámadási bizottság azon meggyőződést táplálva, miszerint államháztartásunk kezelésében a rend, és terhes pénzügyi helyzetünkben a javulás bekövetkezni és ezek folytán állami hitelünk megszilárdulni csak úgy fog, ha a kormány pénzkezelésében a törvényhozás folytonos közreműködése mellett rendszeresen fog eljárni: javaslatot tett, melyet a ház a következő határozatban fogadott el:

„5362. A ministerium utasittatik arra, hogy jövőre nézve az állami kiadásoknál a költségvetési törvényben részére nyújtott hitelhez szigoruan ragaszkodják, s ha mégis időközben felmerülő fontos körülmények előre nem látott jelentékeny kiadásokat tennének szükségessé, melyek fedezéséről a költségvetési törvényben gondoskodva nem lett, ezekre nézve az országgyűlés ülésézése alatt azok megtétele előtt póthitelt kérjen, ha pedig az országgyűlés együtt nem léte alatt merülne fel ily kiadások megtételének szüksége, a mennyiben ezek a közkormányzat érdekeinek veszélyeztetése nélkül az országgyűlés összejöveteléig el nem halaszthatók, s a ministerium azokat saját felelősségére megtenni kényszerítve lenne, ezeket a ministerium el ne mulasztja a törvényhozás legközelebbi összejövetele alkalmával bejelenteni, a zárszámadásban pedig kellőleg igazolni.“

Fölmentés.

Magára a zárszámadásra nézve a ház így határozott:

„5363. 1. Az 1870-ik évi állami költségvetési törvényben, valamint időközben póthitel alakjában a ministerium részére engedélyezett hitel ellenében az 1870. évi állami zárszámadás szerint előforduló túlkiadások, valamint a felmerülő kevesebb bevételek jóváhagyatnak.

2. Az 1870-ik évi állami zárszámadás, mely az 1870-ik évi állami háztartás eredményeül a következő végösszegeket tünteti ki:

előirányzott kiadás	206,662.377 frt 27 ¹ / ₂ kr,	Fölmentés.
» bevételek	184,332.859 » — »	
költségvetési hiány	22,829.418 » 27 ¹ / ₂ »	
előírt kiadás	242,914.232 » 88 »	
» bevételek	216,278.679 » 72 ¹ / ₂ »	
mutatkozó hiány	26,635.553 » 15 ¹ / ₂ »	
levonván a jövedelmet nem képező, illetőleg beru- házásokra fordított, tehát költséget nem tevő tételekből eredő különbözetet	15,083.020 » 37 ¹ / ₂ »	
marad valóságos hiány	11,552.532 » 78 »	

mely a költségvetési hiány ellenében kedvezőbb 10,776.885 frt 49¹/₂ krral, ezennel jóváhagyatik és a ministeriumnak e tekintetben a törvényszerű felmentés megadatik.

1871.

Lónyay Menyhért közös pénzügyminister — Kerkápoly Károly pénzügyminister — Lónyay a pénzügyi helyzetről — a reformtervek — Horváth Boldizsár előterjesztése — a francia háború folytán a közös minister hitel-nüvelete — Zsedényi interpellációja — Kerkápoly válasza — a képviselőház a választ nem veszi tudomásul — Zsedényi határozati javaslata — tárgyalása — Wahrmann javaslata, Ghiczy, Deák, Tisza felszólalásai.

Kerkápoly 1870. október 26. előterjeszti az 1871. évi költségvetést — Németh Albert határozati javaslata. —

A közösügyi költségvetés — a király beszéde nov. 25. — felhatalmazás január és február hóra — 1871. január 21. a delegáció rendes működését megkezdi — elvi határozatok: katonai törvénykezés, katonai ellátási ügy, a hadsereg újjászervezése, a más szolgálatba osztott katonák, alapok, tüzérezredek iránt, — a közös kormány a delegáció előbbi határozataira nyilatkozik — pénzügyi határozatok az 1871. költségvetés, az 1870. póthitel, az 1868. zárszámadás.

Kerkápolyi január és február felhatalmazást kér — a pénzügyi bizottság és a központi bizottság jelentése — b. Simonyi, Tisza és Mocsáry külön véleménye — Tisza nyilatkozata — az 1870: XLVIII. törv.-cz. — 1871: II-ik törv.-czikk.

A pénzügyi bizottság jelentése az 1871. költségvetésről — a költségvetés általános tárgyalása — Simonyi határozati javaslata — általános elvi határozatok: a tanintézetek, könyvtárak, közalapok, államkölcsönöknek budgetbe fölvétele, nyugdíjak, államépületek, szolgálati schematismus, számvitel vezetése, tisztviselők fizetésének emelése iránt. — Részletes tárgyalás: a sumci kérdés, betegápolási költségek, tébolydák, kereskedelmi tanintézetek, codificatio, cabineti iroda, számvetőszi ideiglenes utasítása, egyetemi és tanulmányi alap, államvizsgálatok, hittanítás költsége, népiskolák szaporítása, a sebész-mesteri tanfolyam megszüntetése, egyetemi tanárok fize-

tése, protestans egyházjogi tanszék, mű-gyetem, műemlékek — közlekedés-
ügyi eszközök, károlyváros-flumei vasút, vasutak üzleti költsége — honvédek
nyugdíja, — állami vagyon kimutatása, államerdők, bányászat — rendel-
kezési alap — a költségvetési törvényjavaslat, új beosztása, ellene szól Horn
— az 1871: X. t.-cz. — póthitelek: 1871: XII., XIII., XIX., XX., XXI.,
XXIII., XXX., XLVI.

Kerkápoly az adóreformokról, — bélyeg és illetékek 1871: LXIII. a
jövedelmi adó 1871: LVIII.

A gömöri vasutak 1871: XXXVIII. az eperjes-tarnowi vasut 1871:
XIV. a sólyom-besztercebányai vasut 1871: XXII. törv.-cz.

A flumei kikötő építése 1871. XIX. t.-cz.

Az 1871. zárszámadás — a képviselőház 1875. május 10. határozata.

Lónyay közös
pénzügyminiszter

Lónyay Menyhért 1870. május 21-én közös pénzügy-
ministerré neveztetvén ki, helyét mint magyar pénzügyministerét
Kerkápoly Károly (kineveztetett május 23-án) foglalta el. Egy-
üttal 1870. május 24-én Gorove István a közmunka- és
közlekedési, Szilávy József a földmivelés-, ipar- és keres-
kedelemügyi ministerré neveztetett ki.

Lónyay a pénz-
ügyi helyzetről.

A pénzügyi helyzet alakulására érdekes világot vet magá-
nak Lónyaynak nyilatkozata, melyet „közügyeinkről“ című
munkájában tesz. Itt bírálat tárgyává tevén a magyar pénz-
ügyeket, a többek közt főszólyt fektet a szigorú takarékosagra:
„azon nézetben voltam, hogy tekintve különösen némely egyenes
adók súlyos voltát, akkor cselekszünk előrelátólag és az ország
figyeinek megfelelőleg, ha az emelkedett jövedelmek arányában
oly módon emeljük saját kiadásainkat, hogy azok a jövedelmek
növekedésének egy részét pl. felét igénybe vegyék. Én azt
hiszem, hogy lettek volna módok arra, hogy a kitűzött cél
kevesebb költségek igénybevételeivel is elérjünk.

A nettobudget elvei szerint 1867-ben a rendes jövedelmek ösz-
szege tett kerekszámban 100 milliót, 1873-ban 127 milliót, a
növekvés 27 millió. Nem lettek volna csekélyek az eredmények,
melyeket saját céljainkra 14—18 millió kiadási többlettel esz-
közlhattünk volna, míg ellenben nagy erkölcsi és anyagi hatása
lett volna annak, ha a felesleget t. i. 10—20 millió forintot,
némely terhes adónemek mérséklésére fordíthattuk volna . . .

A terhes adótételek mérséklése által az adózók kezeiben maradt
adóösszegek a tőkeszegény országban új tőkék képződésére és
hasznos beruházások eszközzésére fordíthatottak volna és e

által nagyban emelkedtek volna a közgazdasági erők és az ország adóképesége.”

Lónyay a pénzügyi helyzetről.

Ezenkívül azonban még egy más cél is lebegett Lónyay szeme előtt. Az egyensúly állandó föntartásával az államhitei megszilárdult volna „és lassankint a legjobb hiteltű államok sorába jutunk” és ekkor az osztrák államadóssághoz fizetendő járuléknak törlesztését óhajtotta volna, amennyiben kedvező föltételek mellett köthettünk volna e célra egy nagyobb kölcsönt. „Az ily rendezett pénzügyeknek örvendő állam, minő Magyarország lehetett volna, bizonyára köthetett volna oly kölcsönt, melynél 100 frt valóságos értéket kap 6 frt kamat kötelezettsége mellett, és ha vesszük az osztrák convertált reute árkeletét a múltban, kétséget nem szenved, hogy ezen pénzügyi műtét folytán államadóssági járuléknak egy negyedével alább szállítható lett volna vagyis az államadóssági évi járulék megváltása azon arányban lett volna kedvezőbben keresztül vihető, a mily arányban kedvezően állt volna Magyarország állami hitele az osztrák állam hiteléhez képest”

„A jelzett uton több irányban nagy eredmények lettek volna létesíthetők, oly eredmények, melyek megérdemelték volna, hogy államháztartásunkban a legszigorubb takarékossgal járjunk el. Elsőbben is megszűnt volna a függés, melybe Magyarország jutott az által, hogy az előbbi adósságok kamataihoz és törlesztéséhez bizonyos évi járadékot köteles fizetni és egy lépéssel közelebb jutottunk volna a magyar pénzügyek teljes önállósításához.” De nemkülönben nevezetes eredmény lett volna, ha az államadóssági járuléknál megtakarítván 6—7 milliót, ennek pl. felét ismét saját kiadásaink növelésére fordítottuk volna, másik felét pedig ezen adósság gyors törlesztésére, mely uton 20—25 év alatt az leróható lett volna az adózók terheinek növelése nélkül, sőt egyenes mérséklésével. Megvallom 1868-ban és 1869. elején ezen terv keresztülviteléről komolyan gondolkoztam. Azon időben a körülmények is kedveztek, minthogy az osztrák államadósság birtoklói a couponadó felemelése és a decretált conversio folytán különösen azok, kik Hollandban több 100 millióra menő összegeket birtak, hajlandók lettek volna egy teljesen rendezett pénzügyi viszonyoknak örvendő állam kötelezvényeivel, habár kisebb, de tökéletesen biztos kamatozás mellett, ezen pénzügyi műtétet keresztül vinni. Meg vagyok győződve, hogy ha az általam kö-

vetni kívánt pénzügyi politika határozottan kivitetik, eddig már az államadóssági járadéknak jelzett conversióját létesíthettük volna

„Az 1869-iki év elején készen voltam azon tervezetekkel, melyek némely adónemek leszállítását vagy módosítását hozták volna javaslatba. Azonban a nyár folyamában elkészülvén az egyes szakministerek költségvetései, be kellett látnom, hogy mindinkább távoznak az óhajtott céltől. Ellentétek támadtak a pénzügyi ministerium felfogása és az egyes szakministerek tervezetei között és ennek folytán az 1869. október elején megnyílt országgyűlés elé a teljes költségvetés épen ezen differentiák miatt egészben be sem adathatott az 1870-ik évi költségvetést már nem tekintettem a magaménak.“

Német-francia
háború.

Az ügyek 1870-ben főleg a német-francia háború következtében meglehetősen bonyolultak, mihez az osztrák parlamenti viszonyokban beállt helyzet is járult, melynek következtében delegatiót csak nagy nehezen lehetett november hó 21-re összehívni.

Reformtörvények.

A magyar kormány mindazáltal még mindig abban a reményben ringatta magát, hogy a jelen országgyűlés második ülészaka alatt, melynek első ülése ugyan már augusztus 5-én volt, de tulajdonképeni működését csak október 22-én kezdé meg, nagymérvű reformirányt követhet. A kormány nevében Horvát Boldizsár 1870. október 24-én a II. ülészak teendői iránt tájékoztatja a képviselőházat; e szerint.

a) a pénzügyministerium részéről már be vannak adva: 1. az állami uradalmak területén levő telepítvény községek állandósításáról; — 2. az államtisztviselők nyugdíjazásáról; — 3. a kataszteri fölmérésről; — 4. a dunagőzhajózási társulat jövedelem-biztosításának megszüntetéséről szóló javaslatok;

be fognak adatni: — 1. a földadó kataszter kiigazításáról, — 2. a ház-, föld-, jövedelmi-, személyes és kereseti adótörvény meghosszabbításáról, — 3. a bélyeg- és illetéktörvényről, — 4. a bor- és húsfogyasztási adóról, — 5. a közadók behajtásáról szóló 1868: t.-cz. némely §-ainak módosításáról s érvényük meghosszabbításáról, — 6. a pénzügyi törvényszékek eljárása iránti szabályokról, — 7. a cukoradótörvény érvényének meghosszabbításáról, — 8. a vasutak és csatornák állami kamatbiztosításának tartalék alapjáról, — 9. Pest sz. kir. város által

felveendő kölcsön adó- és illetménymentességéről, — 10. az urbéri viszonyok szabályozásánál Horvát-Szlavonországban felmerülő és biróilag megállapítandó költségek beszédéséről, — 11. a házközségnek Horvát-Szlavonországban rendezése alkalmából felmerülő és a községi vagyon osztására vonatkozó beadványok bélyeg- és illetékmentességéről szóló javaslatok;

b) a közlekedésügyi ministerium részéről befognak adatni: 1. a közmunka rendezéséről, — 2. a gát- és vízrendőrségről, 3. a vasutüzleti rendtartásról, — 4. a gácsországi, — 5. a szlavoniai vasutak engedélyezéséről, — 6. a budapesti összekötő vasut és állandó hidról szóló javaslatok;

c) a belügyministerium részéről már be van adva: — 1. a községek rendezéséről szóló javaslat — ezután fognak beadni 2. a választási törvény módosításáról, — 3. Buda és Pest városának beligazgatási szervezéséről, — 4. a királyföld rendezéséről szóló javaslatok;

d) a kereskedelmi ministerium részéről már be vannak adva: — 1. az ipartörvényről, — 2. a tizedessúly és mértékrendszerről, — 3. a Siam, China és Japan államokkal kötött kereskedelmi szerződések becikkelyezéséről szóló javaslatok; — ezután szándékoltnak beadatni: — 4. a tengeri hajók közbözéséről, — 5. az erdőtörvényről, — 6. a bányatörvényről, — 7. a keleti marhavész elhárításáról szóló javaslatok;

e) az igazságügyi ministerium részéről bevannak adva: — 1. az első folyamodásu bíróságok számáról és székhelyeiről, — 2. az első folyamodásu bíróságok szervezéséről, — 3. a kir. ügyészekről, — 4. a békebirákról, — 5. a bírósági végrehajtókról, — 6. az első folyamodásu bíróságok s a kir. ügyészek költségvetéséről, — 7. a testi fenyték eltörléséről, — 8. a vadászati jog szabályozásáról, — 9. az urbéri birtokviszonyok végleges rendezéséről, — 10. a bérföldekről, — 11. az irtványokról, — 12. az udvartelki birtokokról, — 13. a telepítvényekről; — 14. az ugynevezett „Partiumok“ urbéri pereiről; — 15. a magyar földhitelintézetéről szóló javaslatok;

be fognak adatni: — 16. az északamerikai unióval kötött consularis egyezményről, — 17. közönséges büntettesek kiadása iránt Svéd-Norvégiával, — 18. Olaszországgal, — 19. Franciaországgal kötött szerződések becikkelyezéséről; — 20. a malomjog rendezéséről, — 21. az italmérési jog rendezéséről, —

22. az arányosítás és tagosításról Erdélyben, — 23. a hadbíróóságok illetékességéről, — 24. a királyi jegyzőkről, — 25. a királyi jegyzők díjairól, — 26. az ügyvédekéről szóló javaslatok:

f) a közoktatásügyi ministerium részéről be vannak adva: 1. a vallás szabad gyakorlatáról, — 2. a kisdédóvodákról, — 3. a középoktatásról, — 4. a pesti egyetemről, — 5. a kolozsvári egyetem felállításáról, — 6. az országos műegyetem újonnan szervezéséről szóló javaslatok.

Összesen 64 törvényjavaslat volt kilátásba helyezve.

Pénzügyi szempontból a francia-német háború nálunk is hatással volt.

A közös pénzügyminister hitelművelete.

Az 1870-ik német-francia háború alkalmával hadiszükségletek fedezésére a közös pénzügyminister augusztus 9-én 3 millió, 16-án 4,500.000, — augusztus 25-én 4,500.000 forint előleget vett föl a közös activákra. Ezen pénzművelet a lapokban nagy zajt keltett. Az országgyűlés augusztus 5-én üléseit felfüggesztvén az ügy az országgyűlésen csak az ősszel ismét megnyíló ülészekon jöhetett szóba és Zsedényi Ede azt mindjárt az első ülés alkalmával október 22-én interpelláció tárgyává tette.

Zsedényi interpellál.

„Bár a közös pénzügyi ministerium eljárása a közösügyi bizottság megbírálása alá esik: oly esetekben, hol a magyar korona országainak külön kormányzati ügyeiben gyakorol tetteleges befolyást, ellenőrizni nemcsak joga, de törvényes kötelessége is az országgyűlésnek; és így kénytelen vagyok, mindjárt az első ülésben egy igen fontos ügyben, mely már igen sok veszélyt idézett elő a monarchiára nézve, a közös államhitelek használatára nézve a következő interpellációt intézni a pénzügyminister urhoz:

„Tekintve, hogy az 1867: XII. t.-cz. 27. §. szerint a közös ministerium a magyar korona országainak külön kormányzandó ügyeire befolyást nem gyakorolhat és ugyanazon törvény 41. és 43. §-ai szerint a bizottságok által megállapított közös költségek fődözése a magyar országgyűléshez tartozik; — tekintve, hogy a jövő évre megállapított közös költségekből azon összegek, melyek Magyarországra esnek, az országgyűléshez terjesztett költségvetésbe fölvétetvén, a közös pénzügyministerhez havonként át is tétettek és a közös pénzügyminister az elvállalt

összegeknek a kitűzött czélokra leendő fordításáról felelős lévén, egyéb pénzforrásokról nem rendelkezhetik; — tekintve, hogy ugyanazon törvény 56. §. szerint azon kérdés előleges elhatározása, vajjon valamely költség közösen vétessék e föl Magyarországra nézve, minden egyes eseteknél Magyarországot illeti; tekintve végre, hogy a közös pénzügyminister az e módon megállapított és a folyó évre ki is vetett közös költségeken kívül, nem tudom mely hadügyi követelés fődözésére egy bécsi consortium útján és magyarországi activ követelések elzálogolása mellett 15 millió frtnyi előlegezési kölcsönt eszközöl: azon kérdést intézem a pénzügyminister urhoz: van-e tudomása ezen előlegezési kölcsönről? és ha van és ily előleges jóváhagyással eszközöltetett, mikép tudta ezen eljárást az idézett törvénynek rendeletével megegyeztetni?"

Kerkápoly Károly az interpellációra csak november 17-én válaszolt. Kijelentette, „hogy a közös költségeknek a delegációk által történt megszavazása a teljes béke közepén oly minimumra történt, mely nem elég arra, hogy a békének rögtön beállott megháborítása mellett is lehetséges legyen megvalósítani azon czélt, melyet annak idején a ház is osztatlan helyesléssel fogadott, hogy t. i. a birodalomnak biztonsága, függetlensége és érdekei senki jó akaratától ne, hanem csakis saját erejétől függjenek. Midőn a béke megzavartatott, a delegációk nem voltak együtt; tehát hiányzott azon alkotmányos organum, melynél a póthitelt kérni és eszközölni lehetett volna, sőt az adott viszonyok és körülmények közt azok összehihatók nem voltak (az osztrák birodalmi tanács nem választott delegációtagokat). Ennél fogva nem maradt fenn más, mint kettő közül egyet kockáztatni, vagy merni a kormánynak utólagos jóváhagyás reményében, saját felelősségére a megszavazottnál nagyobb összegnek is kiadását; vagy merni ama cél biztosításának elmulasztását, ekként mások kényétől és kedvétől függővé tenni az ország biztonságát és függetlenségét. Nemcsak én, de az egész kormány, a melynek előleges tudtával és beleegyezésével történt az, ami történt . . . azt merte, amit saját veszélyére, a haza biztonságának kockáztatása nélkül lehetett mernie.” Kijelenti továbbá, hogy az előleg fölvétele a magyar kormány tudtával történt és folytatja „az általunk jónak látott eljárást nem tudjuk ugyan megegyeztetni az idézett törvényekkel, miután azok

Kerkápoly válasza.

Kerkápoly vála-
sza.

a delegatiók által már megszavazott összegek fedezési módjára szólnak; a kérdésben levő összeg pedig nem olyan, a melyet már megszavazott volna a delegáció. Azokkal a törvényekkel nem is lehet megegyeztetni a kérdéses eljárást, miután azok egészen másról szólnak. De igenis megegyeztethetőnek vélem mind a kincstár érdekével, mind ama törvények szellemével mind a törvényhozás részére fõntartott jogokkal és pedig a lehető legnagyobb mértékben.“ „Mi természetesebb mint, hogy ha a közös költségek terén túlkiadásra van szükség, az — hacsak lehet olyan forrásból vétessék, a mely természeténél fogva maga is közös. Ezért, ha a közös pénzügyministeriumak kezén lettek volna közös pénzek, akkor egyszerűen onnan vettük volna a szükséges összeget addig is, a míg igazolhattuk volna a kiadást. De ott pénz nem volt. Voltak azonban értékek. Ezen értékeket eladni akkor, midõn mindennek ára le volt nyomva, a kincstár ellen elkövetett hiba lett volna. Kölcsõn venni: a törvényhozó testületek jogába fogott volna vágni, mely határoz a fölött, miként vétessék föl a kölcsõn, közös legyen-e az vagy pedig különös? Mind e tekintetek szem elõtt tartása mellett mi sem maradt fõnn más, mint egyszerű pénztármûvelet segélyével a fedezésrõl csak ideiglenesen gondoskodni, hogy a végleges intézkedést illetõleg sértetlenül fõntartassék a törvényhozás joga. “

A közös hitelmû-
velet iránti tár-
gyalás.

Kerkápoly, pénzügyministernek azon fölfogását, mintha a szóban álló üzlet nem volna kölcsõn, mind Zsedényi, mind Wahrmann határozottan téves fölfogásnak nyilvánították, úgy hogy Kerkápoly válaszaiban a kölcsõn és pénztári mûvelet különbségét nem financiaiális, hanem közjogi szempontból mondja értendõnek „az elõlegezési mûvelet, a melyet úgy neveztem, közjogilag azért védhetõ és véleményem szerint azért tökéletesen helyes: mert már természeténél fogva az ideiglenesség jellege van reá öntve kölcsõn ez is, kölcsõn az is (a közös kölcsõn); de nagy különbség volna közjogilag a két kölcsõn között; mert az utóbbi nem volna ily ideiglenes természetû és éppen az országgyûlés jogosultságára való tekintetbõl ezt a megkülönböztetést nem hagyhatom említés nélkül.“

Ezen subtilis különbséget mellõzve a vita tényleg azon az alapon folyt, hogy a szóban álló pénzügyi mûvelet kölcsõn.

Zsedényi az adott válaszra következő határozati javaslatot nyújtott be:

A közös hitelmű-
velet iránti tár-
gyalás.

„Mintán az 1867. XII. t.-cz. 57. §. szerint Magyarország semmi oly államadósságot magára nézve kötelezőnek el nem ismerhet, melynek fölvételéhez az országnak törvényszerűen és határozottan kijelentett beleegyezése hozzá nem járult, semmi különbséget nem tévén előlegezett, lebegő vagy megállapított államadósság között: — a ház tudomásul veszi a pénzügyminister válaszáat és ennek folytán bevárja a kérdéses hitelműveletekre a ház elé a pénzügyminister részéről terjesztendő törvényjavaslatot: a közös pénzügyminister által kötött előlegzési szerződést pedig Magyarországra nézve kötelezőnek nem ismervén föl, napirendre tér át.“

Ezen indítvány tárgyalása előtt november 18-án név szerinti szavazással, még pedig 3 igen szavazat ellenében 245 nem szavazattal (távol volt 181), a képviselőház nem vette tudomásul a pénzügyminister válaszáat, hanem azt tárgyalni kívánta.

Mire Wahrmann a következő határozati javaslattal állt elő: — „A ház tudomásul vevén a pénzügyminister válaszáat, mely szerint a közös pénzügyminister Magyarországot illetőleg csak az illetékes magyar kormány megbízásából tette a kérdéses előlegzési műveletet, elvárja, hogy ha a szükséglet annak útján igazolva és elismerve lesz. terjeszsen elő a kormány javaslatot az iránt, mikép legyen az végkép fedezendő.“

A november 22-én fölvetett tárgyalás alkalmával Wahrmann és Zsedényi indítványai képezték a tárgyalás alapját, sőt midőn Zsedényi Wahrmann indítványához csatlakozott, az ellenzék, nevezetesen h. Simonyi Lajos magáévá tette azt.

Irányi Dániel pedig indítványozta, hogy „tekintve, hogy ezen közös kölcsön fölvételébe s biztosításába a magyarországi pénzügyminister megismerése szerint a magyar kormány beleegyezett s azt nem a törvény szükség parancsolta megszegésének állítja, mely miatt utólagos fölmentésre szorulna, hanem törvényes eljárásnak követeli: — a képviselőház a magyar kormány ezen eljárását, mint törvény- és alkotmányellenest roszalja, a kötött kölcsönt pedig Magyarországra nézve kötelezőnek nem ismeri.“

Az ezen alkalommal kifejlődött vitában a kormány részéről Kerkápoly Károly, a kormány párt részéről Zsedényi Ede, Wahrmann Mór, Deák Ferencz és mások, — az ellenzék részé-

A közös hitelmű-
velet iránti tár-
gyalás.

ről Ghyczy Kálmán, Tisza Kálmán, Irányi Dániel, Simonyi Ernő, Helfy István stb., szóval a legelső vezérférfiak szerepeltek.

Zsedényi a többek közt mondja „Megengedem, hogy lehetnek esetek, hol a közös budgetben előirányzott összegek nem elegendők a szükséges kiadások fedezésére, és hogy az ország biztonsága pótkiadásokat követel; de ezek fedezéséről semmiképen sem gondoskodhatik a közös pénzügyminister, hanem Magyarországot illetőleg a magyar pénzügyministerhez tartozik folyamodni, ez pedig ismét az országgyűléshez. És ha az országgyűlés együtt nincs s pénzügyministerünk meg van győződve ezen költség halaszthatlanságáról: akkor igenis a maga felelősségére előlegez pénzeket; de nem mint közös kölcsönt, hanem egyenesen a magyar állami pénztár részére és eziránt az országgyűléshez fordul indemnityért. A legnagyobb veszély abban fekszik, ha a közös pénzügyministernek megengednők: hogy az ország rovására hitelmiveleteket eszközölhessen; ő csakis a kiadások igazolása iránt fordulhat a delegációkhoz, de miképen és mily módon fedeztetnek: ez egyáltalában nem a delegáció ügye, sőt a közös adósság ügye sem tartozik a delegáció elé.”

Wahrman fölszólalásában a pénzügyminister okoskodását taglalja: — „Azt mondta a pénzügyminister, hogy miután a kiadás közös: közös érték alapján is kellett történni a kölcsönnek. De én nem hiszem, hogy a pénzügyminister ur maga is oly komolyan vette volna ezt; de miután az országgyűlési naplóban s tudósítóban a nyilatkozat befoglaltatik, azt szem előtt kellett tartanunk. Nézetem szerint ezen eszme egyáltalában nem fér össze a törvénynyel; ellenkezőleg a törvény értelmével egyenes ellentétben áll; mert habár a kiadás közös is: a fedezésnek nem lehet közösen történni, hanem csakis az országgyűléstől függhet annak elhatározása, hogy miként akarja fedezni.”

Ghyczy Kálmán fejtegetésében mindenekelőtt arra az álláspontra helyezkedik, hogy a magyar kormánynak a túlkadások szüksége iránt is, és nemcsak a fedezet tekintetében kötelessége védekezni; mert a kiegyezési törvény szerint a közös költségvetés mindkét ministerium befolyásával készül. „A kormánynak a törvényt megszegui soha sem szabad. De vannak a nemzetek életében esetek, melyekben a törvény céljának elérése, az ország fentartása okvetlenül megkívánja, hogy a törvény szegessék meg, és ha ily esetekben a kormány az országgyűlés

lép, előadja eljárásának alapos indokait, mint az összes parlamentek története tanúsítja, az indemnitás a ministeriumtól soha sem szokott megtagadtatni" „A ministerium mint mondja megegyezett abban, hogy a közös pénzügyminister közös kölcsönt vegyen föl. Ezen eljárás által a ministerium először is letektelenül oly jogkört ruházott a közös pénzügyministerre, mely azt a törvény szerint meg nem illeti. Megszegte a kiegyezési törvényt, mely szerint a közös pénzügyministernek egyéb kötelessége nincs, mint átvenni a közösügyi quóta összegeit és azokat rendeltetésük helyére szolgáltatni."

A közös hitelmé-
relet iránti tár-
gyalás.

„A magyar kormány ezen eljárásában a delegációknak felelős közös pénzügyminister előterbe tolásával úgy látszik kivonni magától azon felelősség alól, melylyel a közös ügyekre gyakorolt befolyására nézve magának a Magyarország országgyűlésének tartozik, s midőn e házban is folyvást azt állítja, hogy a kérdéses túlkiadás szükségességének indokolása kizárólag a delegációkra tartozik, ezáltal oly jogkört tulajdonít a delegációknak, mely azokat kizárólagosan meg nem illeti. Ezáltal megtagadja a magyar országgyűléstől azon jogot, melylyel a magyar országgyűlés arra nézve bír, hogy ministeriumát a közös ügyekre miként gyakorolt befolyására nézve felelősségre vonja."

Deák Ferencz a kormány védelmében mondja: „Igaz, hogy a ministerium adósságot nem hozhat az országra anélkül, hogy az országgyűlés beleegyezzék; de nem is hozott, mert azon kölcsön reánk nézve, az országra nézve még jogilag nem létezik, s csak akkor fog az létezni: ha az országgyűlés a fölött elhatároz."

Tisza Kálmán erősen ostromolva e kormány eljárását, így szól: „Az ellen, (hogy először a delegációnak kell meghatározni közös vagy nem az a költség) én erélyesen tiltakozom. Hogy a delegáció elé mi tartozik, szorosan meghatározta a törvény, és én követelem az országgyűlésnek azon jogát, hogy, ha a delegáció közösnek declarál valamit, a mi a törvény értelmében nem az, határozatát az országgyűlés cassálja; mert különben azon delegáció lassankint teljesen megsemmisíteni azon parlamenti jogainkat, melyeknek nagy részét már is elvesztettük."

A közös hitelmű-
velet iránti tár-
gyalás.

„Ezen törvényben lemondott az országgyűlés azon jog
hogy az így megállapított költségek mennyiségéhez szóljon;
nem mondott le arról, hogy ezen rovatok természetét bírál-
 alá vegye, a fölött vitatkozzék, arról határozzon.”

„Én a ministeri felelősségre igen nagy súlyt helyezek.
hogy a ministeri felelősség betakarjon mindent, az ellen részem
határozottan tiltakozom. Én elismerem, hogy vannak percek
midőn a ministeriumnak nem csak joga, de kötelessége is,
ország fennállhatása és biztonsága érdekében a törvények
korlátokon túl is saját felelősségére intézkedni. De midőn
beismerem, azt tartom, hogy kötelessége az országgyűlés
igen szűken magyarázni ezen hatalmat; mert utoljára e-
czimen mindig és minden körülmény közt túl fogja magát te-
 a ministerium a törvényen. Legyen ez a jog igazán a legvé-
 esetre szorítva. Legyen azon eszköz, melyet az a végső esetben
 az ország megmentésére használ.”

A szavazásnál (november 24-én) Zsedényi javaslata n-
 szerinti szavazással 133 szó ellenében 187 szavazattal (tá-
 volt 105) elvetetett és Wahrmann Mór javaslata fogadtatott.

Végleges elintézés ez az ügy 1872-ben az illető póth-
 megszavazásakor nyerte.

1871. évi költség-
vetés előterjesz-
 tése.

Magát az 1871. évi költségvetést Kerkápoly Káro-
 pénzügyminister az 1870. október 26. ülésben terjesztette
 az ez alkalommal mondott beszéde a pénzügyi helyzetnek tá-
 föltárása s így határozott „exposé”-nak nevezhető. Utalván a-
 hogy az 1870. évre megszavazott költségvetés 14,895.498
 hiányt tüntet fel; kijelenti, hogy az általa bemutatott és
 1871. évre szóló még 9,872.258 frttal nagyobb hiányt tartal-

„Előzőleg s még mielőtt a részleteket kifejteném, leg-
 szabad abban keresnem némi igazolást, hogy az egyszer be-
 deficitnek rögtön eltüntetése a legjobb akarat mellett sem le-
 séses, kivéven azon egyetlen esetet, ha egyáltalában terméke-
 czélokra lett volna a kiadási többlet előirányozva, olyand-
 melyeket csak akarni kell és föl lehet adni, minden továb-
 következmény nélkül. De ha intézmények alapítottak
 kiadással, ha termelési kezdeményezések tétettek: akkor
 lehet a költségeket abban hagyni, ha csak romba nem akar-

inteni azt, mit a több kiadással előbb építettünk. Ismétlem: egyszer támadt több kiadást eltüntetni könnyedén és rögtön nélkül nem lehet, még ha a kormány és képviselőház együtt tartanak is, és épen ezért nagyon aggályos annak első ízben előterjesztése.”

1871 évi költségvetés előterjesztése.

Előadja az 1868-iki év kedvező pénzügyi eredményét, valamint az 1869-iki év kedvező viszonyait, kilátásba helyezi, hogy még folyó 1870-iki évben is a bevételek oly előnyösen folynak be, hogy a tényleges hiány sokkal kisebb lesz az előirányzatnál. Végre vázolja magát az 1871. költségvetést, főszólyt helyezvén mindig a hasznos befektetések szükséges voltára.

„Azon az uton, melyre a jelen költségvetéssel léptünk, csak 3—4 évig megmaradva, nem csak a tényleges eredmények terén, de a praeliminárek terén is oda jutunk, hogy súlyegyenlenség leszünk: a mi más szóval azt teszi, hogy nem lesz szükségünk az előirányzatban hallgatag anticipálni az épen folyó és következő, tehát azon év jövedelmi növekedését, melyre maga praelimináre szól, mit tenni épen azért, mert az emelkedés helyektől függ: csak végszükség esetében engedhető meg. Kérem a képviselőház figyelmébe az előterjesztést és különösen kérem, hogy adandó alkalommai akkor, mikor kiadási tételről megszavazásáról lesz szó: ne méltóztassék megfeledezni az arányról, melyet most fölmutattam. Kétfélekép lehet azt megfontani. Vagy úgy, hogy a legszükségesebb dolgokra bár, több kiadást méltóztatnak decretálni a nélkül, hogy bevételekről gondoskodva. Vagy az által, hogy jövedelmi források megszüntetnek, a nélkül, hogy kiadási tételek töröltetnének. Teóriában minden ember barátja a súlyegyenlenségnek; hanem mikor arról van szó, hogy ez is kellene, amaz is jó lenne, némely ember elfelejti, hogy azzal a kellenével másik kelleue is függ össze, t. i. a megfelelő jövedelem biztosítása. S viszont midőn a terhek könnyítéséről, odiosus adónemek megszüntetéséről vagy csökkentéséről van szó: mindnyájan egyetértünk abban, hogy bizony jó lenne; de arra nem gondolnak, hogy ennek folytán vagy nagyon szükségesnek ismert kiadási tételt kell törölnünk, vagy pedig a költségvetésben a súlyegyenlenséget megzavarunk.”

Ezt a költségvetést egészében még pedig minden miniszternek kellő indokolással, de a közös költségek nélkül terjesztette elő a pénzügyminister, mintán az 1871. évre a közös költségek

megállapítására a bizottságok csak november 21-re lettek összehívva.

A költségvetés előterjesztésekor nyomban Németh Albert a Deák Ferencz által még az 1870-ki költségvetés beterjesztésekor tett — akkor elfogadott határozati javaslatot — a költségvetésnek kellő időben leendő beterjesztésére nézve nyújtotta be, mely szerint:

„Mondja ki a ház:

„hogy ezentúl a költségvetés mindenkor kellő időben és részletenkint, hanem teljesen a bevételek és kiadások mérlegével a brutto budget elvei szerint szerkesztve és formailag is egyöntetűleg és az egyes ministeriumok részéről írott indokolással kísérvé terjesztessék elő;

„hogy a központon alkalmazott hivatalnokok száma a közigazgatás azon ágaiban, ahol lehetséges kevesebbítsessék; végül

„hogy a költségvetési törvényben az átruházás engedély lehetőleg kerültesse és a törvényben inkább azon címek és rovatok, melyekben még most az átruházás ki nem kerülhet foglaltassanak egybe.“

Közöségi
költségvetés

A király beszéde.

A közöségi költségvetés tárgyalására végre lehetőségessé vált a delegatiókat Pestre november 21-re összehívni.

A delegatiókat a Felség november 25-én fogadta, ez alkalommal, tekintve a franczia-német háborúval kapcsolatos nehéz politikai helyzetre, a király válasza a bizottságot vezető elnök egyszerű üdvözlétére, már külpolitikai zamattal bír. A válasz ugyanis így hangzik: „A hódolat és ragaszkodás nyilatkozata, melyet önök a magyar törvényhozás delegációjának nevében hozzám intéztek, alkalmat ad nekem, mindenekelőtt saját latomat kifejezni, hogy a delegatiók megnyitása ez idén csak oly későn történhetett meg; de nem hallgathatom el egyszersmind megelégedésemet, melyet e pillanatban érzek, a midőn magam két törvényhozásom küldöttei által környékezve, szemlélem a körülmények fontosságát, melyek következtében a delegáció tanácsát és hazafias támogatását igénybe venni óhajtam, és mitsen vesztett jelentőségéből, sőt azokhoz jelenleg még újabb és komolyabb események is járultak. Meg vagyok győződve, hogy önök minden körülmények közt azt fogják tenni, mit a valódi hazafiság és a monarchia két felének egymástól külön ne-

választható érdekei követelnek, ugyanazért teljes bizalommal viszonzom szíves üdvözlétüket."

A delegáció a költségvetésekre vonatkozó előterjesztéseken kívül ezuttal is a diplomáciai iratokat „a vörös könyvben” vette.

Tárgyalásai közben fölvetetvén az a kérdés, vajjon: „az eddig a delegációk által megszavazott összegek alkalmaztattak-e egy, hogy a hadsereg feladatának megfelelhessen, és van-e remény arra, hogy az 1871. évre kívánt összegek elégségesek lesznek arra, hogy háboru esetén a monarchia hadserege által integritását megvédhesse vagy a békét biztosíthatja” — maga a minister egy hattagu albizottság kiküldetését kérte, mely a hadsereg ügyének állását részletesen megvizsgálja.

A hadsereg állásának megvizsgálása.

Előre lévén látható, hogy a delegáció az 1871. évre a költségvetést rendes időben le nem tárgyalhatja, Lónyay gróf a következő fölhatalmazást kérte:

Pénzügyi fölhatalmazás.

„az 1871. évi január 1-től február hó végeig a közös költségek fedezésére, fõntartván az 1871. évi összes szükséglet alkotmányos megállapítását, az 1871-ik évi szükséglet rovására a következő összegekben kifejezett előleg engedélyeztetik:

I. a közös külügyministerium részére 670.000 frt; II. a közös hadügyministerium részére, még pedig a) a hadsereg számára 12,000.000 frt, b) a hadi tengerészet számára 1,230.000 frt; III. a közös pénzügyminister részére 300.000 frt; IV. a közös főszámvevőszék részére 17.000 frt, összesen 14,217.000 frt.

Ezen összeg fõdõzésére mindenekelőtt az 1871. évi január és február hónapokban befolyandó vámjövedelem fog fordíttatni, és a hátralévõ összeg 30 százaléka a magyar korona országai által lesz fõdõzendõ."

Az előterjesztést a delegáció deczember 17-én tartott ülésében elfogadta.

A francia-német háboru, a cattarói és déldalmatiai zendülés s a velük kapcsolatos kiadások és rendkívüli költségek tették a pénzügyi helyzetet bonyolulttá.

Érdemleges tárgyalások.

Érdemleges tárgyalásait a delegáció 1871. január 21-én kezdé meg, a midõn a közös pénzügyi ministerium költségvetését tárgyalta, mely alkalommal ismét utasította a kormányt a közös activák leszámolásának befejezésére; a nyugdíjazásra vonatkozólag pedig kijelenté, „hogy miután a közlõtt ideiglenes nyugdíjszabályzatnak egyszerû tudomásvétele is

Nyugdíjak.

a közösügyi bizottság részéről annak közvetlen hozzájárulását és helyeslését foglalná magában, ez pedig a közösügyi bizottság hatáskörén túlterjeszkedik: — a közös ministerium tovább is utasittatik, hogy ily szabályzatnak az illető törvényhozó testületek útján leendő létrehozásáról a maga útján kellőleg gondoskodják.

Főszámszék.

A közös főszámszéket illetőleg utasítja a ministeriumot, „hogy törekvését odairányozza, miszerint a főszámszék mielőbb függetlenül és a ministeriumokkal coordinált állásba helyezve az alkotmányosság elveinek megfelelőleg szerveztessék.”

Az 1868. évi zárszámadásokban mutatkozó túlkiadásokra az indemnity megadatott.

Fölemlitendő, hogy a delegáció külügyi albizottsága ezuttal jelentésének bevezetésében a porosz-francia háboru alkalmából fejlődött külpolitikai helyzetről is szól, — és az albizottságban épugy, mint magában a delegáció nyilvános üléseiben külpolitikai vita volt, mely ezuttal két ülést (január 23. és 24.) vett igénybe.

A hadügyi költségek megszavazásakor a delegáció következő határozatokat hozta:

Katonai törvénykezés.

„A ministerium felszólittatik, hogy a katonai törvénykezési rendszer átalakítását — a katonai ellátási ügy és nyugdíjazás végleges szabályozását — és a katonai beszállásolást szabályozó törvényjavaslatokat, a monarchia két felének ministeriumai útján a törvényhozó testületeknek alkotmányos tárgyalás végett még az év folyama alatt bemutassa.”

Katonai ellátás.

Ujjászervezések.

„A hadsereg egy vagy több ágazatának ujjászervezése vagy átalakítása, a mennyiben az az engedélyezettnél magasabb összegeket igényel, csak a delegáció előleges jóváhagyása folytán foganatosítható.”

Harcshivatottak más szolgálatban.

„A harczshivatottak létszámából valami más szolgálati ágakhoz kirendeltek, előléptetésük esetében a seregtestületbe ujlag beosztandók, kivételnek csak tanároknál vagy más különös rendkívüli szakismeretet föltételező alkalmazásban lehet helye.”

Alapok.

„Az összes nem magánjellegű alapok kezelése 1872. évi január 1-től kezdve a közös pénzügyministeriumra ruházandó.”

Magyar tüzérezredek.

Ernuszt Kelemen indítványára utasittatik a ministerium „hogy mielőbb tegyen eleget azon törvénynek, hogy a három

magyar tüzér-ezredbe csakis magyar tüzérek soroltassanak be."

A delegáció működését február 7-én befejezte.

Az ezen delegációk folyamán tett interpellációk között fel-
említjük Wahrmann Mórét a Skene-féle szállítási szerződés
iránt, — gróf Apponyi Györgyét a hadsereg mibenlétéről, —
és Ernuszt Kelemenét a fegyvernek szolgálaton kívül vise-
lésének megszüntethetősége iránt.

Interpellációk.

A közös ministerek a költségvetések indokolásaiban adtak
választ azon határozatokra, melyeket a delegációk a múlt ülés
alkalmával hoztak.

Közös ministerek
válasza.

A hadügyminister előterjesztette a hadsereg személyzete
számára az átvizsgált illetmények összeállítását.

Létszám.

Azon határozatot illetőleg, hogy a törvénykezési rendszer
átalakításához a célszerű előterjesztések alkotmányos uton meg-
tétessenek, a hadügyminister a többek közt azt mondja, hogy a
hadi büntető eljárásról szóló novellát már az osztrák ministerium
utján a magyar ministeriumhoz küldé, hanem a válasz még nem
érkezett meg.

Törvénykezési
rendszer.

Kijelenti, hogy a delegációk tetazés szerinti megtekintésére
rendelkezésre állnak a hadügyministeriumban minden erődítési
tárgyról, a katonai kincstár birtokába tartozó minden épületről
és tárgyról, a katonai kincstár által tartósan kibérelt minden
épület és tárgyról az illető leltárak, valamint a birodalmi erödi-
tési bizottság jegyzőkönyvei.

Leltárak.

A katonai ellátásügy és nyugdíjazás reformja tárgyában a
szükséges előmunkálatok megtétettek, és folyamatban vannak.

Kilátásügy.

Azon eszmét, vajjon nem volna-e fizetési levonások- és
állami járulékokból nyugalmazási alap létesítendő, a hadügy-
minister a fizetéseknek amugy is a legszűkebbre szabott voltánál
fogva célszerűnek nem találja, el nem mulasztotta mindazáltal
a hadsereg személyzetét a fennálló magánbiztosítók előnyeiben
való részvételében a befizetések megkönnyebbitésének kieszközlése
által segíteni.

Az alapoknak fölvétele a költségvetésbe megtörtént; de
ezen alapoknak kezelését a közös pénzügyministeriumba leendő
át helyezését a hadügyminister most sem tartá helyesnek.

Alapok

Kijelenti, hogy a főszámvevőszéknek a hadügyministerium kezelése alatt álló egész ingó vagyonáról leltárt átadott, s hogy az a delegáció tagjai által megtekinthető.

Katonai lelkészek.

Kijelenti, hogy „ha jövőben katonai lelkészi állomásért protestans lelkészek folyamodnának, az illető superintendensek meg fognak hallgattatni, és hogy ha egy protestans tanácsadóra szükség leend, annak csak polgári czim fog adatni.“

Hadszállásolás.

Kijelenti, hogy a hadszállásolás iránt a törvénytervezet elkészítése végett a munkálatok folyamatban vannak.

Közös jövedelmek.

A közös pénzügyministeriummal megegyezés jött létre, mely szerint 1868. január 1-től kezdve „a belföldön lakó közös tisztviselők- és nyugalmazottaktól a jövedelmi adó azon államterület részére és azon állam törvényei szerint, melyben az illetékre jogosult lakik, a külföldön élőkre nézve a közös költségvetés részére és azon állam törvényei szerint, hol a pénztár létezik, melynél a megadóztatott illeték folyóvá tétetik — szedessék be és vételessék számadásba.

Ludoviceum.

Végre a Ludoviceum alapjának a magyar kormány kezelésébe bocsátása iránt a tárgyalások folyamatban vannak.“

A közös pénzügyminister pedig a következő felvilágításokat adja:

Közös activák.

„Az 1867. deczember 31-én fenmaradt közös követelések és tartozások tételenként egy bizottság által osztályoztattak, s az anyag a felosztás keresztülvitelére kész; a két állam ministeriumaival a szükséges tárgyalások ez esetből folyamatban vannak.

Nyugdíjak.

A nyugdíjakra vonatkozólag törvényjavaslat készült, mely iránt a tárgyalások a két kormány nyal folynak; addig is, míg ez a javaslat törvényté válik, egy ideiglenes szabályzatot hagyott jóvá Ő felsége 1870. nov. 12-én, mely egyuttal a delegációkkal is közöltetik.“

Főszámszék.

A legfelsőbb számszék iránt mindaddig nem tehető meg a végleges javaslat, míg a két állam saját számszékeire nézve nem állapodott meg. A magyar törvényhozás e részben hozott már törvényt, de nem az osztrák, s így egyelőre nem helyezhet kilátásba törvényhozási intézkedést. Kijelenti egyébként, hogy „a közös főszámszék tényleg most is fennáll, s a számellenőrséget a közös ministeriumtól függetlenül gyakorolja.“

A delegáció ezuttal három pénzügyi határozatot hozott. Pénzügyi határozatok.

Az első határozat az 1871. évi közös költségekről szól 5 cikkben. E szerint a rendes szükséglet összesen 91,245.676 frtban, a rendkívüli 25,487.339 frtban, összesen 116,733.014 frtban, levonva a tiszta vámjövedelmet 12,199.700 frttal, az összes fedezendő szükséglet 104,533.314 frtban állapított meg, miből tehát a hányad arány szerint Magyarországra 31,359.994 frt 20 kr esik.

A második határozat az 1870. évre kért póthitelt tartalmazza s az összesen 19,715.760 frtban állapított meg, miből Magyarországra 5,914.728 frt esik.

A harmadik határozat az 1868-ik év zárszámadására és póthitelére vonatkozik. Megengedi, hogy az 1868. évben bizonyos egyenkint felsorolt rendkívüli tételeknél még föl nem használt összesen 3,794.236 frt $34\frac{1}{4}$ kr ugyanazon célokra még az 1870. és 1871. években fölhasználtassanak; az 1868. években mutatkozó túlkiadások fedezésére póthitelt engedélyez összesen 4,776.214 frt $25\frac{1}{2}$ kr erejéig, végül helybenhagyja az 1868. évi zárszámadását, mondván:

„Az osztrák-magyar monarchia közös államháztartásának 1868. évi zárszámadása, mely szerint a rendes kiadások összege 84,793.647 frt 40 krra, a rendkívüli kiadások összege 23,026.812 frt $91\frac{1}{2}$ krra és így a teljes kiadások összege 107,820.460 frt $31\frac{1}{2}$ krra, továbbá a vámjövedék tiszta jövedelme és az egyéb bevételek összege 12,271.678 frt 58 krra rug, és e szerint a tiszta szükséglet 95,548.781 frt $73\frac{1}{2}$ krt teszen, helybenhagyatik.

Ezen összeg fedezésére fordítandó mindenekelőtt 1. a közös hadügyministerium pénztári maradványából 1,698.710 frt 11 kr; 2. az 1867. évi közös activákból a rendkívüli szükséglet fedezésére fordított és hányadrészletként már elszámolt összeg 26,862.852 frt, az 1870. és 1871. évekre átvitt 3,794.236 frt $34\frac{1}{4}$ krajczár hitelmaradványok levonásával, e szerint tehát 23,068.615 frt $65\frac{1}{2}$ kr.

A még fenmaradó rész 70,781.455 frt 97 krral a hányad által fedezendő és így abból a magyar korona országaira 30 százalék vagyis 21,234.436 frt 79 kr esik.“

Pénzügy
és közlekedésügy

Már csak a közös költségvetésnek idejében el nem készülte is szükségessé tette azt, hogy a magyar kormány rendszeres költségvetés hiányában gondoskodjék az 1871. év első hónapjairól.

Ezért Kerkápolyi Károly pénzügyminister 1870. december 16-án előterjeszti „az 1871. évi január hó 1-től, ugyanazon évi február hó végeig viselendő közterhekről és fedezendő kiadásokról” törvényjavaslatát.

A törvényjavaslat szövege a felhatalmazást megadó 1870: XLVIII. t.-ciziktől következőkben tért el:

A 2. §-nak második mondata eredetileg így szólt „A közmunka- és közlekedésügyi minister azonban felhatalmaztatik, hogy a rendes kiadások közt „Utfentartás” czimén „fentartás” rovat alatt és a rendkívüli kiadások között „utépítés” czimén előirányzott 5,161.207 forintnyi összeg fölött a szükséghez képest az egész évre kihatólag rendelkezhessék, s hogy azon 2,060.000 frtot is, mely a budapesti Dunaszakasz szabályozására az általa bemutatott költségvetés szerint az 1871-ik év folyamán szükségeltetik, az 1870: X. t.-cz. alapján fölvett kölcsönből egészen folyóvá tehesse.”

A pénzügyi bizottság ezt a 2. §-t így kívánta módosítani: „a közmunka- és közlekedésügyi minister azonban felhatalmaztatik, hogy az 1871-ik évre előterjesztett költségvetésben a rendes kiadások között „utfentartás” czimében „fentartás” rovat alatt előirányzott 3,825.707 frtnyi összeg felett a szükséghez képest az egész évre kihatólag rendelkezhessék.”

A pénzügyi bizottság ezen módosításoknál a következő okokból indult ki:

a) utfentartásra 1870-ben 2,650.000 frt volt megszavazva, 1871-ben 3,825.707 frt van előirányozva, „ha a közlekedésügyi minister a költségvetési előirányzatban kitett összeg felett január 1-től kezdve nem rendelkezhetnék, miután a szükséges anyagok előállítására a szerződések annak idején kötendőek — nem lenne ez az összeg az 1871. év folytán kellő eredménnyel többé felhasználható, a miért is a bizottság nézete szerint, tekintettel a közlekedési viszonyaink és utaink jelen állapotára, az utak fentartására, a szükséges anyagok biztosítása céljából kívánatos, hogy e rovatra nézve eltérés történjék;

b) az utépitést illetőleg a bizottság nem tartja lehetőnek, hogy erre nézve is kivétel engedjessék az 1870-ik évi költségvetési törvénytől, mintán e rovat, mely új utak építését foglalja magában, a képviselőháznak bővebb tárgyalását igényli;

c) a Dunaszabályozásra szükséges költségek fölvételét pedig azért ellenzi, mert bármennyire sürgősnek és halaszthatatlannak tartja is a Dunaszabályozás ügyét, mégis ezen a fővárosra és az egész ország kereskedelme érdekeire egyaránt nagy horderejű ügynek és az erre vonatkozólag előterjesztett terveknek és költségvetéseknek így e felhatalmazási törvényben mintegy mellékes tárgyalását és eldöntését nem látja összeegyeztethetőnek a szabályozási ügy fontosságával és jelentőségével.

Az osztályokból alakult központi bizottság a pénzügyi bizottság 2. §-ához a törvényben foglalt zármondatot vette föl, a „felhatalmaztatik” szótól végig; egyuttal jelentésében előadja, hogy e 2 §-ban a Dunaszabályozásra nézve is azt a fölhatalmazást, hogy a minister „az elkerülhetlen előkészületekre megkivántató összegeket saját felelősségére folyóvá tehesse” hajlandó lett volna fölvenni, — de a minister határozottan kijelentette, hogy „az általa a budapesti Dunaszakas szabályozására nézve előterjesztett tervek és költségvetés tárgyalása és megállapítása nélkül ezt a fölhatalmazást el nem fogadja.”

A törvényjavaslat tárgyalásánál nagy vita fejlődött. Az ellenzék három osztályban többségben volt, s így már a központi bizottságban kisebbségi véleményt jelentettek be. A báró Simonyi Lajos az V., Tisza Kálmán a VIII., Mocsáry Lajos a IX. osztály előadója aláírásával ellátott külön véleményben a többek közt így szólnak: „Minden törvényhozásnak egyik legfontosabb joga és kötelessége az, hogy az állam költségvetését beható tárgyalás után, minden részleteire nézve, annak idejében megállapítsa. Állam, melyben a törvényhozás ezen jogot nem gyakorolja, a szó valódi értelmében alkotmányos államnak nem is nevezhető. A törvényhozásnak, közvetve a nemzetnek ezen joga, fennálló törvényeink által — melyek szerint a kiadások egy nagy része elvonatik a törvényhozás közvetlen megállapítása és ellenőrködése alól — tetemesen megcsönkítva van, a végrehajtásban pedig képzeletivé tétetett még azokra nézve is, a melyekre nézve azt a törvény biztosítja. Az 1867-ik év óta, midőn a magyar felelős ministerium kinevez-

Pénzügyi
felhatalmazás.

tetett, soha sem volt annak idejében kellő alapos tárgyalás után megszavazott költségvetésünk. 1867-ben igazolták ezt az átmeneti helyzet nehézségei. 1868-ban a fenforgó körülmények közt még menthető volt az, hogy az egész költségvetés alapos tárgyalás nélkül rögtönözve lett az 1869-ik évre megszavazva. 1869-ben már szemben a képviselőház azon határozatával is, hogy az egész költségvetés szeptember 15-ig beterjesztessék, menthetetlen volt a ministerium ebbeli mulasztása, mely miatt ismét felhatalmazáshoz kellett az 1870-ik év első hónapjaira nézve folyamodni, miért is nem késett a háznak egy része kifejezni e miatt rosszalását. Tétettek is ígéreték, hogy ez többé történni nem fog és mégis az 1871. évre szóló költségvetés ismét oly későn terjesztetett be, hogy azt a jelen év folyamán tárgyalni nem lehet és újra felhatalmazás megszavazása követeltetik a törvényhozástól. Valóban, ha van haladás szemben a múlt években történetekkel, az csak is azon szomorú jelenségben nyilvánkozik, hogy most már a delegatiók is előleget szavaznak meg s azok alapján kíváztatik az általuk megállapítandó költségekre nézve is a felhatalmazás. A nevezett osztályok előadói tudják azt, hogy az államháztartás okvetlen szükségleteit megtagadni semmi körülmények között nem szabad; de tudják azt is, hogy azon ministeriumtól tagadni meg a felhatalmazást, mely majdnem négy év alatt a tekintetben nem jobbra, de rosszabbra tette a helyzetet, nem egy és ugyanaz az államháztartás szükségleteinek megtagadásával. És épen azért, míg készek lennének megadni a felhatalmazást ez esetben minden oly kormánynak, mely most vevén át a kormányzatot, nem lenne oka az alkotmányellenes helyzet bekövetkezésének; addig kötelességüknek tartják, hogy: miután az ez előtt kifejezett kívánatok és rosszalás, sőt a képviselőház határozata is sikertelenek maradtak, a felhatalmazás megtagadása által tiltakozzanak a ministeriummal szemben azon eljárás ellen, mely a magyar törvényhozásra nézve most már negyedik évben képzeletivé teszi a költségvetés megállapításának sarkalatos jogát. Annál inkább kötelességüknek tekintik pedig ezt, mert, ha föltétlenül igaznak ismertetnék el az, hogy az államháztartás érdekeinél fogva ily felhatalmazást soha, semmi körülmények között és bármely kormányval szemben is megtagadni nem szabad, lehetővé tétetnék, hogy egy kormány évről-évre folytonosan előidézvén ezen helyzetet, állandóan

lehetetlenné tegye, hogy a törvényhozás a költségvetés megállapításának jogát sikeresen gyakorolhassa. Az elősorolt indokoknál fogva tehát indítványozzák, hogy a kért felhatalmazást a képviselőház a kormánynak ne szavazza meg."

A felhatalmazási törvényjavaslat 1870. december 20-án tárgyalatott.

A heves vitában, mely ezen javaslat körül kifejlődött, Tisza Kálmán így kiált föl: „semmi kétség az iránt, hogy a többség e fölhatalmazást meg fogja szavazni. Én azt, hogy ily eljárást, midőn már 4 év elteltével is illusoriussá válik a budget rendes megszavazása, helyeselni lehessen és kelljen, nem értem; azonban a többség részéről mindenesetre van e mellett egy argumentum: hogy a megtagadásnak tiszta kifolyása kellene hogy legyen: a kormány lemondása; ő pedig, azaz a többség, a kormány politikáját általában véve helyesli. De ha volna a többségnek ezen mentsége, nem lenne az a kisebbségnek, melynek részéről az ily eljárás helyeslésében fekvő politikai bűnnek, még csak enyhítő körülményei sem lennének. És midőn ezt elismerem, csak arra kérem a többséget: méltóztassanak megfontolni a helyzetet, és méltóztassanak, ha megszavazzák is ezen fölhatalmaztatást, figyelmeztetni a kormányt, hogy „quousque tandem abutere patientia nostra”? Mert szomorú dolog, ha egy parlamentből kiemelkedett kormány nem teljesíti azon kötelességét, hogy alkalmat nyújtana arra, hogy a parlament legsarkalatosabb jogát lelkiismeretesen és alaposan gyakorolhassa; de még szomorubb lesz, ha föl lesz jegyezve parlamentünk történetében, hogy volt egy parlamenti többség, mely ezen a parlamenti jogokat megcsorbitó eljárást folytonosan sanctionálta."

Ez alkalommal egyszersmind az adótörvények megszavazása s a pénzügyi fölhatalmazások közti politikai különbség fejtegetésével foglalkozik, mondván:

„Adó nélkül állam fönn nem állhat; adótörvényeket tehát, ha egyáltalában azon adókat helyeseknek vagy elkerülhetleneknek tartjuk, az állam számára meg kell szavazni; mert az tisztán és egyedül az államnak szavaztatik meg, a kormányra való tekintet nélkül; a kormány csak akkor érintetik, midőn fölhatalmazás részére a törvényben kiadatik, hogy az adókat kezelje."

„Magát a költségvetést is, a mennyiben az ország rendes szükségleteire vonatkozik, alapos, kellő időbeni tárgyalásnál

Pénzügyi
felhatalmazás.

fogva, csak két esetben lehet az ellenzéknek egy kormánytól megtagadnia. Azon esetben, a mi hál' Istennek nem szokott a mai időben már megtörténni sehol a világon, a hűtelen kezelés, vagy épen hazafiui árulás esetében; másik esetben pedig akkor, ha az ellenzék bizonyos, hogy e kérdésben többségre jut, s a szerinte rossz politikát követő kormányt megbuktathatja. De más esetben, az ország szükségleteinek fedeztetni kellvén, bárki lenne is a kormányon: ezen szükségleteket az ellenzék sem tagadhatja meg^a.

„De másképp áll a dolog a fölhatalmazásoknál. Itt már kötelessége az ellenzéknek, hogy, ha először nem látja indokolva, hogy a kormány minek mulasztotta el annak idejében intézkedni a budget beterjesztéséről; és másodszor ha négy évi tapasztalás áll háta mögött, mely mellett kétségbe kell esnie, hogy valaha e czélt elérhetjük e kormánynál, ekkor mondom, nemcsak joga, de kötelessége — még ha megbukik is — az indemnityt, a fölhatalmazást a kormánynak megtagadni^a.

A részleteknél a Dunaszabályozásra vonatkozólag Gorove István közmunka- és közlekedésügyi minister a következő felvilágosítást adja: „a kormány nem a maga régi-jében akarja elkészíteni a Dunaszabályozást, hanem nyilvános versenytárgyalás útján, vállalkozóknak akarja azt átadni. Meg kell tehát ezen esetben állapítva lenni azon tervnek, melyet a nyilvános versenytárgyalás alkalmával a kormány kitűzetni akar. Miután pedig az országgyűlés a tervek iránt ez alkalommal nyilatkozni nem akar, nem vagyok azon helyzetben, hogy a versenytárgyalást megindithassam^a.

Igy létrejött az 1870: XLVIII. t.-cz., melynek tartalma a következő:

1. §. A ministerium felhatalmaztatik, hogy a magyar korona országaiban jelenleg fennálló adókra és államjövedékekre vonatkozó összes törvényeket, azoknak időközben bekövetkező módosításaival az 1871-ik évi február végeig hatályban tartsassa, s az állam szükségletét, az azok alapján befolyó adókból és egyéb bevételekből*) a következő szakaszokban meghatározott mérvben fedezhesse.

*) A törvényjavaslatban »közjövödelmekből« szó volt használva.

Pénzügyi
felhatalmazás.

2. §. Az 1-ső §-ban meghatározott idő alatt az állam beligazgatási költségei az 1870-ik évre megszavazott államköltségvetés alapján fedezendők. A közmunka- és közlekedési minister azonban felhatalmaztatik, hogy az 1871. évre előterjesztett költségvetésben a rendes kiadások között, „utfenntartás” czimében „fentartás” rovat alatt előírányzott 3,825.707 frtnyi összeg felett, a szükséghez képest az egész évre kihatólag rendelkezessék. Felhatalmaztatik továbbá a közmunka- és közlekedési minister, hogy az építendőkül már megszavazott államutak építésének folytatására szükséges összegeket saját felelősségére folyókká tehesse.

3. §. Mindezek folytán teendő költségek, az 1871. évi költségvetés keretébe lesznek beillesztendők.

4. §. Addig is, míg az 1871-ik évre előterjesztett költségvetés a törvényhozás által megállapíthatatik, s a közös költségek fedezésére szükséges összegek, az 1867: XII. t.-cz. 40. §-a értelmében meghatározatván, abba felvehetők lesznek: felhatalmaztatik a pénzügyminister, hogy a közös hadügyminister által, a hadsereg 1868. és 1869. évi szükségleteinek fedezése végett kért póthitel rovására a közösügyi bizottságok által engedélyezett 4,000.000 frtnak Magyarországra eső 1,200.000 frtnyi részét, a közös pénzügyministernek kiszolgáltathassa.

5. §. Hasonlóan felhatalmaztatik a pénzügyminister, hogy a közösügyi költségeknek az 1871. évi január 1-től február végeig leendő fedezésére a közösügyi bizottságok által előlegként már engedélyezett 14,217.000 frtnyi összegnek a magyar korona országaira eső 30 százalékát, a mennyiben az az említett hónapokban befolyandó vámjövedelemből fedezhető nem lesz, a közös pénzügyministernek kiszolgáltathassa.

6. §. Jelen törvény végrehajtásával a pénzügyminister bizatik meg.

Az 1871. évre szóló költségvetés tárgyalása nehezen haladván, 1871. február 21-én Kerkápoly pénzügyminister a költségvetési felhatalmazásnak márczius végeig leendő kiterjesztése céljából törvényjavaslatot terjesztett elé, melyről a pénzügyi bizottság már február 22-én és a központi bizottság február 23-án tett jelentést s a képviselőház azt minden érdemleges tárgyalás nélkül, február 24-én elfogadta. Az így az 1871: II. t.-czikkben foglalt felhatalmazás csak abban tért el az eredeti

Ujabb fölhat-
mazás.

Ujabb felhatal-
mazás.

javaslattól, hogy az közösügyi költségeket rendes és rendkívüliek szerint specificáltan tartalmazza, s hogy a 3. §-ban tekintettel az időközben a törvények életbeléptetésére hozott törvénynek azon intézkedésére, mely szerint a törvények, ha világosan más nem határoztatik, a kihirdetés után 15 nappal lépnek érvénybe, a törvénynek márczius 1-jével érvénybe lépése vétetett föl.

Az 1872: II. törvényczikk tartalma a következő:

1. §. Az 1870-ik évi XLVIII. t.-cz. 1., 2. és 3. §-ainak hatálya az 1871. évi márczius hó 31-ik napjáig kiterjesztetik.

2. §. A pénzügyminister felhatalmaztatik:

a) hogy a közös ügyek tárgyalására kiküldött országos bizottságok által az 1871-ik évre 91,245.675 frtban megszavazott s a vámjövedelem levonása után, 79,045.975 frtot tevő rendes és 25,487.339 frt rendkívüli kiadásoknak a magyar korona országait terhelő, összesen 31,359.994 frt 20 krra rugó 30 százalékát, a mennyiben az az 1. §-ban idézett t.-cz. 5. §-ában január és február hónapokra engedélyezett előleggel már is fedezve nem volna, esedékes havi részletekben a közös pénzügyministernek kiszolgáltathassa;

b) hogy ugyancsak a közös ügyek tárgyalására kiküldött országos bizottságok által az 1868-ik évi túlkiadások fedezésére 4,776.214 frt 25¹/₂ krrban s az 1870-ik évre 19,715.760, összesen tehát 24,491.974 frt 25¹/₂ krrban engedélyezett póthitelnek, a magyar korona országaira eső s 7,347.592 frt 27¹/₂ krt tevő 30 százalékát, a mennyiben az a közös hadügyministeriumnak 1867-ről maradt 1,698.710 frt 11 krryi készletéből és az 1870-ik évi XLVIII. t.-cz. 4. §-ában engedélyezett előleg által már is fedezve nem volna, szintén kiszolgáltathassa.

3. §. Jelen törvény márczius hó 1-én lép hatályba és végrehajtásával a pénzügyminister bizatik meg.

A pénzügyi bizottság (Bittó, Széll aláírásával) 1871. január 8-án terjesztette be a költségvetésre vonatkozó jelentését. A jelentés általános jelentést, és az egyes tárczákra vonatkozó részletes jelentéseket tartalmazott. A részletes jelentések külön aláírva nem voltak, habár az egyes tárczák úgy, mint az előző évekhez külön előadó által repraesentáltattak.

A
pénzügyi bizott-
ság jelentése
az 1871. költség-
vetésről.

Az általános jelentésben épügy mint a részletezésben, egyes határozati javaslatok fordultak elő, melyek a költségvetés tárgyalásakor külön megbeszélés, vitatkozás és szavazás tárgyául szolgáltak.

Az eltérések, melyeket a pénzügyi bizottság a kormány által előterjesztett költségvetéssel szemben javaslatba hozott, a következőkből vehetők ki:

A pénzügyi bizottság az előterjesztéshez képest javaslatba hoz:

		előterjesztés:	pénzügyi bizottság:	tehát több:	kevesebb:
IX. Az 1849—1857. évig tetteleg fennállott központi kormány közgeinek nyugdíja . .		280.000	278.400	—	1.600
X. Nyugdíjak:					
földmivelés-, ipar- és keresk. ministerium	87.000	86.246	—	754	
vallás- és közoktatásügyi ministerium .	27.780	31.940	4.160	—	
horvát-szlavon minist.	1.500	1.125	—	375	
XIII. Fiume kormányzóság bírósági provisorium .	80.520	30.460	—	1.100	
XIV. Állami számvevőszék .	51.800	50.760	—	50.000	
XV. Ministerelnökség .	200.000	150.000	—	1.500	
XVI. A Felső személye körüli ministerium .	249.680	248.180	—	1.206	
XVII. Belügyministerium .	71.820	70.614	—	59.714	
XVIII. Pénzügyministerium .	10,079.514	10,019.800	—	1,099.259	
XIX. Közm. és közlekedésügyi ministerium .	49,422.349	48,323.090	31.700	—	
XX. Földmivelés-, ipar- és kereskedelmi minist. .	5,076.490	5,108.190	—	32.760	
XXI. Vallás- és közoktatásügyi ministerium .	8,714.390	8,681.630	—	140	
XXII. Igazságügyi minist. .	2,860.760	2,860.620	—	420.730	
XXIII. Honvédelmi .	3,875.300	3,454.570	—	273.590	
XXIV. Horvát-Szlavon .	4,883.023	4,609.433	—	700	
Összes Rendes kiadás .	46.100	45.400	—		
	149,585.811	147,678.243	35.860	1,943.428	

A
pénzügyi bizottság
jelentése az 1871. évi költségvetésről

Rendkívüli kiadások:

II. Pénzügyministerium .	12,521.287	11,306.687	—	1,214.600
III. Közmunka- és közlekedési ministerium:				
ut- és vízepítés . .	3,978.300	3,949.500	—	28.800
vasutépítés . .	22,252.120	22,392.497	140.377	—
IV. Földmivelés-, ipar- és kereskedelmi ministerium	745.900	741.900	—	4.000
V. Vallás- és közoktatásügyi ministerium .	383.430	352.630	—	30.800
VI. Igazságügyi ministerium	50.000	403.600	353.600	—
VII. Honvédelmi ministerium	300.000	214.000	—	86.000
Összes Rendkívüli kiadás .	43,060.011	42,226.388	530.577	1,364.200

Rendes bevételek:

III. Pénzügyministerium:				
jövedékek	43,025.550	43,825.550	800.000	—
VI. Vallás- és közoktatásügyi ministerium .	297.560	322.210	24.650	—
VII. Igazságügyi ministerium	42.820	58.327	10.507	—
VIII. Az államvasutak bevételi többlete . . .	—	1,295.400	1,295.400	—
Összes Rendes bevételek .	167,435.865	169,566.422	2,130.557	—

Rendkívüli bevételek:

I. Pénzügyministerium .	9,588.178	9,488.178	—	100.000
II. Közm.- és közlekedési ministerium:				
a vasuti kölcsönből .	22,252.120	22,392.497	140.377	—
Összes Rendkívüli bevétel .	39,342.372	39,382.749	140.377	100.000

A bizottság a pénzügyi mérleget tulajdonkép nem vonhatta meg, mert a költségvetésben a közösügyi költségek (és esetleg bevételek) nem voltak még beillesztve. Közösügyi költségek nélkül a rendes bevételek és a rendes kiadások, a kormány előterjesztése szerint 17,847.054 frt, a pénzügyi bizottság jelentése szerint 21,888.179 frt bevételi többletet mutattak, mi a később 23,713.792 frttal megállapított rendes közös kiadások tekintetbe vételével a rendesnél 5,866.736 frt, illetőleg 1,825.613 frt kiadási többletet, azaz hiányt eredményezett volna. A rendkívüli bevételek és kiadások közt, a kormány előterjesztése szerint 3,737.639 frt, a pénzügyi bizottság jelentése szerint

pedig 2,843.639 frt hiány mutatkozik; mi a rendkívüli közös ügyi költségekkel 11,383.841, illetőleg 10,489.841 frt hiányra emelkedett volna; miből azonban 3,512.705 frt rendkívüli közös jövedelem levonásba jöhetett volna. Egészen véve a később megállapított közös költségeket és bevételeket számításba véve, a kormány előterjesztése szerint 13,737.872 frt, a pénzügyi bizottság jelentése szerint pedig 8,902.749 frt hiány lett volna.

Általános vita.

A költségvetés tárgyalását a képviselőház 1871. január 21-én kezdé meg. A tárgyalás folyama most már rendszeresnek mondható. Először is egész általános vita fejlődött, melynél a szélső bal a költségvetést általánosságban is megtagadta. Simonyi Ernő ugyanis a következő határozati javaslatot indítványozta:

„tekintve hogy a jelen kormány a helyett, hogy az országnak az 1867. XII. t.-cz. által megcsonkitott jogai visszaszerzésére iparkodnék, a még fenmaradtakat is ismételve megszorítani nem késlekedik, s ez uton az ország biztonságát, sőt lételét is kockáztatja;

„tekintve továbbá, hogy midőn közjogilag ily lealázó és veszélyes helyzetbe juttatja az országot, ugyanakkor a beligazgatás s a reformok terén a szabadság, egyenlőség és haladás elveivel ellenkező irányt követ;

„tekintve végül, hogy pénzügyi szempontból is a józan s előrelátó gazdálkodás, a költségeknek a jövedelem-forrásokhoz mérése s az adózók lehető kiméltése helyett, a meddő kiadásokat és adósságokat évről-évre szaporítja;

„mondja ki határozatilag a ház, hogy az ország vagyonának kezelését a jelen ministeriumra továbbra is bizni nem tartván az ország érdekeivel megegyezőnek, az általa előterjesztett költségvetést a részletes tárgyalás alapjául el nem fogadja“. (1871. január 23.)

Ekkor a balközépnek mint ellenzéknek álláspontját így jellemezte Tisza Kálmán: „alkotmányos tárgyalások alapján az ország szükségait megszavazni az ellenzék részéről is nem bizalmi kérdés, hanem alkotmányos joggyakorlat, szerintem, helyes felfogásának okvetlen következménye“.

Az általános vita tényleg már január 24-én névszerinti szavazással lett befejezve, mely szavazásnál 265 szavazat 41

ellenében, (távol volt 126) a költségvetés általánosságban elfogadtatott.

Ezután a pénzügyi bizottság általános jelentésének egyes pontjai illetőleg indítványai tárgyalattak és fogadtattak el.

Általános jelentés-
ségi határozatok

Ezek a határozatok a következők:

Jövőre minden tanintézet, nemkülönben minden tudományos és közművelődési intézet a közoktatási minister vezetése alá helyezendő.

A ministerium utasittatik, hogy a jövő évi költségvetés beterjesztését megelőzőleg részletes javaslatot terjesszen be az iránt, miként lehetne az egyes ministeriumok által a könyvtárak gyarapítására igénybe venni szokott összegeket egy országos könyvtár létesítésére fordítani, úgy hogy e mellett minden egyes ministeriumok szükségleteinek elég tétessék, mind a közönség az így létrejött könyvtárnak hasznát vehesse.

A képviselőház határozatilag kimondja, 1. miként jövőben minden országos közalap azon minister költségvetésébe fölveendő, melynek kezelése és rendelkezése alatt áll, és pedig a kiadások a szükséglet, a bevételek a fedezet illető czime és rovatai közt; továbbá az országos alapok kezelése a pénztári kezelésre nézve összpontosittatik a pénzügyminister alá: és az egyes ministeriumok csak kezelési pénztárakkal birhatnak, melyeknek pénzkezelési maximuma meg van állapítva; — 2. az 1871. évi költségvetési törvény az államkölcsönöknek, ugymint a vasuti kölcsön, a nyereségykölcsön és a szőlődézsma-váltságnak a költségvetésbe leendő fölvétele által kiegészítendő: — 3. az államszámvőrőszék felhivatik, hogy az 1870: XVIII. törvényczikk értelmében vizsgálja meg az előírányzott nyugdíjak kimutatásait és hasonlitsa össze azokat a képviselőház határozatával; addig is az ezen átvizsgálás fentartásával megszavazandó összegek végleg megállapítottaknak tekintetnek: — 4. a ministerium felhivatik, miszerint gondoskodjék arról, hogy a most házbér fejében fizetett összegeknek megfelelő és törlesztésre fölveendő kölcsön útján a szükséges államépületek felállítása mielőbb eszközöltessék; — 5. a finnei kormányzás költségvetése a költségvetési törvényben külön fejezetben fölveendő.

Utasittatik a ministerium, hogy az általános országos szolgálati schematismust a jövő évi költségvetés tárgya-

lása előtt állítsa össze s az ennek közzétételére szükséges összeget az 1872. évi költségvetésbe vegye föl.

A képviselőház fölhívja az állami számszéket, miként a számvevőség vezetése és kezelési rendszerének megjavítása tárgyában javaslatát törvényhozási tárgyalás végett mielőbb készítse el és terjeszsze a képviselőház elé.

Föl kell még emliteni a tisztviselők fizetésének ügyét.

Tisztviselők
fizetése.

Már az 1870. évi költségvetés tárgyalásakor utasította a ház a ministeriumot, hogy a tisztviselők fizetésének rendszerét állapítsa meg; az 1871. évi költségvetés előterjesztésénél a ministerium kijelenté, hogy ezt még most nem tehetné; az egész közzolgálat rendszeres szabályozása előtt az égető szükségén kívánt segíteni az által, hogy az 1050 forinton alóli fizetéseknek javítását és a lakbéréknek majdnem általános emelését hozta 1871-re javaslatba. A ministerium javaslata szerint a föl-emelés 948.000 forintot tett volna, ezt az összeget a pénzügyi bizottság 120.000 frttal leszállította.

A pénzügyi bizottság a fizetések fölemelésére nem fogadta el egészében a ministerium előterjesztését, szerinte nem minden 1050 forinton alóli fizetés emelendő. A lakbért sem fogadta el a ministeri előterjesztés szerint, hanem a következő emeléseket javasolta:

Osztálytanácsos	lakbére . . .	400 forintról 500 forintra.
Titkár	» . . .	300 » 400 »
Fogalmazó	» . . .	200 » 300 »
Segédfogalmazó	» . . .	120 » 200 »
Fordító	» . . .	200 » 300 »
Segédhivatali igazgató	» . . .	200 » 300 »
Irodatiszt	» . . .	— » 150 »
Hivataltiszt	» . . .	120 » 150 »
Kincstári levéltári igazgató	lakb. . .	300 » 400 »
Levéltári tiszt	lakbére . . .	180 és 150 » 200 »
» »	» . . .	120 » 150 »
Számtanácsos	» . . .	200 » 300 »
Számtiszt	» . . .	180 és 150 » 200 »
»	» . . .	120 » 150 »
Szolgák	» . . .	48 » 60 »

Január 25-én a miniszerelnökség költségvetése tárgyalatik (előadója Harkányi Frigyes), melyet a képviselőház a rendelkezési alap nélkül, miután erre nézve gróf Andrássy Gyula miniszerelnök pótelőterjesztést ígért, január 26-án letárgyalt.

Részletes tárgyalás.

Részletes tárgyalás.

Ugyanezen napon a fiumei és magyar-horvát tengerparti kormányzóság, a Felség személye körüli ministerium, a horvát-szlavon ministerium (időközben Bedekovics Kálmán helyébe 1871. február 10-én gróf Pejachevich Péter neveztetett ki horvát-szlavon-dalmát ministerré) költségvetései végig tárgyalattak és a belügyministeriumé (előadója Zsedényi Ede) megkezdetett és január 27. és 28-án folytatvatván, 30-án befejeztetett. A beteg Rajner Pált ez alkalommal Tóth Vilmos államtitkár helyettesítette, aki Rajner Pál leköszönése folytán 1871. február 10-én belügyministerré lett kinevezve. Nagyobb vita tárgyat képeztek a városi főispánok fizetése, a betegápolási költségek, a tébolydák kezelése, az erdélyi királyi biztosság és a városok közigazgatási költségei.

Tisza Kálmán az 1871-iki költségvetés tárgyalása alkalmával 1871. január 26-án azon kívánságát fejezi ki, hogy valahára a fiumei kérdés oldassék meg, még pedig úgy, mint a historiai fejlemény, Magyarország területi épsége és Fiume Magyarországhoz ragaszkodó népének érdeke kívánja.

Betegápolási költségek.

A képviselőház utasítja a belügyministert, hogy jövőre a bruttobudget elvei szerint a betegápolási téritmények mindig a fedezet rovata alatt előirányoztassék; és hogy a vasuti engedményezési szerződések kötésénél a betegápolási ügyre különös figyelemmel lévén, a vállalkozókat vagy külön kórházak vagy a betegápolási költségeknek évnegyedes megtérítésére kötelezze.

Tébolydák.

A belügyminister utasittatik, miként a közegészségügyi tanács közbejöttével és szakértő tudományos férfiakból alakítandó küldöttség által szigorú vizsgálatot rendeljen el és tanulmányoztassa azt a kérdést, hogy a tébolydákra nézve fennálló rendszerek közt melyik legyen a legcélszerűbb és ezen tanulmányának eredményét véleménye kapcsában terjeszsze a ház elé.

Kereskedelmi iskolák.

A földmivelés-, ipar- és kereskedelmi ministerium költségvetését (Wahrman Mór előadó) január 30., február 1., 7., 8. tárgyalta s kereskedelmi iskolákra nézve következő utasítást adja a ministernek: Utasittatik a minister egy, akár a Józsefipartanodával összekötendő, akár azon kívül függetlenül felállítandó felsőbb kereskedelmi tanintézet tervének még a jövő költségvetés alkalmával az országgyűlés elé terjesztésére; —

különben számos, a tárczába vágó kérdés képezte a vitatkozás tárgyát, a nélkül, hogy nagyobb jelentőségű vita fejlődött volna.

Az igazságügyministerium költségvetését (Ordódy Pál előadó) február 8., 9., 10., 11., 13., 14. és 15-én tárgyalták, mely alkalommal a codificationális költségek — melyeknek szükségessége is kérdésbe vétetett — az összes ministeriumnak s nem kizárólag az igazságügyinek szavaztattak meg. E részben Deák Ferencz következő határozati javaslatát fogadta el a ház: „Codificationális munkálatokra az összes ministeriumnak 50.000 forint akkép szavaztatik meg, hogy ezen összegről az összes ministerium rendelkezék, de abból valamely állandó s rendes évi fizetéssel ellátott államhivatali testület föl ne állíttassék.” Ez okból a tétel az igazságügyministerium költségvetéséből áthelyeztetett a minisiterelnökség költségei közé.

Codificatio.

Február 15-én tárgyalta a képviselőház az udvartartás, a kabinetiroda, az államadósság, az országgyűlés és a közös nyugdíjak szükségleteit (előadó Ordódy Pál).

A kabineti iroda költségeit Bobory töröltetni akarja, miután nézete szerint ez az iroda nem állami hivatal, hanem a király segédhivatala s így költségei az udvartartás költségeiből fedezendők.

Cabineti iroda

Február 16-án az állami számvevőszék költségei (előadó Ordódy Pál) fogadtattak el. Ez alkalommal Várady Gábor javaslatot tett az iránt, „hogy a minisiterelnök az állami számvevőszék ideiglenes ügyrendjét és az államadósságok ellenőrzésére vonatkozó ideiglenes kezelési szabályokat terjeszsze a ház elé”. A ház mindazáltal ezt a javaslatot mellőzte.

Állami számvevő-
szék

A vallás- és közoktatásügyi ministerium költségvetését (Kantz Gyula előadó) február 16., 17., 18., 20., 21., 22. és 23-án tárgyalták. A február 2-án meghalt báró Eötvös József ministe helyébe 1871. február 10-én Pauler Tivadar nevezetett ki minisiterre, kit azonban a költségvetés tárgyalásakor ezuttal Tauárky Gedeon államtitkár helyettesített. A tárgyalás alalmával a ház utasítja az egyetemi és tanulmányi alapok m vizsgálására kiküldött bizottságot, hogy munkálatával siessen; a minisiter, hogy az államvizsgálatok iránt intézkedjék, hogy a közoktatás a középtanodákban ne az állam terhére essék, és hogy a népoktatás iránt rendszeres tervezetet mutasson be.

Egyetemi és
tanulmányi alap.

Az egyetemi és tanulmányi alapot illetőleg Tisza Kálmán adta be a határozati javaslatot, mely következőleg hangzott:

„Miután az alkotmányosság fogalmával meg nem egyeztet-
hető, hogy felelős minister több mint harmincz millióra menő
alapítványokat kezeljen úgy, hogy azok bevételei és kiadásai
az évi költségvetésben ki ne mutattassanak; miután az állam
kormányja helyesen csak az állam rendelkezése alá tartozó ala-
pítványokat kezelhet; miután közoktatási ügyeinknek oly sürgető
szervezése is okvetlenül igényli, hogy mielőbb tisztában legyünk
az iránt: melyek azon alapítványok, a melyekkel az állam ren-
delkezhetik? — miután csak annak megtörténte után lehet a
háznak czélszerűen intézkedni az iránt, hogy megállapíttassanak
azon főelvek, melyeknek alapján hazai közoktatásunk a külön-
böző fokozatokon keresztül, kapcsolatosan és következetesen
szervezendő lesz”: — utasítandó az említett bizottság jelenté-
sének mielőbbi elkészítésére.

A hosszas általános vita folyamában Henszelmann Imre
indítványt tett a közoktatásügynek a vallásügyektől leendő elkü-
lönítésére, Táncsics Mihály pedig egy a ministerium összes
teendőire terjedő hosszadalmas javaslattal lépett föl, melyeket
azonban a ház el nem fogadott.

Az elfogadott javaslatok szövege a következő:

Államvizsgálatok.

A ház utasítja a ministert, hogy az államvizsgálatok
szabályozása tárgyában a ház elé javaslatot terjeszsen, mely
annak idején a jogi oktatással foglalkozó főiskolák iránti tör-
vényjavaslatokkal kapcsolatban tárgyalassék.

Hittanítók.

A ház kimondja, hogy a hittanítóknak fizetése álta-
lában minden középtanodánál a községek és az illető hitfeleke-
zetek által lévén viselendő, az államnak terhére nem eshetik.

Népiskolák.

A ház utasítja a vallás- és közoktatási ministert és a
pénzügyministert, hogy a népiskolák felállítására államilag
nyújtandó segély módozatai iránt rendszeres tervezetet és javas-
latot dolgozzanak ki és terjeszsenek a ház elé.

Különféle javas-
latok.

A hosszú vita folyamában különben számos fontos kérdés
és indítvány merült föl. Így Patrubby Gergely javaslatot
tett arra nézve, hogy a pesti egyetemen „a sebész-mesteri tan-
folyam” megszüntethető-e; a javaslatot a ház a tanügyi bizott-
sághoz utasította. Hodossy Imre javaslatot tett az egyetemi

tanárok fizetésének legalább 2500 forintra leendő fölemelésére. Hoffmann Pál egy protestáns egyház jogi tanszék felállítását indítványozta, mely indítvány az egyetemi bizottsághoz utasított. Szentpály Jenő a műegyetem ügyeinek rendezésére s Pestre áthelyezése iránt adott be határozati javaslatot. Schwarcz Gyula az 1868: XXXVIII. t.-czikk (a népoktatásról szóló törvény) módosítására, Kőrmendy Sándor pedig a népiskolai tanítók alkalmas kiképeztetése végett a nyári szünidőkben külön tanfolyamok nyitására tesznek indítványokat. Henszelmann Imre „a műemlékek országos felügyelőségéről törvényjavaslatot követel“.

Az egyházi célokra szánt költségeknél ismét hosszas vita fejlődött, melyben Gonda László utasíttatni akarta a ministert arra, hogy az egyházaknak adott segélyekről jelentést tegyen, továbbá arra, hogy mikor lesz megszüntethető egyáltalában az egyházaknak az állam által adandó segély. —

Egyházak segélyezése.

A közmunka- és közlekedésügyi ministerium költségvetése (előadó Pulszky Ferencz) márczius 1-én vétetett tárgyalás alá még pedig Deák Ferencz, Wahrmann s mások által aláírt és a közlekedési eszközökre vonatkozó határozati javaslat képezte e tárczához bevezetés gyanánt a vita tárgyát; folytatólag a ház márczius 2., 3., 4., 6-án a költségvetést részleteiben is letárgyalta. Az utak, vasutak és folyók rendszeres kezelésére vonatkozó követelmények képezték a vita kiemelkedő pontjait.

Közlekedési ügy.

A költségvetés tárgyalásánál Simonyi Ernő indítványt tett egy 12 tagu szakbizottság kiküldése végett, mely hivatva lenne egy térképes kimutatást készíteni azon vas- és közutakra és vizimunkákra nézve, melyeknek létrehozása közlekedési eszközeink hálózatainak kiegészítésére, országos szempontból szükségesek.

A vasutaknál Irányi Dániel a vasutak valamennyi osztályát fűttetni kívánja, azonkívül javaslatára a képviselőház utasítja a ministert, hogy a károlyváros—fiumei vasut építésére vonatkozó szerződést, a tervekkel s költségvetéssel együtt a képviselőház asztalára tegye.

Végre a következő határozat hozatott:

Nehogy azon államvasutak építés-számlája, melyek a rájuk fordított költségek kamatait be nem hozták, az intercalaris kamatnak a tőkéhez való évenkénti csatolása által hártalanul és

Államvasutak építési költsége.

értelemzavarólag növekedjék, 1. utasítja a képviselőház a ministert, hogy a mint valamely államvasut vagy annak része a közforgalomnak átadatik, ennek építési számlája bezárassék s jövedelme vagy vesztesége a pénzügyminister előirányzatában bevételül vagy kiadásul vétessék föl; 2. az államvasutak üzletének költségelőirányzata jövőre is a közmunka- és közlekedési ministerium budgetjébe veendő fel s ez alkalommal utasítja a ház a ministert, hogy jövőre az államvasutak üzletének szükségleteit előirányzatában részletezze. —

Honvédelmi
ministerium.

A honvédelmi ministerium költségvetése (Harkányi Frigyes előadó) márczius 7-én került tárgyalás alá; a költségvetés eredeti beterjesztése óta a törvényhozás a honvédséget illetőleg lényeges módosításokat és ujitásokat tartalmazó törvényeket fogadott el, így az 1871: III. törvénycikk az eddigi hat honvédkerület helyett hetet rendel; az 1871: IV. törvénycikk a nyilvántartásra szolgáló személyzetet, valamint a zászlóaljtörzs létszámát szaporítja; az 1871: V. törvénycikk a honvéd lovasszadokat nyolcz századdal szaporítja; az 1871: VI. t.-cikk a tisztek kiképzésére vonatkozólag a ministert a szükséges számú korosztálybelieknek behívására hatalmazta fel; az 1871: VII. törvénycikk a honvédorvosok alkalmazását engedi meg. Mindezek az intézkedések nagyobb költségeket igényelvén, a honvédelmi minister pótelőterjesztésben kért a rendesnél mintegy 900.000 forinttal és a rendkívülinél 150.000 forinttal több költséget, egyuttal az 1870. évre pótszerelésre megszavazott 5 millióból még ki nem utalványozott 2 millió forintot is 1871. évre kérte megszavaztatni. Ezen pótló előterjesztéssel kiegészítve tárgyalta a képviselőház a honvédelmi költségvetést s azt el is fogadta, utasítván a ministeriumot, hogy a Ludoviceum-alapok és értékek végleges átvételét teljesítse és a Ludoviceumot rendeltetésének mielőbb bocsássa át.

Honvédek nyug-
díjai.

A honvédelmi tárczánál ez alkalommal éles vitára adott alkalmat Várady Gábor következő határozati javaslata: — „Tekintve, hogy a közös hadsereg 1871. évi költségvetésében ellátási czim alatt a rokkantak és nyugdíjasok részére 10 milliót meghaladó összeg állapittatott meg a nélkül, hogy ennek megfelelően az 1848—1849-iki önvédelmi harcban résztvett honvédekről hasonló gondoskodás történék; tekintve, hogy azok, kik az említett önvédelmi harcban hazánk ellen fogtak fegyvert,

nyugdíj- és más ellátásban részesíttetnek, míg a haza védelmében résztvett honvédseregnek nemcsak főtisztjei nem részesíttetnek nyugdíjazásban, hanem még rokkant és keresetképtelen honvédek ellátására sincs valamely összeg a költségvetésben előirányozva: mondja ki a képviselőház, hogy az 1848. és 1849. évi rokkant és keresetképtelen honvédeknek, valamint azon keresetképtelen özvegyeknek nyugdíjazására, akiknek házassága az 1848. és 1849. önvédelmi harcz befejezése előtt keletkezett, ugyszintén az említett időben kötött házasságból született kiskorú árváknak gyámolítása érdekében czennel 400.000 forint ajánltatik meg, utasítván a honvédelmi minister, hogy ezen nyugdíjazásra általában az ellátásra vonatkozó törvényjavaslatokat a képviselőháznak késedelem nélkül terjeszsze be."

Honvédek nyugdíjazása.

A határozati javaslat a miniszerelnök azon nyilatkozata után, mely szerint a honvédekről amugy is fog gondoskodni az ország és a kormány, nem fogadtatott el. —

A pénzügyministerium költségvetését (Széll Kálmán előadó) a képviselőház 8., 9. és 10-én tárgyalta, mely alkalommal a sémunkások sorsának javítására, az államerdők jövedelmezőségének rendszeres biztosítására és a bányászat érdekeinek érvényre juttatása végett szakértői tanácskozmányra utasíttatik a pénzügyminister.

Pénzügyminis-
terium.

A költségvetés általános tárgyalásakor Móricz Pál a következő határozati javaslattal lép föl:

„Tekintve az állami rendes bevételek és kiadások között mutatkozó hiányt, hogy jövőre a túlkiadások mellőzhetők legyenek, szükséges pénzügyi állapotaink felismerhetése; ez okból utasíttassék a ministerium, hogy 1. mindazon tőkékről, állami és vasuti kötvényekről, központi és egyéb pénztárakban létezett pénztári maradványokról, dohány és egyéb készletekről, közös activák és más activ követelésekről, szóval minden néven nevezhető ingó államvagyonról, egy könnyen áttekinthető oly kimutatást terjeszszen a ház elé, melyből az átvétel idején létezett állapot a mostanival egybehasonlítva, a közbejött fogyatkozás vagy növekedés föltűntetve legyen. 2. Az állami szolgálat végleges rendezésére, a kormányzat minden ágára kiterjedő ügyrend egyszerűsítésére, a hivatalok kevesbitésére, a nyugdíjképességnek az alkotmányos elvekre való figyelemmel leendő szabályozására vonatkozó törvényjavaslatokat terjeszszen elő."

A javaslat tárgyalását mindazáltal a képviselőház a költségvetés befejezte után halasztotta s akkor is elvetette.

A képviselőház határozatai, melyeket elfogadott, a következők:

Államerdők.

A képviselőház utasítja a pénzügyministert, miként az államerdők költségvetését oly módon terjeszsze elő, hogy az erdők minden s így azon jövedelme is, melyet a bányáknak és egyéb államjavaknak kiszolgáltatnak, az erdők bevételei közt és megfelelőleg illető helyen a bányászati stb. kiadások közt véteszenek föl.

Bányászat.

A pénzügyminister utasittatik, hogy szakértők közbenjárásával vizsgálat alá vétetvén az állam összes bányászatát és ezzel kapcsolatban levő gyárműveket, tegyen a teljesítendő körülményes vizsgálat befejezése után jelentést az iránt: 1. vajjon ezen bányák és gyárművek vagy némelyek azok közül eladás által nem lennének-e jobban, mint állami kezeléssel, az állam javára értékesíthetők; — 2. tekintettel a pesti bányaterményárudában évenként értékesített fémárúk értékéhez viszonyuló aránytalan nagy költségekre, nem lehetne-e a bányaterményeket bizomány útján kevesebb költséggel értékesíteni? —

Rendelkezési
alap.

Az 1871. évi költségvetés tárgyalásakor gróf Andrássy Gyula a rendelkezési alapnak 120.000 forintról 200.000 forintra leendő fölemelését kérte. A közös külügyministerium ugyanis a két ministerium közreműködését a célszerűség szempontjából átruházott hatáskörben igénybe szokta venni s e célból a számára megszavazott rendelkezési alapból a két ministerium részére bizonyos összegeket szokott volt átszolgáltatni. Minthogy azonban az 1871. évben működő delegatiók azon nézetben állapodtak meg, hogy célszerűbbnek mutatkozik, miszerint azon összegek, melyeket a közös ministerium eddig, a külügyekkel összeköttetésben levő államcéllokra a két ministeriumnak adott, egyenesen az illető törvényhozások által szavaztassanak meg és ezért a közös külügyministerium által a rendelkezési alap számára az eddiginél már ugys 150.000 forinttal kevesebbre tett 350.000 forintnyi összegből 150.000 forintot levontak, a magyar rendelkezési alap fölemelése vált szükségessé. —

Számok módosi-
tása.

Az 1871. évre szóló költségvetésnél is számos tétel módosult részint akkép, hogy a képviselőházban egyes képviselők részéről indítványok tétettek, melyeket a ház nyomban elfoga-

dott, például a megyei utak fentartására 200.000 forint helyett 400.000 forint szavaztatott meg, az erdészeti akadémia számára 4.000 forint ösztöndíj vétetett föl, a mármarosai aknavasutakra javaslatba hozott 422.000 forint egyszerűen töröltetett; részint azonban ngy, hogy a javaslatok a pénzügyi bizottsághoz utasítatván, jelentése alapján fogadtattak el, például az egyetem tanárainak rendes fizetése 2500 forintra emeltetett; a történelmi források kiadására 15.000 frt helyett 20.000 frt, a lőcsei római katolikus egyház helyreállítására 5.000 frt, a Bezdán és Zombor közti ut befejezésére 50.000 forint helyett 75.000 forint szavaztatott meg. —

Az így letárgyalt költségvetést a pénzügyi bizottság még egyszer revideálván, elkészítette a költségvetési törvényt. Ezen márczius hó 15-én beterjesztett költségvetés a képviselőház január 25-én hozott azon határozata alapján, mely szerint „az 1871. évi költségvetési törvény az államkölcsonöknek, ugymint a vasuti kölcsön, a nyereménykölcson s a szőlődezsnaváltságnak a költségvetési törvénybe leendő fölvétele által kiegészítendő“, az eddigi beosztástól eltért, a mennyiben a rendes és a rendkívüli részeken kívül „hitel- és pénztári műveletek“ czimén egy harmadik részt is foglalt magában.

Költségvetési
törvényjavaslat.

Új beosztás.

A költségvetési törvényt a képviselőház 1871. márczius 18-án tárgyalta, és az új berendezés ellen Horn Ede szólalt föl, az így összeállított költségvetést egyszerűen hazugságnak nevezvén, mert ugyanazok a tételek kétszer is előfordulnak és az összesítésnél kétszer is vétettek. Széll és Kerkápoly a törvényjavaslatot védtek s ez alkalommal Kerkápoly pénzügyminis- ter a költségvetés mérlegét vonja. Az 1870. év költségvetése a póthitelekkel együtt 22,243.020 forint hiánylatot tüntet föl, az 1871. évi pedig 18,542.362 forintot. Kijelenti, hogy a 22 milliónyi deficit nem lesz pénztári deficit, „nem lehet pénztári deficit, mert a szükséglet fedezve van, a nélkül, hogy valakire szorultunk volna. Részint az előévek meggazdálkodásaiban, részint ezen év fokozódott bevételeiből a múlt évben minden tetteleg utalványozás alá került szükséglet megtalálta a maga fedezetét és megtalálta a maga fedezetét a folyó év egynegyedében minden kiadás; sőt többet mondok, nemcsak ez találta meg a maga fedezetét, hanem beváltva van az egész múlt évi dohánytermés,

Pénzügyi helyzet.

Pénzügyi helyzet. és így a belföldi dohánybeváltásra előirányzott összeg, vagy 6 millió forint, már is kiutalványozva van."

„Aggodalomra tehát — ha tökéletesen szem előtt tartjuk anyagi helyzetünket, és ha a hitel használatát kellő mértékben közt tartjuk, mindig föltéve, hogy ez országban, melynek egész sorsa az időjárástól függ, mindennek alapja nálunk a földművelés, a gazda bevétele — föltéve, hogy legalább oly év előtt állunk, mint volt a múlt év: az én teljes meggyőződéseim szerint ott nincsen. De azt constataínom kell, hogy két ily évet egymás után, vagy inkább a kettőhöz még egy harmadikat consolidált adósságcsinálás nélkül az ország nem bírna többé elviselni, mert hogy ezen két évet elviselhetjük, annak kulcsa egyedül az első évek megtakarításaiban van, melyek most kihasználva vannak. Ha azt akarnám állítani, hogy ez nem a vagyoni mérleg rovására történt, hogy az ezen két évre előirányzott 40 millió deficit fedezhetőnek mutatkozik a nélkül: akkor az igazságnak ellenébe helyezném magamat. Lehetséges volt s minden valószínűség szerint lehetséges lesz consolidált adósság csinálás nélkül a födözet, de csak ezen áron. És most ezen készletet elfogyván, arra kell kérnem a házat, óvja meg a folyó évet azon lehetőségtől, hogy ismét megtörténjék az, a mit a múlt évben tapasztaltunk, a midőn ugyanis az előirányzott 8 millió deficit 22 millióra s magának a képviselőháznak határozati folytán 15 millióra, tehát majdnem kétannyira emelkedett. Vigyázzon a képviselőház, nehogy most is úgy járjunk, hogy 18¹/₂ millióra előirányzott deficit az év folyamában póthitelek által óriási mérvben emelkedjék. Ez elviselhetetlen lenne más ként, mint az ország hitelének consolidált adósság útján igénybe vételével, mit én még befektetések kedvéért is veszélyesnek tartok: mert visszahatást gyakorol a pénzlábra; és a pénzláb emelésére gyakorolt ezen visszahatás nemcsak a kincstár rövidítésére van, hanem egyuttal mindazokra, akik hitelre szorulnak, akik kölcsönvett pénzekkel dolgoznak, termelnek: úgy hogy lehetetlen volna az általunk eszközölt befektetések által anny hasznot tenni, mint a mennyit a kölcsönvett pénzzel dolgozó veszítenének és veszítené ez által maga az ország."

Költségvetési politika.

Kerkápoly ezen beszéde után a képviselőház a költségvetést általánosságban elfogadta. A részleteknél a közönségi kiadások tételét fölhasználta Irányi Dániel, hogy a kormány külügyi

politikáját, különösen magatartását a német-francia háboru Külügyi politika.
alkalmával bírálja és egy határozati javaslatot adjon be, melyben a kormány eljárását nem helyesli. Ezen a külügyi politikára nézve megindult vita márczius 19. és 20-án is folyt, és névszerinti szavazással végződött, mely alkalommal 225 szavazattal 33 ellenében (távol volt 175), Irányi javaslata elvettetett.

A költségvetési törvényjavaslat azután minden nehézség nélkül még ugyanazon ülésben elfogadtatott és a harmadszori megszavazás márczius 21-én ment végbe.

Az 1871: X. t.-czikk „az 1871. évi államköltségvetésről” szól.

Költségvetési
törvény.

Az 1. §. szerint az 1871. évre a magyar korona országainak rendes kiadásai 149,923.961 frtban, rendkívüli kiadásai 55,099.706 frtban, hitel- és pénztárműveleti kiadásai 55,780.500 frtban állapittatnak és ajánltatnak meg.

A 2. §. fejezetek-, czimek- és rovatokban tartalmazza az egyes összegeket. Van pedig a rendes szükségletnél: XX fejezet, 97 czim és 515 rovat; a rendkívüli szükségletnél IX fejezet, 63 czim és 99 rovat; a hitel- és pénzműveleti kiadásoknál VII fejezet, 33 czim és 19 rovat. Összesen a kiadások 746 számtételt foglalnak magukban.

A 3. §. a bevételeket tartalmazza; e szerint a rendes bevételek 145,646.841 frt, a rendkívüli bevételek 42,610.526 frt és a hitel- és pénztárműveleti bevételek 54,004.443 frtot tesznek.

A 4. §. megvonja a mérleget, szerinte: a 2. §-ban megállapított rendes, rendkívüli és hitel- és pénztárműveleti kiadások, együttevve 260,804.172 frtot tevő összes szükséglet, és a 3. §-ban előírányzott rendes, rendkívüli és hitel- és pénztárműveleti bevételek, együttevve 242,261.810 frtnyi összes fedezet között, és pedig a rendes kiadások és jövedelmek között 4,277.120 frtnyi, a rendkívüli kiadások és bevételek között 12,489.180 frtnyi és a hitel- és pénztárműveleti előírányzatban mutatkozó 1,776.062 forintnyi, és így összesen 18,542.362 frtnyi különbözet mutatkozván, ezen hiánynak fedezése végett felhatalmaztatik a pénzügyminister, úgy mint az előbbi években kamatozó kincstári utalványok kiadására.

Az 5. §. az eddigi alapon az adókat és államjövedelmeket 1871. évre megajánlja és megszavazza.

A 6. §. az átruházást egyes fejezetek, czimek, rovatok közt meg nem engedi; követvén ebben is az előbbi évben elfogadott szokást. —

Póthitelek.

A költségvetésben megállapított hitelen felül egyes póthitelekben még összesen 3,674.398 frt kiadás szavaztatott meg, melyre egyuttal 277.400 frt fedezet is jelöltetett ki.

Eszterházy
képtár.

Az illető póthiteleket a következő törvények engedték meg: az 1871: XI. t.-czikk „a herczeg Eszterházy-féle képtár, kézrajz- és rézmetszet gyűjtemény megvétele tárgyában“

elrendeli, hogy az 1,300.000 frt vételár a vallás- és közoktatásügyi ministerium 1871-ik évi költségvetése rendkívüli kiadásai közé, a Pest város által ajánlott 60.000 frtból első részletképen fizetendő 10.000 frt, ugyszintén Vasmegye 2.000 frt és Temesmegye 1.000 frt ajánlata is a fedezeti összegek közé fölveendő;

A pesti kir. tábla
biráinak szaporitása.

az 1871: XII. t.-cz. „a pesti kir. tábla ítélő-biráinak szaporitása tárgyában“ az ujonnan rendszeresített 4 birói állomás költségeinek fedezésére az 1871. évi államköltségvetési törvény 2. §. XVIII. fejezetének 4. czime alatt megszavazott összeghez pótlólag személyenkint 3.000 frt fizetést és 500 frt lakbért számítva, az 1871. évre összesen 14.000 frtot szavaz meg. Ezen összeg a költségvetés illető fejezete és czime alatt lesz elszámolandó;

Fiume.

az 1871: XIII. t.-cz. „a fiumei kormányzó és személyzete költségének fedezésére és a Fiumében működött királyi biztos küldetése folytán szükségessé vált póthitelről“ a fiumei kormányzó és személyzete szükségleteinek fedezésére és a Fiumében működött királyi biztos küldetése folytán az 1870: XI. t.-cz. 2. §-ának 11. fejezetében a miniszerelnökség részére megállapított rendes kiadásokon felül, 1870. évre pótlólag még 53.498 frtot állapít és ajánl meg, még pedig:

A fiumei kormányzó és személyzete szükségletének fedezésére:

1. czim: Személyes járandóságok, tisztí fizetések és

lakpénzek 5 óra	7.145 frt
Szolgák fizetése és lakbére 5 óra	615 „
Tisztí pótlék a „kormányzó“-nak 5 óra	2.080 „

Szolgák ruhailletménye 5 óra	80	frt	Fiume.
Irodai és hivatali szükségletek, utazási költségek, épületfentartás, a kinevezett hivatalnokok át-helyezési költségei és előre nem látható ki-adások	5.070	„	
összesen .	14.990	„	

2. czim: A volt királyi biztos és személyzete költségeinek fedezésére:

1-ső rovat. A volt királyi biztos és személyzetének napidijai és utiköltségeire	34.567	„
2-ik rovat. Irodai és hivatali költségek, különféle szerek és előre nem láthatókra	3.941	„
összesen .	38.508	„

Ezen összegek az 1870: XI. t.-cz. 2. §-nak illető fejezetei és czimeit alatt lesznek elszámolandók.

Az 1870: XI. t.-czikkben megállapított rendkívüli kiadásokon felül az 1870-ik évre pótlólag még 33.000 frt állapittatik és ajánltatik meg.

1-ső czim. A fumei kormányzói épület helyreállítására, bebutorozására és felszerelésére	30.000	frt
2-ik czim. Az elnöki iroda felszerelésére	3.000	„
összesen .	33.000	„

Ezen összegek az 1870: XI. t.-cz. 2. §-nak új IX. fejezete alatt lesznek elszámolandók.

Az 1870: XI. t.-cz. 3., 4. és 6. §-ainak rendeletei ezen póthitelre is kiterjesztetnek;

az 1871: XIX. t.-cz. „a fumei kikötő kiépítéséről és az ezen célra 1871-re megajánlott póthitelről“ kimondja, hogy a fumei kikötő építési költségei állósított adósság által fedeztetnek. Addig is, míg ezen kölcsön megkötése iránt külön törvény intézkedik, felhatalmaztatik a pénzügyminister, hogy az 1871-re megajánlott 1,000.000 frtot előlegezze.

Fiumei kikötő.

Az 1871-ik évre póthitelként megajánlott 1,000.000 forint az 1871. évi X. t.-cz. 2. §. B. alatti rendkívüli kiadások V. fejezetének 3. czim alatt lesz számadásba veendő;

az 1871: XX. t.-cz. „a határőrvidéki és fumei kerületi tengeri kikötőkre pótlólag megajánlott összegek fedezéséről“ a zenggi, szt.-györgyi és stinizzai tengeri kikötőkben 1871. év

Tengeri kikötők.

Tengeri kikötők

folytán eszközözlendő rendkívüli építkezésekre, az összes határőr vidéki kikötők fentartási költségeivel együtt 30.000 frtot, a portori világítótorony s a cirquenizzai és selczei kikötőkben teljesítendő munkálatokra pedig 13.000 frtot engedélyez.

Ezen összesen 43.000 frtnyi összeg az 1871: X. t.-cz. 2. §. B. alatti rendkívüli kiadások V. fej. 3., vagyis tengeri kikötők czime alatt megszavazott 112.000 frtból eszközözlendő megtakarítások által fedezendő.

A megszavazott összegek az 1871: X. t.-cz. 2. §. B. alatt rendkívüli kiadások V. fej. 3. címének új 2-ik rovata alatt foglaltak számadásba vétetni;

Horvát-szlavon államutak

az 1871: XXI. t.-cz. „a horvát-szlavonországi államutakról s folyókra 1869. évben fordított költségek megtérítésére megkivántató póthitelről” az említett célra 160.000 frtnak megtérítése céljából póthitelt engedélyez.

Ezen rendkívüli póthitelként megajánlott összeg az 1871 X. t.-cz. 2. §. B. alatti rendkívüli kiadások V. fejezet új 7-ik czime alatt foglalt számadásba vétetni.

Az 1871: X. t.-cz. 3., 4. és 6. §-ainak rendelkezései ezen törvényre is kiterjesztetnek;

Közbiztonság helyreállítása

az 1871: XXIII. t.-cz. „a közbiztonság helyreállítása végett tett rendkívüli intézkedésekre szükséges póthitelről”

a belügyminister rendelkezésére az 1871-ik évre póthitel képen 140.000 frtot szavaz meg.

Ezen rendkívüli póthitel az 1871: X. t.-cz. 2. §. B. alatt rendkívüli kiadások III. fejezetének új 8. czime alatt foglalt számadásba vétetni.

Az 1871: X. t.-cz. 3., 4. és 6. §-ainak rendelkezései ezen törvényre is kiterjesztetnek;

Határrendek, posta, távirat, tengerészet.

az 1871: XXX. t.-cz. „a határőrvidéki posta-, távirat- és tengerészeti szolgálat 1871-ik évi költségeinek fedezésére szükséges póthitelről”

az 1871: X. t.-cz. 2. §. A. alatti VI. fejezetének 6. című és XVI. fej. 12., 13. és 14. címeiben megszavazott rendes kiadásokon felül a határőrvidéki posta-, távirat- és tengerészeti kiadások fedezésére még utólagosan rendes kiadásként összesen 496.000 frtot szavaz meg a következő fejezetek és címek szerint

a VI. fejezet 6. címéhez nyugdíjakra	9.300	frt	Határőrvidéki posta, távirda és tengerészeti.
a XVI. > 12. > a posta költségeihez	309.500	>	
a XVI. > 13. > a távirda költségeihez	158.500	>	
a XVI. > 14. > rév- és tengerészeti egészs.	18.700	>	

rendkívüli szükségletül a rendkívüli kiadások VI. fej. 5. címé-

hez a távirda szükségleteire 37.500 >

Mindezen összegek az 1871: X. t.-cz. illető fejezetei, cizimei és rovatai alatt számolandók el.

A megajánlott kiadások fedezésére az 1871: X. t.-czikk 3. §-ban előírányzott jövedelmeken felül 264.400 frttal előírányzott határőrvidéki posta-, távirda- és tengerészeti bevételek jelöl-
tetnek ki, és pedig 167.600 frt az A. alatti rendes bevételek V. fej. 4. cizime alatt; 92.800 frt ugyanannak 5. cizime alatt; 4.000 frt ugyanannak 6. cizime alatt fognak számadásba vétetni.

Az 1871: X. t.-cz. 4. és 6. §-ainak rendelkezései ezen törvényre is kiterjesztetnek;

az 1871: XLVI. t.-cz. „az igazságügyministeri számvevőség személyzete szaporítása és az 1871. évi XXXI., XXXII. és XXXIII. t.-cikkek végrehajtása költségeinek fedezésére szükséges póthitelről“ Igazságügyminis-
teri számvevőség.

a számvevőség személyzetének szaporítása költségeinek fedezésére 3.500 frtot, az 1871: XXXI., XXXII. és XXXIII. költségeinek fedezésére 434.400 frtot, összesen 434.900 frtot szavaz meg utólagosan a következő fejezetek és cizimek szerint; az 1871: X. t.-cz. 2. §.

A. XVIII. fej. 1. címéhez, a központi igaz-
gatásra 3.500 frt

B. VIII. fej. ujonnan nyitandó 4. cizime alatt
az első folyamodásu királyi törvényszékek, járás-
bíróóságok és ügyészségek szervezésének rendkívüli
szükségleteire stb. 431.400 „
Összesen . 434.900 „

Ezen összegek az 1871: X. t.-cz. illető fejezetei, cizimei és rovatai alatt veendők számadásba.

Az 1871: X. t.-cz. 3., 4. és 6. §-ainak rendelkezése ezen törvényre is kiterjesztetnek.

Adórendszer.

Az 1871. évben sem változott meg az ideiglenes adórendszer. Sőt Kérkápolyi pénzügyministersége alatt semmiképp sem haladtak az adómunkálatok. Mig Lónyay pénzügyministersége alatt erélyesen dolgoztak a fennálló adórendszer egyes adónemeinek átidomításán s az e végből 1869. ápril havában tartott szaktanácskozmányok munkálatait a pénzügyminister még 1870. május 21-én a képviselőház elé is terjesztette: Kerkápolyi mint pénzügyminister az adórendezés terén tulajdonképen (a ministeriumban megindított tanulmányokon és tervezeteken kívül) majdnem mit sem tett. Ebbeli eljárását mindjárt működése kezdetén — szokott logikai erélyével, mondhatnók majdnem furfanggal — indokolta.

1870 november 17-én, közeledvén a fennálló egyes adókra vonatkozó felhatalmazások időtartamának vége, az újabb felhatalmazások kérésekor tartott beszédében utal arra, hogy „a ház ismételve kifejezést adott azon meggyőződésének — a mely az ország összes népességének meggyőződése, hogy a hazánkban jelenleg fennálló adórendszer nem olyan, a melynek állandó fentartása kívánatos lenne; de sőt olyan, a melynek reformálása közszükségnek ismertetik el. Az eddigi enquête tanácskozmányok az egyes ma fennálló adónemekre, az azokon kívánatosoknak mutatózó változtatásokra szoritkoztak csupán s magára az adórendszerre, mint egészre nem terjeszkedtek. Felfogásom szerint pedig igen különböző dolog az, ha egy adórendszer integrans részeit tevő egyes adónemeken javításokat teszünk, de fönhagyjuk azokat; és ismét más dolog, magát az adórendszert átalakítani. E tekintetben még az előkészítés stadiumában is teendők várnak reánk. Ide járul az, hogy egy adórendszernek átalakítása oly munka, a mely a sociális életbe s a magánosok érdekeibe mélyen belevág, a melynek tehát minden ize a leggondosabb tanulmányozást, a legszélesebb körökre kiható előkészítést igényli. Ezt eddig már is bekövetkezettnek és lefolytnak nem tekinthetem.“

„Egy más, a mit kiemelni kötelességemnek ismerek, abban áll, hogy legyen bármilyen az az adórendszer, a mit valaha az ország jóvá fog hagyni, egy kelléssel mindenesetre birnia kell, hacsak némileg is ki akarja elégíteni azon igényeket, melyek minden adórendszer irányában méltán formálhatók; az az egy kellék pedig az, hogy az azon rendszer mellett elfogadandó

egyes adónemek által az adózókra rovandó terhek arányban álljanak egymással.” Adórendszer.

„Ámde, hogy az egyes adónemeket és a bennük és általuk az egyes adózókra rovandó terheket arányosítani lehessen: a végre szükséges, hogy azoknak mindegyike önmagában már előzetesen kiegyenlítették; mert ha van az adótörvények közt, főleg azok jelentékenyebbikei közt olyan, a mely magában sincs kiegyenlítve: ahhoz helyes arányba a többit hozni teljes lehetetlen.”

Legnehezebb az a kiegyenlítés a földadónál. Itt a baj megszüntetésének egyedüli feltétele a katasternek kiigazítása; mi azonban évek munkája, melyre nézve egyuttal törvényjavaslatot ad be. Beszéde folyamán kiemeli még „míg ez (a földadó-kataster kiigazítása) meg nem történik, addig nemcsak, hogy az adórendszert nem lehet megújítani: addig nem lehet az egyes adónemeket sem arányosítani egymáshoz, mert nem lehet a legjelentékenyebb adónemet, t. i. a földadót kiegyenlítetté változtatni.”

Íme ez Kerkápolynak adóreformprogramja, mely más szavakban annyit jelentett, nem lehet csinálni semmit, mindaddig, míg a kataster ki nem igazittatik, ez pedig sok munkába és sok időbe kerül.

1871-ben az adótörvényeken tényleg csak csekély jelentőségű módosítások történtek, nevezetesen: a bélyegtörvényeknél és a jövedelmi adónál.

Ugyanis a bélyeg és illetékekre nézve a fennálló szabályokat az 1871: LXIII. t.-cz. az 1872. év végeig tartja érvényben, ez alkalommal azonban következő három módosítás lépett életbe: a) a váltók után járó bélyegilleték 1872. április 1-től kezdve csak kincstári váltóúrlapok által róható le; b) a közuti vaspályáknál 1872. január 1-től kezdve az eddigi $\frac{1}{2}$ kros bélyeg leszállittatik $\frac{1}{4}$ krra (1881: XXVI. t.-cz. 19. §.), a gőzhajóknál és vasutaknál ellenben az eddigi 15 frtos maximum megszűnik, s a vitelbérnél annyiszor 1 kr jár, a hányszor benne 50 kr foglaltatik; c) az eddig fennállt dijszabály, mely szerint a nemesrendűek neveik változtatásának engedélyezéseért 105 frt díjt tartoznak fizetni, eltöröltetett. Bélyeg és illeték.

A fennálló szabályokat az 1873: IX. t.-cikk „a mennyiben a törvény időközben másképp nem intézkedik, 1874. deczember 31-ig tartja érvényben.”

Jövedelmi adó.

A jövedelmi adóról szóló szabályokat az 1871: LVIII. t.-cikk 1872. év végeig hosszabbította meg a fennálló szabályokat, s ezuttal csekély módosítást is tett rajtuk. Ugyanis az 1868: XXVI. t.-cz. 2. §. szerint „jövedelemadó alá tartozik a részvénytársulatok évi tiszta jövedelme”; már pedig a fennálló szabályok 82. §. b) pontja azt rendeli, hogy „a nyers jövedelemből le nem vonhatók a vállalatban vagy üzletben fekvő tőkék kamatai” és a 83. §. ismét azt mondja, hogy „a nyers jövedelemből levonhatók az üzlet tőkeadósságainak kamatai”, s ugyazon §. szerint a jövedelemből „levonható az adókötelezett fél vesztesége, melyet esetleg hason vagy más iparnál szenvedett.” Ezeket a §-okat már világosság kedvéért is módosítani kellett s ez okból a szóban álló törvenyczikk 2. §. mondja: a jövedelemadó kezelésére nézve gyakorlatban levő szabályok 83. §. érvényen kívül helyeztetik, a 82. §. b) pontja pedig ennek folytán a következő rendelettel pótoltatik: részvénytársulatoknál az I. osztályu jövedelmek bevallásánál a kiadás rovatában a nyers jövedelemből le nem vonhatók: a külön törvény által jövedelmi adómentességben nem részesített elsőbbségi kötvények és jelzáloggal biztosított tőkék kamatai, a mennyiben ez utóbbiakra nézve kiderülne, hogy az illető hitelezők jövedelmi adóbevallásaikba ezeket be nem vonták.”

A vasutügy terén a következő törvények intézkednek:

Gömöri iparvas-
utak.

Az 1871: XXXVII. t.-cz. „a gömöri iparvasutak hálózatának kiépítéséről”

az 1870: XXXI. t.-cz. által adott engedélyt a megállapított határidők meg nem tartása folytán megszüntnek nyilvánítja s a ministeriumot felhatalmazza ezen hálózatnak kiépítésére (1. §.)

Ezen 20 ¹/₂ mérföldnyi vasutvonal kiépítésére és üzletképes állapotba tételére szükséges költségekhez mérföldenkint 100.000 forint az országos jövedelmekből vehető igénybe, s ugyancsak 311.000 frt névértékű 5⁰/₁₀₀-kal kamatozó ⁴/₃⁰/₁₀₀-kal törlesztendő elsőbbségi kötvények bocsáthatók ki (5. §.)

A kibocsátandó elsőbbségi kötvények után $5\frac{0}{10}$ kamat és $\frac{1}{3}\frac{0}{10}$ törlesztési hányad fejében 180.380 o. é. frt ezüstben akként biztosít az állam, hogy a lejáró kamatszelvevények beváltására és a törlesztési hányad fedezésére szükséges összeget a pályának üzletbe tételéig az építési alapból fedezi; a pályának üzletbe tétele után pedig első sorban annak az üzleti költségek levonása után fenmaradó tiszta jövedelme fordíttatik e célra, s amennyiben a tiszta jövedelem a biztosított összeget el nem érné, a hiányt az állam tartozik pótolni (6. §.)

Gömöri ipar-
vasutak.

Az érdekelt iparosok és földbirtokosok a kamatbiztosításra nézve külön szerződést kötöttek a pénzügyministerrel, mely az 1870: XXXI. törvénycikkben foglaltakkal tökéletesen megegyezik (7. §.)

Az 1871: XIV. t.-cz. „az eperes-tarnowi vasut magyarországi részének kiépítése tárgyában” a bécsi Unio banknak jogot ad egy Eperjestől Kis-Szebenbenés Ovosznolyán át Tarnowra vezető mozdonyvasutnak Eperjestől egész az ország határszéleig terjedő részét kiépíteni és üzletben tartani.

Eperjes-tarnowi
vasut.

Mérföldenkint 45.900 frt és a törlesztési hányad ezüstben biztosíttatik.

A kamatbiztosítás $4\frac{0}{10}$ -os előlegnek tekintendő.

Az 1871: XXII. t.-cz. „a Zólyomtól Besztercebányáig államköltségen építendő vasuti szárnyvonalról” a vasut építését állami költségen rendeli el.

Zólyom-Beszter-
cebányai vasut.

Fiume érdekében a magyar törvényhozás mindig előzékenységgel viseltetett. Nevezetesen az alkotmány visszaállítása után Fiume kikötője építésének kérdése már 1867. évben tanulmány tárgyává tétetett, midőn a vasutaknak Fiuméba vezetése volt célba véve. A kormány terve szerint a vasuti indóház a kikötő mellett volt czélozva. A fiumeiek azonban azt a Fiumarához akarták tétetni, 1868. február 5-én egy Fiumében tartott szakértekezleten belátták azonban, hogy a kormány terve czélszerűbb. Meg lévén állapítva a vasuti pályaudvar helye, most már a kikötő kiépítése is tervbe volt vehető. A kormány tervezetét Pascal által, a marseillei kikötő építésének vezetésével megbízott főmérnökkel átvizsgáltatta, s ennek alapján állapíttatta meg végleg a törvényhozás elé terjesztett építési tervet. Ez a terv következő:

Fiume kikötője.

Fiume kikötője.

„A régi kikötő keleti szárnytöltése nyugat felé 540 méterrel meghosszabbítatik, és pedig 200 méternyire a töltés jelenlegi irányában; azontúl 340 méternyire a parttal párhuzamosan. E meghosszabbított töltés egy 8 hektárnyi vízfelületű új medenczét zár be, s végfoka, valamint az új kikötő hullámgátja közt egy 100 mtr. széles átjárást enged. E kikötő fennálló rakpartja 200 mtr. hosszúságban 20 méterrel szélesbítettik. A két kikötő közti közlekedés eszközésére az új kikötő hullámgátja erre alkalmas helyen kivágandó, s e nyíláson keresztül a hullámgát többi részével való összeköttetés föntartása végett forgóhid épül.

Az új kikötő hullámgátja kívülről mesterséges kötőmőkől álló kőhányás és egy a 0 felett 4 méter magas korlátfal által védve, belülről pedig a 0 felett 2 méter magasságban 1200 méterrel meghosszabbítatik, és pedig 400 méternyire a mostani irányában, azontúl pedig az új rakpart falazatából 385 méter távolságban ehhez párhuzamosan; végfokához közel egy a bejárat nyílást megszükitő 75 méter keresztöltéssel. A parton három új révtöltés (molo) épül a hajók kikötésére, a két belső 80 mtr. szélességgel és 150 mtr. hosszúsággal, a szélső pedig 35 mtr. szélességgel és 220 mtr. hosszúsággal. Az első révtöltés a már meglevő Adamich-féle molotól 300 méternyire fekszik, az új molok közti távolság pedig 250 méterre van megállapítva. Az Adamich-féle molo nyugati széle elenyészik a rakpart előtolása folytán, mely ezen régi molo déli oldalával egy vonalban folytatatik. Rakpart és révtöltés egyaránt 3 méterrel emelkedik ki a 0 vízállás felett. E kikötő vízfelülete 33 hektárra, a rakpart hossza pedig 2000 méterre emelkedik, mely 35 közép nagyságú tengeri hajó hosszának felel meg, s melyből 700 méter a közönséges, 1300 méter pedig a vasuti forgalomra esik.

Ezekén kívül a cs. és kir. tengerészeti akadémiától a pályaudvar számára elfoglalt csónakrév (naszádkikötő) helyett, egy hasonló rendeltetésű új kikötő épül 15 mtr. rakparttal és 1500 m² vízfelülettel.

A kikötő építkezésére 13,122.000 frt költség lett előirányozva; a pénzügyi bizottság kijelenté, hogy a kikötő építési munkálatainak költségei az ország folyó közjóvedelmeiből nem lesznek fedezhetők, azoknak az állam rendes bevételeiből utalványozása csak az államháztartás egyensúlyának fölzavarását vonná maga után és az 1871-ik évi költségvetés mellett

a bizottság egyéb fedezetet kijelölni nem képes, mint hogy a kikötő kiépítésének költségei állósított adósság útján fedezendők."

Tényleg az 1871: XIX. t.-cz. (a fumei kikötő kiépítéséről és az ezen célra 1871-re megajánlott póthitelről) elfogadja az előterjesztett tervet, megállapítja 13,120.000 frtban az építési költségeket; egyelőre 1871. évre 1 millió frtot előlegez, az egész összeget pedig állósított adósság által mondja fedezendőnek.

Az 1871. évi zárszámadások czime: „A magyar korona országainak állami zárszámadása az 1871-ik évre. Az országgyűlés elé terjeszti: a magy. kir. állami számvevőszék. Gajzágó Salamon, elnök. Pesten, 1872. szeptember 30-án.” Zárszámadások.

Áll pedig ez a zárszámadás a következőkből:

I. Rész. Összehasonlítása az 1871-ik évre előirányzott bevételeknek és kiadásoknak, a közigazgatásilag utalványozott és előirt bevételekkel és kiadásokkal.

Ez a rész következő rovatokban közli a kimutatásokat: 1. melléklet szám, 2. a fejezet, czim és rovat megjelölése, 3. előirányzat az 1871. évi X. t.-cz. szerint, 4. a folyó évre közigazgatásilag utalványozott (előirt) összeg, 5. tényleges kiadás (bevétel), 6. az előirányzattal szemben a folyó évi járandóság több vagy kevesebb, 7. észrevétel.

II. Rész. Előirányzat nélküli bevételek és kiadások az 1871-ik évre.

Ez a rész következő rovatokkal szerepel: 1. melléklet szám, 2. megnevezés, 3. előírás, illetőleg utalványozás, 4. tényleges bevétel, illetőleg kiadás, 5. észrevétel.

III. Rész. Átfutó kezelés az 1871-ik évre következő rovatokkal: 1. tétel, 2. tárgy, 3. követelés az év elején, 4. folyó évi kiadás, 5. együtt, 6. folyó évi bevétel, 7. követelés az év végével, 8. észrevétel.

b) Idegen pénzek, következő rovatokkal: 1. tétel, 2. tárgy, 3. tartozás az év elején, 4. bevétel a folyó évben, 5. együtt, 6. kiadás a folyó évben, 7. tartozás az év végével, 8. észrevétel.

IV. Rész. Állami leltár az 1871. évre és pedig: a) ingatlan vagyon, következő rovatokkal: 1. fejezet, 2. czim, 3. számadási ág, 4. érték 1870. év végével, 5. 1871-ik évi gyarapodás vagy fogyatkozás, 6. álladék 1871. év végével, 7. melléklet száma, 8. észrevétel.

/ 17. 1871. évi.

b) Termesztmények, anyagok, szerek és eszközök, következő rovatokkal: 1. fejezet, 2. cím, 3. álladék 1870. év végével, 4. 1871-ik évi gyarapodás vagy fogyatkozás, 5. álladék 1871. év végével, 6. melléklet száma, 7. észrevétel.

c) Követelések, következő rovatokkal: 1. fejezet, 2. cím, 3. számadási ág, 4. melléklet száma, 5. 1870. évi hátralék, 6. 1871. évi gyarapodás vagy fogyatkozás, 7. hátralék 1871. év végével, 8. észrevétel.

d) Tartozások: 1. 1870. évi hátralék, 2. 1871. évi gyarapodás vagy fogyatkozás, 3. hátralék 1871. év végével.

e) Pénzmaradványok, következő rovatokkal: 1. tétel, 2. a pénztárak neve, 3. 1870. év végével: bankértékben, fémértékben, értékpapirokban, együtt, 4. 1871. év végével: bankértékben, fémértékben, értékpapirokban, együtt, 5. 1871. évi gyarapodás, fogyatkozás.

V. Rész. Mérlegek az 1871-ik évre; a) pénztári mérleg, következő rovatokkal: 1. tétel, 2. állambevételek bankértékben, fémértékben, értékpapirokban, együtt, 3. államkiadások bankértékben, fémértékben, értékpapirokban, együtt.

b) Jövedelmi mérleg, következő rovatokkal: 1. tétel, 2. megnevezés, 3. bevételi vagy kiadási járandóság, 4. fölösleg, 5. hiány, 6. észrevétel.

c) Vagyonmérleg, következő rovatokkal: 1. tétel, 2. tárgy, (cselekvő és terhelő vagyon), 3. vagyonálladék 1870. és 1871. év végével, 4. 1871. gyarapodás vagy fogyatkozás, 5. észrevétel.

Ezek a közlemények 71 melléklettel vannak felszerelve.

Az 1871-ik évi zárszámadás szerint az állapot a következő volt:

	Előirányzat	Utalványozott vagy előírt	Tényleges kiadás vagy bevétel	Az előiránnyal szemben több	Az előiránnyal szemben kevesebb
	frt	frt kr	frt kr	frt kr	frt kr
Államháztartás	150,437 461	145,238,501 16 ¹ / ₂	145,078,161 15 ¹ / ₂	3,489,198 18	8,590,157 96 ¹ / ₂
Banki és pénzügyi kiadások	56,868,606	41,019,238 04 ¹ / ₂	40,790,962 50	1,325,901 36	17,175,269 31 ¹ / ₂
Helyi önkormányzatok	55,780 505	52,206,291 50 ¹ / ₂	51,478,428 81	7,515,621 26	11,000,034 75 ¹ / ₂
Államháztartás összesen	263,086,572	238,512,080 71 ¹ / ₂	237,337 551 96 ¹ / ₂	12,290,920 73	26,855,463 08 ¹ / ₂
Banki és pénzügyi bevételek	145,911,241	149,290,256 30 ¹ / ₂	147,817,540 10	9,568,540 08	6,194,524 77 ¹ / ₂
Banki és pénzügyi bevételek	42,610,526	26,347,862 47 ¹ / ₂	25,874,378 40	797,302 44	17,059,965 96 ¹ / ₂
Helyi önkormányzatok	54,004,448	59,518,074 65	57,578,261 30 ¹ / ₂	6,385,718 62	872,086 97
Államháztartás összesen	242,526,210	235,146 193 43	231,270,179 80 ¹ / ₂	16,746,561 14	24,126,577 71
Hiány	20,560,362	3,365,837 28 ¹ / ₂	6,067,372 10	.	17,194,524 71 ¹ / ₂

a jövedelmi mérleg szerint:

Fölmentés.

előírt kiadás 282.897.024 » 44¹/₂, kr

» bevételei 271.602.794 » 71 »

mutatkozó hiány 11.294.229 » 73¹/₂, »

ezennel jóváhagyatik és a ministeriumnak e tekintetben a törvényszerű felmentés megadatik.

1872.

Közös költségvetés — a delegáció elvi határozatai: az eltérések indokolandók, az alapok, magyar ujonczok nagyobb számmal utalandók a lovas-sághoz, a hadi készlet decentralisátioja, az élelmezés kérdése, a Skene-féle szállítási szerződés, Jászberénynek kaszánya, a tengerészeti akadémiában a magyar nyelv, a tengerészetnél beszerzések; — pénzügyi határozatok: az 1872. költségvetés, 1871. póthitelek, az 1869. zárszámadás. — Változások a ministeriumban — Kerkápoly 1871. szeptember 21. előterjeszti a költségvetést — deczember 15. pénzügyi felhatalmazást kér — az 1871: LXV. t.-cz.

Az 1872. költségvetés mérlege a kormány előterjesztése szerint — a pénzügyi bizottság jelentése — reductiók és mérleg — a hiány fedezetére javaslatok — Ghiczy és Szontagh különvéleménye — Andrássy Gyula helyett gróf Lónyay minisiterelnök. — A költségvetés általános tárgyalása: Simonyi Ernő határozati javaslata Miletics, Ghiczy — Általános határozatok: a számvitelről, a pesti katonai épületekről, a törvények pontos szövegéről, — Irányi a tisztviselőkről — Részletek: rendelkezési alap, hivatalos közlöny, bányáipar, államnyomda, államjavak, gyulafehérvári pénzverde, Szilágy jelentése a lótenyésztés-intézetekről, Keszthelyen szőlészeti iskola, az alföldön felső gazdasági tanintézet, egyetemi építkezések, a kolozsvári egyetem 1872: XIX. t.-cz., a képviselőházi bizottság az alapokról, magyar hadsereg, honvédek nyugdíja, a Ludovica akadémia 1872: XVI. — a költségvetési törvényjavaslat — a költségvetés berendezése — az 1872. költségvetés jellegéről gróf Lónyai — a főrendiház tárgyalása — az 1872: VII. t.-cz. — a költségvetés berendezése — az állami számszék — a ministertanács észrevételei — Póthitelek: 1872: XVII., XX., XXI., XXII., XXIII.

A quota a határőrvidék után —

Vasutak, összekötő vasut 1872: IX. gőmőri iparvasutak 1872: X. miskolcz—diósgyőri vasut 1872: XII. győr—sopron—ebenfurti vasut 1872: XXVII. — a vojtek—németbogaáni vasut 1872: XXVIII. — a sopron—pozsony—lundenburg—vágvölgyi vasut 1872: XXIX. t.-cz.

A Lloyd-szerződés 1872: XXVI.

A 30 milliós kölcsön, előterjesztés, indokai, különvélemény — 1871: XLV. t.-cz. — 1872: VII. t.-cz. — 1873: XXXI. — a zárszámadási bizottság jelentése — a képviselőház határozata.

Az 1872. zárszámadások — a bizottság jelentése — a képviselőház határozata.

Az 1869 — 72. országgyűlés második ülészeke 1871. május 17-én fejeztetett be s a harmadik május 19-én nyílt meg, de csak a delegációk megválasztására, mert érdemleges üléseit csak szeptember 14-én vette föl.

Közlöny költségvetés

Az 1872. évi költségvetés megállapítására a legfőbb királyi kézirat 1871. ápril 26-án Bécsbe május 22-re hívta egybe a delegációkat.

A király a delegációkat május 24-én fogadta s ez alkalmal így szolt: —

„Rövid szünetelés után ismét egybehívtam a közös ügyi bizottságokat alkotmányos működésük gyakorlatára.

„Azon szerves átalakulási intézkedések, melyek a monarchia tekintélyének, biztonságának öregbítése végett kezdeményezettek, — természetsszerű folytonosságuknál fogva gondoskodásukat ezuttal is igénybe veendik.

„Bizton vélem önöknek mindenkor tapasztalt hazafiságától elvárhatni, hogy egyrészt a monarchia érdekét, másrészt pedig a pénzügyi helyzetet részrehajlatlan méltányossággal fogják mérlegelni.“

A delegációk első ülésüket tényleg május 22-én tarták; — utolsó (6.) ülésük július 19-én volt.

Nyugdíjak

A közös pénzügyministerium költségvetéseinek tárgyalásakor (június 26.) a delegáció kimondja, „hogy a közös ministerium és főképe a közös főszámszék ügyeljenek szigoruan arra, nehoay a nyug- és kegydíjasok élvezményi összege mértéken felül szaporittassék.“

Berlini nagy-követség

Ezen delegáció alkalmából a berlini követségnek nagy-követséggé leendő átalakítása s ennélfogva a szükséges nagyobb költségek is indítványoztattak a külügyminister részéről, illetőleg fogadtattak el a delegációk által.

Elv. határ katonák

A delegáció különben ismételte előbbeni határozatait: a közös budgetből fizetett hivatalnokok jövedelmi adójának a közös bevételek közé vételére, — a közös activák leszámolására, — a közös tisztviselők nyugdíjaztatásának törvény által leendő szabályozására, — a hadügyministeriumnál a tisztán adminisztrációval foglalkozó osztályok vezetésének polgári egyénekre bízására, — a felszerelési ügyben kötött szerződések és nyugták után járó bélyegeknél és illetékeknek fedezetül a közös költségvetésbe fölvetelére, — a számfelettiéknél a hadsereg rendes

állományába minél nagyobb számban leendő átvételére, — a hadügyministerium összes ingó vagyonának leltározására, — a katonai törvénykezési rendszer átalakítására, — a nyugdíjazási rendszer megállapítására és a katonai beszállásolásnak törvény útján szabályozására nézve.

Utasítja továbbá a hadügyministeriumot: — 1. hogy jövőre ne csak az előirányzott összegek az előző évre nézve megszavazott összegekkel czim és csoport szerint összehasonlítva mutatassanak ki, hanem az eltérések indokolásánál is mindenkor az előző évre megszavazott összegek vétessenek a számitás és indokolás alapjául; — 2. hogy a lóösszeírás elrendelése és szabályozása iránti törvényjavaslat a monarchia mindkét felének ministeriumai által alkotmányos tárgyalás végett a törvényhozások elé terjesszessék; — 3. hogy az összes magán természetű alapok kezelése 1872. január 1-től kezdve a közös pénzügyministeriumra ruháztassék; — 4. hogy a magyar korona országai területén besorozott ujonczok nagyobb számmal a lovaság, tüzérség és műszaki csapatokhoz osztassanak be, illetőleg a magyar lovas- és tüzér-ezredek száma a közös hadsereg jelenleg fennálló számának keretén belül szaporíttassék, mely ezredek hadkiegészítő kerületeikben fogván elhelyeztetni, ez által az elhelyezésben fennálló aránytalanság is orvosoltatnék. Kijelenti továbbá, hogy az előterjesztett elhelyezési tervet nem tekinti véglegesen megállapítottnak és hogy a Magyarországon még elhelyezett nem magyar gyalogezredek is magyar ezredekkel cseréltesse fel, valamint hogy ha a beszállásolási törvény létrejötte után a magyar korona országai területén több gyalogezred elhelyezése lesz biztosítva, az ennek folytán az országban elhelyezendő gyalogság csakis a magyar korona országaiból kiegészített gyalog sorhadi ezredekbe vétessék. — 5. A hadi anyag és tartalék-készleteknek a tervezettnél nagyobb decentralisatióját is a monarchia több pontjára leendő felosztását tartja szükségesnek. — 6. Utasítja a ministert, hogy a hadsereg élelmezésének kérdését még az 1873. évi közös költségvetés előterjesztése előtt oly független bizottság által tanulmányoztassa, mely az administratív organumokat is kihallgathassa ugyan, melynek tagjai azonban a ministeriumtól teljesen független egyének legyenek. — 7. Nem helyesli, hogy a bizottság azon előbbi határozatát, mely szerint „minden rend-

A költségvetés indokolása.

Ló-összeírás.

Alapok.

Lovassághoz több magyar.

Elhelyezés.

Hadi anyag decentralisatiója.

Élelmezés.

Skene-főle szerződés.

kivüli beszerzés a felszerelési (Skene-féle) társaság mellőzésével a magánipar igénybe vételével a szabad verseny útján lesz eszközlendő“ a hadügyminister mellőzte, s tudomásul vévén az illető szerződés módosítását: a felett, vajjon ez a szerződés az év szeptember havában felmondandó-e, határozatot nem hoz; de utasítja a ministert, hogy azonnal egy enquête-bizottságot hívjon össze, mely a hadügyminister megbízottján kívül mindkét államterület kereskedelmi és pénzügyministereinek külön-külön egy-egy képviselőjéből és a bécsi és pesti ipar- és kereskedelmi kamara egy-egy küldöttjéből álljon. Ezen bizottság szakférfiaknak meghallgatása után az egész felszerelési ügyről kimerítő jelentést teend. A minister ezen bizottság többségének véleménye alapján határozzon a szerződésnek fentartása vagy jövő szeptember hóban történendő felmondása iránt. Ezen enquête jegyzőkönyvei és összes irományai a jövő delegáció elé terjesztendők.

— 8. Utasítja a ministert, hogy az elszállásolási terv végleges kidolgozása és részletes megállapítása tárgyában működő bizottság véleménye alapján előterjesztését egy Jászberényben vagy környékén építendő lovassági laktanya iránt annak idején tegye meg.

Jászberényben
lovassági kaszár-
nya.

Magyar nyelv a
tengerészeti aka-
demiában.

Megrendeléseknél
a hazai ipar.

Pénzügyi határo-
zatok.

A tengerészetet illetőleg a bizottság azt az óhaját fejezi ki, hogy a tengerészeti akadémiában a magyar nyelv tanítására több figyelem és idő fordittassék és a magyar tanulók a magyar nyelvi órák látogatására köteleztessenek, — továbbá hogy a tengerészeti osztály megrendeléseinél a verseny fentartása végett a monarchiában levő hajóépítő gyárakra kellő figyelemmel legyen.

A delegációk ezuttal az előterjesztéssel szemben (még pedig a pótelőterjesztéseket is figyelembe véve), a rendes szükségletnél 83,483.543 frt helyett 79,234.186 frtot, tehát 4,249.357 frttal kevesebbet, — a rendkívülinél pedig 19,911.211 frt helyett 14,232.162 frtot, tehát 5,979.049 frttal kevesebbet; — végül a határvámjövedelemnél 12,000.000 frt helyett 11,843.400 frtot, s így 153.600 frttal kevesebbet szavazott meg, ekkép egészben a 105,845.917 frt hányad által fedezendő összeg helyett a delegációk 93,438.615 frtot szavaztak meg. Ezen pénzügyi határozatnál a delegációk a Lloyd 2,000.000 frtnyi subventióját, s a Lloyd-szerződés alapján bevételkép előírányzott 510.400 frtot egészen mellőzték, még pedig azon okból, mivel a Lloyddal

főnnállt szerződés az 1872. év folyamában lejárván, a szerződés megújítása iránt pedig a törvényhozás nem nyilatkozván, ezen összegeknek a költségekbe való fölvételét nem állapíthatta meg.

Pénzügyi határozatok.

Az 1871. évre póthitelkép 300.000 frt egy Pesten felállítandó barak-kórház építésére szavaztatott meg.

Elhatározta továbbá, hogy a két dunai monitor építésére 1870. évre megszavazott összegből fenmaradt 53.000 frt 1871. december végeig még felhasználható.

Megengedte végül, hogy az 1871. évre a Jaroslaunál eszközendő erősítésekre megszavazott 1.000.000 frt és az 1872. évre megszavazott 500.000 frt a Przemyslnél eszközendő erősítésekre fordíttassék.

Az 1869. évi zárszámadásokra nézve a túllépéseket 790.015 frt 81¹/₂, krral jóváhagyta; — s a hadügyministernek megengedte, hogy a rendkívüli szükségletből föl nem használt 488.511 frt 20 kr összeget még 1871. végeig felhasználhassa.

Ezek alapján az 1869. közös államháztartásnak zárszámadása, mely szerint a rendes kiadások 84.480.884 frt 16¹/₂, kr, a rendkívüli kiadások pedig 6.776.402 frt 68¹/₂, kr, tehát az összes kiadások 91.257.287 frt 85 kr, ellenben a határvám jövedelmeinek tiszta fölöslege 16.228.167 frt 58¹/₂, krt tettek és ennél fogva a tiszta szükséglet 75.029.120 frt 26¹/₂, krt tett, helyben hagyatott.

Ezen összeg fedezésére fordítandó mindenekelőtt 1. a hadügyminister pénztári készleteiből 910.777 frt, — 2. az 1867. év pénztári maradványaiból a rendkívüli szükséglet fedezésére fordított s járulék-fizetésként már beszámított 6.144.020 frt összeg, levonva abból az 1870. és 1871. évekre átvitt 488.511 frt 20 kr hitelmaradványt, tehát 5.655.508 frt 80 kr.

Az ezen leszámolás után fenmaradt 68.462.834 frt 46¹/₂, krt tevő összeg járulékok által fedezendő, miből Magyarországra esik 20.538.850 frt 34 kr.

Időközben a ministerium kebelében a következő változások történtek: 1871. május 19-én gróf Fesztetits György helyébe gróf W e n k h e i m Béla neveztetet ki a felség személye körüli ministerré; — 1871. június 5-én Horváth Boldizsár helyébe Bittó István igazságügyministerré; — 1871. június 21-én

Wenkheim, Bittó,
Tisza Lajos, új
ministerek.

Gorove István helyébe T i s z a L a j o s közmunka és közlekedésügyi miniszterré.

A költségvetés
előterjesztése.

A költségvetést ezuttal K e r k á p o l y K á r o l y pénzügyminister szeptember 16-án terjesztette elő, tehát az országgyűlés több ízben hozott határozatának megfelelően kellő időben és pedig miután ezuttal a delegatiók már május 22-re voltak egybehíva, a költségvetést egészen teljesen a közösügyi költségekkel együtt lehetett összeállítani.

Exposé.

Azon beszédben, melylyel a pénzügyminister a költségvetést bemutatta, a pénzügyi helyzetet is vázolta. A rendes költségvetés csekély hiányt 4,861.499 frttal mutat, mire nézve kijelenti, hogy azt nemcsak kedvezőtlennek, de váratlanul kedvezőnek tartja. A rendkívülinél azonban 46—47 millió hiány jelentkezik, „ezen óriási nagyinak mutatkozó hiánynak való elhárítása és a súlyegyennek a rendkívüli budgetben a lehető leg-rövidebb idő alatt helyreállítása tisztán a törvényhozás hatalmában van: a mennyiben a hiány egyenesen és tisztán beruházásokból ered és a mely perczben a törvényhozás azt mondja: korlátolom a befektetéseket, azonnal meg van az egyensúly; mert rendes kormányzati költségeink Isten segítségével folyton emelkedő jólétünk mellett, rendes bevételeinkben meg fogják találni fedezetüket. Megfontolás tárgyát fogja képezni azonban, hogy mi jobb: ezen nagyon is fölszereletlen országot tovább is fölszereletlenül hagyni és beérni azzal, a mivel saját bevételeinkből fölszerelhetjük, vagy pedig gondos megválasztás, kellő megválogatással idegenpénz segélyével is eszközölni beruházásokat.”

A pénzügyminister a költségvetéssel egyidőben egy 30 millió frt kölcsön fölvételéről szóló törvényjavaslatot terjesztett elő s egyuttal a vasuti kölcsön állapotáról is terjesztett elő jelentést.

Pénzügyi föl-
hatalmazás.

Az 1872-ik évre szóló költségvetés tárgyalása csak november 30-án kezdődvén, a törvényhozás által kellő időben való megszavazása nem volt lehetséges. K e r k á p o l y pénzügyminister ezekből 1871. deczember 15-én a viselendő közterhekről és fedezendő államkiadásokról törvényjavaslatot terjesztett be. A fölhatalmazást csak január havára kérte. A pénzügyi bizottság a fölhatalmazást január és február hónapokra hozta javaslatba s azon kívül azt ohajtotta, hogy a pénzügyi bizottság jelentésének javaslata helyett, a képviselőház által időközben már meg-

megszavazandott összegek szolgáljanak alapul az 1871-ik évi költségvetéstől eltérőleg adandó fölhatalmazásra nézve — a törvény minderről a pénzügyi bizottság jelentésére hivatkozik.

Az így létrejött 1871: LXV. t.-cz. 1872. január- és februárra nézve megadja a pénzügyi fölhatalmazást, még pedig a törvény 2. §. szerint — „az igazságügyministeri tárcza költségvetésében előforduló kiadásokra nézve a képviselőház megállapodásai, a határőrvidék és Bellovár megye szükségletére nézve a képviselőház pénzügyi bizottságának az 1872-ik évi államköltségvetésről szóló jelentésében foglalt javaslatai szolgálnak zsinórmértékül.”

„A törvényhatóságok közigazgatási költségeire, és pedig a szoros értelemben vett magyarországi törvényhatóságok közigazgatási költségeire és árva- s gyámhatósági kiadásaira 3,822.778 frtnak,

„az erdélyi törvényhatóságok közigazga- tási kiadásaira	418.530	„
„árva- és gyámhatósági kiadásaira	70.042	„
„a királyföldi hatóságok részére pedig	199.324	„

két tizenkettedrésze tétessék folyóvá.

„Ezen összegekben az illető törvényhatóságok az 1870-dik évben közigazgatási czimen nyert javadalmazások arányában részesülnek.

„Minden egyéb kiadási tételre nézve az 1871-dik évi államköltségvetésről szóló 1871: X. t.-cz. rendeletei szolgálnak zsinórmértékül.”

Az 1872. évre szóló költségvetés tulajdonképen az első költségvetés, mely minden részleteiben egyszerre és kellő indokolásokkal ellátva s az előbbi évre megszavazott tételekkel összehasonlítva terjesztetett elő. Ezen költségvetés mérlege szerint

A költségvetési
tervezet mérlege.

rendes kiadások	157,636.451	frt,
rendes bevételek	152,775.002	„
	hiány .	4,861.449
rendkívüli kiadások	75,530.348	„
rendkívüli bevételek	29,401.435	„
	hiány .	46,128.913
hitel- és pénztárműveleti kiadások	59,048.911	frt,
hitel- és pénztárműveleti bevételek	57,448.390	„
	hiány .	1,600.521
összes kiadások	292,215.710	„
összes bevételek	239,624.827	„
	összes hiány .	52,590.883

A pénzügyi
bizottság jelen-
tése.

A pénzügyi bizottság a költségvetést tüzetesen tárgyalván, november 16 án terjesztette elő igen bő és kimerítő jelentését. Alakjára nézve a jelentés részletekre és általános jelentésre oszlott; ezuttal a jelentéseket az elnökön (Csengery Antal) kívül mindig az illető előadó is irta alá; a jelentések nem egy időről szólnak; hanem előterjesztetett az illető költségvetésre vonatkozó jelentés, és pedig

a királyi udvartartás, kabineti iroda, országgyűlés, közös ügyi kiadások, közp. nyugdíjak, államadóssági járulékok, horvát beligazgatási költségeiről 1871. nov. 1. Széll,

Fiume 1871. nov. 4. kelettel, Széll előadó aláírásával.

Államszámvevőszék 1871. nov. 5. kelettel, Széll aláírásával.

Ministerelnök 1871. nov. 6. kelettel, Harkányi Fr. aláírásával.

Felség személye körüli m. 1871. nov. 6. kelettel, Harkányi Fr. aláírásával.

Horvát-Szlavonországi ministerium 1871. nov. 6. kelettel, Harkányi Fr. aláírásával.

Belügyministerium 1871. nov. 6. kelettel, Zsedényi E. aláírásával.

Pénzügyministerium 1871. nov. 8. kelettel, Széll aláírásával.

Közmunka és közlekedési ministerium 1871. nov. 12. kelettel, Pulszky F. aláírásával.

Földmivelés- ipar- és kereskedelmi ministerium 1871. nov. 12 kelettel, Wahrmann M. aláírásával.

Vallás- és közoktatásügyi ministerium 1871. nov. 12. kelettel, Kautz Gy. aláírásával.

Igazságügyi ministerium 1871. nov. 12. kelettel, Országh S. aláírásával.

Honvédelmi ministerium 1871. nov. 12. kelettel, Harkányi Fr. aláírásával.

Hitel- és pénztári műveletek 1871. nov. 15. kelettel, Széll aláírásával.

Az általános jelentés utal mindenekelőtt arra, hogy ezuttal jelenik meg első ízben a katonai végvidék költsége is a magyar költségvetésben. Foglalkozik azután annak vázlatával, hogy mennyiben és mikép teljesítse a ministerium mindazokat a kívánságokat és határozatokat, melyek a költségvetések tárgyalásakor a pénzügyi bizottság, illetőleg a képviselőház által tétettek. Végre áttér magára a pénzügyi helyzet föltüntetésére és az előbbeni évek

költségvetéseivel és eredményeivel hasonlítja össze az 1872. évre szóló költségvetést.

A pénzügyi
bizottság jelen-
lése.

Általános jelentésében a normal budget hiányáról panasz-
kodván, így nyilatkozik:

„A bizottság ezen költségvetés átvizsgálása alkalmával is mélyen érezte szükségét annak, hogy végre egy megközelítőleg rendes, ugynevezett normalis költségvetéssel bírjon. Kétségtelen, hogy az egész mértékben csak megállapodott közigazgatási szervezet mellett lehetséges. Átalakulásban levő országoknak közigazgatási szervezete egész szigorúsággal és rövid idő alatt nem is állapítható meg. A bizottság azonban azt hiszi, hogy elérkezett annak ideje, hogy az előkészítő lépések erre nézve megtörténjenek. Legcélszerűbben úgy történhetik az meg, ha az évi költségvetések előterjesztésekor a közigazgatási szervezet és rendszer egyes részeire nézve bizonyos tervezet terjesztetik elő, hogy a költségvetéssel együtt a törvényhozás a felett határozhasson és azt szabályozhassa. Fokonkint és a szükséghez képest ez uton összes közigazgatási szervezetünk törvényhozási szabályozást nyerne és az ország lassankint megállapodott közigazgatási organismussal bírna. Ha ezen fokonkinti szabályozással karöltve a fizetési rendszernek megállapítása, az állami hivatalok számának és egymásközi viszonyának szabályozása is megtörténnék: — ezen eljárás az összes államszolgálatnak fokonkinti rendezését is magában fogja foglalni és a mellett, hogy nagyobb állandóságot fog behozni költségvetéseinkbe, az egyedüli módozatot tartalmazza arra nézve, hogy a rendezés a közigazgatási szervezetnek gyökeres javítására és egyszerűsítésére is vezessen.”

Bőven kitér a pénzügyi helyzetre; első jelentés, mely magasabb szempontból bírál. A módosítások, melyeket a költségelőirányzaton tett, a következő összehasonlításból vehetők ki:

Javasolt módo-
sítások.

	költségvetés	pénzügyi biz. javaslata	kevesebb — több +
III. Főrendi és képviselőház szűks. .	1,000.000	700.000	— 300.000
IV. Közösügyi költségek	25,591.214	23,983.714	— 1,607.500
VI. Nyugdíjak	2,501.767	2,575.367	— 16.400
VIII. Horvát-Szlavonorsz. belig. sz.	4,272.000	4,210.000	— 62.000
XI. Ministerelnökség	329.180	329.080	— 100
XIII. Horvát-szlavon-dalmát min. .	46.800	46.700	— 100
XIV. Belügyministerium	2,342.931	2,285.816	— 57.115
XV. Pénzügyministerium	48,724.476	49,125.561	+ ¹⁾ 401.085
XVI. Közmunka és közl. ministerium	5,536.088	5,381.647	— 154.441

Javasolt módosítások.

	költségvetés	pénzügyi biz. javaslata	kevesebb — több +
XVII. Földm., ipar- és keresk. m. . .	10,290.439	10,175.064	— 34.375
XVIII. Vallás- és közokt. m. . . .	8,105.711	8,006.046	— 92.665
XIX. Igazságügyi ministerium . .	10,190.094	10,176.817	— 13.777
XX. Honvédelmi ministerium . .	6,690.652	6.593.714	— 96.938
Összesen .	157,086.451	155,595.125	— 2,041.326
Rendkívüli kiadások:			
II. Ministerelnökség	50.000	30.000	— 20.000
IV. Belügyministerium	628.560	648.818	+ ²⁾ 20.258
V. Pénzügyministerium	19,874.774	15,529.721	— 4,345.053
VI. Közmunka és közl. ministerium	44,997.872	38,584.597	— ³⁾ 6,463.275
VII. Földm.- ipar- és keresk. m. .	1,946.674	1,397.434	— 549.240
VIII. Vallás- és közokt. minist. .	563.269	422.919	— 140.350
IX. Igazságügyi ministerium . . .	472.700	441.800	— 30.900
X. Honvédelmi ministerium . . .	2,684.000	2,321.000	— 363.000
XI. Határőrvidék	⁴⁾ 1,607.500	+ 1,607.500
Összesen .	75,580.048	65,246.288	— 10,284.060
Hitel- és pénztárműveleti kiadások:			
II. Földteherm. és örökváltság . .	17,059.869	17,056.869	— 3.000
III. Vasuti kölcsön	20,933.016	21,136.706	+ 203.690
VIII. Pénztári műveletek	3,470.000	3,470.300	+ 300
Összesen .	59,048.911	59,249.901	+ 200.990
Rendes bevételek:			
II. Belügyministerium	108.759	109.882	+ 1.123
III. Pénzügyministerium	143,539.229	143,645.462	+ 106.233
IV. Közmunka és közl. ministerium	92.293	103.618	+ 11.221
VI. Vallás- és közokt. ministerium	269.369	271.534	+ 2.165
Összesen .	152,775.002	152,895.848	+ 120.846
Rendkívüli bevételek:			
I. A közös activákból	3,512.705	+ 3,512.705
II. Belügyministerium	55.616	55.276	— 340
III. Pénzügyministerium	7,170.971	7,194.741	+ 23.770
IV. Közmunka és közl. ministerium	22,163.448	21,955.166	— 208.282
Összesen .	29,401.435	32,729.288	+ 3,327.853
Hitel- és pénztárműveleti bevételek:			
I. Földteherm. és örökváltság . .	17,059.869	17,056.869	— 3.000
II. Vasuti kölcsön	20,933.016	21,136.706	+ 203.690
VII. Pénztári műveletek	3,520.000	3,520.300	+ 300
Összesen .	57,448.390	57,649.380	+ 200.990
Összesen 12,124.396 frttal kevesebb,			
3,649.689 » több.			

¹⁾ 588.982 frt törlés, 990.077 frt a rendkívüliből áttétetett.

²⁾ 26.542 » törlés, 46.800 » a rendesből áttétetett.

³⁾ 1,045.734 » töröltetett

5,427.141 » függőben tartatik.

⁴⁾ Átvétetett a rendesből.

Az összes hiány a kormány előterjesztése szerint 52.590.883 forint, a pénzügyi bizottság javaslatait szerint 36.806.798 frt és a pénzügyi bizottság által függőben hagyott tételekkel együtt 42.244.399 frt lett volna.

Javasolt módosítások.

Ezen 42 millió forintnyi hiány fedezésére a pénzügyi bizottság a pénzügyi miniszterrel egyetértésben a következő fedezetet hozta javaslatba:

a) a gömőri vasutak kiépítésének segélyezésére 1.000.000 frt, — a Ferencz-csatorna kiépítésének segélyezésére 500.000 frt; — a bánrév-nádasdi vonalra 176.567 frt, — kincstári vasutakra 2.481.141 frt, — a fiumei kikötőre 2.500.000 frt, — az államvasutak építésének folytatására, a közmunka-minister előirányzata szerint, a vasuti kölcsönből még rendelkezésre álló 15.589.166 frton felül még szükséges 8.774.154 frt, — beruházások az államvasutakba az északi pályaudvar költségeivel együtt 4.512.397 frt, összesen tehát 19.944.259 frt az új 30 milliós kölcsönből fedeztetnék;

b) a vasuti kamatbiztosításra szükséges 9 millió forint fedezésére a pénzügyminister előlegezési hitelműveletet létesítene, még pedig a közös pénztár készleteiből az év folyamán valószínűleg folyóvá teendő 6 millió és a tiszai részvényeknek szintén 6 millió frtot tevő tőkeértéke alapján;

c) 2.300.000 frt államjavaknak egy külön alkotandó törvény alapján eszközrendő eladásából fedezendő; ennek indoka, hogy a kiadások közt több milliókra menő összeg foglaltatik, mely által ismét az államvagyon gyarapszik;

d) az ezen kívül még fenmaradó 11 millió forint az államnak a díjak, bélyegek és illetékek hátralékaiból származó nagyrészt jelzálogilag is biztosított követelése alapján folytatólag kibocsátandó utalványok által vagy más megfelelő függő adósságot létesítő hitelművelettel fedezendő.

A pénzügyi bizottság jelentésével egyidejűleg ezuttal G h i e z y K á l m á n és S z o n t á g h P á l külön véleményt adtak be, melyben a pénzügyi állapotot hasonlóképen tüzetesen megbirálják. A szomorú pénzügyi helyzet okait nem egyedül azokban a körülményekben találják, melyek politikai tekintetben nagy kiadásokat követeltek, így elsősorban az 1867. évben elvállalt terheknek nagyságában s azon közjogi akadályokban, melyek az országot legfontosabb államügyeinek kezelésében gátolták, vagy

Kisebbségi javaslat.

Kisebbségi
javaslat.

a honvédség fentartásának és fejlesztésének nagy költségében, vagy azon terhekben, melyeket Horvát-Szlavonországért, Fiumeért s a határvidékért viselünk, — de találják oly körülményekben is, melyeknél az elhatározás egészen függetlenül csak a törvényhozást illette.

„Hogy a javításokban és beruházásokban a kellő mérték és sorrend meg nem tartatott, hogy több tétetett e részben annál, mit az országnak pénzereje megbir, ez egyik oka országos pénzügyünk súlyos helyzetének.“ Másik oka, hogy a ministerium kellő gazdálkodási és takarékosági hajlammal nem bir. Egy további oka lehet a helyzet valódi állásának nem ismerése, mely a költségvetés szerkesztéséből következik s főképp abból a rendszertelenségből, melylyel a költségvetés rendes és rendkívüli részbe beosztatik. „Sokan t. i. megnyugvást találnak abban, hogy a rendes szükségletnél csak mérsékelt összegű hiány mutatkozik, mely a rendes bevételeknek esetleg bekövetkező szaporodása folytán fedezhető; s hogy a hiánynak legnagyobb része a rendkívüli szükséglet terhére esik és mint ilyen eléggé indokolva van azon hasznos beruházások által, melyeknek eszközlése ezen hiányt okozza. E vélemény részben helyes, nagy részben azonban veszélyes önámítás. A költségvetésben ugyanis a szerint, a mint az eddig készítettett és készül jelenleg is, a rendkívüli szükséglet rovataiban nemcsak a közhasznu vállalatokra, jövedelmező beruházásokra rendelt kiadások foglaltatnak, hanem foglaltatnak számos oly kiadások is, melyek ezeknek sorába éppen nem tartoznak, hanem csupán azért iktattatnak a rendkívüli szükséglet rovatai közé, mert vagy nem a tárgyalás alatt levő költségvetési évre, hanem az előzők valamelyikére vonatkoznak, vagy évenként rendszeren nem fordulnak elő; vagy a mennyiben évenként előfordulnak is, különböző okoknál fogva végleg megállapítottaknak nem tekintetnek; — ezek közt pedig számos egészen meddő, sőt nem jövedelmező. vagy csak közvetve és csak igen későn gyümölcsöző és több oly kiadás van, melyek tekintve arra, hogy sem magán, sem országos háztartás nem képzelhető, melyben a szükségletnek különböző czimei alatt ugyan, de évenként mégis mindig rendkívüli szükségletek nem merülnének föl: helyesebben a közigazgatás folyó kiadásai közé tartoznak és pénzügyileg jövedelmező beruházásoknak semmiesetre nem tekinthetők.“ A különvélemény 20,696.117 frtot mutat ki, mint oly összeget, mely az

1872-iki költségvetésben a rendkívüli kiadások közt szerepel s nézete szerint a rendesek közé tartoznék.

Kisbbedgi
javaslat.

„Mit kell pénzügyünk jelen kedvezőtlen állásának javítására, különösen jövőre nézve tenni? nem kell-e e végett mind adózási, mind közigazgatási rendszerünket gyökeresen átváltoztatni és javítani közjogi viszonyainkat is? e nagyfontosságú kérdéssel akár a jelen, akár a legközelebbi országgyűlésnek mindenestre komolyan kellene foglalkoznia; mert a hiány, mely eddig minden költségvetésünkben évről-évre öregbedő összegben mutatkozik, nem ideiglenes és mulékony, hanem mindaddig, míg okai meg nem szüntettetnek, állandó, sőt évenként öregbedő lesz.“

A különvélemény a részletekbe menvén, mintegy 3¹/₂ millió forintot hoz törlésbe s ezzel kívánja legalább javítani a pénzügyi helyzetet. —

A költségvetés beterjesztése és a képviselőházban történt tárgyalásának megkezdése előtti időközben nagy változás állt be a kormányban. Gróf Andrássy Gyula miniszterelnök az 1871. november 8-án visszalépő gróf Beust helyébe 1871. november 14-én külügyministerré neveztetett ki és Lónyay Menyhért, ki időközben 1871. augusztus 3-án gróffá emeltetett, ugyancsak 1871. november 14-én lett magyar miniszterelnökké.

Lónyay gróf
miniszterelnök.

Lónyay Menyhért gróf 1871. november 16-án mint miniszterelnök jelenvén meg, rövid bemutatójában mondja: „A parlamentaris élet természeténél fogva, midőn egy ujonnan kinevezett miniszterelnök s a ministerium magát a törvényhozásnak bemutatja: úgy hiszem kötelessége jelezni azon irányt, melyet követni kíván és azon elveket, melyekhez ragaszkodni fog; azonban midőn a jelenlegi ministerek Ő Felsége által megerősítettek: változás csak annyiban történt, hogy azon férfiú, ki történetünk ezen annyira nevezetes öt éve alatt oly fényes sikerrel vezette hazánk kormányát, a felség legmagasabb bizalma által a közös külügyek vezetésére hivatott s helyét én foglalom el, ki a kezdet nehéz idején, a kiegyenlítés és az alkotmányos élet újabb megalapításának első korszakában közel harmadfél évig neki hű segéd társa és ministeriumának egyik munkás tagja voltam: — úgy vélem, felesleges azon irányt vagy azon elveket fejtegetnem, melyek engem és társaimat vezetni fognak.“

Gróf Lónyay Menyhért miniszterelnökké történt kinevezése nem nagy rokonszenvvel fogadtatott.

A költségvetés
általános vitája.

Ily előzmények, nagy költségvetési hiány és a pénzügyi bizottság kisebbségi véleménye mellett a költségvetés tárgyalása eléggé hevesnek jelentkezett. Az általános tárgyalás november 30-án kezdődött. A balközép mindazáltal, daczára a különvéleménynek, a költségvetés megszavazását még bizalmi kérdés tárgyává nem tette. De Simonyi Ernő a szélsőbal részeről két ülésen át tartott hosszú beszéde után a bizalom kérdéséről fölvetette, a midőn következő határozati javaslatot terjeszté elő:

Simonyi Ernő
határozati javas-
lata.

„Tekintve, hogy a jelen kormány az 1867-iki kiegyezkedés által létrehozott közjogi alapot nemcsak elfogadta, de azt fenntartani és szilárdítani is törekszik;

„tekintve, hogy ezen alap fenntartása mellett, meggyőződéseink szerint, Magyarország felvirágzása lehetetlen;

„tekintve, hogy Csehország ügyeibe való illetéktelen és helytelen beavatkozása által a kormány nemcsak az általa kezdeményezett és pártja által alkotott törvényeket megszegte, hanem a Magyarországgal régi történelmi emlékek által üdvözlendő viszonyra utalt cseh nemzet gyűlöletét a magyar nemzetre vonta;

„tekintve, hogy a horvát-szlavon országgyűlés többszöri nem indokolt elnapolása által nemcsak Horvát-Szlavonországot alkotmányán ejtett sérelmet, s a horvát-szlavon nemzet gyűlöletét a magyar nemzet ellen fölélesztette; hanem a magyar országgyűlésen helyet foglaló 31 képviselőt, kik küldőik bizalmát többé nem bírják, itt tartóztatván, a magyar országgyűlést is alkotmányellenes helyzetbe hozta;

„tekintve, hogy egyfelől az incompatibilitásra vonatkozó indítvány tárgyalásának ellenzése, másfelől hivatalnokainak a képviselőházba mind sűrűbben történő megválasztása által a törvényhozó testület függetlenségét mindinkább aláássa;

„tekintve, hogy a beligazgatásban úgy a hatóságok, min az egyének alkotmányos jogait számos esetben megsértette;

„tekintve, hogy míg egyrészt több, az ország érdekében szükséges reformot szándékosan halogat, másrészt a szőnyegre hozottakat nem a szabadság és egyenlőség szellemében, hanem saját hatalma növelése érdekében kezdeményezi és viszi keresztül;

„tekintve végre, hogy az adózó népnek lehető kimélt helyett, a költségeket, részben meddőket vagy elhalaszthatókat folytonosan szaporítja s adósságot adósságra halmoz, úgy, ho-

ezeknek kamatai is már csak új kölcsönök által fedezhetők és a hiányzatok (deficitek) évről-évre aggasztó mérvben növekednek;

„mindezeknél fogva, mi a jelen kormány iránt bizalommal nem viseltethetvén s meggyőződve lévén, hogy e bizalmatlanság határozott kifejezése által a nemzet hasonlíthatatlanul nagyobb része érzelmeit tolmácsoljuk: — ezen kormánynak semmiféle költséget sem szavazunk meg s tisztelettel kérjük a házat, mondja ki határozatilag, hogy a kormány által benyújtott költségvetést a részletes tárgyalás alapjául el nem fogadja.”

1871. december 5-én Miletics Svetozár a nemzetiségi pártok részéről szintén határozati javaslatot ad be.

Mire Ghiczy Kálmán 1871. decz. 6-án a bizalom és a költségek megszavazásának kérdéséről szólva, mondja: „Az államháztartás költségei megállapítás és fedezet nélkül nem hagyathatnak, nemcsak azért, mert a közigazgatás rendes menetét megakasztani nem lehet, hanem azért is, mert hazánk számára és pedig magánjogérvényű, szerződés szerű kötelezettsége és mi tagadás benne, terhes adósságai vannak. Ezen szerződés szerű kötelezettségek teljesítéséről, ezen adósságoknak és járulékaiknak pontos fizetéséről gondoskodnunk kell, s e részben a gondoskodás csak a költségvetés részletes tárgyalásánál történhetik meg. Ha tehát a ház a költségvetést részletes tárgyalásul el nem fogadná, akkor ez — ha nem is a ház szándéka szerint — de következményeiben annyit jelentene, mintha mi nemcsak beligazgatásunk rendes menetének főtartására a szükséges költségekről, hanem még felvállalt kötelezettségeink teljesítéséről, adósságaink fizetéséről sem akarnánk gondoskodni . . .

„ . . . Egészen másképen áll a dolog, ha valamely más alkalommal, például a költségvetési törvény tárgyalásánál hozatik be és fogadtatik el a bizalmatlansági indítvány; mert a költségvetés részletes tárgyalása, a költségvetésnek részletes megállapítása még nem hatalmazza fel a ministeriumot arra, hogy az előirányzott kiadásokat megtegye, hogy az ily kiadások fedezésére a szükséges közjövödelmeket felszedje. E jogot a ministeriumnak csak a költségvetési törvény, az angol appropriations billnek megfelelő költségvetési törvény adja meg . . .

„ . . . Ha a ministerium arra hatalmaztatik fel, hogy az államnak pénzeit vagy annak egy részét minden számadás nélkül kezelje, a törvényhozásnak szabad akaratából kifolyó ezen tény,

Ghiczy Kálmán
a költségvetés-
és bizalomról.

valóságos bizalmi szavazat. De a költségvetésnek oly módni megállapítása, hogy a ministerium a szerint az állam pénzügyeit számadás mellett kezelje: az államháztartás elutasíthatlan igényei által követelt kényszerűség szüleménye és egyáltalában nem bizalmi tény a kormányon levő ministerium iránt. Mert a költségvetés nem a ministeriumé, hanem az országé; a költségvetés irányadó lesz nemcsak a jelenleg kormányon levő ministeriumra nézve, hanem irányadó lesz azon más ministeriumra nézve is, mely meglehet egészen különböző elemekből alakulva a jövő év folyamában netalán a mostani ministerium helyébe lép^a.

A költségvetés általánosságban deczember 6-án névszerinti szavazással fogadtatott el, még pedig 225 szavazattal, 40 ellenében (távol volt 158).

Általános határozatok.

Az általános vita befejeztével még ugyanabban az ülésben, az általános jelentés egyes javaslatainak tárgyalásaihoz fogott a képviselőház. A határőrvidék költségei ezuttal először jelenvén meg a magyar költségvetésben, a pénzügyi bizottság a kormány előterjesztése szerint, részletek helyett átalányt vélt megszavazandónak. A tárgyalás e pontra nézve mindazáltal elhalasztatott, illetőleg függőben tartatott, mert gróf Lónyay Menyhért miniszerelnök a határőrvidéket illetőleg írásos jelentésnek és nyilatkozatnak benyújtását helyezte kilátásba. A legközelebbi ülésben (deczember 7.) az általános jelentésben kiemelt óhaj-tások mind el lettek fogadva; ismét a nyugdíjakra, a számvitelre, a tanintézeteknek a közoktatási miniszer hatásköre alá rendelésére (tehát az előbbi évek határozatainak fõntartására) vonatkoznak a határozatok.

Állami számvitel.

Az állami számvitelre vonatkozólag a pénzügyi bizottság jelentésében a következőket említi föl:

„Az államszámszék elnöke az eziránt hozzá intézett kérdésre azon választ adta, hogy a képviselőház által kötelességévé tett javaslattételt azon feladattal együtt véli legczélyszerűbben megoldhatónak, melyet az 1870: XVIII. t.-cz. tűzött eléje, midõn megrendelte, hogy két év alatt törvényjavaslatot terjesszen az országgyűlés elé az egész állami számvitel rendszerének szabályozásáról. A bizottság egyetért az állami számvetõszék elnökével és azt hiszi, hogy a számvitelrendszer megállapításának kérdése egészben és nem részenként oldandó meg; a maga

részéről sem tartja célszerűnek, ha a ministeri számvevőségek számviteli módja és ügyviteli és kezelési eljárása az egész állami számvitel rendszerétől elkülönítve szabályoztatnék. A bizottság annál is inkább megnyugvást talál ebben, mert felteszi, hogy az állami számszék az időközben tapasztalt hiányok orvoslása iránti lépéseket meg fogja tenni; ugyanazért a bizottság azon nézetben van, hogy azon fent érintett határozat, melyet a képviselőház a belügyminister 1870. év költségvetésének tárgyalása alatt, s így az 1870: XVIII. t.-cz. keletkezte előtt hozott és 1871-ben csak megújított, azon magyarázat mellett tartassék fenn, hogy az abban érintett feladat az 1870: XVIII. t.-cz. alapján, az egész államszámviteli rendszer megállapítása iránt előterjesztendő törvényjavaslat által lesz megoldandó“.

Általánosságban a pénzügyi bizottság javaslata alapján, még a következő határozatokat hozta a képviselőház:

Utasittatik a ministerium, hogy a közös hadügyministerrel a pesti katonai épületeknek átengedése iránt egy részletesen kidolgozott tervet terjeszsen a képviselőház elé.

Pesti katonai
épületek.

Végül a képviselőház kiküld egy bizottságot, mely javaslatot készítsen arra nézve, hogy a törvényeknek teljesen pontos és hiteles szövegezése és egészen hibátlan szövegben közzététele céljából, a törvényjavaslatoknak szentesítés alá terjesztésének módja mikép szabályoztassék.

Törvények hite-
les szövege.

Ezen alkalommal Irányi Dániel a tisztviselők szolgálatának rendben tartására a következő határozati javaslatot adta be: „Utasítsa a képviselőház a ministeriumot: 1. hogy egy közigazgatási törvénykönyvet szerkeszsen és terjeszsen elő az országgyűlésnek; 2. hogy az állami hivataloknak — kivéve a felsőbbeket — versenyvizsga, illetőleg pályázat útján való betöltése iránt törvényjavaslatot készítsen és nyújtson be; 3. hogy az egyes ministerek a költségvetéssel együtt, az évi ügyforgalomról kimutatást terjeszsenek elő, mely az iktató-hivatalba érkezett ügydarabok számán kívül, azoknak az egyes ügyosztályok közti felosztását, továbbá az elintézetek számát is feltüntesse, megkülönböztetvén a közbeszóló határozattól az érdemlegest“ — a javaslatot azonban a ház el nem fogadta.

Tisztviselői
pragmatica.

A részletes tárgyalás a következőleg folyt le; Részletek tárgya-
lása.
tárgyalatott:

Hőszlek tárgya-
lása.

december 7-én az u. n. kisebb tárczák (előadó: Széll Kálmán);

december 7., 8. és 9-én a belügyministerium (előadó: Zsedényi Ede);

december 10., 11., 12., 13. és 14-én a pénzügyministerium (előadó: Széll Kálmán);

december 14., 15. és 16-án a közmunka- és közlekedési ministerium (előadó: Pulszky Ferencz);

december 16., 17., 18. és 19-én a földmivelés-, ipar- és kereskedelmi ministerium (előadó: Wahrmann Mór);

december 19., 20., 21. és 22-én, továbbá 1872. január 10., 11., 12., 13., 15. és 16-án a vallás- és közoktatásügyi ministerium, (előadó: (Kautz Gyula);

január 16., 17. és 18-án a honvédelmi ministerium költségvetése. (előadó: Harkányi Frigyes);

A december 7-iki ülésben érdemleges megjegyzések nélkül tárgyalattak: a királyi udvartartás, a kabinet iroda, az országgyűlés, a közösügyi kiadások, a központi nyugdíjak, az államadóssági járulék, Horvát-Szlavonországok beligazgatási szükségletei, Fiume és az államszámvevőszék költségei, és a ministerelnökség költségei.

Rendelkezési
alap

A rendelkezési alaponál ezuttal Ghiczy Kálmán jelentette ki a tétel bizalmi jellegét s így el nem fogadását az ellenzék részéről.

Belügy

A belügyministerium költségvetését a képviselőház december 7., 8. és 9. napján tárgyalta; a hivatalos „Közlöny” ügyei, a nemzeti zeneakadémia, az erdélyi királyi biztos, a csendőrség és a karhatalmi költségek adtak alkalmat élénkebb fejtegetésekre.

Pénzügy

A pénzügyministerium költségvetését tárgyalták december 10., 11., 12., 13. és 14. üléseiben; tüzetesebb vita fejlődött ki a kataszteri felmérések szüksége, a dohány- és sógyedárúság, a bányászat és az államnyomda körül. A bányászatnál a ház elfogadta Tisza Kálmán abbeli indítványát, mely szerint a ministerium a bányaipar állami kézbentartása, esetleg átalakítása iránt szakértői bizottságot hallgasson meg és az eredményt a képviselőházzal közölje. Az államnyomdánál az ellentétek különösen a körül forogtak, hogy az állam így magántermészetű ipart folytasson-e vagy nem? és ha a többség

Előadó:

Államnyomda

a mellett nyilatkozott is, hogy az államnyomda föntartassék, mégis általános volt az a nézet, hogy ezen állami vállalat földadata kivált az értékjegyek és értékpapírok előállításában fekszik.

Főlemlitendő különben, hogy az államjóságok igazgatóságainál lényeges módosítások történtek: így az államjavak igazgatóságai szaporodtak az újonnan felállított besztercebányai, sóvári, nagybányai és kolozsvári jószágigazgatóságokkal, a határőrvidéki pénzügyi kezelés átvétele folytán a zágrábi fő- és a temesvári hadparancsnokságnál külön-külön felállított erdészeti osztálylyal, ellenben a Hradeken fennállott jószágigazgatóság az új szervezés következtében a besztercebányai jószágigazgatóságba beolvadt; a bányauradalmak nem szerepelnek többé külön.

Államjóságok.

A gyulafehérvári pénzverde megszűnik. A tapasztalás ugyanis azt mutatta, hogy a kincstár a két pénzverde föntartásával érzékeny veszteséget szenved. 1858-tól 1869-ig a teljes értékű arany- és ezüstpénzverésre 458.894 frtot ráfizetett; mert az ország fémtermelése nem annyira dús, hogy a fémbeváltó bankok által fizetett pénzverési díj a két pénzverdének fennállása által okozott túlságos termelési költségeket fedezhesse.

Gyulafehérvári pénzverde.

Különösen a gyulafehérvári pénzverde megszüntetése indokolt volt; mert

1. az erdélyországi fémtermelés oly csekély, hogy ha a gyulafehérvári pénzverde teljes erővel működik, az mindenkor 8—10 nap alatt kiverhető volt, s ezen pénzverde addig is csak azért állhatott fenn, mert oda magyarországi fém is szállítottott. 1858—69-ig 8,442.225 frt értékű erdélyi kincstári bányafémen kívül, Gyulafehérvárrt még 13,267.142 frt nagybányai kincstári fém veretett pénzzé. —

A közmunka- és közlekedési ministerium költségvetésénél, mely december 14., 15. és 16. üléseiben tárgyalatott, nagyobb jelentőségű elvi kérdések ezuttal nem merültek föl.

Közmunka és közlekedés.

A földmivelés-, ipar- és kereskedelmi ministerium költségvetésével a képviselőház december 16., 17., 18. és 19. üléseiben foglalkozott, mely alkalommal különösen a gazdasági tanintézetek körül fejlődött nagyobb vita, a mennyiben több oldalról hangsúlyoztatott az intézetek szaporításának szükségessége, vagy legalább kívánatos volta.

Földmivelés, ipar és kereskedelem.

Gazdasági tanintézetek.

Tisza László indítványára ugyanis kimondja a ház, hogy a Keszthelyen fentartandó földmives iskola mellé egy attól

Gazdasági tan-
intézetek.

különálló magában egy egészet képező szőlőszeti, borászati, haszon- és kisebb mértékben díszkertészeti tanintézetnek föllállítása elrendelitetik. Ennek tervét készítse el a minister az 1873. évi költségvetés előterjesztése előtt, és tegye meg a kellő előintézkedéseket, úgy, hogy a tanítás 1873-ban megkezdessék.

Mukics Ernő indítványára pedig utasítja a ház a ministert, hogy egy felsőbb gazdasági tanintézetnek az ország déli alvidékén leendő felállítását javaslatba hozza.

Lótenyésztés-
intézetek.

Szlávy József ezen költségvetés alkalmával terjesztette elő jelentését a lótenyésztésekről.

E szerint a kishéri ménesben volt

1. a telivér törzs: a telivér angol anyaménes 52 drból állt, a csikók betöltött egy éves korukban nyilvános árverés útján adatnak el; az árveréshez csak a monarchia tenyésztői bocsátatnak.

A telivér anyagot a minister nem kívánta fokozni, sőt a mostani létszámban sem fentartani, hanem abban az arányban, a mint a telivéranyag a tenyésztőknél terjed, a szám leszállítandó 20—25 darabig.

2. a félvér angol ménes állt a) 66 kancza könnyebb, luxurlónak való, b) 60 drb norfolki ménekkel párosult erőteljesebb jeles munkás-lovakból; a félvér-törzs még nem felel meg a kívánalmaknak.

A kishéri ménesben 8 elsőrendű telivér és 3 norfolki fajmén használtatik.

A kishéri ménes anyaga így használtatott föl: a) félvérmének a méntelepekbe beosztatnak; b) a ménes kiegészítésére nem szükséges fiatal kanczák, és a fölöslegessé váló anyakanczák nyilvános árverés útján eladatnak; c) a telivér sarjak egy éves korukban árverés útján eladatnak; d) a ménnek bizottságilag magántenyésztők lovainak fedezésére engedtetnek át, még pedig 1 mén 500, 4 mén 200, 2 mén 100 és 1 mén 80 frt, a félvérmének 60 frtéért fedeznek.

A bábolnai ménesben volt:

1. a telivér anyaménes 40 kanczával; célja a tiszta arab vérnek föntartása;

2. a félvér anyaménes 102 kanczával; a kisebb és könnyebb lófajt tenyésztő vidékek számára;

5 drb telivér, 3 félvér törzsmén;

a fedezési díjak a telivérnél 50 frt, félvérnél 30 frt.

A mezőhegyesi ménesben volt:

1. igás ménes 16—17 markos irlandi és vegyes normann, vagy norfolk-irlandi keresztezésből származott 74 kanczával;
2. a félvér angol faj: a) nehezebb félvér angol ménes 75 drb 15³—16² m. kanczával; b) könnyebb félvér ménes 84 drb 15¹—15³ m. kanczával;
3. a félvér arabfaj: a) nehezebb Gidron 70 drb 15¹—16 m.; b) könnyebb Shagya 70 db. 15—15³ m. kanczával;
4. a norman faj a) nehéz 74 drb 16—17 m. Nonius; b) könnyebb: 75 drb 15—15³ m. kanczával;
5. a lipiczai faj: a) nehezebb 15—15³ m. 67 drb. Majestoso; b) könnyebb 14²—15¹ m. 28 db.

A méntelepekben volt:

1869. évben 1.200 mén,

1872. „ 1.640 „ mely 518 állomáson 54.682 kanczát fedez.

A telepek következők:

1. telep: Székesfehérvár 486 ménnel és 146 állomással.

Teleposztályai:

Fehérvár, Ötevény, Bajna, Fehérvár és Ozora;

2. telep Nagy-Kőrös 790 ménnel és 256 állomással. Teleposztályai:

N.-Kőrös, Versecz, Eperjes, Baja, Kun-Szt.-Miklós, és Álmossd.

3. telep: Sepsí-Szt.-György 235 ménnel és 71 állomással. Homoród, Sepsí-Szt.-György, Retteg, és Deés

4. telep: Varasd 118 ménnel és 45 állomással. Teleposztályai:

Varasd, és Eszék.

Az álladalmi mének számát a minister nézete szerint fokozatosan 2600 drbról 3000 drbra kellene szaporítani. „Minél gyorsabban történnék ezen fokozatos szaporodás, annál hamarább állhatna be az az időpont, midőn a tenyésztés fokozatos emelkedése folytán, az állam ezen költséges intézményt ismét szűkebb körre szoríthatná, végre teljesen meg is szüntethetvén és megvetvén ily módon alapját az okszerű lótenyésztésnek, annak fenntartását, tovább fejlesztését magokra az első sorban érdekelt tenyésztőkre bízhatná“.

Lótenyész-
intézetek.

A kisbéri ménesbirtok 11.038 kat. hold, melyből 2.868 hold erdő és ültetvény, 2.000 hold rét és legelő, 545 hold belső telek, 385 hold terméketlen, a többi szántóföld. Négy gazdaságra oszlik: Kisbér, Batthiányi, Vasdénye, Tarcs.

A bábolnai uradalom 7.067 kat. hold, melyből 1.693 hold rét és legelő, 557 hold erdő, 374 hold beltelek, 4.398 szántó; 43 korcsmája és mézárszéke bérlőknek van kiadva.

Mezőhegyes 27.900 hold, melyből 8.114 hold rét, 1.532 hold erdő, 937 h. belső telek, 16.943 hold szántó, 373 h. haszonbérben, része: Mezőhegyes, Pereg, Fecskés, Kamarás.

Közoktatás.

A közoktatásügyi költségvetés ezuttal hosszabb általános vita (december 19., 20., 21. és 22.) után, a részleteknél is tüzetes tárgyalásra adott alkalmat (január 10., 11., 12., 13., 15. és 16. napjain). Az egyetemi tanársegédek, az egyetem állapota, a sebészeti tanfolyam megszüntetése, a népnevelési törvény revíziója, és az alapítványok adtak alkalmat hevesebb fejtegetésekre.

Egyetemi épü-
letek.

Határozatot a képviselőház ezuttal az egyetemi épületekre nézve hozott, még pedig: az egyetem épületeinek előállítására nézve fölhívja a képviselőház a ministert, hogy ezen, a tudomány és hazai tanügy érdekében oly fontos kérdés megoldására mielőbb tegye meg az intézkedéseket és az illető javaslatokat terjeszsze a képviselőház elé.

A kolozsvári
egyetem.

Ezen évben jött létre a kolozsvári egyetem. Az 1872: XIX. t.-cz. a kolozsvári magyar királyi tudomány-egyetem felállításáról és ideiglenes tervezéséről, következőleg intézkedik:

Kolozsvárott a tanszabadság elvének alapján, magyar kir. tudomány-egyetem állittatik fel. A kolozsvári királyi jogakadémia és orvos-sebészeti tanintézet megszüntettetnek. (1. §.)

Addig, míg az egyetemi oktatás külön törvény által nem szabályoztatik, a pesti tudomány-egyetemen jelenleg fennálló szabályok érvényesek. (2. §.)

Az egyetem négy tudománykarra oszlik, u. m.: a) jog- és államtudományi, b) orvosi, c) bölcsészet-, nyelv-, és történet-tudományi, d) matematikai és természettudományi karra. E két utóbbi karhoz kapcsolva gymnasiumi tanár-képezde állittatik fel. (3. §.)

A tandijakat a megnyitás alkalmával a minister, jövőre pedig a tandijakat és szigorlati díjakat, a karok meghallgatásával, a minister állapítja meg. (9. §.)

Az egyetem az 1872/3-iki tanévvel nyitattik meg. (10. §.)

Ezen ülészakban terjesztette be a képviselőház által 1870. febr. 23-án kiküldött bizottság jelentését, a vallás- és közoktatásügyi minister felügyelete és kezelése alatt levő különféle alapok és alapítványok jogi természetének megvizsgálásáról. Ez a bizottság három albizottságra szakadt, a vallásalap, a tanulmányi alap és a többi alapok viszonyainak előleges megvizsgálására.

Az alapok és
alapítványokról
bizottsági jelen-
lés.

E három bizottság közül a nagybizottságnak 1872. ápril 8-án kelt jelentése szerint, csak a vallásalap viszonyainak megvizsgálására kiküldött bizottság készült el jelentésével.

Vallásalap.

Jelentésében 1. okmányilag megállapítja a vallásalap eredetét. Már II. Ferdinánd 1625. decz. 11-én kelt diplomájában elrendelte, hogy az egyházi főjavadalmasok ingó vagyonuk feléről szabadon végrendelkezhessenek, másik fele pedig a felállítandó magyarországi papnöveldeire s ha ez tökéletes jókarban lesz, a szegényebb plébániáknak, az esztergomi érsek s a többi püspökök belátása szerinti javadalmazására fordíttassék. A vallásalap tulajdonképi eredete III. Ferdinánd 1650. aug. 6. diplomája, mely szerint a nem katolikus rendek, jobbágyságok és nemtelenek a kath. plébánosok számára jövőre nem tartoznak semmit fizetni; az ekkép károsodott plébánosok segélyezésére a pozsonyi kamara évenként 6.000 frtot fizet az esztergomi érseknek, ki az összeg hováfordításáról minden negyedik évben tartandó tartományzsínton értesítést ad. III. Károly 1733. febr. 4-én kelt resolúciójával ez összeget 16.000 frtra emelte, és Pozsonyban külön pénztárt rendelt fölállíttatni, melybe 1733. márczius 7-én a néhány évig üresedésben hagyandó szt.-gotthardi és pécsváradi apátságok jövedelmeit, valamint szintén a nagyváradi püspökség 17.000 frt jövedelmét rendelte beszolgáltatni; a pénztárt az esztergomi érsek elnöklete alatt helytartó tanácsosokból és kamarai tanácsosokból álló bizottság kezelte. Mária Terézia 1769. szept. 2-án kelt rendeletével a főjavadalmasoknak meghagyta, hogy jövedelmüknek 10⁰/₀-kát a plébánosok pénztárába befizessék. Az ujonnan alakított püspökségeknél pedig meghatározta, hogy a javadalmazásból mennyi jár a püspöknek

Vallásalap.

„pro mensa episcopali“ a többi részint ugyanazon, részint más diocezesek szükségleteinek fedezésére fordítandó. II. József alatt öregbedett az alap leginkább; az általa eltörölt szerzetes rendek és számos kolostor összes ingó és ingatlan vagyonát a vallás-alapba rendelte bekebeleztetni; azonkívül 1783. november 18-án kelt rendeletével a megüresedett egyházi javadalmaknak azelőtt a királyi kincstárba befolyó összes jövedelmét a vallás-alapnak engedte át, és 1788-ban az u. n. commissariaticus alapot (118.601 frt 30 kr) hasonlóképp oda engedte. Ez utóbbi alap valószínűleg a palesztinai helyek fentartására volt rendelve, később bosnyák papnövendékeknek magyarországi papnöveldékben leendő kiképeztetésére fordított. Ferencz 1792. május 12-én kelt resolútiójában, az intercaláris jövedelmet ismét a királyi kincstárba rendelte befizettetni. Ugyancsak Ferencz 1803-ban elhatározta, hogy a papnöveldék és elaggott papok házai, a mennyiben saját alapítványaik nem elégségesek, a püspökök és káptalanok jövedelmeinek feleslegéből s az egyszerű javadalmak intercaláris jövedelmeiből tartandók fenn, s e végett az esztergomi érsek congruáját 150.000, a többi érsekekéit 60.000, és a püspökekéit 40.000 frtban állapította meg. Ezen elhatározás ellen a helytartótanács, az udvari cancellária, de sőt az 1825/7. országgyűlés is felszólalt.

A főjavadalmasok várerődítési subsidium czim alatt, már I. Lipót alatt följánlották összes gabonabeli dézsmájuk egytizedének a királyi magtárakba ingyen leendő szolgáltatását.

A concordatum folytán az intercaláris jövedelmek ismét a vallás-alapba folytak.

1857. nov. 6-án a püspökök 3 millió forintot földtehermentesítési kötvényekben adnak a vallás-alapba, pro cassa parocchorum és a várerődítési subsidium fejében.

A vallás-alap rendeltetése: a kath. vallás ügyeinek minden irányban előmozdítása, és pedig püspökségek, káptalanok, lelkészségek, templomok, papnöveldék, paplakok föllállítása s fentartása, a kath. vallás tanításáról való gondoskodás, szegényebb szerzetesek segélyezése s több efélék által.

Az albizottság abban a véleményben volt, hogy a vallás-alap jogi természetére nézve oly alap, mely fölött a törvényhozás intézkedhetik s mely a kormány kezelése alá tartozik. A királyok előbbi kezeltetését külön bizottság által eszközölték.

melynek véleménye fölött a helytartótanács határozott, s ha a bizottság elnöke maga a primás volt is, ez nem bizonyít a mellett, hogy egyházi jellege lett volna a bizottságnak, mert a primás mint a helytartótanács tagja szerepelt, s a bizottság egész működésében nem a helytartótanács fölé rendeltnek tűnik föl. Záradékol mondja: „Mikor, mikép, mily kétségen kívül szükséges egyéb kiegészítő intézkedések kíséretében éljen a törvényhozás a vallás-alap iránt őt megillető jogával? arról véleményt mondani, feladatunkhoz nem tartozik; azt mindazáltal hallgatással nem mellőzhetjük, hogy a törvényhozás addig, míg jónak látandja, hogy ezen alap, miként ezt még több czélszerűségi tekintet is javasolja, eddigi rendeltetésére fordíttassék, az ország jogainak s érdekeinek sérelme nélkül nem egyezhetik meg abban, hogy ezen alapnak kezelése a kormány kezeiből kivéttessék, mert azontúl, hogy a vallás-alapra nézve az államot illető tulajdoni jognak fogalmából önként következik, hogy annak kezelése a kormánynak kötelelességei közé tartozik, a vallás-alapnak kifejtett története is igazolja, hogy mindazon alapok, a melyekből a vallás-alapnak törzsvagyona áll, a vallás-alapba eredetileg is már oly módon kebelezettek be, hogy ezen alap a kormány által kezeltessék; nem hallgathatjuk el továbbá, hogy ha a vallás-alapnak kezelése a kormány kötelelessége, ebből önkényt következik, hogy a kormány, mely semmi alapot, semmi pénzt az országgyűlés ellenőrzése nélkül nem kezelhet, addig is, míg a vallás-alap eddigi rendeltetésére fordíttatik, annak ugy költségvetési előirányzatát, mint a kezelésnek helyességét igazoló zárszámadást ugy, miként ez a birodalmi tanácsban képviselt s katolicus alappal szintén bíró országok ministeriumának részéről is folyvást történik, az ország vizsgálata és jóváhagyása alá tartozik terjeszteni.” (Ghyczy Kálmán, Péchy Tamás, Györffy Gyula.) —

A honvédelmi ministerium költségvetését a képviselőház január 16., 17. és 18. napjain tárgyalta. Tisza Kálmán határozati javaslata, mely szerint a ministerium „minél előbb véleményes jelentést tegyen a ház asztalára, mi módon eszközöltessék az, hogy az országnak kellő számu, egy hadsereg minden kellékeivel felruházott és kizárólag saját törvényhozásának és kormányának rendelkezése alatt álló hadereje legyen a nélkül, hogy e miatt anyagi tekintetben terheltessék“, valamint

Váradi Gáboré, 400.000 frtnak az 1848. és 49-iki hadjárat rokkantainak, özvegyeik és árváik nyugdíjazására leendő fordítására nézve, a vita központját képezték, de a többség által el nem fogadtattak.

Ludovica

Ebben az évben vált törvénnyé a Ludovica-akadémia szervezése, a mennyiben az 1872: XVI. t.-cz. a magyar királyi honvédségi Ludovica-akadémia felállításáról következőleg intézkedik:

Az 1808. évi VII. és 1827: XVII. t.-czikkek értelmében Pesten felállíttatni rendelt magyar katonai intézet, mint m. kir. honvédségi akadémia állíttatik föl és Ludovica-akadémia nevet fog viselni. (1. §.)

Ez akadémiában kettős tanfolyam rendszeresítették, u. m.: a) tisztképző tanfolyam és b) felsőbb tiszti tanfolyam. (2. §.)

Az intézet fentartására szükséges kiadások, valamint az intézeti alap saját jövedelme mint fedezet, a honvédelmi miniszter költségvetésébe veendők fel, a ki — a zárszámadások előterjesztésével — egyuttal az intézet állapotáról is az országgyűlésnek évenként jelentést tesz. (4. §.)

A fölkelési póttjáruléki (concurrentiális) alap fenmaradt tőkéje, melynek kamatja az 1886: XXXVII. t.-czikk határozata folytán ideiglenesen a nemzeti muzeum segélyezésére fordíttatott; az 1827: XVII. t.-cz. 2. §. értelmében, a jövő 1873. év január 1. napjától kezdve a Ludovica-akadémia alapjához csatoltatik vissza. (5. §.)

Bizottság megalakítása

A képviselőház január 19-én tárgyalta a „hitel- és pénztári műveletek” költségvetését, valamint a részletes tárgyalás alkalmával tett több javaslatot. Ez alkalommal is a képviselőház módosította, illetőleg emelte az eredeti költségvetést, így a Balaton-gőzhajózási társulatnak 8.000 forint kölcsön 20 havi törlesztésre 6^o/₁₀₀ inellett adatik; a gyorsírók lakbérére fölemeltetik, az egyetemi tanársegédek fizetése 420 forintról 800 forintra emeltetett stb. stb.

Költségvetési törvényjavaslat

A részleteiben végig letárgyalt költségvetést a pénzügyi bizottság 1872. január 29-iki jelentése szerint költségvetési törvény alakjában terjesztette elő. Ez alkalommal még oly változtatásokat is hozott javaslatba, melyek az időközben hozott törvények következményei voltak; így az igazságügyi tárczánál a nyugdíjak összegét 45.000 forintra lecsökkentette, minthogy az

1871: LXIV. törvényczikk értelmében a felosztatott elsőbiróságok volt elnökei és birái a királyi tábláknál, illetőleg az első folyamodásu törvényszékeknél alkalmaztatván, az illető nyugdíjra szükség nincsen; de a királyi tábláknál 24.330 forintot, az első folyamodásu törvényszékeknél 41.890 forintot újabb költségül vett föl. A törvényhatóságok közigazgatási-, árva- és gyámhatósági kiadásaira az időközben tárgyalt törvényjavaslatban kitett összegek vétettek föl. Ezeken kívül a pénzügyminister költségvetésében államjóságok czime alatt a peklin-soóvári uradalomban a ránci fürdőben eszközözendő építkezésekre 23.500 forint vétetett föl, mely összeg feledésből kimaradt a költségvetésből. Végül a 30 milliós kölcsön tételei is bevétettek a költségvetésbe.

A költségvetés alakjára kijelenti a jelentés, hogy a jelenleg használt felosztást nem tekinti véglegesnek és állandósítotttnak; a költségvetésnek jelen alakját azon alapoknak felvétele indokolta és tette szükségessé, melyeket az 1871. évi költségvetés először vett föl. Jövőre kívánja a bizottság, hogy a költségvetés formailag is lehetőleg tökéletes legyen, annak egyes részeinél az összeállítást illetőleg bizonyos módosításokat tart szükségesnek; nem akarta a bizottság ezeket egy már kész és a ház tárgyalásain átment költségvetésre nézve javaslatba hozni; jobbnak látja, ha az 1873-ik évi költségvetés előterjesztése előtt állapittatnak meg végleg az államköltségvetés formái és összeállításának részletei; azért is a bizottság fentartja magának, hogy még ezen ülészak alatt javaslatot tegyen erre nézve, annál is inkább, mert a mint a pénzügyminister értesítette a bizottságot, az állami számszék az 1870-ik évi zárszámadásokról szóló jelentésében erre vonatkozólag szintén előadja észrevételeit.

Költségvetés
alakja.

A központi bizottság jelentése után a költségvetési törvény 1872. február 1-én került tárgyalás alá; ez alkalommal a központi bizottság előadója ajánlotta ugyan a ránci fürdő javára felvett 23.500 forint megszavazását, de minthogy ez az összeg utólag a költségvetés részleteinek letárgyalása után, ha mindjárt ellátólag hiba következtében előbb elhagyatva helyezettett be a költségvetési törvénybe, csak azzal a kijelentéssel, „hogy ezen összegnek utólagos előterjesztése és fölvétele a költségvetésbe csak kivételnek tekintessék és praecedent semmi tekintetben ne képezzen“. A költségvetési törvény különben elvi tárgyalás

nélkül még azon ülésben elfogadtatott és azután február 2-án harmadszori olvasásban is végleg megszavaztatott.

Az 1872. évi
költségvetésről
Lónyay.

Az 1872. évi költségvetés jellegéről gróf Lónyay Menyhért utóbb, midőn már a kormányon nem volt, érdekes leleplezéseket közöl.

„Az 1872. évi költségvetés már nemcsak be volt nyújtva a házba, de a pénzügyi bizottság tárgyalásán is keresztül ment, midőn ismét elfoglaltam helyemet a képviselőházban — mond gróf Lónyay „Közügyeinkről“ című művében. — Ennélfogva ezen költségvetés módosítására csak akkor lehetett volna némi sikerre számítanom, ha a többség és az ellenzék irányadó szakfőférfiai közt egyetértés lett volna eszközölhető, ha minden párt-szempontra mellőzésével a haza pénzügyi érdekében őszinte együttműködés lett volna létesíthető. Ezt belátván, megtettem a kezdő lépést és felhívtam a balközép irányadó szakfőférfiit, hogy alkottassék a többségből és az ellenzékéből egy magántanácskozmány, mely a ministeriummal egyetértőleg venné a költségvetést újabb áttekintés alá. Ezen ajánlatom azonban visszautasított és így az 1872. évi költségvetésre nézve változást behozni vagy az újabb irányt kezdeni, a lehetetlenségek közé tartozott. Nem tehetek magamnak szemrehányást, hogy nem kísérlettem meg az egyedül lehetséges módot az 1872. évi költségvetés reductióján nézve is.“

„Reménylettem azonban, hogy az új választás folytán egybe gyűlt házzal érvényesíthetem vagy legalább megkezdhetem a gyökeres orvoslást. A választásoknál nagy többséget nyert ugyan a Deák-párt, de sem a többségben, sem a kormányban nem volt meg az egység. Ehhez járult az ellenzék éles ellenszenv személyem iránt, — nem maradt tehát más hátra, mint a hivatalos állástól visszavonulnom.“

A főrendiházban.

A költségvetési törvény tárgyalásánál ezuttal a főrendi házban Haynald Lajos felszólalt a kormánynak azon eljárása ellen, mely a püspököknek Rómával való közlekedését akadályozni akarja; továbbá kifakad az ellen, hogy állami iskolákra fektetnek fősúlyt, holott nézete szerint csak ott, ahol felekezeti iskolák nem keletkeznek, volna hivatva az állam közbelépni.

Költségvetési
törvény.

Az 1872. évi költségvetést az 1872: VII. törvényczikl tartalmazza.

A törvény 1. §-a szerint a rendes kiadások 161,959.503 forintban, a rendkívüli kiadások 70,249.891 forintban, a hitel- és pénztárműveleti kiadások 64,787.675 forintban állapíttatnak és ajánltatnak meg.

A 2. §. tartalmazza a fejezeteket, czimeket és rovatokat, melyek szerint ezek az összegek megosztattak. Volt pedig a rendes kiadásoknál XXI fejezet, 101 czim és 517 rovat; — a rendkívüli kiadásoknál XII fejezet, 78 czim és 177 rovat, — a hitel- és pénztárműveleti kiadásoknál IX fejezet, 45 czim és 19 rovat. Egészben véve a költségvetés szükségleti részében 365 számtétel volt.

A 3. §. a bevételeket tartalmazza s a rendes bevételeket 157,030.597 forintban, a rendkívülieket 12,080.122 forintban és a hitel- és pénztárműveleti bevételeket 83,836.320 forintban irányozta elő.

A 4. §. a mérleget vonja. Szerinte a megajánlott rendes bevételek és kiadások között 4,928.906 forint, a rendkívüli s a hitel- és pénztárműveleti kiadások és bevételek között 9,121.124 forint s így összesen 44,050.030 forint különbözet mutatkozván, ezen különbözet 18,083.399 forint erejéig az 1871. XLV. törvenyczikk által felvett kölcsönből fedezendő; a maradék 25,966.631 forint hiánynak egy része külön e célból alkotandó törvény által kijelölendő kincstári birtokok eladási árából és a pénzügyminister által az állam ingó vagyona alapján biztosítendő előlegezési hitelművelettel lesz fedezendő, a hiány hátralévő részének fedezése végett pedig felhatalmaztatik a pénzügyminister, hogy az államnak a díjak, bélyegek és illetékek hátralékaiból származó és nagyjából jelzálogilag is biztosított követeléseinek alapján, a fedezendő összeg erejéig időről-őre, kamatozó kincstári utalványokat adhasson ki, vagy a hiány fedezését más megfelelő, függő adósságot képező hitelművelettel pótolhassa.

Az ezen hitelműveletek folytán származandó függő adósság arányban lesz visszafizetendő, a melyben az érintett követelések az állampénztárba befolynak.

Az 5. §. az eddigi szokás szerint felsorolja a létező adótörvényeket s megszavazza az adókat.

A 6. §. az átruházást tiltja az egyes fejezetek, czimek és rovatok közt.

A költségvetés
beosztása.

Az 1872. évi költségvetés beosztására nézve nemcsak a pénzügyi bizottság jelentése, hanem az állami számvevőszék s a kormány is nyilatkozott.

Az állami számvevőszék már az 1870-iki zárszámadás részletes jelentésében kiemelte, hogy a tételek csoportosításánál kötelezve van a költségvetési törvényhez alkalmazkodni; e kötelezőségről azonban úgy értelmezte, hogy a tételeknek elkülönítésük van szorosan kötve az előírányzott tételek taglalásához, míg ellenben a sorrend, mely szerint a tételek csoportosítandók, ezeknek számtani jelentősége által iratik elő; s ezért a zárszámadásokban tényleg más csoportosítást is vett föl. Minthogy azonban több okból kívánatos, hogy az állami zárszámadás az állami költségvetéssel e tekintetben teljes összhangzásban álljon, már 1871. május hóban fölkerlte a ministeriumot, hogy az 1872-iki költségvetés kéziratát a kinyomatás előtt hozzá megküldje. A kinyomatásra fönmaradó időrövidség folytán mindazáltal az államszámvevőszék ebbeli kívánsága nem volt teljesíthető s így az általa szükségeseknek tetsző változtatások az 1872-iki költségvetésben még érvényre nem juthattak. Ez okból az állami számvevőszék a költségvetésre vonatkozó változtatások iránt külön előterjesztést tett.

Ezen 1871. november 14-én kelt „az állami számvevőszéknek az 1870-ik évi államháztartásról stb. előterjesztés részletes jelentését kiegészítő pótjelentése az 1872. évi állami költségvetés némely tételeinek más csoportokba való beosztásáért” című okirat a ministertanács reá vonatkozó észrevételeivel együtt csak 1872. márczius 4-én lett a képviselőház elé terjesztve s így természetesen az 1872-iki költségvetés összeállításánál már nem volt használható.

Ezen okiratában az állami számvevőszék így szól: „Az állami költségvetésnek célja azon kívül, hogy a kormány hatáskörének bizonyos át nem hágható határokat szab, különben meg kell állapítani, vajjon az állam egy évi jövedelmei és szükségletei között meg van-e a kívánt egyensúly? és ha nincsen, a hiányhoz való felelősség közó hiánynak rendkívüli forrásokból való fedezéséről gondoskodni. Ily rendkívüli forrásokból meritettnek tekintendők mindazon bevételek, melyek nem a folyó évi jövedelmekből származnak, tehát különösen az adó- és bérleti hátralékok fejében reményelt bevételek is. Ebből kifolyólag az állami költségvetésben csak

folyó évi jövedelmek és a folyó évi szükségletek állithatók egymással szembe, és mindenekelőtt e két tényező egybevetése által a jövedelmi fölösleg vagy hiány tisztán kimutatandó; míg a netán mutatkozó hiány fedezéseül szolgáló bevételek a költségvetési törvénynek egy külön szakaszában — tehát a költségvetési mérlegen kívül — lennének felsorolandók, mert ezen utóbbi összegek csak a pénztári hiány kiegyenlítésére szolgálhatnak és a jövedelmi hiányon mit sem változtathatnak.

A rendes és rendkívüli bevételek és kiadások elkülönítésére nézve az irányadó: vajjon a bevétel vagy a kiadás folytonos, azaz évenként, akár előre meghatározott, akár változó összegben ismétlődő-e, vagy pedig időleges, azaz csak egyszer mindenkorra vétetik-e fel, vagy ha többször előfordulhat is, de bizonytalan eshetőségektől függ. A folytonos bevételek és kiadások rendesek, az időleges bevételek és kiadások rendkívüliek; mindazáltal oly határozott föltétel alatt, hogy ugy a rendeseknél, mint rendkívülieknél csak valóságos jövedelmek, és valóságos költségek jöhetnek számításba, úgy, hogy a rendes és rendkívüli bevételek és kiadások mérlege a rendes és rendkívüli, valamint az összes jövedelmi fölösleget, illetőleg hiányt ugyanazon elvek szerint tüntesse elő, miként ez a kettős rendszer szerint vezetett állami főkönyvben és a zárszámadásban történik.

A többi állami bevételek és kiadások, melyek jövedelmeknek, illetőleg költségnek nem tekinthetők, mindamellett azonban az állami költségvetés kiegészítő részét képezik, következő három csoportra beosztandók: — 1. az ingatlan államvagyonnál beruházásokra fordított kiadások, és az ingatlan államvagyon kiadásából folyó bevételek, melyeknek mérlege az ingatlan vagyon gyarapodását vagy fogyatkozását, és egyszersmind az ebbeli bevételi fölösleget, illetőleg túlkiadást mutatja; — 2. a kölcsönök fölvételéből származó hitelműveleti bevételek, és az állami adósságok törlesztésére fordított hitelműveleti kiadások, melyeknek mérlege az állami adósságok növekedését, illetőleg apaszását, egyuttal pedig az ebbeli bevételi és kiadási többletet is föltünteti; — 3. az átfutó bevételek és kiadások, melyekhez az igen pénzek és előlegek tartoznak, a mennyiben ilyenek a költségvetésben előfordulnak. Az ezeknek mérlegében mutatkozó bevételi vagy kiadási többlet egyuttal az állami tartozások vagy követelések álladékat is emeli vagy apasztja.

A költségvetés
beosztása.

**A költségvetés
beosztása.**

Ebből látható, hogy ezen utóbbi három csoportba beosztott kiadások és bevételek egyenkint és összesen pénztári fölösleget vagy hiányt igen, de jövedelmi fölösleget vagy hiányt nem eredményezhetnek; mert a jövedelmi fölösleg egyértelmű a vagyongyarapodással, a jövedelmi hiány pedig a vagyonfogyatkozással; míg az említett három rendbeli bevételek és kiadások ugyanazon mértékben, melyben a pénztárra hatnak, egyszersmind ellenkező hatással vannak a többi államvagyonra, úgy, hogy az ezen bevételekből és kiadásokból származó pénztári fölösleg vagy hiány, sem vagyongyarapodást, sem vagyonfogyatkozást, hanem vagyoncserét képez.

Ezen elvek alapján az 1872-ik évi költségvetés újabb csoportosítását kísértette meg a számvevőszék s eredmény gyanánt a következő képet nyerte:

B e v é t e l:	Beruházá- sok	Rendes	Rendkívüli	Hitelmű- veleti	Átfutó
A költségvetés szerint	152,775.002	29,401.435	57,448.390	.
Ebből levont	28,159.336	36,635.258	.
Maradt	152,775.002	1,242.099	20,813.132	.
Hozzáadott	21,872.460	1,976.627	.	4,370.000
Tehát szerinte a bevétel	174,654.462	3,218.726	20,813.132	4,370.000
K i a d á s:					
A költségvetés szerint	157,636.451	75,530.348	59,048.911	.
Ebből levont	60,934.289	54,405.023	.
Maradt	157,636.451	14,596.059	4,643.888	.
Hozzáadott	48,571.297	20,617.202	2,302.073	.	16,256.992
Tehát szerinte a kiadás	48,571.297	178,253.743	16,898.132	4,643.888	16,256.992
S így mutatkozik fölösleg	16,169.244	.
hiány	48,571.297	3,599.281	13,679.406	.	11,886.992

A rendes és rendkívüli kezelésnél mutatkozó 17,278.687 forint hiány valóságos jövedelmi hiány vagy túlköltség, mely a vagyonfogyatkozással egyértelmű. Azonkívül mutatkozik még a beruházásoknál és az átfutóknál összesen 60,459.289 frt pénztári hiány, ellenben a hitelműveleteknél 16,169.244 frt pénztári fölösleg, és így a tulajdonképi pénztári hiány 61,568.732 forint. Ennek fedezésére állanak az ingó államvagyon folyósításából 6,367.888 frt, a vasuti kölcsön 1871. évi maradványa 5,906.545 forint, a szőlődézsmaváltság 1871. évi maradványa 545.253 frt, a sorsolási kölcsön 1871. évi maradványa 2,957.373 frt, összesen 15,777.059 frt, úgy, hogy a fedezendő hiány 45,791.673 frt, holott a költségvetési tervezet szerint 52,590.883 forint. Ezen

5,799.210 frtnyi eltérés oka abban keresendő, hogy az 1872-ki költségvetésben következő fölöslegek: a szőlőváltságnál 725.322 forint, a sorsolási kölcsönnél 3,343.903 frt és a gömöri vasuti záloglevél-kölcsönnél 2,729.985 frt, mint 1872. évben igénybe nem veendők, kiadásba tétettek.

A költségvetés
beosztása.

A számvevőszék ezen összeállításánál egészen elhagyta a) a hitelműveleti kiadások közül mindazokat, melyek mint kiadások amugy is valamelyik ministerium tárczájában egy izben már előfordulnak, b) az adóhátralékokból, bérleti hátralékokból, az ingó államvagyon értékesítéséből, államjavak eladásából, a földadó ideiglen régi hátralékaiból származó összegeket; mert azokat az 1872-ik év javára bevételeknek nem tekinthette, hanem mint a megelőző évek jövedelmeiből keletkezett, és már tényleg az állam tulajdonát képező vagyon folyósításából eredő bevételek csak a költségvetési mérleg szerint mutatkozó hiány fedezete gyanánt tekinthetők, s mint ilyenek, a költségvetési törvénynek egy külön szakaszában jelölendők ki, magából a költségvetés keretéből azonban kihagyandók.

A ministertanács a számvevőszéknek ezen pótjelentésére megtette észrevételeit, melyekben a számvevőszék felfogását erősen ostromolja. Nem ellenzi azt, hogy „beruházásokra” új csoport nyitassék a költségvetésben. A „hitelműveletekre” vonatkozólag a számvevőszék által fölállított azon elvre nézve, hogy e cím alá csak a kölcsönök felvételéből eredő, azaz az államadosságok szaporodását feltételező bevételek, és az államadosságok törlesztésére fordítandó kiadások vétessenek föl, a többi, a kölcsönök felhasználásából vagy kezeléséből eredő bevételek és kiadások pedig részint a rendes, részint a rendkívüli bevételek és kiadások közé soroztassanak: a ministertanács utal arra, hogy a képviselőház ezen csoport felállításánál egészen más czélt tűzött ki. „Szem előtt volt az a cél, hogy mindazon bevételek és kiadások, melyek a kölcsönök és egyéb államadosságoknak akár föl vételéből, akár fölhasználásából, törlesztéséből és kezeléséből erednek, szóval a bármilyen néven nevezendő adósságok összes kezelése, nemkülönben a tisztán pénztári műveletet képező bevételek és kiadások a budgettörvénynek egy külön részében összpontosítva legyenek kimutatva.”

A ministertanács
észrevételei.

A számvevőszéknek a hátralékok, ingó és ingatlan vagyon értékesítéséből stb. származó bevételekre vonatkozó az a nézete,

A ministertanács
észrevételei.

hogy ezek a tételek nem képezhetik a költségvetés kiegészítő részét, hanem a hiány fedezésére a költségvetési törvényben külön szakaszban kijelölendők: a ministertanács szerint tisztán felfogás dolga. Lehet e módosítást akár elfogadni, akár nem: a költségvetés eredménye sem így, sem úgy változni nem fog. A ministerium felfogása szerint mégis helyesebbnek látszik, hogy ezek a bevételek a költségvetésbe úgy, mint eddig, ezentúl is befoglaltassanak, mert ha az említett bevételi források nem szándékoltnak a deficit fedezésére csak általánosságban kijelölni, hanem a pénzügyi törvény illető szakában egyenesen kimondatik, hogy a deficitből ennyi az egyenes adók hátralékokaiból, ennyi a bérleti hátralékokból stb. fedezendő: akkor valóban nem igen lehet belátni, hogy miért ne lehetne ezen már is meghatározott összegekben kijelölt bevételeket mindjárt a költségvetés keretébe foglalni, s így egyenesen szembeállítani azon kiadásokkal, a melyeknek fedezésére e bevételek első sorban hivatvák.

„Igaz — így szól a ministertanács, — hogy a költségvetés jelen berendezése nem felel meg teljesen azon elveknek, a melyek a zárszámadásban követtetnek. De amint egyrészt nem állittatik, hogy a költségvetés jelen szerkezete mellett már a tökéletesség fokát érte el, s ennél fogva módosításnak és helyesbítésnek helye többé nem lehetne, úgy másrészt a zárszámadást sem lehet még feltétlenül helyesnek és olyannak elfogadni, a melynek alapján a költségvetésnek szorosán a zárszámadásban követett rendszerhez képest leendő módosítását teljes joggal követelni lehetne. Valamint a költségvetésnek, úgy a zárszámadásnak főkélléke, hogy azokban az általános számviteli elvek szoros megtartása és a mennyiben külön rendeltetésű bevételek és kiadásokról van szó, a törvény ebbeli határozatainak szem előtt tartása mellett egyszerűen és világosan és az áttekintést, amennyire csak lehet, könnyítő módon mutattassék ki mindaz, a mit kimutatni az egyiknek vagy másiknak célja és feladata. A költségvetésnek, illetőleg az ennek alapján alkotandó pénzügyi törvénynek főcélja, egyrészt a költségvetési évben az államháztartás szükségleteinek fedezésére megkívántató kiadásokat, és a reménylendő bevételeket kimutatni, másrészt a mutatkozó deficit fedezéséről gondoskodni, és ha úgy a kiadások, mint a bevételek nemcsak mint ilyenek vétetnek fel, hanem az állam rendes költségét és jöve-

delmét képező kiadások és bevételek elkülöníttetnek azoktól, amelyek természetük- és rendeltetésükénél fogva olyanoknak nem tekinthetők és megengedve a költségvetésnek e részbeni módosítását, elkülöníttetnek még azon kiadások is, melyek akár közvetlenül, akár közvetve az államvagyon növelésére fordíttatnak: akkor a költségvetés talán eléggé megfelel céljának és feladatának; mert annak kimutatása, hogy mily befolyással van az illető év az államvagyonra, nem a költségvetésnek, hanem a zárszámadásnak tárgya, a melynek feladata egyrészt kimutatni, hogy mennyiben felel meg az illető év a költségvetésben kifejezett várakozásoknak, és mennyiben felel meg a kormány a budgettörvény által nyert felhatalmazásnak, másrészt pedig hű képét nyújtani az államvagyon fejlődésének."

A ministertanács
észrevételei.

Az 1869—72-diki országgyűlés utolsó havában mindazáltal a kedélyek a beállt obstrukció következtében annyira föl voltak izgatva, hogy ily száraz dolog iránt érdeklődés nem volt; sőt a pótjelentés és reája vonatkozó észrevételek a pénzügyi bizottságban sem tárgyalattak.

A költségvetési törvényen kívül még póthitelek útján 1,058.012 frt 76 kr kiadás szavaztatott meg, melyhez ugyan- csak a póthitelekről szóló törvények 137.054 frt 75 kr bevételt engedélyeztek.

Póthitelek.

A póthitelekről a következő törvények szólnak:

A Ludovika Aka-
démia számára.

az 1872: XVII. törv.-czikk „a magyar királyi honvédség Ludovika Akadémia épületének átalakítására, felszerelésére és az intézet 1872. évi fentartására pótlólag megajánlott összegek fedezéséről;” szerinte:

A honvédségi Ludovika Akadémia épületének helyreállítására és átalakítására 159.000 frt, — az intézetnek első berendezésére és felszerelésére 35.000 frt, — végre az 1872/3. tanév november és deczember havi rendes költségeire 18.000 frt megszavaztatik s ezen összeg fedezésére a honvédelmi miniszternek megfelelő póthitel engedtetik.

A póthitel részletes fedezésére a ludoviceumi alaptőkék után 1872. évig hátralékban lévő, ugyszintén az 1872. évre eső kamatok összesen 135.612 frt 75 kr fog szolgálni. A még hátralevő összeg fedezésére az 1872. évi államjövedelmek jelöl-

A Ludovika aka-
démia számára.

tetnek ki, — az 1872. VII. törv.-czikk 4. és 5. §-ainak értelmében, melyeknek rendeletei ezen törvényre is kiterjednek.

Ezen összeg az 1872. VII. törv.-czikk 3. §-ában elősorolt rendes bevételek VIII. (uj) fejezete alatt, — a jelen törvény 1. §-ában megszavazott 159.000 és 35.000 frt pedig az 1872. VII. törv.-czikk 2. §-ában foglalt rendkívüli kiadások XI. fejezetének 6. és 7-ik (uj) czimei alatt, — végre a 18.000 frt, az idézett törvényczikk XXI. fejezet 2. czime alatt veendők számításba; —

A kolozsvári
egyetem számára.

az 1872: XX. törv.-czikk „a kolozsvári magyar királyi tudományegyetem felállítására s annak 1872. évi fentartására megszavazott póthitelről;“ e szerint:

A kolozsvári tudományegyetem felállítási és első felszerelési költségeire 60.000 forint; — az 1872/3. tanév október, november és deczember havi rendes költségeire pedig 41.734 frt szavaztatik meg s ezen összegek fedezésére a vallás- és közoktatási miniszternek megfelelő póthitel engedtetik a következő rovatok szerint, és pedig:

termek bebutorozására, az ujonnan felállítandó intézet	
felszerelésére és a létezők bővítésére	40.000 frt,
épületek átalakítására	20.000 „
tanárok, hivatalnokok és szolgák fizetése	26.088 „
„ „ „ lakbére	4.181 „
helyettesítésekre	250 „
napidíjnyokok illetményére	548 „
ösztöndíjakra	2.000 „
jutalmazásokra és segélyezésekre	500 „
bázbérekre	1.017 „
hivatali és irodai szükségletekre	150 „
elméleti és gyakorlati oktatás szükségleteire	4.400 „
házi szükségletekre	1.500 „
vegyesekre	300 „
nyugdíjakra	800 „

E póthitel részletes fedezésére a következő összegek fognak szolgálni: — a) az egyetem felállítása által megszűnő kolozsvári jogakadémiára az 1872: VII. törv.-czikk 2. §. szerint megszavazott 16.305 forintnak három hónapra eső részlete 4.077 frt; — b) a hasonlólag megszűnő kolozsvári orvossebészeti tanintézetre az említett törv.-cz. értelmében megszavazott 34.413 frtnak szintén három hónapra eső részlete 8.604 frt; — c) az erdélyországi vegytan kohászati alapnak rendeltetésénél

fogva e célra fordítható jövedelme, mely 1.442 frt — s így összesen 14.123 frt.

A még fennmaradó 87.611 forint kiadások fedezésére nézve pedig az 1872. évi állami jövedelmek az 1872: VII. törv.-czikk 4., 5. és 6. §-ai értelmében jelöltetnek ki, melyeknek rendeletei ezen törvényre is kiterjednek;

az 1872: XXI. törv.-czikk „a hadsereg felszerelése céljából 1870-ben létesített előlegezési hitelművelet költségeinek fedezéséről.” E szerint

Közös költségek
hitelműveletre.

Az 1870-iki évben felmerült politikai események következtében a hadsereg harczképességének helyreállítása végett többrendbeli beszerzéseket tettek, melyekről a közös költségvetés nem gondoskodott: az 1871. évi közös költségvetés tárgyalásakor e célokra a delegáció 15,695.990 frt póthitelt engedélyezett s az ez összegből Magyarországra eső részre az 1871: II. törv.-czikk. 2. §-ban a fölhatalmazás megadatott.

Az említett 15.6 millió forintot mindazáltal annak idejében a közös pénzügyminister a két kormány határozata alapján a közös activák lekötése mellett előlegezési hitelművelet alapján egy bankár consortiumtól vette föl. (Lásd az 1871. évi költségvetés történetét a 278. és következő lapokon). Ezen üzletnél $\frac{5}{100}$ -nyi díj és azonkívül a bélyegilleték a közös pénzügyminister terhére esett.

Az egész műveletnek legombolyítása 1870. évi augusztus 9-től egész 1871. február 28-ig tartott, mely idő alatt a leszámított váltók után 14,557.312 frt folyt be a közös központi pénztárba, a következő költségekkel terhelve:

törzsdíj fejében	165.983 frt 20 kr,
bélyegdíj „	22.178 „ — „
leszámítolási díj fejében	401.019 „ 23 „
Összesen 589.175 frt 43 kr,	

miből azonban levonandók az előleges kamatok a tett fizetésnek azon része után, melyet a nemzeti bank sóbányajegyekben kapott, s melyek tettek 11.954 frt 69 krt. Marad 577.220 frt 74 kr, miből Magyarországra esnék 173.220 frt 74 kr.

A szóban forgó összeg egyébiránt fedezetét találta részben azon 382.157 frt $34\frac{1}{2}$ krnyi költségek visszatérítésében, melyeket a közös hadügyministerium az 1868., 1869. és 1870. évi jóvágyott költségvetések szerint az olasz kormány rovására előleg-

Közös költségek
hitelműveletekre.

képen viselt, s melyek vissza térítettvén a birodalom két fele között a quota arányában fognak felosztatni. Így fedezendő marad 195.063 frt 39¹/₂ kr, miből Magyarországra esik 58.519 frt 2 kr.

A képviselőház elfogadta az előterjesztést s így az 1872: XXI. törv.-czikk 1. §. szerint „a hadsereg felszerelése céljából 1870. évben kötött előlegezési hitelművelet költségeinek fedezésére 173.166 frt 22 kr erejéig póthitel engedélyeztetik,” de egyuttal a pénzügyi bizottság javaslatára kijelenti, „hogy nincs ugyan észrevétele az ellen, hogy a megszavazott költség legnagyobb részben azon összegek által fedeztessék, melyek az olasz kormány által az osztrák-magyar monarchiának visszatérített követelésekből Magyarországra esnek: de kijelenti, hogy ezáltal az említett követelés, mely a még csak ezután felosztandó közös activákhoz tartozik, számszerűleg és összegére nézve megállapítottak nem tekinthető.”

Közös költsé-
gekre vámjöv-
delem folytán.

Az 1872: XXII. törv.-czikk „az 1869. évi közösügyi költségekre a magyar korona országai által pótlólag fizetendő összeg fedezéséről.”

Az 1869-ik évi közös költségvetés összesen 89,253.018 frt kiadást, a 7,927.000 frt vámjövedelem levonásával 81,326.018 frt költséget tett ki, s így Magyarországra 24,397.805 frt 40 kr esett, levonva belőle a közös activákból Magyarországra eső elszámolás folytán 1,843.206 frtot, maradt még fedezendő 22,554.599 frt 40 kr.

Tényleg Magyarország fizetett 20,064.297 frt 13 krt, mert a vámjövadelmek 7,927.000 frt helyett 16,228.167 frt 58¹/₂ krra rugtak.

Az 1869-iki zárszámadás szerint az összes kiadások 91,257.287 frt 85 kr, a bevételek 16,228.167 frt 58¹/₂ kr voltak s így a fedezendő összeg 75,029.120 frt 26¹/₂ kr; miből a delegációk határozata folytán fedeztetett a közös hadügyminis-terium pénztári maradványából 910.777 frt, az 1867. évi közös activákból a rendkívüli szükséglet fedezésére (6,144.020 frt az 1870. és 1871. évre átvitt hitelmaradványok 488.511 frt 20 kr levonásával) 5,655.508 frt 80 kr, összesen 6,566.285 frt 80 kr, maradt tehát 68,462.834 frt 46¹/₂ kr, miből Magyarországra esnék 20,538.850 frt 34 kr, vagyis 492.953 frt 54 krral (a 87.520 frt 8¹/₂ kr ezüstben fizetendő összegnél 21.028⁰/₁₀₀ agiót számítván) több mint a mennyit tényleg fizetett.

A Magyarország terhére annak idején átvállalt összeg ugyan nagyobb volt a zárszámadás szerint reá eső összegnél, minthogy azonban a közös ministereknek a közös költségvetés nem szavaztatik meg úgy, hogy a kiadások és bevételek közt átruházási jogot gyakorolhatnak a 492.953 frt 54 kr-ra külön póthitel volt szükséges.

Közös költségekre vámjövedelem folytán.

Ezt az országgyűlés megis adja, a midőn az említett törvényczikkben így intézkedik:

Az 1869. évi közösügyi költségekből a magyar koroná országaira az 1869. évi közösügyi zárszámadás szerint még 492.953 frt 54 kr eső ezen összeg fedezésére, az 1870: XLVIII. törv.-czikk 4. §-ában a közös hadsereg 1868. és 1869. évi szükségletének fedezése végett megszavazott 1,200.000 frtnyi póthitel ki nem meritett 276.748 frt 75 krnyi része és ehhez új hitelként még 216.204 frt 79 kr engedtetik.

Az 1872: XXIII. törv.-czikk „a közös hadügyministernek 1871. évre engedélyezett 300.000 frt póthitel Magyarországra eső részének fedezéséről.”

A Ludovica átalakítása folytán kórház.

A Ludovica akadémia céljának való fölhasználása szükségessé tette, hogy egy katonai kórház építtessék, melyre a delegációk 300.000 frt póthitelt szavaztak meg; ezen összegnek Magyarországra eső részére adja a felhatalmazást, a törvényczikk mondván:

az 1872-ik évi közös költségvetést tárgyalt bizottságok által a közös hadügyministernek 1871. évre 300.000 forintnyi póthitel szavaztatván meg, ezen póthitel Magyarországra eső 90.840 frtnyi részének kiszolgáltatására a pénzügyminister felhatalmaztatik s e célból részére a fentebbi járulék-összegnek megfelelő póthitel engedélyeztetik.

Pénzügyileg nagy jelentőségű ezen évben a quótának módosítása.

A quóta módosítása a határőrvidék folytán.

A határőrvidék polgárosítása végre bekövetkezvén a közös költséghez való h á n y a d is újabb szabályozást nyert, még pedig az 1872: IV. törv.-czikk által „a határőrvidék után vállalandó közös költségek hozzájárulási arányáról.”

Ezen törvény szerint:

A két varasdi határőrezred, Zengg és Sziszek után 1872. január 1-től kezdve a közös költségek $\frac{4}{10}$ százalék (1. §.);

A quóta módosítása a határőrvidék folytán.

a határvidék többi része után, mihelyt polgári kormányzat alá helyeztetik $1\frac{6}{10}$ százalék vétetik a magyar kincstár terhére. (2. §.)

Még pedig akkép, hogy a közös költségek évenként megállapítandó összegéből előbb a 2% járulék a magyar állam terhére számításba vétetik és az ennek levonása után fenmaradandó összeg fog a magyar korona országai és ő Felsége többi országai közt az időnként törvényesen megállapított járuléki arány szerint felosztatni.

A pénzügyi bizottság (Csengery és Kautz) jelentésében ezen törvényről így nyilatkozott: — „A bizottság az egyezményt pénzügyi tekintetben Magyarországra nézve előnyösnek nem tartja. Tekintettel ugyanis a rendezett polgári közigazgatás nagyobb költségére és azon tetemes berubázásokra, melyeket a határőrvidék igényel, továbbá azon körülményre, hogy a határőrvidék több tekintetben kivételes helyzeténél fogva is évekig szükségkép igen csekély jövedelmet hajthat: meg van győződve a bizottság, hogy a határőrvidék polgári kormányzat alá helyezése után nemcsak nem fogja fedezni a közös költségek azon hozzájárulási arányát, melynek elfogadása javasoltatik, de hosszabb ideig az állam részéről nevezetes áldozat fog e részben igényeltetni. S ha a bizottság mindezek mellett is az egyezmény elfogadását ajánlja, teszi azt politikai tekintetből — jelesül azon okból, mivel ezen egyezmény elfogadása által Magyarország részéről a Horvátországgal kötött egyezmény alkalmával tett ígéret részben beváltatik, — és azonkívül, mivel ez uton a közös kiadások hozzájárulási arányának ép oly jelentékeny, mint kényes természetű kérdése egy részről a magyar korona országai, s más részről ő Felsége többi királyságai és országai közt szabad egyezkedés alapján végleges megoldásra talál s minden netán később felmerülhető nehézségnek eleje vétetik.”

Az összekötő vasut

A vasutügy terén a következő törvények hozattak: —

Az 1872: IX. törv.-czikk „a budapesti indóházakat összekötő vasut létesítése tárgyában.” E szerint:

A Budapesten létező vasuti indóházak összeköttetése céljából egy gőzmozdonyu vasutnak és az e vasut számára szükséges

állandó vasuti hidnak, egy rendezési és egy személyfelvételi pályaudvarnak államköltségen építése elrendeltetik.

E munkálatokra összesen 8,750.000 frt költség szavaztatik meg 1872. és a következő évekre.

Az összes munkálatok a törvény jogerejűvé váltától számított 3 év alatt befejezendők s a forgalomnak átadandók.

Az 1872: X. törv.-czikk „a gőmőri iparvasutak hálózatának kiegészítéséről.” E szerint:

Gőmőri iparvasutak.

A gőmőri iparvasutak kiegészítéséül felhatalmaztatik a ministerium:

a) a tiszolcz-rhóniczi és

b) a tiszolcz-vashegyi iparvasutaknak építésére, még pedig az építés a törvény érvénybe léptéből egy év alatt eszközendő.

Az 1872: XII. törvényczikk „a miskolcz-diósgyőri és m.-sziget-szlatinai iparvasutak létesítése tárgyában.” E szerint:

Miskolcz-diósgyőri- és sziget-szlatinai vasut.

A ministerium felhatalmaztatik, hogy a kincstári vas- és sóbányaipar érdekében a költségvetésbe felvett összegek erejéig államköltségen épithesse: a) a miskolcz-bánrévei vasut miskolczi indóházából kiágazó és a diósgyőri vasműtelepekhez vezetendő széles vágányú — másodrendű vasutat; — b) a magyar észak-keleti vasut megfelelő pontjáról kiinduló s a szlatinai kincstári sóbányákhoz vezető 75 centiméter széles vágányú IV. rendű vasutat.

Az 1872: XXVII. törv.-czikk „a Győrtől Sopronyon át Ebenfurt irányában az ország határáig vezetendő elsőrendű gőzmozdonyvasut kiépítéséről.” E szerint:

Győr-Soprony-Ebenfurti vasut.

A győri indóháztól kiágazva Csornán, Kaposváron, Czenken, Sopronyon át Ebenfurt felé az ország határáig terjedő I. rendű gőzmozdonyu vasut engedélyeztetik.

Az 1872: XXVIII. törv.-czikk „a vojtek-németbogsáni II. rendű vasut kiépítéséről.” E szerint:

Vojtek-németbogsáni vasut.

Az államvaspályatársulat délkeleti vonalából Zsebely és Detta állomások közt Vojtek község közelében kiágazó s Németbogsánra vezető II. rendű gőzmozdonyu vasut engedélyeztetik.

Az 1872: XXIX. törv.-cz. „a sopron-pozsony-lundenburg-vágvölgyi elsőrendű mozdonyvasut kiépítéséről.” E szerint:

Vágvölgyi vasut.

A Sopronból Szt.-Margita és Ruszt közt Pozsony felé, s Pozsonytól Nagy-Szombaton és Trencsénen át Zsolnára vezető vasut következő szárnyvonalakkal: Sircznél kiágazva Kis-Már-

Vágvölgyi vasut. tonon át Nagy-Höflányra, továbbá Lipótvárnál kiágazva Üzbégig, végre Nagyszombattól kiágazva Lundenburg felé az ország határáig — engedélyeztetik.

Az ezen törvényczikkben foglalt engedélyokmányt az 1874: XXIX. törvényczikk „a sopron-pozsony-lundenburg-vágvölgyi vasutról szóló engedélyokmány módosításáról — és Nemsovától a Vlára Völgyön az ország határáig terjedő szárnyvonalának kiépítéséről“ több tekintetben megváltoztatja és a vasut nevét „vágvölgyi“-re változtatta.

A vágvölgyi vasut engedélyesei megvették a Wechslerbanktól a pozsony-nagyszombat-szeredi lóvonatu vaspályát. A pozsony-nagyszombati részt engedélyük alapján azonnal átalakították s 1873-ban a forgalomnak átadták. A nagyszombat-szeredi részt, mely az egész lóvonatu vasut vételárából 1,400.000 forintból 300.000 fnt részösszeget képvisel, továbbra is lóvonatu üzemben tartották. Midőn az 1873. válság következtében a vasut érzékeny veszteségeket szenvedett, a lóvonatu részbe fektetett tőke jobb értékesítése végett gőzmozdonyu vasutat akart létesíteni, a mi az 1876: IX. t.-cz. (a nagyszombat-szeredi lóvonatu vasutnak gőzmodonyuvá leendő átalakításáról) által ugyanazon föltételek mellett engedtetett meg, mint melyek az 1872: XXIX. és 1874: XXIX. törvényczikkeben adattak.

Osztrák-magyar
Lloyd.

Az 1867: XVI. t.-cz. 6. §. a kiegyezés alkalmával a Lloydra vonatkozó szerződést fentartá és a szerződés tartamára a következőleg intézkedett: Az „ausztriai Lloyd“ czim alatt működő s mindkét fél forgalmi érdekeit előmozdító nemzetközi, tengeri postaszállító és hajózási vállalat a külügyi minster vezetése alatt áll, ki az ezen intézetet illető tengerészeti és postaügyekben a két kereskedelmi minsterrel egyetértőleg fog eljárni. Az ezen vállalatnak szerződésileg biztosított államsegély a külügyministerium költségvetésének egyik részét képezendi.“

Az osztrák Lloyd 1836. évben Triesztben alakult. Alap-tőkéje 3 millió forint volt, melyre eleinte csak 1 millió forint lett befizetve. Bruck, a társulat első igazgatója (később osztrák pénzügyminister) a társulat részére már működése első idejében megtudta nyerni az osztrák államkormány pártfogását, a mennyiben a postaszállítás kizárólagos jogát kapta a társulat. Fennállása első 15 évében versenytárs nélkül működött; a kormány párt-

fogásából koronkint előlegeket kapott, sőt 1845-ben, midőn alaptőkéje már 3 millió forinttal be volt fizetve a részvénytőke 4%-os kamatjának Triest városával egyetemben vállalt állami biztosítását nyerte meg.

osztak-magyar
Lloyd

1851. július 9-én kötötték az első formászerű postaszereződés 14 évre (tehát 1864. végeig). Ekkor azonban kezdődik egyúttal a verseny föllépte, különösen a „Messageries nationales” s később „imperiales” hatalmas versenyt hozott a Lloydra, úgy hogy a Lloyd már 1852-ben 4 millió forint elsőbbségi kölcsön fölvételére, 1853-ban a második 3 millió forint részvénykibocsátására, 1854-ben újabb 2 millió forint kölcsön fölvételére és a harmadik 3 millió forint részvény kibocsátására kényszerült. Ekkép 1854 végén már 9 millió frt részvénytőke és 6 millió frt elsőbbségi kölcsön, együtt tehát 15 millió forint tőketartozás terhelte a társaság vagyoni állapotát. 1853-ban nagy pazarlással kezdé meg arzenálját építeni; 1852-ben pedig a hadi tengerészettel kötött szerződést a Po folyón fentartandó közlekedésre nézve. Az 1854-iki Krimi háború évében a társaság, mely eddig kedvező eredményekkel zárta éveit 950.000 frt veszteséggel állott szemben; pedig a Krimi háború után a nyugoti országok a kelet felé nagy erővel vetették magukat s a Lloydal szemben, minden oldalról erős verseny keletkezett. Ily körülmények közt — tekintettel kivált arra, hogy a Lloyd a reája nézve kedvezőten állapotba részben azáltal is jutott, hogy az állam iránt teljesített szolgálatai jártak veszteséggel: — a kormány a posta szerződés lejártáig vagyis 10 éven át 1855-től 1864 ig egy millió forint államsegélyt adott a Lloydnak. Ezen segélyezés alapján a társaság ismét 3 frt millió részvénytőke és 2 millió frt elsőbbségi kölcsönt vett fel. A helyzet mindazáltal nem javult, úgy hogy 1857-ben magas kamat és állami garancia mellett 4 millió forint kölcsönt kellett a hitelbanktól fölvenni és egyúttal az államszerződés módosítását is kérelmezte. 1858. decz. 30-án csakugyan új szerződés jött létre, mely a vonatokat mértőföldenkint megfizeti, még pedig a gyorsvonatokat 4'20 frttal, a közönségeseket 3'50 frtjával; az így megállapított kárpótlás összesen körülbelül 2 millió forintba rugott. 1860 óta a társulat helyzete némileg javult, úgy hogy az állami szerződés lejártakor a szerződés megújítását már nem pusztán a pénzügyi visszás állapotra kellett fektetni.

Osztrák-magyar
Lloyd.

Az új szerződés, melyet már a birodalmi tanács hagyott jóvá 1865. július 27-én jött létre és 1871. deczember végeig terjedt; subventiója a gyorsjáratokért mértföldenkint 4·20 frt, a közönséges járatokért 2·50 frt, de úgy hogy összesen az államszegély egy évben a 2 millió forintot meg nem haladja. Az állami előlegre, melyet 1859-ben 3 millió forint erejéig kapott 1872-től 1876. végeig 1 millió frtot, 1877—1879. végeig pedig 2 millió forintot fog az államnak visszafizetni.

A szerződés lejártával a magyar kormány már befolyt az új szerződés megkötésébe és a Bécsben 1871. november 18-án megkötött szerződést 1872. október 1-én terjeszté az országgyűlés elé, mely is azt elfogadván, a szerződés az 1872: XXVI. törvénycikkben törvényeink közt foglal helyet.

Az 1872: XXVI. törvénycikkbe foglalt szerződés 1872. január 1-től 1877. deczember végeig (tehát a vám- és kereskedelmi szövetség tartamára) állapított meg. A subventio mértföldenkint a gyorsvonatokért 4 frt, a közönségesekért 1·20 frt, de úgy, hogy a subventio összesen évenként 1,700.000 frtnál nagyobb összeget nem képezhet.

Az országgyűlés a szerződést nagy nehézség nélkül fogadta el; de a szerződés bevezetésében a pénzügyi bizottság jelentése alapján kimondotta, „hogy valamint a szerződés a m. kir. földmivelés-, ipar- és kereskedelmi minister egyetértésével jött létre, úgy ezentúl is minden oly intézkedés, mely a szerződésben a közös külügyministerre bízatik, a m. k. földmivelés-, ipar- és kereskedelmi miniszernek az 1867: XVI. t.-cikk által kikötött egyetértésével történjék.”

A 30 milliós köl-
csön.

1871. sept. 16. Kerkápoly pénzügyminiszer a költségvetéssel együtt törvényjavaslatot nyújtott be egy államkölcsön létesítéséről. Indokokul felsorolta a következőket: 1. a képviselőház 1871. január 25. elhatározta, hogy a ministeriumok államépületekben legyenek elhelyezendők; — 2. az 1871. XIX. t.-cz. a fumei kikötő építésére 13,120.000 frtot állapított meg, és 1871-re felhatalmazta a pénzügyminisztet, hogy 1,000.000 frtot előlegezzon; — 3. az 1867. XIII. t.-czben engedélyezett vasuti kölcsön nem elegendő a már elrendelt vasuti építkezésekre.

Ugyanis szükséglet:	frt	kr	frt	kr	A 30 millió kölcsön.
az államvasutak teljes kiépítésére	74,604.303				
a budapesti kapcsolati vasutakra	4,000.000				
forgalmi eszközökre	5,000.000				
			83,604.303		
a magyar északi vasut megvásárlására és felszerelésére fordított összeg			9,460.971		
az államvasutak építési tőkéjét 1871. év végéig terhelő 7 $\frac{1}{2}$ % időközi kamatok			4,863.625		
Összesen .			97,428,899		
Fedezet.					
A vasutak építésére és megvásárlására fordított:					
1870. végeig	33,358.171	73			
1871-ben	8,607.900				
kamat megterhelés által 1870. végeig	2,463.349	81 $\frac{1}{2}$			
			44,429.421	54 $\frac{1}{2}$	
a magyar földbitelintézetnél készpénzben és követelésekben	2,653.984	53			
245.103 darab eladott kötvényért még befolyandó összeg bankértékben	15,671.124				
egyéb követelésekben, valamint az 1871. évi szelvény- és kötvény beváltásának visszatérítése folytán a 7 $\frac{1}{2}$ % kamat és törlesztési járadékból	4,500.000		22,825.108	58	
Összes .			67,254.530	07 $\frac{1}{2}$	
Mutatkozik hiány .			30,174.368	92 $\frac{1}{2}$	

A törvényjavaslatnak, illetőleg a kölcsön felvételeinek szükségessége voltát, valamint a kormány abbeli intencióját, hogy a javaslat még az 1872-ik évi költségvetés előtt tárgyalassék, a pénzügyi bizottság épugy, mint a központi bizottság helyettesítette; ámde egy osztály (a IV. Péchy Tamás előadóval) tagadta azt, hogy lehetséges és szükséges a kölcsön felvétele iránt külön, még pedig az 1872-ki költségvetés tüzetes tárgyalása nélkül határozni. Ezen kérdés felett folyt a vita a kölcsönnek a képviselőházban tárgyalásakor is, a ház mindazáltal a javaslatot névszerű szavazással ugyan, még pedig 109 szóval 88 ellenében (távol volt 230 képviselő) általánosságban és részleteiben is 1871. szeptember 23-án elfogadta.

Az így törvénynyé emelt kölcsön az 1871: XLV. törvény-nyelvűben (30,000.000 ezüst forint névértékű államkölcsön felvételéről) nyert szabályozást. E szerint a pénzügyminister föltalalmaztatott oly államkölcsön megkötésére, melyből valóságos

A 30 millió
kölcsön.

értékben minden levonás nélkül legalább 22,125.000 ezüst forint folyjon be az államkincstárba (1. §.); e végre a pénzügyminiszter 30 millió ezüst forint névértékig államkötvényeket bocsáthat ki, melyek 32 év alatt törlesztendőek (2. §.); a kötvények utólagos részleteiben évi öt százalék fizettetik ezüst pénzben fél évi kamattal (3. §.); a kötelezettségek teljesítéseért az állam összes jövedelmeivel kezeskedik (4. §.); a kölcsönkötvények és kamatszelvények, valamint szerződések bélyeg-, illeték- és adómentesek (5. §.); a kölcsönből teendő beruházások iránt a törvényhozás intézkedik (6. §.)

Az 1872: VII. (költségvetési törvény) t.-cz. 4. §. az 1871. évi költségvetés hiányából 18,083.399 forint erejéig az 1871: XL. t.-cz. által felvett kölcsönből rendel fedeztetni.

Az 1873: XXI. (költségvetési törvény) t.-cz. 3. §. a rendkívüli bevételek közt szerepel az 1871. évi 30 millió forint ezüst kölcsönből 1872. végén fenmaradt összeg 4,054.237 forinttal. —

A 30 millió kölcsön eredményéről a zárszámadási bizottság a zárszámadások alapján a következő adatokat közli. A törvény szerint 22,125.000 forint ezüstben volt a kölcsön által valószínű értékben minden levonás nélkül beszerzendő; tényleg befolyt 22,575.000 forint, tehát 450.000 forinttal több, e szerint 100 névértéknek 75 forint 25 krajczár ezüstben felel meg. A kibocsátás veszteség 7,425.000 forint volt.

A 22,575.000 forint ezüst, felpénzül a befolyt átlag 10.67% árral számítva 2,410.388 forint 62 krajczár adott, s így az állam rendelkezésére állott bankértékben 24,985.388 forint 62 krajczár.

Még ha a kölcsön valósitásánál mulhatlanul szükséges nyomtatási és pénzszállítási költségek is 87.478 forint 47 krajczár leemittatnak a befolyt összegekből, a kölcsön eredménye a törvény követelményeinek megfelel, illetőleg a meghatározott összeg többet adott rendelkezésre.

A pénzügyminiszter a kölcsön megkötése végett egy consortiummal szövetkezett. A consortium tagjai voltak: a francia magyar bank Pesten; — a magyar általános földhitel-részvénytársulat Pesten; — a francia-osztrák-bank Bécsben; — Magnus delssohn és társa, a berliner Handelsgesellschaft, Magnus Mart; Schickler testvérek és Warschauer Róbert és társai Berlinben.

A 30 millió
kölcsön.

Az eredeti szerződés szerint a minimális kibocsátási ár 74 frtban állapított meg; amennyiben a kölcsön ezen felül felül, az első 2^o/_o (tehát 75 és 76 frt) egészen, a többi pedig fele részben a consortiumot illetné meg költség kockázati díj és nyereség fejében; — megállapított továbbá, hogy a kölcsön-kötvények névértékük szerint 32 éven át, évenként egyszer eszközölendő kisorsolás útján 32 egyenlő részletekben (937.500 frt) beváltandók; hogy végre az 5^o/_o-os kamat, félévi utólagos részletekben, a megjelölt helyeken fizetessék.

Utóbb a törlesztési tervet az állam érdekében megváltoztatandónak találta a kormány; amennyiben az egész időn át egyenlően megállapított tőketörlesztési részletek helyett, a tőketörlesztés és a kamatjáradék együtt tétetett a törlesztési időszakra (32 év) egyenlővé; ezzel szemben azután a kibocsátást eszközölő consortium a 74-es minimális kibocsátási áron felül nem 2, hanem 4^o/_o-ot kapott egészen, és csak azon felül (tehát 79-től kezdve) részesült az állam a nagyobb ár fele részében.

A vállalkozó consortium R. Rafael & Sohn londoni bankház kezbenjárása mellett 1872. január 2-án bocsátotta nyilvános írás alá a kölcsönt, mely többszöri túljegyzés mellett 81^o/_o-nyi mennyiségben történt meg. Ebből a 1^o/_o-nyi jouissance levonása után maradt tisztán befizetendő 80¹/₂^o/_o.

A kölcsön kamatlába a bizottság jelentése szerint ugyancsak: miután a kincstárba tényleg 22,575.000 frt ezüst folyt be, és miután ezen összeg után a 80 millió frtnak megfelelő 8^o/_o kamat jár, a befolyt összeg után a kamat 6.6445^o/_o-ot tesz ki; — számításba véve még a 7,425.000 frt kibocsátási költségét is, mely összeget az államkincstár a mellett, hogy nem kapta, 32 év alatt törleszteni tartozik, s mely veszteség 9588^o/_o-nak megfelel, mutatkozik az effectiv tőkére eső kamatból 7.6033^o/_o, vagyis 100 ezüst forint készpénz tőke után 1 frt 60¹/₂ krt fizet az állam.

A kölcsön-kötvények 100, 500 és 1.000 font sterlingre, vagyis 1.000, 5.000 és 10.000 o. é. ezüst forintra szólnak; a kötvények április és október elsején esedékesek; a törlesztés 1872. július 1-től évenként 1903-ig eszközöltetnek.

A kölcsön hováfordítása iránt a bizottság jelenti, hogy az eddig pénzen befolyt 22,575.000 frt. Ehhez számítandó az 1872. évi zárszámadásban elszámolt felpénz 1,889.658 frt 99 kr,

A 80 millió
kölcsön.

és az 1873. évi zárszámadásban elszámolt felpénz 520.729 frt 63 kr összesen tehát bankértékben 24,985.388 frt 62 kr.

Ugyancsak a kölcsön javára számoltatott el (kamat) szelvénytérítés fejében 395.291 frt 60 kr, késedelmi kamat fejében 28.870 frt 79 kr, a gyümölcsözőleg elhelyezett pénzek után időközi kamatok fejében 600.183 frt 33¹/₂ kr, összesen 1,033.345 frt 72¹/₂ kr. S így egészben a kölcsönből az állam bevett 26,018.734 frt 34¹/₂ kr összeget.

Ebből az összegből levonandók: kibocsátási költségek és kezelési költségek fejében 98.534 frt 34 kr, úgy hogy a kölcsön pénzeiből az állam rendelkezésére állott 25,920.200 frt ¹/₂ kr.

Ezen összegből az 1872. évben építésekre és beruházásokra 5,414.935 frt, és az 1873. évben elszámoltatott 20,505.265 frt ¹/₂ kr, úgy hogy a pénzek rendeltetésüknek megfelelően alkalmaztattak; ez okból a képviselőház a zárszámadási bizottság jelentése és javaslata alapján a kölcsön elszámolására és kezelésére nézve a következőleg határozott (1876. május 13-án 1587. sz. a.)

„Minthogy a magyar kir. pénzügyminister az 1871. XLV. t.-cz. alapján felvett 30 millió ezüst frtnyi kölcsön valósitásánál az idézett törvényhez képest és az államkincstár érdekének, valamint a kölcsön felvétele idejében létezett viszonyoknak megfelelőleg járt el.

„Minthogy továbbá a kölcsön pénzeinek felhasználása az 1871. XLV., illetőleg az 1872. VII. és 1873. XXI. t.-cz. értelmében és az idézett törvényczikkek rendeletéhez képest történt.

„A m. kir. pénzügyminister az idézett törvényczikkek által reá ruházott kötelességeknek megfelelően, e tekintetben minden további felelősségtől felmentetik.“

Ez a kölcsön is az 1888: XXXII. t.-cz. (némely államadósság beváltásáról) alapján convertáltatott s mint ilyen tehát megszűnt.

Zárszámadás.

Kerkápoly Károly pénzügyminister 1873. november 10-én mutatta be az 1872. évi kezelésre vonatkozó zárszámadást. Ez alkalommal megjegyzé, hogy törvény szerint az a minister-tanács észrevételeivel lenne a háznak haladéktalanul bemutató. Miután azonban oly esetekben, melyekben a ministeri tanácsnak netalán részletesebb és terjedelmesebb észrevételei

vannak, az államzárszámadás haladéktalan beterjesztése nem volna lehetséges, mert ezen észrevételek megtételére épen idő kell: azon választás áll a kormány előtt, vagy beterjeszteni azt, mint a törvény kívánja haladéktalanul, föntartván magának saját észrevételeit pótlólag bemutatni; vagy várni vele addig, míg, saját észrevételeivel együtt mutathatja be. Tekintettel arra, hogy a legközelebbi napokban az 1874. évi fedezetnek megállapításával foglalkozik a képviselőház, a kormány ezuttal czélszerűbbnek tartotta a zárszámadásokat, melyekre a költségvetés tárgyalásakor szükség lesz, észrevételei nélkül bemutatni, föntartani magának az utólagos bemutatást későbbre. (Ami 1874. január 22-én megis történt.)

Az 1872. évi zárszámadás 1873. szeptember 30-ról van keltezve. Tartalmára és alakjára megegyez az 1871-ik évivel. Kivett képez a IV. rész, melyben a c) követelések és d) tartozások előtt egy táblázat közöltetik „állami adósságok és követelések” czime alatt következő rovatokkal: 1. tétel, 2. tárgy, 3. álladék az év elején, 4. folyó évi gyarapodás, 5. együtt, 6. folyó évi törlesztés, 7. álladék az év végével, 8. a gyarapodást okozó bevétel, 9. az apadást okozó kiadás, 10. észrevétel.

A részletes jelentésből kiemelendők a következők: a) ezuttal a számadási időszak a pótkézelésre nézve az utalványozást épügy mint a foganatosítást illetőleg az 1873. év márczius végével záratott le; — b) a belügyministeri tárcza kezelése alatt levő alapokról részletes kimutatás közöltetik; a számvevőszék egyuttal az egyes alapok rendeltetését is közli, de azt a kérdést veti föl, hogy miután az alapok egy részének határozott rendeltetése nincsen, soknál pedig a megváltozott viszonyoknál fogva a kitűzött czélnek nem felelnek meg, sőt oly alap is létezik, melynek csak terhelő vagyona van, nem lenne-e czélszerű a törvényhozásnak ez alapok iránt tüzetes intézkedést tenni, s különösen azoknak bevételeit és kiadásait az állami költségvetésbe rovat és tétel szerint fölvenni, hogy így az 1870: XVIII. t.-cz. 17. §. értelmében tételenként nyilvántarthatók és ellenőrizhetők legyenek; — c) az átruházási jogra nézve a közlekedésügyi tárczánál két rendbeli észrevételre utal, szerinte: 1. az átruházási jog csak az előirányzatban foglalt alrovatok között gyakorolható, miután azok voltak tárgyai a törvényhozás jóváhagyásának, s oly munkálatokra vagy célokra

egyáltalában ki nem terjeszthető, melyek abban fölvéve nem lettek; — 2. a megelőző években megkezdett munkálatok, ha további költségeikről a költségvetési törvényben gondoskodva nincs, törvényszerű fedezet nélkül maradnak s a rájuk fordított kiadást nem lehet sem a folyó évi hitelből, sem a múlt évi hitelmaradványok terhére utalványozni.

A zárszámadás eredményei következők:

	Előirányzott		Utalványozott vagy előírt		Tényleges		Az előiránnyal szemben			
	frt	kr	frt	kr	frt	kr	több		kevesebb	
Rendes kiadások . .	162,763.515	76	158,936.799	38 ¹ / ₂	155,676.601	65	6,906.357	50	10,733.073	92 ¹ / ₂
Rendkívüli kiadások	70,503.891		47,759.752	84 ¹ / ₂	45,935.203	07	990.777	21	23,704.138	15 ¹ / ₂
Hitel- és pénztármű- veleti kiadások . .	64,787.675		77,160.282	25 ¹ / ₂	35,993.373	09	26,672.736		14,300.128	74 ¹ / ₂
A kiadások főösszege	298,055.081	76	283,856.834	48 ¹ / ₂	237,605.177	81	34,569.870	71	48,737.240	82 ¹ / ₂
Rendes bevételek . .	157,167.651	75	162,944.712	53	155,951.215	96	12,917.613	49 ¹ / ₂	7,140.552	71 ¹ / ₂
Rendkívüli bevételek	12,080.122		2,661.885	37	2,041.267	61 ¹ / ₂	316.261	09 ¹ / ₂	9,418.236	63
Hitel- és pénztármű- veleti bevételek . .	83,836.320		94,180.371	60	78,647.326	24	21,681.581	70 ¹ / ₂	11,337.530	10 ¹ / ₂
A bevételek főösszege	253,084.093	75	259,786.969	50	236,639.809	81 ¹ / ₂	34,915.456	28 ¹ / ₂	27,896.319	45
Hiány .	44,970.988	01	24,069.864	93 ¹ / ₂	965.367	99 ¹ / ₂	.		20,901.123	07 ¹ / ₂
Előirányzat nélkül:										
Rendes kiadás		136.453	33	115.097	60	.		.	
Rendkívüli kiadás . .	.		3,160.254	40	2,794.333	19	.		.	
Hitel- és pénztármű- veleti kiadás		17,696.978	49 ¹ / ₂	18,340.796	48 ¹ / ₂	.		.	
Összesen .	.		20,993.686	22 ¹ / ₂	21,250.227	27 ¹ / ₂	.		.	
Rendes bevételek . .	.		582.793	55 ¹ / ₂	662.841	24 ¹ / ₂	.		.	
Rendkívüli bevételek	.		2,393.044	82 ¹ / ₂	4,535.135	13 ¹ / ₂	.		.	
Hitel- és pénztármű- veleti bevételek . .	.		12,375.814	22 ¹ / ₂	10,846.737	83 ¹ / ₂	.		.	
Összesen .	.		15,351.652	39 ¹ / ₂	16,034.714	21 ¹ / ₂	.		.	
Összes kiadások .	298,055.081	76	304,850.520	66	258,855.405	08 ¹ / ₂	55,563.556	93 ¹ / ₂	48,737.240	82 ¹ / ₂
Összes bevételek .	253,084.093	75	275,138.621	89 ¹ / ₂	232,674.524	03	50,267.104	67 ¹ / ₂	27,896.319	45
Hiány .	44,970.988	01	29,711.898	76 ¹ / ₂	6,180.8	1 05 ¹ / ₂	.		13,259.089	24 ¹ / ₂

A zárszámadási
bizottság jelen-
tése.

A zárszámadás-vizsgáló bizottság jelentésében elvi fontossággal bíró mozzanatok a következők: — a) a belügyminis-
teriumnál kezelt alapokra nézve — tekintettel már a képviselőház 1871. január 25. ülésében hozott azon határozatra, hogy az alapok bevételei és rendeltetésszerű kiadásai az államköltségvetésbe rovatok és tételek szerint vétessenek föl — ugyanezt a kívánságot nyilvánítottak, mire a belügyminister képviselőjétől azon határozott biztosítást nyerte, hogy a ministerium kebelében az előmunkálatok folyamatban vannak arra nézve, hogy a képviselőház említett határozata fogantatosittassék és e végből a belügyminister kimerítő előterjesztést teend a képviselőházhoz az országos alapokról és azon módozatokról, mikép történjék azok fölvétele a költségvetésbe, valamint az iránt is, hogy elszá-

molásuk mikép eszközöltessék; — b) az átruházásokra nézve külön határozati javaslatot terjesztett elő, melyet a képviselőház 1876. május 11. következő szövegben el is fogadott:

„1. A múlt évből fennmaradt hitelt a következő év szolgálatára újabb megfizetés nélkül felhasználni nem szabad. Az átruházást jog.

„2. A folyó évi hitel a következő év költségének rovására nem utalványozható.

„3. A részletes költségvetés alapján egy összegben megfizetett hitel csakis a részletes költségvetés alrovatai és a költségvetést kísérő ministeri indoklásban felsorolt célokra használható fel, és az átruházás csak ezen alrovatok keretén belül gyakorlandó. Ha azonban a részletes költségvetés alkalmával előre nem láthatott körülmények miatt évközben oly költségek utalványozása válik szükségessé, melyekről sem a részletes költségvetés alrovataiban, sem pedig az azt kísérő ministeri indoklásban előre gondoskodva nem volt, vagy ha igen, de a képviselőház*) azokat törölte; ezen költségeket a kormány a zárszámadások alkalmával még azon esetben is köteles indokolni, ha azok a természetüknek megfelelő rovaton elszámolva, túlkiadást nem is idéznek elő.“

A hitel túllépésekre és a hitelnélküli kiadásokra nézve a zárszámadási bizottság megjegyzi: „A bizottság nem hallgathatja el a tárgyalásai alkalmával tett azon szomorú tapasztalatot, hogy a zárszámadás tanúsága szerint az 1872. évi államháztartás kezelésében is számos esetben a nyert hitel áthágásával és jelentékeny összegekre rugó előirányzat nélküli kiadásokkal találkozunk, melyek jöllehet igazoltaknak találtattak, mindazáltal a ministeriumot nem mentik fel azon mulasztás alól, hogy azok egy részének fedezetéről az állami költségvetés előirányzatában nem gondoskodott, amely kiadásokra nézve pedig ezt azon időben nem tehette, miért nem kért azokra a törvényhozástól utólag póthitelt, sőt azokat be sem jelentette.“ Mintán azonban már 1875. évben az országgyűlés ebben az irányban elvi határozatot hozott, ezuttal e körülménynek egyszerű felemlítésére szorítkozik. Hiteltállományok.

A zárszámadási jelentés tárgyalásánál Csávozszy Lajos két tételnél az előirányzat nélküli kiadásra (a Kund-féle telek vételére 300.997 frt és a letenyei Murahid építésére) nézve a

*) A főrendiház e szót »a törvényhozás« szóval helyettesítette.

fölmentést, Madarász József pedig általában a túlkiadásokra és hitel nélküli kiadásokra a fölmentést meg akarta tagadni; ezzel szemben a képviselőház 1876. május 13. 1585. szám alatt a következő határozattal megadta a fölmentést:

Fölmentés.

1. Az 1872. évi államköltségvetési törvényben, valamint időközben póthitel alakjában a ministerium részére engedélyezett hitel ellenében az 1872. évi állami zárszámadás szerint előforduló túlkiadások, valamint a felmerülő kevesebb bevételek jóváhagyatnak.

2. Az 1872. évi állami zárszámadás, mely az 1872. évi államháztartás eredményeül a következő végösszegeket tünteti ki:

előírányzott kiadás	280,445.115	frt	76	kr,
» bevételek	253,084.093	»	75	»
költségvetési hiány	27,361.022	frt	01	kr,
előírt kiadás	198,805.511	»	67 1/2	»
» bevételek	187,496.984	»	45 1/2	»
jövedelmi hiány	11,308.527	frt	22	kr.

ezenel jóváhagyatik és a ministeriumnak e tekintetben a törvényszerű felmentvény is megadatik.

1873.

A politikai helyzet az új választások után — Kerkápoly 1872. szept. 17-én előterjeszti a költségvetést — a támadás Lónyay minisiterelnök ellen, Csernatony — Szilávy József minisiterelnök — deczember 7-én előterjesztés pénzügyi fölhatalmazásért, tárgyalása, Madarász József határozati javaslata, az 1872: XXXI. t.-cz. és az 1873: V. t.-cz.

Az 1873. közösgyi költségvetés — a király beszéde — a delegatio elvi határozatai: — a budget végleges, a kincstári épületek, a szállítási ügyre enquéte, — pénzügyi határozatok.

A pénzügyi bizottság jelentése az 1873. költségvetésről — a költségvetés általános tárgyalása: Helfy határozti javaslata, Horn nyilatkozata — elvi határozatok: a nyugdíjakról, állami számvitelről, a közigazgatási reformról, a határőrvidék költségeiről, a vasuti tarifáról, az értékpapírok amortisatiójáról — részletek: rendelkezési alap, himlőoltás, nemzeti színház, erdélyi csendőrség, vasutépítészeti igazgatóság, Tisza-szabályozás, vám- és kereskedelmi szövetség fölmondása, lótenyésztés, vallásügyi alapok és alapítványok, vakok intézete 1873: XXXI. t.-cz., szakoktatás, a vallásszabadság és polgári házasság, rendszeres törvényhozás, Indoviceumi alapok, az állami és egyetemi nyomda egyesítése, az állami építkezéseknél tapasztalt eljárás — a költségvetési törvényjavaslat — a főrendiház — 1873: XXI. t.-cz.

A póthitelek: 1873: XXIV., 1874: III., V., VI., VII. t.-cz.

Adó-módosítások: házasó 1873: VI. t.-cz. — személyes keresetiadó 1873: VIII. t.-cz. — jövedelmi adó 1873: VII. t.-cz. — bányeg és illetékekről 1873: IX. t.-cz.

A Duna-gőzhajózás jövedelem-biztosítása 1873: XIV. t.-cz. — adója 1873: XIII. t.-cz. — a horvát pénzügyi egyezmény 1873: XXXIV. t.-cz. — az udvartartás költségei 1873: III. t.-cz.

A gömöri vasutak 1873: XL. t.-cz. — a gömöri vasúti záloglevélkölcsön, eredménye a zárszámadási bizottság jelentése szerint — a képviselőház határozata.

Az 54 millios kölcsön, a pénzügyminister előterjesztése — tárgyalás — Helfy javaslata — Tisza beszéde — 1872: XXXII. t.-cz. — a zárszámadási bizottság jelentése — a képviselőház határozata.

Az 1873. zárszámadások — a ministertanács észrevételei — a számvevő válasza — a ministerium újabb észrevételei — a zárszámadási bizottság — a képviselőház határozata.

A Deákpárt gróf Andrássy Gyula távoztával mindinkább Politikai helyzet. ziláltabbá vált; az összetartó kapocs részben gróf Lónyay Menyhért irányában viseltetett hidegség által is mindinkább gyöngébb lett. De a balközép kebelében is mutatkoztak jelek az elégtelenségre; itt reformpárt, haladási párt volt tervben, melyről először is báró Prónay József, gróf Károlyi Ede és báró Podmaniczky Frigyes szóltak s utóbb 1872. márczius 19-étől kezdve megjelenő „Haladás” című lapjukban akartak pártjuknak tért szerezni. Ghiczy Kálmán is elégedetlen volt a helyzettel, mert április 19-én kijelenti, hogy a politikai térről vissza akar lépni.

Ily körülmények közt megindult a választás az 1872—5-iki országgyűlésre. A választás eredménye ismét többséget adott a kormánypártnak. A haladáspárt összesen hat képviselővel szerepelt. De azért a helyzet nem lett tisztább. A fúzióra való kísérlet, melyet a „Reform” egyik munkatársa Kaas Ivor báró, Lónyay és Ghiczy közt meg akart próbálni, éppoly kevésbé sikerült, mint a szélsőbálnak, most már 48-as pártnak a balközéppel való egyesülésére vonatkozó törekvése. S így az országgyűlés a régi pártokkal (melyekhez a haladási párt, a nemzetiségi párt és a szászok csatlakoztak, illetőleg külön állást foglaltak el), habár belsejükben talán forradásban, de külsőleg egységesen nyílt meg.

Az 1872—5-iki országgyűlés 1872. szeptember 3-án kedvezőtlen kilátások mellett kezdődik. Az ellenzéket — a bezárt

Politikai helyzet. országgyűlés alkalmával a kormány választási javaslatával szemközt tanusított magatartása, az, hogy szóval győzte, hogy a szabad szólás korlátatlanságát úgy tudta fölhasználni, hogy az általa megtámadott javaslat törvénynyé nem válhatott — a győzelem bizonyos mámorával töltötte el. A választásoknál mutatkozott egyes jelenségeknek óriási visszaélések gyanánt föltűntetése természetesen újabb alkalmat adott a kormány eljárásának túlzott taglalására. Mindehhez járultak azonban a pénzügyek terén mutatkozó kalamitások. A napilapok telve voltak a pénzügyi helyzet legsötétebb színeiben való festésével; a deficitek óriási megnagyobbításáról szóltak; napi kérdés gyanánt szerepelt a pénzügyministernek szorult állapota, melybe a pénztárak üres volta mellett a kincstár fizetéseinek teljesítésénél jutott. Már arról beszéltek, hogy a tisztviselők havi fizetéseiket rézpénzben kapják; már azok a nagy províziók képezték a napibeszéd tárgyát, melyeket állítólag egyes kölcsönök fölvételénél egyes nevesebb pénzemberek (pl. Lévy Henrik) kaptak volna; és hogy a pénzügyi zavar egészében lepje meg a közönséget, ezen nyomor mellett utaltak azokra az állítólagos visszaélésekre, melyek kivált a vasutak építése körül napirenden volnának és így minden oldalról ostromolták a kormány működését.

**Pauler és Trefort
ministerek.**

Ily zivatarrá érett légkörben kezdé meg üléseit az új képviselőház. Somssich Pál, az obstructioval befejezett múlt országgyűlés képviselőházi elnöke, nem vállalkozott ezen tisztségre s az elnöki székre Bittó István, az eddigi igazságügyi minister, ki szeptember 5-én tárczájáról lemondott, (szeptember 10.) választatott. Helyét az igazságügyi tárczájánál az eddigi közoktatás- és vallásügyi minister Pauler Tivadar foglalta el, kinek helyébe ismét Trefort Ágoston lépett.

**Az 1873-iki költségvetést elő-
terjesztik.**

Külsőleg minden rendben folyt még. Kerpoly pénzügyminister a képviselőház régebbi határozatainak megfelelően az 1873. évi költségvetést már szeptember 17-én terjesztette elő (természetesen minthogy a delegatiók még nem ülészttek) közösügyi kiadások nélkül. Az ez alkalommal mondott beszédében ugyan még egészen bátran szól a pénzügyi állapotokról, és a rendkívüli szükségletnél, kivált a vasuti építkezések és a vasuti kamatbiztosítás folytán beálló kiadások terhes voltát elismeri; de ezekre nézve is a fedezetet megtalálni hiszi.

A hangulatot, melylyel az ország pénzügyei iránt az ellenzék viseltetett, némileg a trónbeszédre adandó válaszfelirati viták alkalmából is ki lehetett venni. A szélsőbal részéről a Simonyi Ernő által beadott javaslat egész ridegségében tárja föl ezt a hangulatot, midőn így szól: — „Az önkény kezéből activ budgettel vette át a felelős ministerium a kormányzatot s az évi deficit, hat évi kormányzat után, 60 millió forintra növekedett. Az államadósság csinálás folytonos napirenden van; a legnagyobb meggondolatlansággal kerestetnek ki újabb meg újabb ürügyek, újabb meg újabb adósságokra, melyek aztán oly szédelgő módon köttetnek s oly pazarul kezeltetnek, mintha az adózó nemzet vagyona szabad zsákmány volna, mely csak arra van rendeltetve, hogy egyes üzereket, ügynököket, közbenjárókat gazdagítson. Maga a 60 millionyi első kölcsönnél hivatalos kimutatások szerint is csupán kibocsátási költségek czíme alatt — az árfolyam-veszteséget a kölcsön kötvények értékesítése és névértékük közti különbözetet ide nem számítva — 3,700.000 frtnál többet volt kénytelen a nemzet a kormány üzereinek és ügynökeinek fizetni. Tehát a tetteleg bevett összegnek több mint 14⁰/₁₀-kát. E szédelgő gazdálkodás pedig, ha lehet, még nagyobb arányokban üzi játékát a közlekedési eszközök s egyéb közmunkák körül, melyeknek körében a nyereszedő üzletiség s a magán haszonlesés a közérdekeknek annyira nyíltan s annyira minden tartózkodás nélkül felébe kerekedett, hogy e terén oly botrányos corruptio fejlődött ki, a minőre ily rövid idő alatt alig mutat példát a történelem. Rettenes nyavalya ez Felséges úr, mely magán a nemzet életerején rágódik, és melynek pusztító hatása annál aggasztóbb, minthogy ha egy vagy más botrányos esetnek megvizsgálására indítvány tétetett az országgyűlésen, a képviselőház többsége, melynek igen jelentékeny részét a kormány kinevezésétől függő hivatalnokok és olyanok képezik, kik úgy a vasutaknál, mint más a kormányval szerződési vagy üzleti viszonyban álló pénz- és hitelintézeteknél érdekelve vannak, vagy ezekből nevezetes javadalmakat huznak, a vizsgálatot mindannyiszor kereken megtagadta; mely tapasztalás után a bűnös üzérkedés felemelt fővel jár az országban, és a corruptio nemcsak közbeszéd tárgyává lett a társas életben, hanem a nyilvánosság közlönyeiben is állandó rovatot képez még külföldön is.“

Simonyi Ernő a
pénzügyekről.

Csernátony
támadása
Lónyay ellen.

Ezen előjáték után a támadások, még pedig kivált Lónyay Menyhért gróf minister ellen mindinkább nyiltabbak lettek; míg végre az 1872. november 18-án tartott ülésben Csernátony egy az igazságügyministerhez intézett interpelláció alkalmával a személyes gorombaságok egész halmazát zúditja nyilvános ülésben Lónyay fejére.

Ezen nagyjelentőségű ülés folyama a következő:

Pauler igazságügyminister válaszol Csernátony interpellációjára Battagliarra kineveztetése ügyében, ki nem tud magyarul s mégis a királyi táblához jön. A ministeri válaszra Csernátony reflectálván neki megy Lónyaynak is: — „ha tehát sem politikailag, sem civilisationalis, sem anyagi tekintetben ezen kormánynak létjoga nincs: legalább megvárhattuk volna, hogy legyen magyar nemzeti szempontból létjoga, és ha ebből sincs: mi szempontból van tehát létjoga? mert azzal nem elégszik meg az ország, hogy önök ministerek legyenek és házakat építsenek és uradalmakat vásároljanak, ez nem létjog. (Balfelől zajos helyeslés; jobbfelől nagy zaj és fölkiáltások: rendre! nagy zaj. Németh Albert: igenis, uradalmakat vásárolnak, geschäftelnek, hosszas nagy zaj!)

Elnök: kérem a képviselő urat, hogy azon szavait, melyeket az imént a kormány ellen használt, legyen szives megmagyarázni. (Zaj, balfelől halljuk.)

Csernátony: Az elnök urnak fölhívása folytán kötelességemnek tartom szavaimat megmagyarázni. (Halljuk.) Én kérdem gróf Lónyay Menyhért kormányelnök urat: nem épített-e házat, nem vett-e uradalmakat, akkor: mikor az ország deficitben van. (Nagy hosszas zaj, jobbfelől: rendre.) Hogy ha én ezen házak és uradalmak szerzése módjára nézve gyanusítani akarnám tovább, mint tudomásom van, miniszerelnök urat vagy bárki mást: meg lehet győződve, hogy megmondanám itt, ha documentumaim volnának. (Zaj, felkiáltások jobbfelől: Tegye hát! Miért gyanusít, ha nincs documentuma.) Én egyszerűen azt tartom, hogy ezen országban mindenkinek van joga gyarapodni, vagyonosodni, gazdagodni; de a ministereknek nincs ehhez joguk (zajos ellenmondás, jobbfelől), nincs ehhez joguk még a legbecsületesebb módon sem akkor, midőn az ország deficitben van. (Felkiáltások jobbfelől: ohó!) Gróf Lónyay Menyhért, hogyha nem kormányelnök, milliókat milliókra halmozhat. (Zaj, felkiáltások jobbfelől:

rendre! rendre!) Én fel voltam szólítva arra, hogy magyarázzam meg, a mit mondtam: én többet nem engedek kimagyaráztatni szavaimból, mint a mennyit mondtam és a mit mondani akarok, azt meg is mondom.

Cserátsny
támadása
Lónyay ellen.

Lónyay: Vannak oly vádak, lehet oly modor, melyekre legméltóbb válasz: a megvetés. (Hosszas élénk helyeslés a jobb oldalon. Mozgás a bal oldalon.) A legméltóbb válasz ez akkor, ha valaki, miként én, az egész ország előtt közel harmincz évi politikai multjára hivatkozva, bátran és nyíltan tekinthet lefolyt életére, melyen - öntudattal mondhatom - egyetlenegy szennyfolyt sincs; (zajos helyeslés a jobb oldalon) és ha másrészt tekintetben veszem, hogy a vád kitől ered és minő modorban adatott elő (fölkiáltások a jobb oldalon: gyalázat! hosszasan tartó mozgás). Nyílt és becsületes ellenféllel szemben, bármiképen állítsa is fel a kérdést: a részletes, a mindenre kiterjedő választ, kötelességemnek ismerem; minden alapot nélkülöző rágalmak ellenében azonban, olynemű formulázások ellenében, a minőt az imént kellett hallanunk ama iskola megalapítójától, melyet máskép, mint a rágalom iskolájának jelezni nem bírok, a legillőbb fegyver: hivatkozással multamra, hivatkozással őszinte, tiszta öntudatomra: a megvetés. (Hosszasan tartó élénk tetszésnyilvánítások a jobb oldalon. Nagy mozgás.) A képviselő urnak multját én szellőztetni nem kívánom; csak annyit jegyzek meg, hogy míg én már ifjúságomtól kezdve hazám kitünőbb fiához csatlakozva a becsületes munkásság által iparkodtam hazánk érdekeit előmozdítani (élénk helyeslés a jobb oldalon. Nyugtalanosság a bal oldalon) a képviselő ur mit tett? Hivatkozhatnám tisztelt barátomra, Bittóra, ki tanuja volt a képviselő urat illető oly megállapodás hozatalának, mely már egymagában elég arra, hogy az által, ha vele szemben mentegetődzésekbe bocsátkoznám, vagy vele érintkezném: magamat nem felemelve, de azt érezném, mi ennek ellentéte (élénk helyeslés a jobb oldalon. Nagy nyugtalanosság balról). Azt mondja a képviselő ur — és még csak ezt az egyet akarom megérinteni - hogy adatai nincsenek. Nincsenek, mert nem is lehetnek (ugy van! igaz! a jobb oldalon; mozgás a bal oldalon). De ő azért mégis rágalmaz (nagy mozgás a jobb oldalon). Azt, ki évtizedeken keresztül becsületes munkásság és takarékosság, tehát annak gyakorlása által, a mi az ország fölvirágzásának első föltétele, anyagi

Csernátony
támadása
Lónyay ellen.

vagyonát növeli, — gyanusítani, becsületes keresményének gyümölcsét rágalmakkal illetni, sárral dobálni: bizonyára nem polgári kötelesség teljesítése és legkevésbé mondható tisztességes eljárásnak (élénk helyeslés a jobb oldalon, hosszas nyugtalanság). Titkaim nincsenek és mások titkainak leleplezésével nem foglalkozom. Ha valaki vagyonából házat épít, ennek falai az egész világ szeme láttára emelkednek föl: mert tisztességes és becsületes kereset nem keresi a homályt (nagy tetszés a jobb oldalon). A becsületes munkásság és a takarékoság által növekedett vagyont valakinek szemére vetni — ezt tehetik azok egyének, kiknek fő jellemvonása az irigység és kiknek foglalkozása a gyanusítás (igaz! zajostetszés nyilvánítások a jobb oldalon). De kérdem, vajon emeli-e és nem inkább gyöngíti és lealázza-e a parlamentnek tekintélyét az ilyen teljesen alaptalan vádoknak és rágalmaknak a parlamentben való meghonosítása? (Élénk helyeslés a jobb oldalon.) Figyelmeztetem a képviselő urat pártja vezérének ama szavaira, hogy a kormánynak tekintélyét nem aláásni kell, hanem megerősíteni; figyelmeztetem arra, hogy a parlament tekintélyét ily hajuknál fogva a discussioba huzott alaptalan gyanusítások erősíteni nem fogják; végre figyelmeztetem arra, hogy személyeinknek ilyen szándékokkal sárral dobálása egyuttal a felelős kormányzati rendszernek van hátrányára: ennek meggyengítését pedig semmi igaz hazafi nem akarhatja (helyeslés jobbfelől). Erről bővebben szólni nem akarok. Azt tartom, ennek elejét venni a ház elnökének kötelessége és föl is kérem, hogy jövőre — bárki ellen és bármely oldalról intéztessenek hasonló megtámadások: — a parlament iránti tisztelelből a rendre utasítást alkalmazza. (Hosszasan tartó zajostetszésnyilvánítások a jobb oldalon.)

Csernátony Lajos: Tisztelt ház! méltóztattak többször tapasztalni, hogy én, a közdolgokról szólva, néha véralkatom következtében heves (közbeszólások jobb oldalról.) Méltóztassék meghallgatni, meglátják, mi jön ki belőle. Ezen ügyre nézve, melyről most volt szó, meg lehet hevesen szóltam, mert mélyen, melegen éreztem. Most azonban, biztosítom a miniszterelnök urat és a ház is láthatja, hogy igen csendes vagyok; mert azt, mit a miniszterelnök úr mondott a megvetésről, én igen csendesen viszonzom. (Helyeslés balfelől. Derűtség jobbfelől.) Ami a többit illeti, tisztelt ház (halljuk), én bizom azt a tisz-

telt háznak becsületére, bizom egyenesen az igen tisztelt volt elnök urra, Somsich Pálnak megítélésére, hogy az a felelet, a melyet a kormány elnöke nekem adott, egy tisztességes ember felelete volt-e, vagy sem? (Nagy zaj, nyugtalanság, felkiáltások: rendre! rendre! Bánó, Ghiczy, Somssich, Moricz szólni kívánnak; hosszantartó nyugtalanság.)

Ezen jelenet után Lónyay maradása lehetetlenné vált: hiába indítványozta Korizmicz a következő ülések egyikében a házszabályok revisióját, a kormánypárt a minisiterelnök ellen intézett támadást sokkal közönyösebben vette és visszautasításánál nem tanusított elég erélyt, hogy sem újabb és újabb hasonló vagy valószínűleg még erősebb jelenetek ismétlése kizárt lett volna. Így nem volt meglepetés, midőn deczember 2-án a ház elnöke Lónyay lemondását jelenté be. Minisiterelnökké Szláv József addigi kereskedelmi minisiter neveztetett ki, a kabinet tagjai mind megmaradtak, csak a kereskedelmi minisiter helyét gróf Zichy József, a fiumei kormányzó foglalta el, Szláv pedig a honvédelmi tárcza ideiglenes vezetését vállalta magára.

Szláv József
minisiterelnök.

Ez a kormányváltozás lényegében és részleteiben nem volt más, mint tisztán a kabinet fejének változása. Ilyennek jelezte azt maga Szláv, midőn minisiteriumával első ízben deczember 8-án a képviselőházban megjelent. „Ugy hiszem, úgy mond, a ház nem tartja szükségesnek, hogy ez alkalommal bővebben fejtegetsük elveinket, melyeket vallunk, irányunkat, melyet követni kívánunk: mert hisz a ház bennünket egyenkint mind ismer, ismeri az alapot, a melyen a párt alakult, az irányt a melyet a párt követ, a melynek kifolyásául tekintjük mi magunkat“. És hogy az országgyűlés tényleg változást nem látott a kabinetben, mutatja éppen a pénzügyek terén tanusított magatartása; az ellenzék a kormányt ugyanazzal a modorral támadta, mint eddig; ugyanazokat a bűnöket vetette a kormány szemére mint eddig, sőt 14 nappal a kabinet alakulása után az 1873. év első negyedére szóló pénzügyi felhatalmazási törvény tárgyalásakor a bizalom kérdését azon alapon fogta föl, hogy tulajdonkép nem áll új kabinettel szemben.

Különben is a pénzügyi helyzet mindinkább complicáltabbá lett és Kerkápoly pénzügyminisiter kénytelen volt deczember 7-én egy 54 millióról szóló kölcsön felvételére nézve törvény-

javaslatot előterjeszteni s tekintettel arra, hogy a pénzügyi bizottság a helyzet aggasztó volta mellett az 1873. évre szóló költségvetést a legnagyobb részletekig tanulmányozta, és több hónapon át terjedő szorgalmas munka után sem készült el jelentésével, ugyancsak december 7-én az 1873. év első negyedére fölhatalmazást kérni.

Pénzügyi föl-
hatalmazás.

A pénzügyi bizottság december 10., a központi bizottság december 12-én előterjesztvén jelentéseiket, a ház a javaslatot december 14-iki ülésében tárgyalta.

Széll Kálmán az indemnity indokolásánál utal arra, hogy a kormány idejében terjesztette ugyan elő a költségvetést, de a pénzügyi bizottság tüzetesen tárgyalván s különben is a pénzügyi viszonyok aggasztók s komolyak lévén — eddig el nem készülhetett.

Simonyi Lajos báró bizalom-kérdést látván, el nem fogadja a fölhatalmazásra szóló javaslatot, ugyanígy nyilatkoztak az ellenzék részéről Helfy Ignác és Csávolszky Lajos; sőt Madarász József határozati javaslatot is adott be, melyet ugyan, beteg lévén, ezuttal szóval nem indokolhatott, de pártfelei elfogadásra ajánlottak. Határozati javaslata így szólott:

Madarász hatá-
rozati javaslata.

„Tekintve azt, hogy a m. kir. kormány azon közösügyes alapon áll, a mely alap ellenkezik Magyarország önálló, független állami létével, a nemzetnek történeti multjával, jellemével, szokásaival; a mely politikai tekintetben a nemzetet a visszaesés, anyagi tekintetben az elszegényesedés örvényébe vezeti. — Tekintve azt, hogy azon tény, miként az ezen alapot teremtettt és fenntartó kormány létezése óta még soha sem volt képes alkotmányos uton, kellő időben megállapíttatni a költségvetést, önmagában véve annak bizonyítéka, hogy a ministerium az alkotmányos kormányzat egyik alapfeltételét sem bírja, vagy nem akarja érvényesíteni; és az ország kiadásai fedezésére szükséges pénzösszegeknek, az ily kormánytól megtagadása, a nemzetre csak üdvös hatást idézne elő: — Ezen indokoknál fogva alólirott képviselők kérik a házat, hogy a pénzügyminister által kért felhatalmazást az 1873. év első negyedében viselendő közterhekre és fedezendő államkiadásokra nézve tagadja meg“.

A ház mindazáltal a törvényjavaslatot elfogadta s így az mint 1872:XXXI. törvényczikk életbe is lépett.

A törvény a szokott módon megadja a fölhatalmazást „az 1873. év első negyedére“. 2. §. szerint pedig a megyék, a

jász-, kun-, hajdu-, a szepesi XVI városi és nagyikindai kerületek, Kővér vidéke, a Székelyszékek, Fogaras és Naszód vidéke közigazgatási, árva- és gyámhatósági kiadásaira, valamint a királyföldi hatóságoknak adjutum-salariale czimén járó államszegélyre szükséges összegnek kiszolgáltatása tekintetében, az 1872:V. t.-cz. határozatai a jelen törvény érvényben maradásának idejéig fentartatnak. Minden egyéb kiadási tételre azve az 1872. évi államköltségvetésről szóló 1872:VII. t.-cz. rendeletei szolgálnak zsinórmértékül.

Az 1873-iki költségvetés tárgyalása a vele kapcsolatos adóemelésekkel hosszabb időt vevén igénybe, Kerkápoly 1873. márczius 19-én a pénzügyi felhatalmazásról szóló törvénynek ápril havára leendő kiterjesztése iránt törvényjavaslatot adott be, melyet a képviselőház márczius 27-iki ülésében elvi vita nélkül fogadott el; úgy hogy az 1873:V. t.-cz. „az 1873. év első negyedében viselendő közterhekről és fedezendő államkiadásokról szóló 1872:XXXI. t.-cz. hatályát 1873. ápril havának 30-iki napjáig kiterjeszti” (1. §.) azzal a megjegyzéssel, hogy ezen törvény érvénye az 1873. évi államköltségvetésről szóló törvény kihirdetése napján megszűnik. (2. §.)

Ujabb pénzügyi felhatalmazás.

Az 1873-iki közös költségvetés tárgyalására az 1872. szeptember 4-én kelt legfelsőbb királyi kézirat a delegatiót Pestre szeptember 16-ra hívta össze. A delegatióban ezuttal a kormánypártbeli képviselőkön kívül, résztvettek a haladáspárthoz tartozó képviselők is.

Közös költségvetés.

A delegáció első ülését szeptember 16-án, utolsó ülését november 25-én tartotta.

A delegációnak szeptember 17-én történt fogadásakor a Felség az egyszerű elnöki üdvözletre a következőleg szólt:

„Őszinte ragaszkodásuk kifejezését megelégedéssel fogadom. Ismerem ez érzelmek őszinteségét és szívesen viszonzom azokat. A monarchia külviszonyainak kedvező állása, a szomszéd államokhoz való örvendetes jó viszony lehetővé tették, hogy kormányom az önök áldozatkészségét csak azon mértékig vegye igénybe, mely a monarchia biztonsága, a törvényesen megállapított véderő fentartása és fejlesztése érdekében szükségesnek mutatkozott. Az előterjesztések a két államfél kormányaival közösen folytatott tanácskozások eredményei, s az utóbbi évek

Királyi beszéd.

által megérlelt tapasztalatok és lelkiismeretes vizsgálat nyomán jöttek létre. Hazafias működésükben teljes bizalmam fogja kísérni önöket! "

Ezen delegációban vált szokássá, hogy a külügyi albizottságokban a külügyministerhez a külpolitikára vonatkozólag kérdéseket tettek, mire azután a külügyi minister külügyi politikáját, illetőleg exposéját mondja el.

Elvi határozatok.

A delegáció a következő határozatokat hozta:

Végleges béke-
budget.

Kijelenté, „hogy a sorgyalogság és vadászcsapat békelétszámának fölemelése következtében a közös hadsereg új szervezetét befejezettnek és erre vonatkozólag a végleges békebudgetet elértnek tekinti.“

Békelétszám.

Éber Nándor indítványára pedig utasította a hadügyministert „terjeszsen elő egy tervezetet a békelétszám fölemelésére vonatkozólag, mely ezt lehetségessé tegye a költségvetés emelése nélkül.“

Katonai épületek.

Fölhivta a hadügyministert, „hogy a katonai kincstári épületek ügyét kimerítő tanulmányozás tárgyává tegye és ennek alapján azon épületeket, melyekre a hadügyi kormányzatnak nincs elkerülhetlenül szüksége, kijelölje, a közös hadügyministerium kezeléséből kiválassza és az azok fentartására szükséges összegeket a legközelebb előterjesztendő költségvetési előirányzatból kihagyja.“

Szállítási ügy.

Utasítá a hadügyministert, „hogy azonnal hívjon össze egy en qu è t e - bizottságot, akként, hogy munkálatai befejezése a jövő delegáció összeülése előtt lehetővé tétessék. Ezen enquête-bizottság az osztrák-magyar monarchia két államterülete mindegyikéből fölhivandó három-három független férfiuból és a két kereskedelmi minister egy-egy küldöttéből álljon. Ezen enquête-bizottság a szaktestületeknek és szakférfiaknak meghallgatása után kimerítő jelentést és javaslatot teend: 1. a hadsereg felszerelési ügyének jelen állapotáról, tekintettel kivált a beszolgáltatott készletek minőségére, átvételi módzatára, a beszolgáltatásnak béke és háboru esetében megszabott idejére; 2. továbbá a Skene-féle felszerelési társasággal kötött szerződésről, mennyiben történt meg-, vagy meg nem tartása, utóbbi esetben ennek indokainak, megfelelő vagy hiányos voltának, valamint béke és háboru idejében általa nyújtott biztosítéknak, s közgazdasági hatásának megitélése

mellett; 3. végre a szerződés netaláni fölbontása szükségének kitüntetésével, elfogadható új készlet-beszerzési rendszerről, részletes alkalmazásának s kiviteli gyakorlati módozatainak megállapításáról."

A delegáció pénzügyi határozatai a következők:

Pénzügyi határozatok.

Az 1873. évi költségekre megállapított és pedig:

rendes szükségletre .	97,771.776	frtot,	előirányozva volt	99,859.436	frt.
rendkívüli szükségletre	11,149.328	"	"	14,555.015	"
összesen .	108,921.104	"	"	114,414.451	"
levonva a határvám					
jövedékét .	15,556.000	"	"	15,556.000	"
marad fedezendő .	93,365.104	frt.	"	98,858.451	frt.

Világosan kiköti azonban a delegáció, hogy „a határőrvidéki csapatok szükségleteinek fedezésére megszavazott hitel 1,195.057 frt csak akkor lép fogamatba, ha az e részben fennálló törvényes rendelkezések 2. §-ának esete, mely Magyarország részéről a közös költségekhez való hozzájárulás arányát a határőrvidék polgárosítása folytán szóba hozza, már az 1873. évi január 1-én beállottnak tekintetik és ezen időponttól fogva a közös költségek 2⁰/₀-a a magyar államkincstár terhére számításba vétetik."

Az 1872. évre póthitelekül összesen 1,502.360 frt állapított meg.

Az 1871. évből fenmaradt hitelek közül 1873. június végeig 1,087.166 frt 85 krt enged a megszavazott czélokra fölhasználtatni és elszámoltatni; azonkívül 169.000 frtra nézve más rendeltetést jelöl ki.

Az 1870. évi zárszámadásokat illetőleg 2,420.101 frt 67 kr túlkiadásokra megadja a fölmentést; azonkívül megengedi, hogy az 1870. évi hitelmaradványokból 247.754 frt 17 kr az 1871. évi kezelési időszakban és 354.410 frt 39¹/₂ kr pedig az 1871. és 1872. évi kezelési időszakokban az illető czélokra fölhasználtassék és elszámoltassék.

Magát az 1870. évi zárszámadást, mely szerint — a határőrvidéknél előforduló 311.028 frt 40¹/₂ krnyi túlkiadást megelőzve, ami egyelőre függőben tartatott — a rendes kiadások 100,657.619 frt 34 krt, a rendkívüli kiadások pedig 8,187.074 frt 77¹/₂ krt, az összes kiadások e szerint 108,844.694 frt 11¹/₂ krt, a határvám jövedelmeinek tiszta feleslege, s a többi bevételek 12,587.398 frt 4 krt tettek, a melynél fogva a fede-

Pénzügyi határozatok.

zendő tiszta szükséglet 96,257.296 frt $7\frac{1}{2}$ krt tesz, helyben hagyatott.

Az említett összegből Magyarország terhére 28,877.188 frt $82\frac{1}{2}$ kr esett.

Ez a delegáció határozott egyuttal az 1867. évi pénztármaradványok kezelése iránt is, mondván:

„A közös külügyministeriumnak az idegen közigazgatási ágaknak teendő előlegek fedezésére az 1870. év végével, az 1867. évi pénztári maradványok 73.986 frt 69 krral, továbbá a valósítható activum gyanánt kimutatott 166 frt 43 krnyi összegből 13 frt 31 krt tevő részösszeg, összesen 74.000 frt meghagyatik. A 153 frt 12 krt tevő felesleg azonban 1871. évben bevételként elszámolható lesz.”

„Megadatik az engedély arra, hogy a 382.157 frt $34\frac{1}{2}$ kr összeg a hadügyministerium 1867-ik évi pénztármaradványából kivétsék, és hogy ezen összeg az 1870. évi consortiál előlegezési ügylet költségeinek részbeni fedezésére fordíttassék.”

„A hadügyministeriumnál fenmaradó, az 1870. év végével kimutatott és 10,006.877 frt $70\frac{1}{2}$ krt tevő 1867. évi pénztármaradványokból, továbbá az 1868. évet megelőző kezelési időszakokra vonatkozó valósítható activákból 386.128 frt $\frac{1}{2}$ kr, tehát a 10,393.005 frt 71 krra menő egész összegből mindenekelőtt a hadi tengerészetnek ezen időszakból eredő 186.103 frt 18 krnyi követelése lesz kielégítendő. A hadügyministeriumnak 10,000.000 frtnyi összeg a szárazföldi hadsereg pénzkezelésének akadálytalan folytatása végett meghagyatik, a fenmaradó 206.902 frt 53 kr összeg 1871. évben mint saját bevétel lévén számításba veendő.”

A szárnysegédek nyugdíjai.

Végül ez a delegáció „a közös pénzügyministeriumnak 10.314 frt 88 kr póthitelt engedélyez oly célból, hogy az 1868-tól 1872. évig bezárólag a szárnysegédség tagjai részére fizetett nyugdíjakat fedezze.”

Ezen határozat végrehajtása Magyarországon elvi kérdés taglalására adott okot. Ugyanis:

A Felső szárnysegédeknek nyugdíjai iránt több éven át folyt a tárgyalás, hogy mikép számoltassanak el. Kezdetben felerészben akarták a költségeket megosztani; de végre abban állapodott meg a két kormány, hogy a szárnysegédek a hadi kormányzat költségére kapják nyugdíjaikat, s így az 1873. évi

magyarországi zárszámadásokban a „közösügyi kiadások“ közt 3 099 frt 17 kr szerepelt e czimen. A zárszámadások
nyugdíjait.

Erre Madarász József, hivatkozva a zárszámadási bizottság észrevételére, mely szerint ezen többlet a delegácziónak 1872. október 26-án szentesített határozatai alapján Magyarország terhére átszállított, azonban a költségvetési törvényben kifejezést nem nyert, javaslatba hozza: „tekintve, hogy az 1867: XII. t.-cz. 41. és 42. §-ai világosan rendelik, hogy minden a közösügyi bizottság által megállapított és szentesített költség előbb, mintsem kifizettetnék, a magyar miniszterium által a magyar országgyűléshez terjesztendő költségvetésbe felveendő: az említett törvény rendeleteinek megszegésével kiadott 3.099 frt 17 kr többletre a fölmentés meg nem adatik.“

Kerkápoly Károly ez alkalommal a dolgot tisztázni óhajtván, mondja: Kérdelem, hol és melyik törvény írja meg, hogy a hol sem a fizetés loyaltása, sem hasznossága kétségbe nem vonható, ott föltétlenül csakis póthitel útján szabad a dolgot elintézni és nem lehet az ily költségeket a zárszámadásoknál igazolni? Miután a vitás kérdés eldőlt és pedig eldőlt a költségvetés beterjesztése után és nem azt megelőzőleg, a kérdéses vételt az előirányzatba fölveuni többé nem lehetett, s miután oly magyar törvény nincs, de sőt az alkotmányosság komolyan vétele mellett olyan törvényt hozni, mely a zárszámadásban való utólagos igazolást kizárja, nem is lehet: nem lehet a követett eljárást törvényesség szempontjából hibáztatni.

Az állandó pénzügyi bizottság általános jelentését az 1873. évi államköltségvetés tárgyában (1872. december 4. Csengery, Széll) 1872. decz. 9-én terjeszté a képviselőház elé. A pénzügyi bi-
zottság jelentése
a költségvetésről.

Igen beható az egész pénzügyi helyzetet feltűntető terjedelmes jelentés, melyről maga is mondja: „a bizottság kimutatni és jellemezni igyekezett az eddigi évek költségvetéseit; kiemelte az arányokat, melyekben a szükséglet évről-évre szaporodott; reá mutatott a lefolyt négy év zárszámadásainak pénztári eredményeire és mindezen eredmények főbb tényezőire; kiemelte azon nagymérvű beruházásokat, a melyek pénzügyi kezelésünk lefolyt éveiben minden irányban létesítettek; kimutatta az államadósságok tőkeálladékát, azok évi terheit, összes tartozásaink állapotát, szembe állította azzal követeléseinket,

A pénzügyi bizottság jelentése a költségvetésről.

főlemlítette az állami törzsvagyon állapotát, reámutatott az ország folyó jövedelmeinek állására, azon terhekre és szükségekre, melyek a közel jövőben reánk hárulnak; megérintette, hogy két irányban emelkedtek előirányzataink évről-évre; az állam rendes szükségletei ép úgy emelkedtek, mint szaporodtak a beruházásokra és rendkívüli kiadásokra fölvelt összegek.

„A bizottság a költségvetésnek jelen alakját végleg megállapítottanak nem tekinti, annak hármas beosztását rendes, rendkívüli, hitel- és pénztárműveleti előirányzatra végérvényesen elfogadottnak nem tartja.“

„A bizottság azon irányt követi és azon célzt tartja szem előtt erre nézve, hogy csak azon kiadások maradjanak a költségvetés rendkívüli szükségletét tárgyazó részében, melyek vagy teljesen ideiglenes időtartamig terhelik az államkincstárt, vagy a melyek gyümölcsöző beruházást és nagyobb mérvű befektetést képeznek.“

A költségvetés III. részét, a hitel- és pénztárműveletek előirányzatát az eddigieknél szűkebb határok közé szorította, azon 3 alapnak előirányzatát hagyván csak ott, melyek határozott külön rendeltetéssel és e célra, a törvény világos rendelete szerint külön fedezettel is bírnak.

Az egyes ministeriumok irodai szükségleteire nézve a bizottság czélszerűnek látja, hogy jövőre részletezve vétessenek föl e költségek az előirányzatokba és pedig elkülönítve a személyes kiadásokat a dologiaktól, a díjnokok fizetését az irodai egyéb kiadásoktól és ezek is egyes nemeik szerint, mint fűtés, világítás és egyéb szükségletek vétessenek föl.

Formailag nagy változást idézett elő az, hogy a földtehermentesítési adósság kamatai, törlesztési és kezelési költségei 17,629.423 frttal a rendes kiadások közé, ennek megfelelőleg a földtehermentesítési járulék a rendes bevételek közé helyezett át.

Az 1872-iki hitelmaradványt 22,655.232 frttal, nem vette föl a költségvetésbe, mert a kezelési idő még nem járt le.

„Négy év pénzügyi kezeléseinek eredményei azon meggyőződésre vezették a bizottságot, hogy kisebb mérvekben kellett volna a kiadásokat kiterjeszteni mindenütt; hol anyagi vagy szellemi világos kár nélkül járt e téren a mérsékeltebb haladás, szűkebbre kellett volna szorítani kiadásainknak némely

szárazatát. Rögtön kezdtük és minden irányban folytattuk a szükséglet kiterjesztését akkor, midőn a pénzügyi tekinteteknek gondosabb szem előtt tartása és nagyobb tekintetbe vétele előre láthatóvá tette volna, hogy az állam anyagi erejéhez képest a minden irányban való oly mérvű haladás állandóan erőfeszítés nélkül kitartható nem lesz."

A pénzügyi bizottság jelentése a költségvetésről.

"Nem lehet tagadni, hogy súlyos pénzügyi helyzetünk egyik baját az képezi, hogy önálló pénzügyi kezelésünk legelső éveiben egyszerre minden irányban és oly mérvben kezdetett meg a beruházások némely ágában az állam pénzerejének lekötése, hogy azoknak következtében kell keresnünk az évi deficziteknek egyik főokát. Természetes az, hogy a hosszú évek során át tartott nélkülözés kitört és kielégítést követelt, de kétségtelen, hogy főleg a közlekedési eszközök, a vasutak létesítésében rohamosan haladtunk előre és többet tettünk, mint a mennyit az ország egyéb égető szükségének, azon sok más-nemű kiadásoknak, melyek az országra vártak, számbavétele és a pénzügyi helyzetnek mindenkor szigorú szem előtt tartása mellett tenni tanácsos volt. Lassabb, óvatosabb haladás mellett e téren az anyagi áldozatokat kisebb mértékre kellett és lehetett volna szorítani. Mindenesetre tanácsosabb lett volna a beruházások létesítésében is fokozatos fejlesztéssel bevárni az erők gyarapodását, az adóképeség erősödését és az állam pénzerejének megizmosodását."

Sűrgeti az adóreformot. „Az adóreform a mellett, hogy az adóterhek igazságosabb, egyenlőbb felosztását, az égető hiányok orvoslását, a fennálló félszegségek megszüntetését és az aránytalanságok kevesbitését fogja egyik főfeladatának tekinteni, de másrészt az államjövedelmek fokozását is fogja eredményezni mindenesetre."

A rendes előirányzatban mutatkozó hiány — szerinte — a rendes jövedelmekből fedezendő mindenesetre. Ez más úton, mint az állam rendes jövedelmeinek fokozása által el nem érhető. A bizottság tehát azt hozza javaslatba és azért ezen célból indítványozza, utasítsa a ház a pénzügyministert arra, hogy addig is, míg az adótörvények reformja által az összes adózási rendszer gyökeresen és végleg szabályoztatni fog, terjesztszen mielőbb részletes és kimerítő javaslatokat a ház elé, az állam rendes jövedelmeinek oly mérvben fokozása iránt, hogy addig is, míg az adó

A pénzügyi bizottság jelentése a költségvetésről.

megállapítása megtörténhetik, az 1873. évi költségvetési előirányzatban a rendes hiány elenyészvén az összes rendes kiadások a folyó jövedelmekből fedeztethessenek.

Jelentésében utal arra, hogy a pénzügyminister előadása szerint a közalapokra vonatkozó házhatározat végre van hajtva.

Az 1873. évi költségvetés tervezete és a pénzügyi bizottság javaslata közti eltérés a következő összehasonlításból tűnik ki:

VII. Államadósságok:	előterjesztés	javaslat	kevesebb – több +	frt
	frt	frt		frt
a) Államadóssági járulék	31,530.600	31,524.529	—	6.071
b) Földtehermentesítés	17,629.423	+ ¹⁾	17,629.423
c) Vasuti kölcsön	4,567.464	5,113.944	+ ²⁾	546.480
d) A 30 milliós kölcsön	1,631.860	2,091.660	+ ²⁾	459.800
e) Új kölcsön kamataira	1,900.000	+ ²⁾	1,900.000
f) Függő adósság:				
közös f. adósság kezelése	129.600	+ ¹⁾	129.600
kincstári utalvány kamatai	100.000	+ ¹⁾	100.000
XV. Fiume	92.810	89.030	—	3.780
XVI. Belügyministerium	6,784.046	7,226.300	+ ²⁾	442.254
XVII. Pénzügyministerium	52,382.007	52,940.540	+ ²⁾	558.533
XVIII. Közm. és közl.-min.	5,577.223	8,422.645	+ ²⁾	2,845.422
XIX. Kereskedelmi min.	10,977.021	10,872.788	—	44.233
XX. Vallás- és közokt. min.	4,119.830	4,387.228	+ ²⁾	267.398
XXI. Igazságügyi min.	12,031.982	11,500.585	—	531.397
XXII. Honvédelmi min.	7,277.089	6,605.997	—	671.092
Összesen rendes kiadás	176,080.758	199,703.095	+ ²⁾	23,622.337
Rendkívüli kiadások:				
Vasuti kölcsön	546.480	.	— ¹⁾	546.480
30 milliós kölcsön	459 800	.	— ¹⁾	459.800
Ministerelnökség	60.000	30.000	—	30.000
Belügyministerium	579.818	79.573	— ²⁾	500.245
Pénzügyministerium	18,046.772	16,387.935	— ²⁾	1,658.837

¹⁾ Áthozatal a hitel- és pénzt. hitelműveletekből.

²⁾ Áthozatal a rendkívüliből.

³⁾ Áthozatal a rendkívüliből 492.110 frt és törlés 49.856 frt.

⁴⁾ Áthozatal a rendkívüliből 737.585 frt, a pénzt. és hitelműveletekből 86.026 frt törlés 265.078 frt.

⁵⁾ Áthozatal a rendkívüliből 3,007.560 frt, törlés 162.138 frt.

⁶⁾ Áthozatal a rendkívüliből 398.000 frt, törlés 130.602 frt.

⁷⁾ Átvitel a rendesbe.

⁸⁾ Átvitel a rendesbe 492.110 frt, törlés 8.135 frt.

⁹⁾ Átvitel a rendesbe 737.585 frt, törlés a hitelmaradványból 316.260 forint, a folyó kiadásokból 650.992 frt, áthozatal a hitel- és pénztárműveletekből 46.000 frt.

Közleked. ministerium	48,771.539	18,199.063	—	¹⁰⁾ 30,572.476	A pénzügyi bizottság jelentése a költségvetésről.
Kereskedelmi ministerium	1,728.010	1,121.810	—	606.200	
Vallás- és közokt. minist.	759.491	213.203	—	¹¹⁾ 546.288	
Igazságügyi ministerium	1,011.349	788.349	—	223.000	
Honvédelmi ministerium	2,968.143	2,566.458	—	401.685	
Összes rendkívüli kiadás	78,440.566	42,895.555	—	35,545.011	
Hitel- és pénztárműveleti kiadások:					
Közös függő államad. kezelése	129.600	.	—	¹²⁾ 129.600	
Földtehermentesítés	17,350.600	.	—	¹³⁾ 17,350.600	
Sorsolási kölcsön	4,403.104	4,447.104	+	¹⁴⁾ 44.000	
Gőmbri kölcsön	2,199.930	3,060.945	+	¹⁵⁾ 861.015	
Függő adósság	1,582.026	.	—	¹⁶⁾ 1,582.026	
Pénztári műveletek	3,248.400	3,148.400	—	¹⁷⁾ 100.000	
Összes hit. és pénzt. kiad.	31,745.372	13,488.131	—	18,257.241	
Rendes bevételek:					
Belügyministerium	120.830	159.790	+	¹⁸⁾ 38.960	
Pénzügyministerium:					
Egyenes adók	46,544.261	46,265.468	—	278.793	
Földteherment. j.	17,620.423	+	¹⁹⁾ 17,629.423	
Adóhátralék	2,500.000	+	²⁰⁾ 2,500.000	
Határvam	450.918	455.298	+	4.380	
Államjóságok	4,583.338	5,219.886	+	²¹⁾ 636.548	
Bányászat és pénzverés	13,400.253	13,306.651	—	²²⁾ 33.602	
Ingó államvagyon	501.790	504.188	+	2.398	
Különféle bevételek	301.000	347.226	+	²³⁾ 46.226	
Kereskedelmi ministerium	9,430.161	9,429.411	—	750	
Vallás- és közokt. minist.	347.082	335.698	—	11.384	
Összes rendes bevétel	170,809.264	191,342.870	+	20,533.406	
Rendkívüli bevétel:					
				kevesebb — több +	
Belügyministerium	49.724	10.764	—	¹⁾ 38.960	
Pénzügyministerium	15,075.426	11,646.713	—	²⁾ 3,428.713	
Vallás- és közokt. minist.	16.000	10.500	—	5.500	
Összes rendkívüli bevétel	15,522.005	12,048.832	—	3,473.173	

¹⁰⁾ Átvitel a rendesbe 8,007.560 frt, a hitelműveletekhez 905.015 frt, törlesztés a hitelmaradványból 22,338.972 frt, törlesztés a folyó kiadásokból 4,413.603 forint, több 92.674 frt.

¹¹⁾ Átvitel a rendesbe 398.000 frt, törlesztés 154.296 frt, több 6.008 frt.

¹²⁾ Átvitel a rendesbe.

¹³⁾ Áthozatal a rendkívüliekből.

¹⁴⁾ Átvitel a rendesbe 36.026 frt, a rendkívülibe 46.000 frt, törlesztés 100.000 frt.

¹⁵⁾ Átvitel a rendesbe 50.000 frt, törlesztés 50.000 frt.

¹⁶⁾ Áthozatal a rendkívüliből.

¹⁷⁾ Áthozatal a hitel- és pénztárműveletből.

¹⁸⁾ Törlesztés 56.000 frt, áthozatal a rendkívüliből 22.998 frt.

¹⁹⁾ Átvitel a rendesbe.

²⁰⁾ Átvitel a rendesbe 3,159.516 frt, törlesztés 547.960 frt, több 278.793 frt.

Hitel- és pénztárműveleti bevételek:				
Földtehermentesítés	17,350.630	.	—	¹⁾ 17,350.6
Gömöri adósság	5,599.930	3,060.945	—	2,538.9
Függő adósság	46.226	.	—	¹⁾ 46.2
Összes hit. és pénzt. bev. .	38,455.312	18,519.471	—	19,935.8
Sommázat:				
Kiadások	286,266.696	256,086.781	—	30,179.9
Bevételek	224,786.581	221,910.973	—	2,875.6
Hiány .	61,480.115	34,175.808	—	27,304.3

Helfy Ignác határozati javaslata.

A pénzügyi helyzetet eléggé behatóan jellemző ezen jelen 1873. január 18-án tüzetett ki napirendre. Előtte január 15-én a szélső bal részéről Helfy Ignác adott be határozati javaslatot, melynek szövege a következő:

„Tekintve, hogy a jelen kormány sok szomorú tapasztalás daczára konokul ragaszkodik az 1867-ben létrehozott közjogi alaphoz; — tekintve, hogy nemcsak a mi meggyőződésünk szerint, de mint immár a tények is bizonyítják, azon a kormánygépezetet minden lépten-nyomon megakasztó alap föntartása mellett Magyarország fölvirágzása lehetetlen; — tekintve, hogy míg a kormány 6 éven át azzal biztatá a nemzetet, hogy föladott jogaiért kárpótlást nyerend a gyorsan fejlődő anyagi jólétben, az eredmény a biztatással ellenkezőleg azt mutat, hogy rossz gazdálkodásával, könnyelmű pénz- és közlekedéspolitikájával, a lehető legaggasztóbb helyzetbe döntötte az országot; — tekintve, hogy valahányszor a nép képviselőinek része aggodalmát fejezi ki az államvagyon kezelése, a közlekedési és pénzügyi politika iránya fölött, és a szakértők által vizsgálatot kért elrendeltetni, a kormány ugyanannyiszor vizsgálatot ellenezte s a kifejezett aggodalmakkal szemben az ország pénzügyi helyzetét mindig legkedvezőbb színben tüntette föl; — tekintve, hogy a horvát-szlavon nemzettel, valamint az országban lakó nem magyar ajkú nemzetiségekkel szemben követett, részint törvénytelen, részint erélytelen és méltánytalan eljárás oly izgatottságot idézett elő, mely a hazának kárát válthatik; — tekintve, hogy a közigazgatás a nagy mérvben fokozott költség daczára nem javult; tekintve, hogy ami mind az államnak létalapját képezi, az igazságszolgáltatás, azonfelül, hogy még most is az új alkotmányrendszer 6-dik évében, a szükséges

¹⁾ Átvitel a rendesbe.

törvénykönyvek hiánya miatt a legelhanyagoltabb, legzavartabb állapotban van, hogy a törvényszékek pártszempontból történt szervezése megrendíté a népben az igazságszolgáltatás iránti hitet; tekintve, hogy a kormány a reformok terén a szabadság és egyenlőség szellemével ellenkező irányt követett; a korszerű reformokat u. m. a vallásszabadságot, a polgári házasságot stb. vagy ellenezte, vagy szándékosan halogatta; — tekintve, hogy a közgazdasági élet egyik fő feltételét, a nemzet egyik közhaját az önálló nemzeti bankot létrehozni nem akarja, vagy nem képes; — tekintve végre, hogy míg egyrészt a nép érdekében álló legsürgősebb intézkedéseket, az adóreformot, némely vagy a nemzetgazdasági elvekkel, mint a nép érzelmeivel ellenkező adónem, mint pl. a dohányegyedáruság eltörlését, ugyszintén a regale megszüntetését folyton halogatja: másrészt napról-napra súlyosabb terheket ró a nép vállaira: — mindezeknél fogva mi a jelen kormány iránt bizalommal nem viseltethetvén, sőt kormányunk maradását az országra nézve károsnak és veszélyesnek tartván: neki semmiféle költséget meg nem szavaztatunk s tisztelettel fölkerjük e házat, mondja ki határozatilag, hogy a kormány által benyújtott költségvetést részletes tárgyalás alapjául el nem fogadja."

Helfy Ignác határozati javaslata.

A költségvetési általános vita ezuttal nagyon beható és terjedelmes volt, s habár a balközép nem osztotta a szélsőbal felfogását, sőt határozottan azon az állásponton volt, hogy a költségvetés kérdése nem bizalmi kérdés, mégis a balközép vezérfiai erősen léptek föl a kormány ellenében s a pénzügyi téren történeteket keményen bírálták.

Általános vita.

A költségvetés jellegére nézve Horn Ede az 1873. január 22. ülésben mondá: „mi nem akarunk most sem a költségvetés tárgyalásából pártkérdést csinálni; . . . mi nem nézzük a kormány politikai vagy pártszínezetét, hanem megvizsgáljuk, tekintetbe vesszük az ország valódi szükségait egy részről, más részről pedig az ország adózó és áldozó képességét. Megszavazzuk mindazt, amit szükségesnek hiszünk s pedig azon mérvben, amint bírja az ország ereje. Egészen más kérdés az, vajon annak idejében a költségvetés letárgyalása után a megszavazott adók és más jövedelmek behajtását, a megszavazott költségek fogantatását, szóval a megállapított államháztartás kezelését kire bizzuk . . . a költségvetést az országnak szavazzuk meg, a

Általános vita.

költségvetés keresztülvitele a kormány iránti bizalmi kérdés." Ghiczy Kálmán pedig január 24. mintegy kiegészítőleg mondja: „Én is kezet fogok Horn Ede barátommal abban, hogy a költségvetés végleg megállapítása két egymástól különböző cselekményből áll. Egyik a költségvetés tárgyalása. Ennél az ország kormányzatára szükséges és elkerülhetlen költségek az ország részére megállapítandók: ezt az országtól megtagadni nem lehet, ha nem akarják, hogy az országban véghetetlen anarchia támadjon. A másik cselekmény a költségvetési törvény tárgyalása. A költségvetési törvény az, melynek elfogadásával a közjövödelmek és költségek kezelése a ministerium kezébe tétetik le. Ha tehát bizalmatlansági szavazatnak a ministerium irányában van helye: ennek nézetem szerint a költségvetési törvény tárgyalásánál van helye.”

Az általános vitánál ez alkalommal nagy szerepet játszott az a kérdés is, hogy a jelenlegi pénzügyi helyzetet ki teremtette. Míg a kormány, főképp a pénzügyi minister s a kormánypárti képviselők utaltak arra, hogy a képviselőházban sokszor ellenzéki képviselők is újabb meg újabb javaslatok által új kiadásokat és költségeket provokáltak, s így ők is csak ugy osztzkodnak az aggodalmas helyzet létrejövetelén: — az ellenzéki képviselők a kormányt s főképp a pénzügyminister abbeli eljárását okolták, melylyel a pénzügyi helyzetet mindig tulságos kedvező színben festették.

A költségvetési általános vita 12 ülést vett igénybe. Január 31-én névszerinti szavazás követeltetvén. általánosságban 317 szavazattal 33 ellenében (távol volt 83) elfogadtatott.

Részletes tárgyalás.

A részletes tárgyalás lefolyása a következő volt: február 3-án a pénzügyi bizottság következő általános jelentőségű határozati javaslatai fogadtattak el.

Nyugdíjak.

A nyugdíjak czimén előirányzott összegekre a ház kijelenti, hogy azokat az 1870. márczius 22. hozott határozat értelmében fölveszi ugyan a költségvetésbe, de csak azon fontartással ajánlja meg azokat, hogy az államszámvevőszék által a törvény és a képviselőház 1870. márczius 22-én hozott határozataival összeegyeztessenek; mindaddig pedig, míg az államszámvevőszék ezen vizsgálatot nem teljesítette a nyugdíjakra fölvetett összegeket végleg megállapítottaknak nem tekinti.

Az állami számvitelt illetőleg Csávolszky Lajos javaslatára a képviselőház utasítja az állami számvevőszéket, hogy a ministeri számvevőségek számviteli és kezelési rendszerének javításáról, valamint saját ügykezelésének és az államadósságok ellenőrzésének szabályozásáról szóló törvényjavaslatokat még a költségvetés tárgyalásának befejezése előtt a ház elé terjessze.

A tanintézetek és a könyvtárak egyesítésére a képviselőház korábbi határozatait megújítja.

A törvények szövegére nézve pedig ezuttal a ház utasítja a házszabályok átvizsgálására kiküldött bizottságot, hogy aziránt terjesszen elő javaslatot, mikép szabályoztatnék a törvényeknek teljesen pontos és hiteles szövegezése s egészben hibátlan szövegben közzététele céljából a törvényjavaslatok szentesítés alá terjesztésének módja.

Továbbá a ház utasította a ministeriumot, hogy terjesszen elő javaslatot a törvényeknek az ország minden részében gyors, hiteles és teljesen hibátlan szövegben közzététele iránt.

A ház utasítja a ministeriumot, tegye beható tanulmány tárgyává a közigazgatásnak jelenleg fennálló egész rendszerét, vegye azt szakférfiaknak és a modern administratio eljárásában is tapasztalatokkal bíró egyéneknek meghallgatásával tüzetes vizsgálat alá; és tekintettel a képviselői incompatibilitás kérdésére is, terjesszen annak idejében javaslatot az egész közigazgatási rendszer gyökeres szabályozása, a kormányzati teendőknek az egyes tárczák között a jelenlegi felosztásnál netán jobbnak, célszerűbbnek mutatózó felosztása iránt; a hivatalok számának és egymás közötti fokozatának meghatározása és általában az egész főleg a központi igazgatás rendszerének újjászervezése és az ügyrend egyszerűsítése iránt, hogy a közigazgatási organismus a felelősség elvének megfelelőbb berendezést nyerjen, hogy egyszerűbben, de gyorsabban és olcsóbban működjék.

A képviselőház a belügyi-, igazság-, vallás- és közoktatásügyi tárczáknál a határőrvidékre eső költségeket általánypénzhatározza fölvenni; a honvédelmi-, pénzügyi-, közmunka- és földmívelési tárczáknál a határőrvidék szükségleteire előírányzott tételeket a költségvetés részletei között fogja megszavazni. A ministeriumot pedig utasítja, hogy a polgárosított magyar határőrvidéknek közigazgatási rendezésére vonatkozó javaslatokat megelőbb tegye le a ház asztalára.

Vasuti viteldijak.

A ház utasítja a ministeriumot, hogy a vasuti árszabályzat kérdését tegye minden körülmény gondos tekintetbe vétele mellett, minden tényező gondos mérlegelésével tanulmánya tárgyává, és terjeszsen a ház elé javaslatot a megállapítandó irányelvek kijelölésére és a jelenleg fennálló aránytalanságok célznak megfelelő kiegyenlítésére.

Értékpapírok
amortisatiója.

Az értékpapírok és szelvényeinek amortisatiójáról és elévüléséről törvényjavaslat készítendő.

Február 4-én a királyi udvartartás, a cabineti iroda, az országgyűlés, a közösügyi költségek, központi nyugdíjak, államadóssági járulék, vasuti kölcsön, a 30 millió kölcsön, a horvát-szlavonországi beligazgatás és végre a fiumei kormányzóság (előadó Széll Kálmán); — február 5. az államszámvévőszék, a miniszerelnökség, a horvát-szlavon ministerium, a Felség személye körüli ministerium (előadó báró Lipthay Béla); — február 5., 6., 7., 8. és 10-én a belügyministerium (előadó Zsedényi Ede); — február 11., 12., 15., 17., 18., 19., 20-án a közlekedésügyi ministerium (előadó Pulszky Ferencz); — február 21., 22. és 24-én a földmivelés-, ipar- és kereskedelmi ministerium (a beteg Wahrmann helyett előadó Széll Kálmán); — február 24., 25., 26., 27., 28., márczius 1., 3. és 4. a vallás- és közoktatásügyi ministerium (előadó Kautz Gyula); — márczius 4. és 5-én az igazságügyi ministerium (előadó Horváth Lajos); — márczius 5., 6., 7. és 8-án a honvédelmi ministerium költségvetése (előadó báró Lipthay Béla); — márczius 8., 10. és 11. a pénzügyministerium és a hitel és pénztárműveleti kiadások és bevételek (előadó Széll Kálmán) tárgyalattak.

Rendelkezési
alap.

A miniszerelnökség költségeinél a rendelkezési alap adott alkalmat elvi vitára. Ugyanis (1873. febr. 5.) Péchy Tamás a rendelkezési alap törlését indítványozta. Ez alkalommal Tisza Kálmán ezen alapról így nyilatkozott: — „Én nem merem per absolute azt állítani, hogy egy nagy országban soha semmi viszonyok közt rendelkezési alapra szükség nincs; de épen azért, mert a rendelkezési alap fölhasználási módjáról nyilvános számadás nem adathatik, épen azért, mert ezen fölhasználás lehet jó és üdvös, de lehet káros is, s lehet tisztán pártcélokból történő is, azt gondolom, hogy minden viszonyok közt a dolog természetében rejlik, hogy az tisztán és egyedül bizalom kérdése. Senki egy ellenzékától azt, hogy ezen bizalom

mal bármely ellenpártból alakult kormányt megtiszteljen, nem várhatja."

Rendelkezési
alap.

Szláv y miniszerelnök pedig így nyilatkozott: — „Miután azt mondják, hogy számadás nem vitetik ezen alapról, hogy kezelése titkos — azt vagyok bátor megjegyezni, hogy számadás igen is vitetik ezen alapról: mert hiszen a miniszer már csak magamagáért is kénytelen számadást vinni. Ami pedig a titkosságot illeti: — én részemről nem átalom nyilvánítani, hogy én a rendelkezési alap számadásait egyáltalában nem látom olyanoknak, hogy azokat valami nagyon titkolni kellene; hanem vannak dolgok, melyeket 400 ember egyenkint mind tudhat, azon 400 ember közül 2—3 egymásközt megbeszélhet, de a mely dolgokat 400 ember előtt nyilván előadni, részint az ildom, részint a gyöngédség, részint más okok tiltanak. Ennyiben lehet ezen alapról számadása titkos, hogy nem lehet czélszerű, ildomos és gyöngédség ezeket nyilvánosan tárgyalni."

A belügyminiszerium tárgyalásánál nevezetesebb elvi viták merültek föl a nemzeti színháznál, melynek ügyeit egy 12 tagu bizottság fogja megvizsgálni: — a zenészet akadámiájánál, melynek költségvetése s így a fölötte való intézkedés is a közoktatásügyi miniszer tárczájába helyezettett át, hová Zichy Antal a színház ügyeit is szeretne volna áthelyeztetve látni; — az erdélyi rendőrségnél, melynek törvény általi szabályozását s vele kapcsolatban az országos rendőrségnek törvény által leendő megoldását határozták el; — és a hivatalos lapnál, hol Helfy indítványozta, hogy a képviselők beszédei pártkülömbőség nélkül a Budapesti Közlönyben egész terjedelmükben közöltessenek, mely indítványa mindazáltal nem talált visszhangra.

Beltgy.

A háznak a belügyi tárczájánál hozott határozatai különben a következők:

Utasítja a belügyministert, hogy erélyesen intézkedjék, arra nézve, hogy a központi himlőoltási intézetnél egészséges és friss oltóanyag mindig kellő mennyiségben legyen kapható.

Himlőoltás.

Ürményi Miksa indítványára a képviselőház kiküld egy 12 tagu bizottságot, mely a magyar nemzeti színház vagyonkezelését és műszaki igazgatását, a mennyiben szükségesnek látja, szakértők meghallgatásával is behatólag és szigorúan megvizsgálja és a tapasztalatokról a képviselőháznak még ezen ülészakban kimerítő jelentést tegyen.

Színház.

Csengeri Antal javaslatára a nemzeti színház alaptőkéjének jövedelme fölvetetik a fedezetbe és viszont a nemzeti színház segélyezésére ugyanazon összeg a kiadás közé foglaltatik.

Rendőrség.

A képviselőház utasítja a belügyministert, hogy terjeszsen a ház elé törvényjavaslatot az erdélyi rendőrség ügyének végleges megoldása iránt, vagy az 1870: XLII. t.-cz. Erdélyben leendő végrehajtása által, vagy ha azt a viszonyok nem engedik, a köztörvényhatóságok rendezéséről szóló törvény illető szakaszainak az erdélyi részekre vonatkozólag leendő módosítása által, akár pedig az országos rendőrségi törvényjavaslat előterjesztése által kezdeményezze a kérdés mielőbbi megoldását.

Közlekedés.

A közlekedésügyi ministerium tárgyalásánál Helfy indítványára a ház utasítja a vasuti és pénzügyi bizottságokat, hogy a keleti vasut ügyét tegyék vizsgálatuk tárgyává s eredményéről jelentsenek.

Lehet-e általános
vita a külön költsé-
gvetéseknél.

Egyébiránt épen a közlekedési ministerium költségeinél egy nagy elvi jelentőségű vita fejlődött ki azon kérdés fölött, vajjon az általános költségvetési vita után az egyes ministeriumok külön költségvetéseinél általános vita lehet-e, vagy az általános vita az első rovatnál (központi igazgatás) fejlődjék-e ki. Ugyanis a közmunka- és közlekedésügyi minister (február 12.) költségvetésénél nagyobb általános discussio fejlődven ki, annak befejeztével Bittó István elnök felteszi a kérdést, még pedig akkép: „fölhivom a képviselő urakat, a kik a pénzügyi bizottság javaslatát a központi igazgatás személyes járandóságának fizetések és lakpénzek rovata alatt elfogadják” — mire nagy zaj: nem ez a kérdés! először általánosságban kell szavazni! Erre az elnök így szól: — „Eddig háromszor négyszer az egyes költségvetések tárgyalásánál az volt a gyakorlat, hogy fölolvastattott az első czimnek első rovata, és akkor, a kinek tetszett, általánosságban is hozzászólt. De a kérdés mindig úgy lett föltéve, hogy elfogadtatik-e az egyes költségvetés első rovata. Annyival inkább szükségesnek tartom ezen eljárást követni, mert a kérdést másodszor föltenni, — hogy elfogadtatik e általánosságban részletes tárgyalás alapjául a költségvetés, miután a ház már az első általános tárgyalás után kimondta, hogy az egész költségvetést általánosságban a részletes tárgyalás alapjául elfogadja: fölösleges, s így ez már meghaladott kérdés. Ez nem akadályoz meg senkit sem abban, hogy általánosságban

hozzá szóljon, mert elmondhatja itt ki-ki mindazt, a mit általánosságban elmondani akar."

Lehet-e általános
vita a külön költ-
ségvetéseknél.

Ghiczy Kálmán mindazáltal ezt a nézetet nem osztá, szerinte: „eddig mindig a gyakorlat az volt, — legalább bizonyosan 2—3 ízben, — hogy az egyes költségvetések tárgyalása alkalmával, akik jónak látták, szóltak általánosságban az iránt, hogy a költségvetést általánosságban a részletes vita alapjául elfogadják-e vagy sem? Azon tekintetben sem fogadhatom el az elnök ur azon észrevételét, hogy azon kérdés: vajon az egyes budgetek általánosságban a részletes tárgyalás alapjául elfogadtassanak-e, már akkor elintéztetett volna, midőn az egész költségvetés fogadtatott el a részletes tárgyalás alapjául. Mert az ily általános határozat nem zárja ki azt, hogy valamely egyes költségvetés, ha a körülmények úgy kívánják, általánosságban is egészen visszavetessék. Itt nincs szó arról, hogy ezen költségvetés a részletes tárgyalás alapjául el ne fogadtassék, hanem szó van arról, hogy mi tárgyalatott Senki sem beszélt itt a központi igazgatás költségeiről, mindenki általánosságban nyilatkozott, és hogy általánosságban kész ezen költségvetést a részletes tárgyalás alapjául elfogadni."

Mire az elnök feleletében a többek közt ezeket mondja: — „jól emlékszem, miszerint a múlt országgyűlésen az a gyakorlat követtetett, hogy minden egyes minister költségvetése először általánosságban tárgyalatott; de igenis biztos tudomásom van, hogy a kérdés olykép: vajjon azon költségvetés elfogadtatik-e a részletes tárgyalás alapjául, soha fölteve nem lett. Ezt magától Somsich Pál elnök urtól kérdeztem, aki azt mondta, hogy a kérdést így soha föl nem tette. A gyakorlat az volt, hogy az első czim fölolvastatott és ekkor mindenkinek joga volt általánosságban elmondani megjegyzéseit."

Péchy Tamás ezzel szemben mondja: „ha azon kérdést, hogy elfogadtatik-e általánosságban a költségvetés részletes tárgyalás alapjául, nem lehetne föltenni: akkor az magában foglalja azt, hogy általánosságban sem lehet az egyes költségvetésekhez hozzászólni. Hogyha fölolvastatik egy tétel a költségvetésből: akkor többé nincs helye az általános vitának mihelyt általános vita van: akkor mulhatatlanul következni kell azon kérdésnek, elfogadja-e ház általánosságban? ez nagy különbséget nem tesz; de különben is a gyakorlat az volt, s mert a

Lehet-e általános
vita a külön költ-
ségvetéseknél.

természetes gyakorlatnak ekként kell is lenni, méltóztassék e mellett maradni.“

Bittó elnök nézete mellett fölhozta még azt, hogy felfogása szerint „a központi igazgatás cziménél, melyben előfordul a miniszternek fizetése, jogosan lehet szólni ezen tárcza mikénti vezetéséről és mindenki előterjesztheti a miniszter cselekményeire vonatkozó megjegyzéseit.“

Csengery Antal elismeri, hogy több esetben az előzmény az volt, melyet Ghiczy előadott, de nem tartja azt szerencsés előzménynek s nem rendesen követendőnek. Nézete szerint szavazásra csak oly kérdés tűzethetik, a mely a vita alatt fölmerült; s mivel nem tétetett indítvány arra, hogy a költségvetés egyáltalában elvettessék: ilyen kérdést szavazásra sem lehet bocsátani.

A vita eredménye, hogy az elnök a szavazásra „a központi igazgatás czimét“ bocsátotta, mit a többség el is fogadott.

Ut- és vízépítés.

A közmunka- és közlekedésügyi ministerium kiadásánál kiemelte a pénzügyi bizottság azt, hogy az utépítés, vízépítés és tengeri kikötők czimén előirányzott összegek, habár az egyes tételek a dolog természete szerint évről-évre változnak, évről-évre rendszeresen visszakerülnek és fognak visszakerülni évek során mindaddig, míg az ország uthálózata el nem készült s vizei szabályozva nem lesznek. Az ország még sokáig minden évben néhány mértföld kőutat épített, s ha az egyik vonal elkészül, más vonalt fog építtetni, amint különösen folyamainknál is, évente új meg új parterőditések fognak eszközölni és gátak emeltetni, így a kikötőknél sem fogunk kifogni a kisebb munkákból. A bizottság véleménye szerint tehát mind ezen munkálatok, melyek eddig ezen czimeken a rendkívüli költségvetésben fordultak elő, a rendes költségvetésbe teendők át, s csak azon nagyobb és több költséget igénylő építések és javítások volnának a rendkívüli kiadások sorába helyezendők, melyek nagyobb nevezetességök és költségük folytán külön törvényhozási eljárást tesznek szükségessé.

Vasutépítészeti
igazgatóság.

Továbbá jelentette, hogy az eddig fennállt vasutépítészeti igazgatóság helyett ezentúl 1872. aug. 1-től kezdve működni fog: 1. a vasutépítészeti felügyelőség, mely az engedélyezett vasutak építését ellenőrzi; — 2. az államvasutak építészeti osztálya pedig az államvasutak üzletigazgatóságával egye-

síttetik, s lesz belőle államvasutak igazgatósága két osztálylyal: *A.* vasutépítés, *B.* üzletigazgatóság.

„A bizottság azonban ezen hivatalok költségeinek megajánlása által az új szervezés keresztülviteléről ítéletet nem mond, a minster által létesített szervezetet tudomásul veszi, annak alapeszméjét, mely szerint egy részről e különböző szakmák egymástól elkülönítették, más részről az államvasuti üzletigazgatóság az államvasuti építészeti osztálylyal egyesítettett, helyesnek tartja.”

A tárgyalások közben Steiger Gyula utasíttatni óhajtja a közmunka- és közlekedési ministert, hogy tanulmányozza és jövő évi költségvetésc alkalmával tegyen indokolt jelentést az iránt vajon nem lenne-e czélszerű a tiszaszabályozási központi bizottságot feloszlata, annak teendőit a ministerium vízépitészeti osztálya által elláttatni. Javaslatát mindazáltal a képviselőház el nem fogadta.

Tiszaszabályozási
központi bizott-
ság.

A földmívelés-, ipar- és kereskedelmi ministerium költségvetésének tárgyalásánál a minster a gazdasági szakoktatás tervszerű előkészítésére utasíttatott; azonkívül e tárczánál tette 1873. február 21-én Irányi Dániel azon javaslatát, mely szerint az Ausztriával kötött vám- és kereskedelmi szövetség közgazdasági hatásainak megvizsgálására egy 12 tagu bizottság küldésék ki. Ezen javaslatnak tárgyalása külön napi rendre tűzetett, s az Irányi által tervezett alakban ugyan nem fogadtatott el, de mégis az első lökést adta meg az 1878-iki közgazdasági kiegyezésre.

Földmívelés-,
ipar- és keres-
kedés.

A pénzügyi bizottság jelentésében különben a lótenyésztés ügyére nézve is fontos észrevételt tett. E szerint kétséget nem szenved, hogy az állami lótenyésztézetek az állam részéről nagy és súlyos áldozatokat vesznek igénybe; — felemésztik azok az igen terjedelmes és nagy értékű ménesgazdasági birtokok összjövedelmét, és azonkívül még igen tetemes, tényleges készpénzkiadással terhelik az államhaztartást. De tagadhatlan másrészt ezen intézmények nagy nemzetgazdasági haszna is, ugy. mint azok észszerű és gondos kezelése, melynélfogva az eredmények megnyugtató tudomásul szolgálhatnak.

Lótenyésztés.

Ez évre vétettek föl a fogarasi uradalom jövedelme és szükséglete is a lótenyésztézetek közé — anélkül, hogy a pénzügyi bizottság vagy a képviselőház ezen ménes iránt nyilatkoztak volna.

Közsoktatás.

A közoktatásügyi ministerium költségvetésénél Trefort először szerepelvén, mint vallás- és közoktatásügyi minister, általánosságban előadta a közoktatás terén követni szándékolt irányát, a mi azután természetesen hosszú általános vitára adott alkalmat.

Ez alkalommal vétetett tárgyalás alá azon határozati javaslat, melyet Ghicz y K á l m á n február 14-én a közoktatásügyi ministerium alatt álló alapokra nézve adott be, és mely következőleg hangzik:

Alapok.

„Minthogy a ministeriumok összes ügykezelésének ellenőrzése a képviselőháznak joga és kötelessége is: s ez ellenőrzést a képviselőház főképen a költségvetési előirányzatoknak tárgyalásával és megállapításával gyakorolja;

„minthogy továbbá a ministeriumok által kezelt alapoknak és alapítványoknak költségvetései azon céloknak szembentartásával, a melyekre bevételeik eddig fordítottak, a jogi természetükre nézve netalán támasztható kérdéseknek végleges eldöntése előtt is országgyűlésileg a nélkül tárgyalhatatnak, hogy ezen tényből az említett jogi kérdéseknek megoldására visszaható valamely következés vonathatnék;

„ezeknél fogva határozza el a ház, hogy a vallás- és közoktatásügyi minister a közvetlen kezelése alatt álló alapok és alapítványok bevételeinek és kiadásainak előirányzatát, az illető czimek, rovatok és tételek szerint összeállítva, jövőben évenként költségvetésébe foglalja.“

Ugyan e tárgyra nézve két újabb határozati javaslat tétetett le: ugyanis Csiky Sándor adta be a következő határozati javaslatot:

„Tekintve, hogy a mult 1872. ápril 8. kelt és a képviselőház tagjai közt ugyanazon évi november 6. 1.058. sz. alatt kiosztott jelentéséből azon bizottságnak, mely még a mult 1870. márczius 28-án a vallás- és közoktatásügyi ministerium felügyelete és kezelése alatt levő különféle alapok és alapítványok jogi természetének megvizsgálására kiküldetett és 12 tagból állt, az jön világosságra, miként érintett bizottság, mely magát három albizottságra osztá, munkálkodását mindaddig be nem fejezte;

„tekintve, hogy ezen bizottság működésének hatásköre a mult évi ápril 16-án lejárt három éves országgyűlés bevégez-

tével megszüntettetett, és ezzel egyszersmind az érintett nagyfontosságú ügynek további tárgyalása is meggátoltatott: ennél fogva újabb folyamatba tétele céljából:

„tűzze ki határozatilag a képviselőház azon napot, melyen e végből a szinte 12 tagból alakítandó bizottságot megválasztani fogja, és adja ennek egyszersmind utasításul azt is, hogy ebbeli megbízásában oly gyorsasággal járjon el, miként beadandó végleges jelentését a legközelebb bekövetkezendő 2-ik ülés szak elején tárgyalás alá venni lehessen.“

Hoffmann Pál márcz. 10-én beadott határozati javaslata, melynek bevezetése a Csiky-ével meglehetősen azonos, a következő:

„határozza el a képviselőház, miszerint 15 tagu bizottságot küld ki a célból, hogy a vallás- és közoktatásügyi ministerium felügyelete és kezelése alatt álló alapok és alapítványok jogi természetét a mult országgyűlés folyama alatt ugyanezen célból kiküldve volt 12 tagu bizottság munkálatait folytatólag — megvizsgálja és a teljesített vizsgálat eredményéről a képviselőháznak mielőbb véleményes jelentést tegyen, mindaddig pedig azon alapok és alapítványok az eddigi módozatok szerint kezeltesse.“

A három határozati javaslat 1873. márczius 27-én került a képviselőházban tárgyalás alá és Hoffmann javaslata fogadtatott el.

Ezen országgyűlésen máj határozottan az a szellem nyilatkozott, hogy ezek az alapok és alapítványok nem állami, hanem vallásos jellegűek és maga a minister oly nyilatkozatokat tett, melyek ezt az álláspontot foglalták el. Tréfort ugyanis Hoffmann javaslata mellett felszólalván, a többek közt a Ghyczy-féle javaslatról mondja: „bármily nagy legyen is jelentősége, nem hiszem, hogy ideje volna most keresni és fejtegetni az elveket, melyek benne rejlenek. A mi e javaslatban foglaltatik, az elottem tisztán jogi kérdés, mely főleg alaki tekintetben nagy jelentőségű. Kétséget nem szenved, hogy a minister mindazon alapok kezeléseért, a melyek reá bizvák s így a vallás és tanulmányi alapok kezeléseért is felelos és ennek folytán — szintugy én mint elődeim tették — be fogom terjeszteni a zárszámodásokat, s kötelesem érzem magamat ezen alapok minden egyes tételére nézve — valahányszor kívántatik — a tisztelt háznak fölvilágosítást nyújtani. Ha a ház fölvilágosítással nem lesz meg-

Alapok.

elégedve, vagy ha valamely visszaélés követtetének el: jogában fog állani ellenem bizalmatlanságot szavazni, sőt tovább megyek engem perbe is fogni. Azt hiszem tehát, hogy ez alapokra nézve a ház ez uton kellő ellenőrzést gyakorolhat.

„Nem következik azonban ebből, hogy az alapokat a költségvetésbe kellene venni; mert arról, a mi egyszer a költségvetésbe bejön: a budgetjog természeténél fogva joga van a háznak teljesen rendelkezni. Már pedig addig, míg az 1790: XXVI. törv.-cikk érvényben fennáll: nincs jogunk ezen alapokról rendelkezni. Ha ezt akarjuk tenni, előbb ezen törvényt kell megváltoztatnunk; törvényt pedig megváltoztatni vagy módosítani képviselőházi határozat által nem szabad; mert kizárnók egy részről a koronát, másrészt a főrendiházat a törvényalkotás jogából; és ha practice vesszük a dolgokat: ez uton igen könnyen azon helyzetbe juthatnánk, hogy gonosz conflictust idéznénk elé.

„Ha ugyanis a ház határozatot hozna ez alapokra nézve: a főrendiháznak szintén joga volna ezzel szemben határozatot hozni ellenkező irányban, valamint a koronának is joga volna a ministert oda utasítani, hogy a határozatot ne hajtsa végre; s ime ez esetben előttünk állna a conflictusok egész sora. Már pedig azt hiszem, hogy azon előny, mely abból háramlanék reánk, ha mi most ezen alapokat bevennők a budgetbe: korán sem állana arányban a következtetésekkel, melyek ezen conflictusból kifejlődnének.”

Az elfogadott határozat alapján a képviselőház 1873-ik május 25-én következő 15 tagot választotta a bizottságba: Hoffmann Pál, Mihályi Péter, Vargics Imre, Ghiczy Kálmán, Horvát Mirko, Taray Endre, Győrffy Gyula, Paczolay János, gróf Péchy Manó, Salamon Lajos, Simonyi Ernő, Palkovics Károly, Várady Gábor, Horváth Mihály, gróf Apponyi Albert.

Vakok intézete.

Ezen 1873. évben vált állami intézetté a vakok budapesti intézete. Ezen ügyben ugyan még 1869 október 27-én Jókai Mór interpellációt intézett a kormányhoz és a pesti vakok intézetének országos intézetté átalakítása iránt tett kérdésére b. Eötvös József először is kijelenti, hogy kötelességei közé számítja, hogy ily intézetek föllállítására nézve törvényjavaslatot terjeszsen a ház elé. A pesti vakok intézetének országos intézetté alakítását azonban csak akkor veheti kézbe, ha ez iránt maga az intézet kormányzó bizottsága e részben óhaját fejezi

li. — Utóbb a javaslat előterjesztetvén az 1873: XXXI. törv.-
ezikk „a vakok budapesti intézetéről” jött létre, mely szerint az
alapítókkal 1873. márczius 11-én kötött szerződés értelmében
az intézet országosittatik.

Vakok intézete.

A közoktatásügyi ministerium költségvetésénél határozatot
hozott a ház a szakoktatásra vonatkozólag, mely a következően
hangzik: — a minister fölhivatik, hogy tegye a szakoktatás
kérdésének tervszerű megoldását tanulmánya tárgyává; szakértők
közbejöttével készítsen a szakoktatás rendszeres szabályozására
nézve oly javaslatot, a mely a szakoktatás kérdését egész terje-
delmében felfogja, azt tekintettel annak természetére, irányára
és az illető tanintézetek elhelyezésére tervszerűen és rendsze-
resen megoldja.” — Ugyancsak ez alkalommal fogadta el a ház
61 szóval 39 ellenében (február 27-én) Irányi Dániel indítványát,
mely által utasított a ministerium, hogy a vallás szabad
gyakorlatáról és a polgári házasság iránt mielőbb törvény-
javaslatot terjeszessen elő.

Szakoktatás.

Vallásszabadság.

Polgári házasság.

P. Szatmáry Károly indítványára pedig a képviselőház
utasítja a ministert, hogy a pesti vakok intézetéből, úgy a
váczi siketnémák intézetéből kilépő szerencsétlenek sorsa
felett tanulmányokat gyűjtsön s a nyomor enyhülésére a kellő
lépéseket tegye meg.

Vakok és siket-
némák.

Az igazságügyi ministerium költségvetésénél a rend-
szeres törvényhozási munkálatoknak szükségességét
hangsúlyozták és ez irányban a ház határozatot is hozott, még
pedig Tisza Kálmán javaslatára fölhívta a ház az igazság-
ügyi ministert „tegye tanulmánya tárgyává igazságszolgáltatásunk
jelen rendszerét, hallgassa meg a szakférfiakat, jusszon mielőbb
tervszerű megállapodásra azon reformokra nézve, a melyek jog-
szolgáltatásunk terén halaszthatlanoknak mutatkoznak, állapítsa
meg azok összegét és sorrendjét, s megtevéen a szükséges mun-
kálatokat, mutassa be javaslatát a képviselőháznak. Minthogy
pedig mindez hosszabb időt veendő igénybe s a tapasztalás már
eddig is mutatja, hogy bíránk ha jelenlegi létszámuk megtar-
tatik, a hozzájuk utalt nagyszámu ügyeket kellő gyorsasággal
elintézni, még teljes szorgalom mellett sem képesek, számuk
nagyobb mérvű szaporítását pedig az államkincstár jelen hely-
zetében nem bírja meg, az igazságügyminister utasittatik oda,
hogy azon kérdést tegye mielőbb tanulmánya tárgyává s aziránt

Igazságügy.

tegyen mielőbb javaslatot, hogy lehetne-e s ha igen, mily mód-
zat által a rendes perbeli eljárást nem igénylő csekélyebb pol-
gári, a csekélyebb rendőri, s más hasonló ügyeket külön választ-
ván, azok elintézéséről másképen rendelkezni, s fölmentvén e
teendőktől a járásbiróságokat és törvényszékeket, azokat ily uton
a hatáskörükben maradt ügyek gyors elintézésére képesíteni."

Honvédelem.

A honvédelmi ministerium költségvetésénél V á r a d y G á -
bor javaslatára a képviselőház utasítja a ministert, hogy a
ludovicei alapok szabályozása ügyében a szükséges
törvényjavaslatot mielőbb terjeszse a ház elé.

Pénzügy.
Kataszteri térkép.

A pénzügyministerium költségvetésénél a ház felhívja a
ministert, gondoskodjék arról, hogy a kataszteri térképek
hozzáférhetők legyenek és hogy hozza azok megszerzésének
módját a legkiterjedtebb módon köztudomásra.

Nyomdák.

A képviselőház felhívja a pénzügy- és közoktatásügyi
ministert, hogy kezdeményezzék a maguk részéről és tegyenek
lépéseket az állam és az egyetemi nyomdáknek egye-
sítésére nézve.

Ugyancsak a pénzügyministerium költségvetése alkalmat
adott a pénzügyi bizottságnak az állami építkezések körül tör-
téntekre megjegyzéseket tenni.

A vámpalota.

A pénzügyi bizottság a vámpalota építkezéséről szólva
mondja: — A bizottság sajnálattal veszi tudomásul a tényállást
(hogy a vámház 3,290.000 frtra került) és mint olyan sajnálatos
tapasztalását jelenti be a háznak, a mely élénken bizonyítja
ismét, mennyire nem szabad kivételt engedni azon a bizottság
által ugy ezen, mint az utóbbi költségvetések átvizsgálása alkal-
mával követett szabály alól, hogy addig, míg a ministerium
által minden építkezésre nézve részletes költségvetések elő nem
terjesztetnek még a költségvetésnek első részletei se szavaz-
tassanak meg. Annál is inkább sajnósnak kell ezen tapaszta-
lást mondani, mert a vámház esete nem áll egyedül; az állam
más építkezéseinél, mint a kolozsmonostori intézet, a vajda-
hunyadi vár stb. is fordultak elő ily esetek. A bizottság általá-
ban jövőre azon módot találná legcélszerűbbnek, ha a minis-
terium minden nagyobb építkezésnél a részletes tervek elfoga-
dása és a költségek megszavazása után oly módon szerződnek,
hogy az illető vállalkozó az egész épületet teljesen befejezett
állapotban adja át az államnak.

A költségvetés nagyobb deficittel záródván, melyre még az 54 milliós kölcsön sem nyújtott kellő fedezetet, a kormány némely adóknál, jelesen a személyes kereseti adónál, a bélyeg és illetékeknél, a házádonál és a jövedelmi adónál hozott javaslatba oly módosításokat, melyek számítása szerint vagy 6 millió forinttal szaporították volna a fedezetet. Ez, valamint az 1872. évben a közmunka- és közlekedésügyi ministerium tárczájában vasuti és más középítkezéseknél jelentkező hitelmaradványok ügye a pénzügyi bizottságot, épügy mint a képviselőházat még a költségvetés részleteinek megvitatása után is gátolta abban, hogy a költségvetést végleg megszavazhassa és szükségessé tette azt, hogy a költségekre nézve a kormány fölhatalmazását még egy hónapra (áprilra) meghosszabbítsa.

Pénzügyi felhatalmazás.

A költségvetési törvényjavaslatot a pénzügyi bizottság készítette és 1873. márczius 26-án kelt jelentésével terjesztette elő. A költségvetési törvényben már kifejezést nyertek az időközben törvénynyé vált adóemelések; kifejezést nyert továbbá az 54 milliós kölcsönnek az 1873-iki hiány fedezésére szolgáló része, és a 30 milliós kölcsönnek még fennmaradt része. A pénzügyi bizottság egyuttal a hiány fedezetéről ad véleményt.

Költségvetési törvényjavaslat.

Szerinte az 54 milliós kölcsön az 1872. és 1873-iki hiányok fedezésére levén rendeltetve, belőle, mindenek előtt fedezendők *a)* az 1871. évről fennmaradt és az 1872. év folyamán kötött függő kölcsönök 11,711.680 frt; *b)* az 1872. évi hitelmaradványok a közmunkaminister utólagos kimutatásai szerint 16,854.237 frt; — *c)* az 1872. évi póthitelek 1,236.991 frt; — összesen tehát 29,802.908 frt.

Miután az 54 milliós kölcsön készpénzben előreláthatólag 43,740.000 frtot fog rendelkezésre adni, marad az említett hiány fedezése után az 1873-ik évi hiány számára 13,937.092 frt, ami a költségvetésbe a rendkívüli hiány fedezésére föl is vétetett.

Az 1870-ik évi 30 milliós kölcsönből azonban az az összeg, mely a költségvetés tárgyalásakor fölvétetett, nem áll rendelkezésre s így a 7 millió helyett csak 4,054.237 frt vétetett föl a rendkívüli fedezetben; ellenben biztosan befolyó állami előlegekből 3 millió forint vétetett mint új tétel föl.

Az így összeállított költségvetés 3,717.167 frtot a rendes, 11,083.450 forintot a rendkívüli csoportban, összesen tehát 14,800.617 frt hiányt mutat föl, mely nézve utasíttatni kívánja

Költségvetési
törvényjavaslat.

a pénzügyministert, hogy ezen hiány végleges fedezésére az év folytán terjeszsen elő törvényjavaslatot.

A pénzügyi bizottság állósított adósságot a fedezésre azért nem hoz javaslatba, mert „vannak még más források is, melyek lehetővé teszik, hogy ezen hiány az év folytán czélszerűbb és előnyösebb uton fedeztethessék végleg, sőt valószínű, hogy ezen hiány végleges fedezése állósított kölcsön fölvétele nélkül is megtörténhetik. Ugyanis a hiány végleges fedezésére szolgálhatnának: a kincstári telepítvényesek részéről fizetendő megváltási összegek alapján eszközendő mivelet, a közös activákból esetleg befolyó összegek, sük földön fekvő és szántóföldekre teljesen alkalmas erdőirtásokból befolyható összegek stb. De azonkívül a rendkívüli kiadások között vannak jelentékeny összegek, melyek az év folytán egészen nem lesznek kiadhatók; különösen áll e a közmunkaminister tárczájánál előforduló építkezésekre, s így a fedezetre nem lesz szükség.

A költségvetési törvényt a képviselőház 1873. május 29-én tárgyalta. Ez alkalommal Ghicz y Kálmán a bal közép, Irányi Dániel a szélső bal részéről kijelentették, hogy nem szavazzák meg ennek a kormánynak a törvényt, s így névszerinti szavazás követeltetett; melynél 167 szavazat 100 ellenében (távol volt 166) a képviselőház a költségvetési törvényt elfogadta.

Főrendiház.

A főrendiház 1873. ápril 25-én tárgyalta a költségvetést. Ez alkalommal báró Eötvös Dénes nem tartja lelkiismeretes dolognak, hogy oly törvényjavaslat tárgyalásába bocsátkoztak, melynek kellő tanulmányozására elég idő nem adatott. Cziráky János gróf ezzel szemben kiemeli ugyan, hogy a főrendiház föladatát és felelőségét a költségvetést illetőleg nem tekinti csekélyebbnek, mint az ország által választott képviselőjét, — általános tárgyalásnak szükségét, mindazáltal csak akkor látja, ha valaki a kormány iránt bizalmatlansággal viselkedik. A részleteknél volnának megjegyzései s ép azért roszallott azt, hogy a főrendiháztól úgy szólván megvonatott a jog a budgettárgyalásra.

A részleteknél egy-két jelentéktelen fölszólalás után a költségvetés még ugyan abban az ülésben elfogadtatott.

A költségvetési
törvény.

A költségvetést tartalmazza az 1873: XXI. törv.-cz. — 1. §. szerint a rendes kiadások 207,191.572 forintban, — a

rendkívüli kiadások 43,084.267 frtban, — a hitel- és pénztár-
műveleti kiadások 13,488.131 frtban állapítottak és ajánlottak
meg.

A költségvetési
törvény.

A 2. §. tartalmazza a fejezeteket, címeket és rovatokat,
melyek szerint a kiadások megosztatnak. Volt pedig a rendes
kiadásoknál XX fejezet, 106 cím és 598 rovat, — a rend-
kívüli kiadásoknál X fejezet, 58 cím és 63 rovat; — a hitel-
és pénztárműveleti kiadásoknál IV fejezet, 17 cím és 12 rovat.
Egészben a költségvetés szükségleti része 803 számtételt tar-
talmazott.

A 3. §. megállapítja a bevételeket és pedig a rendes bevéte-
ket 203,468.925 frtban, a rendkívülieket 27,069.477 frtban
és a hitel- és pénztárműveleteket 18,519.471 frtban.

A 4. §. megvonja a mérleget. E szerint a rendes kiadások
és rendes jövedelmek közt 3,722.647 frt, — a rendkívüli és a
hitel- és pénztárműveleti kiadások és bevételek közt 10,983.450
frt és így összesen 14,706.097 frt különbözet mutatkozván,
megbíztatik a pénzügyminister, hogy ezen hiánynak végleges fede-
zésre iránt még ezen év folytán terjeszszen elő törvényjavaslatot;
amennyiben eddig is ezen hiány ideiglenes fedezése szükséges-
nek mutatkoznék, felhatalmaztatik a pénzügyminister, hogy azon
felül az állam ingó értékeinek alapján előlegezési hitelműve-
letet köthessen, vagy a sorsolási kölcsön rendelkezésre álló tőkéi-
ből kamatozás mellett ideiglenes előlegeket vehessen fel.

Az 5. §. az adótörvényeket sorolja fel és megajánlja az
adókat.

A 6. §. az átruházást tiltja meg.

A költségvetésben megszavazott kiadásokon kívül utólag a
törvényhozás még 21,252.538 frt 67 kr költséget póthitel
alakjában engedélyezett. Ezek a póthitelek a következő tör-
vénycikkekben gyökereznek.

Póthitelek.

Az 1873: XXIV. törv.-cikk „a közmunka- és közlekedési
min. minister tárczája részére az 1872. évre megszavazott, de
az 1872-ki kezelési évben kifizetés alá nem került összegeknek
az 1873. év folyamában leendő igénybe vétele iránt.” E szerint:

Hitelmaradvá-
nyok a közleke-
dési ministe-
riumnál.

A közmunka- és közlekedési minister felhatalmaztatik,
hogy az 1872-ik évre megszavazott hitelből:

a) rendkívüli kiadásokból a vízépitésnél Magyarországon

1. a Dunánál	75.384 frt,
2. a Tiszánál	95.882 „
3. a Körösénél	293.108 „
4. a tengeri kikötőknél	33.667 „
5. a bánréve-nádasdi vasut építésénél	11.542 „
6. a kincstári vasutak építésénél	2,187.329 „
7. a fiumei kikötő építésénél	2,424.684 „
8. a károlyváros fiumei vasutnál	3,871.449 „
9. a károlyváros fiumei pályaudvarnál	1,011.295 „
10. a magyar északi vasut s.-tarján-ruttkai részé- nek építésénél	1,655.151 „
11. a hatvan-jászberény-szolnoki vasutnál	1,797.726 „
12. a budapesti összekötő vasut építésénél	1,434.601 „
13. Magyarország topografiai térképénél	14.000 „
14. beruházások az államvasutaknál	1,948.419 „
1—14. czimig összesen	16,854.227 „
15. a gömöri vasutak építésénél	2,948.910 „

összesen 19,803.147 frtot

az 1873. év folyamában igénybe vehessen.

A megajánlott összeg az 1—14. czimig bezárólag össze-
sen 16,854.227 frt erejéig az 1872: XII. t.-cz. alapján felvet
54 millió ezüst forint kölcsönből fedezendő.

A 15. czim alatt a gömöri vasutakra megszavazott 2,948.910
forint a gömöri záloglevél kölcsönből lesz folyóvá teendő.

Hitelmaradvá-
nyok a pénzügy-
ministeriumnál.

Az 1874: III. törv.-czikk „a pénzügyi ministeriumot illető
1872. költségvetésből fennmaradt hitel-maradványoknak az 1873
évnek számlájára való igénybevétele, — és az előre nem látott
rendkívüli kiadások fedezésére az 1873-ik év folyamában fel-
merült póthitel tárgyában.” E szerint:

1. A pénzügyminister felhatalmaztatik, hogy az 1872-
évre megszavazott hitelből és pedig:

a) a rendes kiadásokból a bányászat és erdészeti akadémiánál	5.570 frtot,
b) a rendkívüli kiadásokból a bányászat- nál és a pénzverésnél	344.349 „
az államjóságoknál	7.200 „
összesen	357.119 frtot

az 1873-ik év számlájára igénybe vehessen;

hogy a mármaroszigeti 1872-ki tűzvész által okozott károk helyreállítására	175.800 frtot,
a miskolcz-diósgyőri vasut bevégzésére pedig és a rakoda berendezésére	83.000 „
összesen	258.800 frtot

az 1873-ik év számlájára fordithasson.

Az 1874: V. törv.-czikk „az 1872. évi közösügyi költségekre a magyar korona országai által pótlólag fizetendő összeg fedezéséről.” E szerint:

Közösügyi költségekre.

Az 1873. évi közös költségvetést tárgyaló bizottságok által az 1872. évi közösügyi túlkidadások fedezhetésére póthitelképen 1,502.360 frt szavaztatván meg, ezen póthitel Magyarországra eső 454.914 frt 61 krnyi részének kiszolgáltatására a pénzügy-minister felhatalmaztatik s e célból részére a fentebbi járulékösszegnek megfelelő póthitel engedélyeztetik.

Az 1874: VI. törv.-czikk „az 1873-ik évi közösügyi költségekre a magyar korona országai által pótlólag fizetendő összeg fedezéséről.” E szerint:

Az 1874-ik évi közös költségvetést tárgyaló bizottságok által az 1873. évi közös előirányzathoz póthitelképen 749.739 frt 50 kr szavaztatván meg, ezen póthitel Magyarországra eső 249.565 frt 16 krnyi részének kiszolgáltatására a pénzügy-minister felhatalmaztatik, s e célból részére ezen összegnek megfelelő póthitel engedélyeztetik.

Az 1874: VII. törv.-czikk „az erdélyi katonai kórházak után 1873. és 1874-ik évi bértöbbletek fedezésére szükséges póthitelről.” E szerint:

Erdélyi kórházakra.

A Kolozsvárott, Fogarason, Maros-Vásárhelyt, Beszterczén és Brassóban a beteg katonák gyógyíthatása végett korábbi időtől fogva szerződésileg bérelt házakért, a katonai térítési díjakon felül fizetendő bértöbbletek pótlására a honvédelmi minister javadalma számára kivételesen és pedig:

az 1873-ik évre	14.208 frt 66 kr,
az 1874-ik évre	12.914 „ 98 „

összesen 27.123 frt 64 kr

póthitelképen engedélyeztetik.

A pénzügyi helyzet Kerkápoly pénzügyministersége alatt mindinkább kedvezőtlenebbé válván az állam rendes bevételeinek fokozásáról kellett gondoskodni; minthogy pedig rendszeres adóreform nem volt kész, nem maradt hátra más, mint hogy a már fennálló adók némelyikénél emelések hozassanak javaslatba. Így történt ez a házadó-, a személyes kereseti adó-, — a jövedelmi adónál és a bélyeg- és illetékeknél.

Adóügy.

Házadó.

A házadónál inkább alaki és eljárási módosítások czéloztattak. Ugyanis az 1873: VI. t.-cz., mely a fennálló szabályokat az 1874. év végeig tartja érvényben, egyuttal a gyakorlatban lévő szabályokat némileg módosítja, még pedig abból a szempontból, hogy a házadóból befolyó jövedelmet az adólab emelése nélkül szaporítsa, különösen azáltal, hogy bizonyos visszaélések meggátoltassanak. Így elrendeltetett, hogy a lakbéreken kívül bevallandók azon összegek is, melyeket a bérbeadónak *a)* vízvezeték, éjjeli világítás, szemétkihordás és más ilyennemű mellékköltségek fejében vagy pedig *b)* átalakítási, előbeni karba visszahelyezési és efféle költségek czimén fizetnek (2. §.); az adókiivetésnél az *a)* alatti költségek főösszegének azon része, mely a lakbérnek 6 százalékát meghaladja, a *b)* alatt említett költségek pedig egészben számíttatnak a lakbérjövödelemhez és evvel együttlvéve képezik az adókiivetés alapját.

Azonkivül a lakbérbevállásra nézve szigorubb büntetésszabatnak meg.

A pénzügyminister óhajtotta volna még a felszólamlási bizottságokat akkép módosítani, hogy azok ne adókerületenkint, hanem csak a pénzügyi igazgatóságok székhelyein alakíttassanak. A képviselőház mindazáltal tekintettel arra, hogy az az adózók nagy megterheltetésével járna s az államkincstárra nézve csak 2.000 frt megtakarítást eredményezne: ezt az intézkedést nem fogadta el.

De már a többi adómódosításoknál nemcsak a szigorubb eljárás, hanem az adótételek emelése által is nagyobb jövedelmet kívánt a törvényhozás és a pénzügyminister elérni.

Személyes kereseti adó.

Az 1873: VIII. t.-cz. a személyes kereseti adóra nézve fönnálló szabályokat továbbra is 1874. év végeig érvényben tartván, egyuttal módosításokat rendelt el. Ezen módosítások egyrészt az adókezelés egyszerűsítését vették czélba, a mennyiben a törvény a 2. §-ban kimondja, hogy a személyes kereseti adó a jövedelmi adóba be nem számíttatván, azok, kik jövedelmi adót az I. vagy II. osztály szerint fizetik, saját személyükre nézve a személyes kereseti adó alól fölmentetnek, kivéve, ha a törvény 3. §. II. osztályzata alá eső házat vagy földet is bírnak, vagy a jövedelmi adót a III. osztály szerint fizetik, vagy a jövedelmi adó I. osztálya alá tartoznak és 40 forintnál több adóval vannak megróva, de nem haszonbérlok. Ezen esetekben

törvény II. osztályzata szerint személyes kereseti adóval rovatnak meg. Felmentetnek továbbá a személyes kereseti adó alól:

a) „iparüzőknél, a velők közös háztartásban élő azon családtagok, kik az adóköteles üzletnél segéd munkásként vannak alkalmazva, s kiknek munkájáért a családfő jövedelemadó vallomásában térítést nem vont le a nyers jövedelemből; — b) tényleges szolgálatban álló vagy nyugalmazott állami és törvényhatósági tisztviselőknél hitvesei és gyermekei, a mennyiben velők közös háztartásban élnek és külön keresetet nem üznek.”

Személyes
kereseti adó.

Ez az intézkedés mit sem változtatott az adózók terhein; általa a személyes kereseti adónak azon összege, mely eddig a jövedelmi adóba beszámíttatott, (és mely pl. 1872. évben 1.327.924 frt 87 krt tett) a személyes kereseti adót apasztani fogja, de ugyanoly összegben fog emelkedni a jövedelmi adó.

A törvény intentiója azonban határozott adóemelés is volt, a mennyiben az állam rendes bevételeit fokozni kívánta. Épp ezért az ellenzék egy része ezen adórendszerünknek leghiányosabb és legigazságtalanabb nemének ily módon leendő módosítását határozottan ellenezte s megszavazásánál névszerinti szavazást követelt, melynél mindazáltal (1873. márczius 18-án) 202 szóval 107 ellenében (távol volt 122) a javaslat elfogadtatott.

A pénzügyi bizottság nem fogadta el mindenben a pénzügyminister tétéleit, hanem mégis a kisebb fölemeléseket ajánlotta. A törvény 3. §. foglalja magában az új tétéleket, melyek az addigiakkal és a pénzügyminister eltérő tétéleivel összehasonlítva, a következőkből tűnnek ki; a személyes kereseti adó két osztályzat szerint vettetik ki.

1. osztályzat:

1. házas zsellérek, kertbirtokosok, napszámosok, cselédek és hivatalszolgák fizetnek:

- a) kis és nagy községben 1 frtot, előbb — frt 56 kr,
b) rendezett tanácsu és törvényhatósági joggal fölruházott városokban 2 frtot, előbb 1 frt 13 kr,

2. gyárakban, kereskedelmi és iparvállalatnál alkalmazott segédek és segéd munkások:

- a) kis és nagy községben 2 frtot, előbb — frt 85 kr,
b) rendezett tanácsu és törvényhatósági városokban 4 frtot, előbb 1 frt 69 kr,

Személyes
kereseti adó.

3. ezen osztálybeli adókötelezettek feleségei, fiai, leányai és testvérei; a mennyiben a családfővel közös háztartásban élnek és külön önálló keresetet nem üznek:

- a) kis és nagy községekben — frt 50 krt, előbb 56 kr
b) rendezett tanácsu és törvényhatósági
városokban 1 frt — krt, előbb 85 kr

II. osztályzat:

1. a föld- és házbirtokosok (egyesek, erkölcsi személyek és a házközségek fejei), továbbá a haszonbérlok kivételével azok a kik a jövedelmi adó I. osztálya alá tartoznak és 40 (a pénzügyminister javaslata szerint 35) frtnál több adót fizetnek; végre azok, a kik a III. osztályu jövedelmi adóval vannak megróva fizetnek (az eddigi határozott tételekben 1 frt 69 kr, 10—14 frtig terjedő adó helyett) a megelőző évben rájuk bárhol kivetett összes föld-, ház- és jövedelmi adó után — a földtehermentesítési járulékot is ide értve — 4 (a javaslat szerint 5) száztólit mely azonban azon adóközségben, hol az illető adóköteles személyes kereseti adó alá összeiratott, ha az adóösszeg 10 forintot meg nem halad, együttvéve 1 frt 70 kr-nál, különben 2 frtnál kisebb nem lehet. Adómentesség esetében a személyes kereseti adó kivetésére nézve azon adóösszeg a mérvadó, a melyet az adómentes fizetne, ha adómentességben nem részesült volna.

2. a) az 1. pont alatt említett adózóknak és b) a jövedelmi adót az I. és II. osztály szerint fizetőknek családtagjai azok feleségei, fiai, leányai és testvérei, a mennyiben a családfővel közös háztartásban élnek és külön keresetet nem üznek a mennyiben a személyes kereseti adó alól föl nincsenek mentve fizetnek (eddig a családfő adójának fele helyett) egy-egy forintot ha a családfő azon községben, hol a személyes kereseti adókötelezettek lajstromában összeiratott, a megelőző évben 40 forintnál csekélyebb egyenes adót fizetett, — két-két forintot, ha a családfő 40 frtnál többet fizetett.

A módosítás, mely így meghonosított, tulajdonképen a személyes kereseti adó lényegével ellenkezik, és egyszerűen többi egyenes adók pótlékává lett; a pénzügyi bizottság ezt világosan meg is mondja; tekintettel azonban arra, hogy ezen módosítás által a vagyonosabb elemet a kereseti adó fölemelésénél szintén jobban lehetett megterhelni, mégis ajánlhatónak gondolta.

Az így módosított adótételek a pénzügyi bizottság kiszámítása szerint az eddigi 6.773.942 frt személyes kereseti adóból befolyt összeget 9.068.345 frtra emelné, holott a pénzügyminister javaslata szerint ez az összeg csak 8.719.671 frtra emelkedett volna.

Személyes
kereseti adó.

A törvény 4. §-ában „a megyei és városi pandurok, fogházak őrei“ a személyes kereseti adó alól fölmentetnek, a mi 3.000 frtnyi apadást eredményez.

A törvény többi intézkedései az adó összeírására és kezelésére vonatkozólag tartalmazznak az eddiginél szigorubb intézkedéseket.

Daczára, hogy a személyes kereseti adó ellen a közvélemény és az országgyűlés határozottan nyilatkozott, az így módosított szabályok az 1874: XXXVII. t.-cz. által — a mennyiben a törvényhozás időközben másként nem intézkednék — 1875. év végéig továbbra is érvényben tartattak. Időközben mindazáltal az 1875: XXIX. törvénycikk „a keresetadóról“ 1875. évi január elsején lépett életbe, s a személyes kereseti adóról szóló összes törvények anyagi részei megszűntek; alaki részei, vagyis mint a törvény kifejezi, az 1875: XXII., XXIV., XXVII. és XXIX. törvénycikkek által érintetlenül meghagyott részei az 1875: XLVIII. törvénycikkkel a törvényhozás további intézkedéseig továbbra is érvényben tartattak. —

Az 1873: VII. törvénycikk a jövedelemadóra vonatkozó állapotokat 1874. év december 31-éig érvényben tartotta, de egyuttal oly módosításokat léptetett életbe, melyek által a jövedelmi adó kivetésénél előforduló költségek a kivetési munkálatok egyszerűsítése által leszállítottak, a jövedelemadó befolyása jobban biztosított, és az adóminimum meghatározására szolgáló maximumok fölemelése által a jövedelmek szaporítottak. A pénzügyminister számítása szerint a kezelési költségek 120.000 frttal kisebbek lennének, s a jövedelmi adó jövedelme 400.000 frttal emelkednék, tehát összesen 520.000 frtnyi javulás mutatkoznék.

Jövedelemadó.

A törvény részletei szerint a hivatalszolgák a II. osztályból töröltettek, mi által jövedelmi adó alól kiestek (2. §.), — a személyes kereseti adó a jövedelmi adóba nem számíttatik be (3. §.) — a jövedelem minimum tanítók és bábáknál 12—20%, helyett 10—20%-ra, kereskedők, iparűzők, magántaninté-

Jövedelemadó.

zetek birtokosainál és más haszonhajtó foglalkozásoknál a 15—20⁰/₀ helyett 15—25⁰/₀; — falusi kézműiparnál, ha segéd munkás nélkül önállóan üzetik, 4 frt helyett az adó 3—6 frt s minden segéd munkás után 2—3 frttal szabattott meg. (4. §.)

A kezelést illetőleg kimondatik, hogy ki az adóév február hó végéig új vallomást nem ad be, az adóévet megelőző évről kivetett adóösszeggel róvható meg. (5. §.) Adókivető bizottságok az adóhivatalok székhelyén a szükségnek megfelelő számban évenként alakittatnak. (6. §.)

A pénzügyi bizottság ezen törvény elfogadása alkalmával a képviselőház által is osztott azon nézetét mondta ki, hogy „a jövedelmi adó és személyes kereseti adótörvényeket tartja azoknak, a melyek összes adótörvényeink közt a legégetőbb hiányokat mutatják föl és a leggyökeresebb reformot igénylik, ha helyes alapokra akarjuk fektetni a jövedelmi adótörvényt és egyenlő és igazságos adó alá akarjuk vonni a valóságos tiszta jövedelmet, lehetőleg úgy, hogy az magát az adó alól ki ne vonhassa, a mint az ma a jövedelem túlnyomólag nagyobb részénél sajnosan történik; kétségtelen azonban, hogy az egész adórendszer szabályozásánál nehezebb kérdés nincs, mint a jövedelemadó törvény czélszerű és minden irányban kielégítő megállapítása; oly nehéz feladat az, hogy annak megoldására még a kezdeményező lépéseket megtenni sem lehet hivatása azon törvényjavaslatnak, mely a fennálló törvény csak némely rendeletének módosítására van irányozva. A bizottság fölhevta a pénzügyminister figyelmét a jövedelmi és személyes kereseti adótörvények gyökeres reformjának kérdésére, és a maga részéről felszólította arra, hogy a jövedelmi és személyes kereseti adótörvények gyökeres reformjára iránt mielőbb terjeszsen elő törvényjavaslatokat, melyek a mellett hogy az igazságos és egyenlő teherviselés elvét érvényesítsék, intézkedjenek az iránt is, hogy a fennálló törvények elleni visszaéléseknek eleje vétessék és azoknak kijátszása lehetőleg meggátoltassék.” —

Bélyeg és illetékek.

Legnagyobb jövedelem-szaporodást reméltek és vártak a bélyeg és illetékeknek a javaslatba hozott módosításokból. Az e részben fennálló szabályokat az 1873: IX. t.-cz. 1874. év deczember végeig fentartván, egyuttal oly módosítások lépnek életbe, melyeknek célja a bélyeg- és illetékekből származó jövedelmeket közel 3 millió forinttal szaporítani.

képviselőházban az ellenzék (Tisza Kálmán beszéde alapján) ezeket az emeléseket ellenezte, a ház azonban névszerinti szavazással 1873. márcz. 19-én 167 szavazattal 102 ellenében (távol volt 164) a törvényt elfogadta; a módosítások, melyeket az a törvény meghonosít, a következők:

Bélyeg
és illetékek.

a keresetlevél, továbbá a per folyamában, a végrehajtási eljárásban s a zárlati és biztosítási ügyekben a bíróságokhoz intézett minden beadvány s minden jegyzőkönyv, ha a tárgynak értéke 50 frtot meg nem halad, minden iv után az eddigi 12 kr helyett 20 kr, ha a tárgynak értéke 50 frtot meghalad, minden iv után az eddigi 36 kr helyett 50 kr bélyeg alá esik; (2. §.)

a bírósági végzések ellen benyújtott fölbbevezések, valamint a semmiségi panaszok első példányának első ive, ha a főtárgy értéke 50 frtot meg nem halad, 50 kr helyett 1 forintos, a többi iv, valamint a másodlat, harmadlat stb. minden egyes ive 12 kr helyett 20 kr — minden egyéb esetben 1 frt 25 kr helyett 2 frtos bélyeggel, minden többi iv pedig, valamint a másodpéldány minden egyes ive 36 kr helyett 50 kros bélyeggel látandó el; (3. §.)

árverési folyamodványok, továbbá oly felhívási keresetek első példányának első ive, melyekkel valamely eltűnt egyén holtnak nyilvánítása vagy valamely elveszett okirat megsemmisítése kéretik, ezentul is 1 frt állandó bélyeg alá esik; a többi iv, valamint a többi példány minden egyes ive, a mennyiben a kereset 50 forintot meg nem halad, az eddigi 12 kr helyett 20 kr, egyéb esetekben 36 kr helyett 50 kros bélyeggel látandó el; (4. §.)

az ügy érdemére nézve egybehangzó ítélet ellen beadott fölbbevezvény első példányának első ive (addig különbség nélkül, mint az első fölbbevezésnél) kétszer annyi bélyeggel látandó el, mint a mennyi az elsőbíróság ítélete ellen intézett fölbbevezvényektől a fennálló szabályok szerint jár; (5. §.)

végérvényes ítéletektől, melyeknél a pertárgy értéke 800 frtot meghalad, a megítélt tárgy értékének (addig $\frac{5}{100}$ helyett) 1^o, jár illeték fejében; (8. §.)

peren kívüli és közigazgatási ügyekben a másodfoku hatóság olyan határozatai ellen benyújtott folyamodványok, melyek

Bélyeg és
illetékek.

az elsőfolyamodásu határozatot hagyták helyben (az addig 1 frt helyett) 2 frtos bélyegjeggyel látandók el; (9. §.)

becsületsértési és kisebb hatalmaskodási polgári perekre nézve az eddig fennállt bélyegmentesség megszűnik, s az azokban előforduló minden beadvány és jegyzőkönyv, a mennyiben a keresetben megítéltetni kért összeg 50 forintot meg nem halad, 20 kros, az elsőbirósági ítélet 1 frtos, egyéb esetekben pedig 50 kros, illetőleg 2 frt 50 kros bélyeggel látandók el; (10. §.)

az ingatlanok átruházásánál illetékleengedés csak azon átruházásokra nézve tartatik fenn, melyek *a)* szülők és törvényes gyermekek vagy unokák, ugyszintén az anya és törvénytelen gyermekei és unokái, *b)* a szülők és vő vagy meny, *c)* házastársak, *d)* testvérek között, *e)* a birtok átruházó és testvéreinek egyenes ágban leszármazó utódjai között, *f)* a birtok átruházó és azon személyek testvérei között, kiknek a birtok átruházó egyenes ágban leszármazó utódja, *g)* a birtok átruházó szülői testvéreinek gyermekei, vagyis a szorosan vett unokatestvérek közt fordulnak elő; (12. §.)

a földadó alá tartozó ingatlanoktól járó illeték megszabásánál az államadónak a földtehermentesítési járulékokat hozzá nem számítva (az eddigi 70-szeres helyett) százszoros összege tekintendő legkisebb értéknek; (13. §.)

a leletfelvevőknek azon felemelt összegek fele része, melyek a lelet következtében behajtottak, jutalékkép kiszolgáltatik; (14. §.)

az illeték lejáratszerű lefizetésének elmulasztásaért a 6^o/_o késedelmi kamat, ha a mulasztás hat hónapnál tovább terjed, a további mulasztás tartamához képest, félévenként egy százalékkal emelendő. (15. §.)

Pénzügyi tekintetben a törvényhozás az 1873. évben a Dunagőzhajózás függő kérdésének megoldásával, a horvát pénzügyi viszonyokkal, és az udvartartás költségeinek emelésével foglalkozott. Ezen ügyekre nézve a következőkben adjuk az egyes kérdések fejlődésének történetét:

A dunagőzhajó-
zási társaság
jövedelem bizto-
sítása.

Ló n y a y M e n y h é r t még 1870. máj. 9-én terjesztette elő „a szabadalmazott I. D u n a i g ő z h a j ó z á s i t á r s u l a t j ö v e d e l m b i z t o s í t á s á n a k m e g s z ü n t e t é s é r ő l , t o v á b b á e z e n t á r s u l a t j ö v e d e l m i a d ó j á n a k a m a g y a r é s o s z t r á k p é n z ü g y i k o r m á n y z a t k ö z ü m e g o s z t á s á r ó l ” szöveg törvényjavaslatot.

A dunagőzhajózási társulat 1846. aug. 16-án kiváltságot nyert, mely szerint az osztrák-magyar birodalom területén gőzhajókkal csak ő gyakorolhatta a közlekedést. A keleti háború befejeztével a kiváltság nemzetközi folyókon megszüntetett. Ez okból 1857. május 23-án az osztrák kormány ismét új szerződést kötött, mely szerint a társulatnak a kormány részéről 2,920 000 frt tiszta jövedelem biztosított 1858—1880-ig akkép, hogy az üzleti költségeken, nemkülönben az üzleti tőkeleiráson kívül a társaság által fölvetett 8,450.000 frt kölcsönösszegek után fizetendő kamatok is a nyers jövedelemből fedeztessenek és ezen fuggó adósságok az időszakonkinti törlesztések daczára az említett összeg erejéig folyvást kiegészítettessenek. A biztosított tiszta jövedelem a részvénytőke 8%-nyi kamatozásának felelt meg. Az ekkép biztosított tiszta jövedelmi összeget netán meghaladó jövedelmi felesleg mindenekelőtt a biztosítási kötelezettség folytán, a hiányzó jövedelem kiegészítése fejében, a társaságnak előlegezésképen adott állami összegnek 4%-os kamatokkal együtt való visszafizetésére fordítandó. Ha azonban az 1880. év lejártakor a társulat ily állami előleggel még tartoznék, ezen tartozás csak azon esetre lesz visszafizetendő, ha a biztosítás tartama alatt részvénykamatok és fölös osztalékok összege az ugyanazon idő alatt kiszolgáltatott jövedelembiztosítási összeget felülmulná.

A dunagőzhajó-
zási társaság
jövedelem biztosít-
ása.

1861. decz. 3-án az osztrák kormány újabb egyezséget kötött; mely szerint a társaság 12 éven keresztül évenként 1.000 darab részvénynek 525 frtjával beváltására és törlesztésére a nyers jövedelemből 525.000 frtot fordíthat; javításokra és leírásokra pedig ezen idő alatt 1,475.000 frtot. Ezen szerződések folytán a társaság 1858-tól 1865-ig kamatokkal együtt 5,532.373 frt segélyösszeget nyert, és pedig:

1858. évben	2,435 690 frt 82 kr.
1859. »	1,494.905 » 05 »
1860. »	523.872 » 99 »
1861. »	776.393 » 24 »
1862. »	1,179.498 » 44 »
1863. »	960 097 » 19 »
1864. »	28.642 » 53 »
1865. »	1,133.263 » 48 »

mintan ezen összesen 8,532.373 frt 78 krnyi összegeknek 4%-a 1868. december 31-ig 2,179.546 frt 93 krt tesz, a társaság az említett időig 10,711.916 frt 78 krt tartozott az államnak. Ez

A dunagőzhajó-
zási társaság
jövedelem bizto-
sítása.

azon összeg, melylyel az 1869. és 1870-ik évi kamatokon kívül a társaság mint átvett előleggel tényleg tartozott, és melyet az 1880. évig beveendő évenkénti jövedelmi feleslegből visszatéríteni köteles lett volna.

1867. július 4-én az osztrák kormány ismét egy egyezményt köt, mely szerint ismét 6 évre, a társulat részvények törlesztésére, javításokra és új beszerzésekre a nyers jövedelemből 2,300.000 frtot fordíthat.

De már 1866—68. években jövedelmi felesleg mutatkozott — az akkori kedvező aratás következtében igénybe vett nagyobb szállítás folytán — mely 3 millió frtot meghalad.

A Lónyay által előterjesztett javaslat, mely szerint a dunagőzhajózási társaság 2,750.000 forinttal törlesztené összes tartozását, a pénzügyi bizottság által nem ajánlatván, az országgyűlés által nem is tárgyalatott. Ez okból Kerkápoly 1872. okt. 2-án egy újabb javaslatot terjesztett elő, s azt a pénzügyi bizottság most már elfogadhatónak tartotta, mert egyrészt a gőzhajózási társulat viszonyai időközben rosszabbakká változtak, úgy, hogy míg előbb még kilátás mutatkozott arra, hogy a társaság az állam által nyújtott segélyösszegeket visszafizetheti, most már ez a valószínűség nem kínálkozott. Ugyanis az állami előlegek a 4^o/_o-os kamatokon kívül 8,532.363 frt 78 krt tettek; ezen előlegeket a társulat az 1873-ig befolyandó feleslegekből tartozott volna visszafizetni; 1869-ig e feleslegek tettek 4,028.191 frt 59 krt. 1870. óta azonban a társaság üzlete évenként tetemes hiányt mutatott föl; ugyanis az 1870. és 1871-ik évek 1,630.951 frt 34 kr hiánnyal végződött s így 2,397.240 frtra rugott 4^o/_o-os kamat nélkül azon összeg, melyet a társulat jövedelmi feleslegeiből visszafizetni kellett; az 1872-iki év is rossz volt s így most már a váltságdíj, melyet a társaság ajánl 2,750.000 frttal a viszonyok megváltozta következtében inkább elfogadható, mint lett volna az 1870-ben, midőn ellene a pénzügyi bizottság állást foglalt.

A másik körülmény, mely miatt a pénzügyi bizottság ezuttal az egyezményt pártolta az, hogy a pécs-mohácsi vasútvisszaváltási jogának 30 évről lemondása fejében, melyet 1869-ben a társaság minden ellenszolgáltatás nélkül kívánt, most köszér a szállítási kötelezettségnek elvállalása által, mintegy évenként 90.000 frt haszonnal váltott meg.

A képviselőházban mindennek daczára a javaslat nagy ellenzésre talált, de elfogadtatott. Így jött létre az 1873: XIV. t.-cz. „az első Dunagőzhajózási társulat jövedelembiztosításának megszüntetéséről és a pécs-mohácsi vasut visszaváltási határ-idejének megállapításáról.”

A dunagőzhajó-
zási társaság
jövedelem bizto-
sítása.

Ezen törvény szerint 1869. január 1-ső napjától kezdve a társaság állambiztosításra, vagy állami segélyezésre vagy kárpótlásra igényt nem tarthat; de viszont részesítetté fog 1880. évig mindazon kedvezményekben és előnyökben, a melyek ezen idő alatt más gőzhajózási vállalatoknak a törvényhozás által vagy közigazgatási uton netán engedélyeztetni fognának; (2. §.) a magyar kormány a pécs-mohácsi vasut üzletének kezdetétől számított 30 évre lemond az engedélyben fentartott felmondási jogról (3. §.), ellenben a gőzhajózási társulat kötelezi magát, hogy az űszög-mohácsi vasuton az űszög-szabolcsi szárnyvonal megnyitásából a kőszénszállítás díját a felek számára vám-mázsánként 14 krról 12¹/₂ krra, azaz egy mázsa és mértföldenként egy krajczárra mint legmagasabb tételre leszallítja; továbbá a pécs-barcsi vasuton évenként egy és fél millió mázsa kőszén mennyiséget szállít, vagy a szállításból eredő mázsánként 6 krrban megállapított hasznót s így évenként 90.000 frt jövedelmet biztosít, mindaddig míg ez a vasuti vállalat állami kamatbiztosításban részesül. (5. §.) A gőzhajózási társaság 2,750.000 frtot készpénzben négy egyenlő hat havonkénti részletben az 1869. január 1-től számítandó 5%-os kamatokkal együtt 70:30 arányában a két pénzügyministerium rendelkezésére ad; (6. §.) a gőzhajózási társaság az összesen 8,532.373 frt 48 kr összegre menő segélynek és kamatainak visszafizetésétől fölmentetik. (7. §.)

A Dunagőzhajózási társaság adójának megosztása iránt már Ló n y a y 1870. május 9-én terjesztett elő törvényjavaslatot, melybe azonban egyuttal a társaság jövedelembiztosításáról szóló intézkedéseket is fölvette. Ez a javaslat a pénzügyi bizottság nézete szerint már azért sem volt elfogadható, minthogy a két különböző tárgyat külön váltan szerette volna rendezni. A javaslat különben tárgyalás alá a képviselőházban nem került. Kerkápoly 1872. október 2-án egy újabb javaslatot terjesztett be, mely azután mint 1873: XIII. t.-czikk „az első dunagőzhajózási társulat által fizetendő közadókról” az adó kérdését következően oldja meg: — A társulat üzlete megadóztatási szem-

A dunagőzhajó-
zási társaság
adójának meg-
osztása

A dunagözhajó-
zási társaság adó-
jának megosztása.

pontból három vonalra osztatik : *a)* az osztrák vonalra Passautól Dévényig, *b)* a magyar vonalra Dévénytől Orsováig, *c)* a külföldi vonalra, (1. §.) — az arány, mely szerint e három vonal tiszta jövedelme után fizetendő adó a két állam közt felosztatik, az egyes vonalok üzletének nyers jövedelme alapján állapittatik meg : (2. §.) a passau-dévényi vonalnak adója az osztrák, — a dévény-orsovai pedig, a mellékfolyókon levő üzletet is hozzáértve, a magyar államkincstárt illeti meg (3. §.), a külföldi vonal adója a két államkincstár közt azon arány szerint osztatik meg, a melylyel a monarchia két államterülete a közös költségekhez járul (4. §.); a jövedelemadónak minden pótlékokkal együtt kivetése az osztrák és külföldi vonalra nézve a cs. kir. osztrák hatóságok által az osztrák törvények és rendeletek szerint, a magyar vonalra nézve pedig a magyar törvények és szabályok szerint adó alá eső jövedelem a m. kir. adókivetési közegek által teljesítendő. (7. §.) Ez a törvény 1868. január 1-től kezdve érvényes.

Horvát-Szlavon
kiegyezés.

Midőn a horvát határőrvidék polgáriasított, Horvát-Szlavonországok részéről az 1868 : XXX. t.-cz. revisiója követeltetett ; ezen követelés alapján jött létre az országos bizottságok tárgyalásai nyomán az 1873 : XXXIV. t.-cz. „a Magyarország és Horvát-Szlavon és Dalmátországok közt fenforgott közjogi kérdések kiegyenlítése iránt létrejött az 1868 : XXX. t.-cz. által becikkelyezett egyezmény némely szakaszainak módosításáról“, illetőleg kiegészítéséről, melynek pénzügyileg fontosabb határozatai (a mennyiben az 1868-iki törvény illető pontjainál már is nem érintetnének) a következők :

Az 1868 : XXX. t.-cz. 15., 16., 17., 25. és 26. §-ai hatályon kívül helyezettnek s helyettük rendeltetnek : Horvát-Szlavonországok beligazgatási szükséglete az 1873. január 1-től kezdve azon időig, a meddig a magyar korona országai és Ő felsége többi királyságai és országai között a közös ügyek költségeihez való hozzájárulási arány iránt kötött egyezmény tart, mindenekelőtt Horvát-Szlavonországok egyenes és közvetett adóinak és egyéb közjővedelmeinek 45^o/_o-ával fedeztetik, vagyis azon országok tiszta közjővedelmeiből annyi százalék szolgáltatik be azon Horvát-Szlavon országos vagy törvényhatósági pénztárba, a hová a társországok törvényhozása vagy kormánya kívánni fogja.

Horvát-Szlavonországok összes bevételeinek 55%-ka a közös költségek fedezésére a közös kincstárba szolgáltatandó be,
Horvát-szlavon
kiegyezés.

Horvát-Szlavonországok tiszta közjövödelmeinek 45%-a akként számittatik ki, hogy Horvát-Szlavonországok összes egyenes és közvetett adóiból, a Horvát-Szlavonországokban fekvő államjavak jövödelmeiből s egyéb közjövödelmekből csak azon kiadások vonatnak le, a melyek az adók kivetésével és behajtásával — a közös pénzügyi igazgatás költségeit ide nem értve — az államjavak kezelésével, a közvetett adók és jövedékek és a többi közjövödelmek előállításával és közvetlen kezelésével járnak.

Midőn a határvidéknek még nem polgárosított része, részben vagy egészben Horvát-Szlavonországokkal közigazgatásilag egyesítettik s Horvát-Szlavonországok akkori összes területének mind közjövödelmei, mind beligazgatási költségei megállapíthatók lesznek, ha ezen alapokon a jelen törvény azon rendeletére nézve, mely a Horvát-Szlavonországok jövödelmeiből ezen országok közigazgatási költségeire fordítandó 45 százalékot megállapítja, módosításnak szüksége mutatkoznék: ezen módosítás, habár az 1868: XXX. t.-cz. 12. §-ában kijelölt határidő még nem következett is be, a változott viszonyok és Horvát-Szlavonországok valódi szükségletének tekintetbe vétele alapján az 1868: XXX. t.-cz. 70. §-ában megszabott módon eszközözendő. (3. §.)

Az 1868: XXX. t.-cz. 49. §. mely szerint „a vallási és közoktatási alapok követeléseire nézve, a multat illetőleg, a tartozások kölcsönös leszámolás útján egyenlítettnek ki“, a következő hozzáadással egészítettik ki: — „a kölcsönös leszámolás megtörténte után azoknak Horvát-Szlavonországokat illető része a közösen kezelt alapokból kiválasztatik és a nevezett országok autonóm kormányának kiszolgáltatik. (6. §.)

Kapcsolatban ezen törvénnyel fölemlitjük egyuttal az 1875: LII. t.-czikket „a horvát-szlavonországi jelzálogos váltásági kötvények némely kedvezményeiről“ mely kimondja, hogy a horvát-szlavonországi urbéri természetű megváltások „mind a tőkére, mind pedig a tőke után félévi utólagos részletekben fizetendő 5 százalékos kamatokra nézve, szemben az értékpapírok tulajdonosaival, a magyar korona összes országainak jótállása alá helyeztetnek. és féléről-félévre a terv szerinti törlesztési járadék arányában törlesztetnek és pedig legalább felerészben

Horvát-szlavon
kiegyezés.

nyilvános kisorsolás s a kisorsolt kötvényeknek a Horvát-Szlavon országos pénztárnál teljes névszerinti értékben való beváltása, a többiben pedig tőzsdei bevásárlás útján."

„Miután azonban a kérdéses tartozások megváltása Horvát-Szlavonországok belügye és ezen országok kizárólagos érdekében történik, a kibocsátandó horvát-szlavonországi jelzálogos váltásági kötvények, szemben a magyar korona összes országaival, Horvát-Szlavonországok külön tartozását képezik, ennek folytán világosan kiköttetik, hogy a kamatok és tőke fizetésénél netalán felmerülő hiány Horvát-Szlavonországok közjövedelmének azon 45 százalékból lesz fedezendő, a mely az 1873: XXXIV. t.-cz. 3. §. értelmében a nevezett országok beligazgatási szükségletének fedezésére fordítandók. (1. §.)

Az udvartartás
költségei.

Az udvartartás költségeinek 4,650.000 frtra emelése iránt, a kormány az 1873-iki költségvetés beterjesztésekor törvényjavaslatot terjesztett be, azzal indokolván a fölemelést, hogy az eddigi összeg a szükségletre elegendőnek nem találtatott. A törvényjavaslatot a képviselőház 1873. február 14-én tárgyalta. A szélsőbal ellenezte, a balközép mindazáltal megszavazta azt, habár Tisza Kálmán helytelennek tartotta a kormány eljárását egy fönnálló és 10 évre szóló törvény érvényben létekor akkor, mikor az ország, ha nincs is a véginség szélén, de minden esetre nagy deficittel küzd; ez nézete szerint oly eljárás, mely magának a monarchicus elvnek van véghetetlenül kárára. A képviselőház névszerinti szavazással, még pedig 229 szavazattal 44 ellenében (távol volt 161) a javaslatot elfogadta s így életbe lépett az 1873: III. t.-cz., „ő császári és apostoli királyi Felsége legmagasabb udvartartási költségeinek felemeléséről" mely szerint „ő császári és apostoli királyi Felsége Ferencz József úr legmagasabb udvartartása költségei 1872-ik évi január 1-től, 1879. évi deczember 31-ig évenkénti 4,650.000 forintban állapittatnak meg (1. §.); ezen összeg évenként fölvétetik a költségvetésbe. (2. §.)

Az említett törvény szerint, a királyi udvartartás költsége 1872. évi január hó 1-től fogva 4,650.000 frtra emeltetett ugyan, de az 1872-ik évről szóló zárszámadás szerint 1872-ben csak 3,650.000 frtot tett az utalványozott kiadás, az ezen évre eső 1,000.000 frtnyi többlet iránt, az ez évi költségvetési törvényben intézkedés nem történt; az összeg azonban 1873-ban

került utalványozás, illetőleg kifizetés alá s az akkori számadásban mint előirányzat nélküli kiadás lett elszámolva.

A vasutak terén most már lassabban működik a törvényhozás és az elkövetett hibák kiigazítására kezdi figyelmét fordítani. Így intézkedik az 1873: XL. t.-cz. a gőmőri iparvasutak költségtöbbleteinek fedezése iránt. Szerinte

Vasutak.

Gőmőri vasut.

A ministerium fölhatalmaztatik, hogy az 1871: XXXVII. törvénycikk értelmében létesítendő és utólagosan 21. 8 mértöldnyi hosszúságban megállapított gőmőri vasutak kiépítésére és üzletképes állapotba helyezésére mértöldenkint összesen 384.429 frtot fordíthasson, a mennyiben az idézett t.-cz. 5. §-a alapján, az országos jövedelmekből mértöldenkint igénybe vehető 100.000 frt. továbbá ugyancsak mértöldenkint kibocsátható 311.000 frt. névértékű elsőbbségi kötvényekből effectiv bevett összegek, végre az e vaspálya időközben megnyitott bányarévedeli vonalrészeinek az egész hálózat kiépítéseig befolyandó jövedelme, e költségeket nem fedezné: a hiányzó összeg az ingó államvagyon egy részének értékesítéséből pótoltatik.

A gőmőri vasutakkal járó kiadások, az u. n. gőmőri vasúti kölcsönből fedeztettek. Ezen kölcsönről a zárszamadási bizottság 1877. február 7-én terjesztette be jelentését, mely szerint a gőmőri iparvasutak hosszúsága 167.578 kilométer vagyis 22.090 mértöld; még pedig:

Gőmőri záloglevél kölcsön.

a bányaréve-füleki vonalrész hossza 48.260 km. = 6.374 mf. és megnyitott 1873. szept. 10.;

a bányaréve-dobsinai vonalrész hossza 69.796 km. = 9.200 mf. és megnyitott 1874. majus 1. és julius 20-án;

a harmadik vonalrész hossza 49.433 km. = 6.516 mf. és megnyitott 1874. szept. 5.

A vasutak építése tényleg belekerült 8,346.625 frt 13 $\frac{1}{2}$ krba, mely összegből levonandó a Dobsina és Rozsnyó városok által, valamint a bettléri vasgyárosok által fizetendő 38.761 frtnyi járulék, s így 8,307.864 frt 13 $\frac{1}{2}$ kr az az összeg, melyet az állam e vasutakra fordított, a mi a törvényekben nyert felhasználáshoz képest vagyis 8,492.036 frt 61 krhoz viszonyítva 84.172 frt 48 $\frac{1}{2}$ krkal kisebb összeg.

Az építési költség fedeztetett a gőmőri záloglevél-kölcsönből nyert 5,862.008 frt 68 krból, melyhez hozzáadandó a kölcsön

Gömöri zálog-
levél-kölcsön.

pénzeinek gyümölcsöző elhelyezése folytán nyert időközi kamat 546.520 frt 52 kr, továbbá Dobsina és Rosnyó városa, valamint a bettléri vasgyárosok járuléka 38.761 frt, tehát összesen 6,447.290 frt 20 kr. Ebből levonandó azonban a kölcsön kezelési költsége 13.286 frt 21 kr és a kölcsön kamatai és törlesztési részlete 1,268.858 frt 50 kr-ával összesen 1,282.144 frt 71 kr, marad a kölcsönpénzeiből 5,165.145 frt 49 kr. Miután a törvény szerint az ország a vasutak építéséhez mértföldenkint 100.000 frt segélylyel járul, ez állami segély 2,209.000 frtot tesz ki, s így a kölcsön pénzeivel együtt 7,374.145 frt 49 kr állt rendelkezésre. Ámde az építési költség 8,346.625 frt 49 kr-ra rugván, a hiányzó 972.479 frt 64 $\frac{1}{2}$ krt az 1874: XL. t.-cz. 1. §. értelmében az állami ingó vagyon egy részének értékesítéséből effectiv bevett összeg fedezé.

Maga a gömöri záloglevél-kölcsön az 1871: XXXVII. t.-cz. 2. §-a alapján vétetett föl s a ministerium 44.162 drb 150 frtról szóló, összesen tehát 6,624.300 frtról szóló ezüst záloglevelet (elsőbbbségi kötvények helyett) bocsátott ki. A kölcsön a bécsi „Union-bank“-nál vétetett föl. Egyezmény szerint minden 100 frt ezüst után, 84 frt bankérték volt a kibocsátási ár minimuma: a mennyiben nyilvános aláírásnál kedvezőbb ár érteknék el, a 85., 86. és 87-ik forint az Union-bankot illeti, a 87 frton felül elérendő ár fele részben a bankot, fele részben az államnak jut.

A kölcsön tényleg 79 frt ezüstben kelt el; a mi az akkori 21 $\frac{1}{2}$ %-os agio mellett 95 frt 98 $\frac{1}{2}$ kr bankértéket eredményezett, úgy hogy az állam 5,862.008 frt 68 krt bankértékben kapott. Ezüstben számítva 100 frt ezüst kötvényért kapott az állam 72 frt 83.33 kr ezüstöt, vagyis a 6,624.300 frt ezüst-kötvényekért 4,824.698 frt 50 kr ezüstöt, úgy hogy a kibocsátási veszteség 1,799.601 frt 50 kr. A kölcsön kamatlába e szerint 7.5570%, ugyanis 5% fizettetvén 6,624.300 névérték után, az 4,824.698 frt 50 krnyi összegnél 6.8649% a készpénzben visszafizetendő veszteségre pedig a hányad 0.6921%; úgy, hogy 100 frt után a kamat 7 frt 56 kr.

A kölcsön kamatoztatása 1871. augusztus 1-vel, törlesztése 1872. január 1-vel kezdődött meg.

A kölcsönműveletet illetőleg a zárszámadási bizottság javaslata alapján, a képviselőház 1877. márczius 8-án tartott ülésében a következő határozatot hozta:

„minthogy a m. kir. pénzügyminister az 1871: XXXVII. t.-cz. és az ezzel kapcsolatban álló 1873: XL. t.-cz. alapján a gömöri iparvasuthálózat építésére felvett 6,624.300 ezüst frtnyi névértékű kölcsön valóztatásánál, az idézett törvényekhez képest és az államkincstár érdekének, valamint a kölcsön felvétele idejében létezett viszonyoknak megfelelőleg járt el:“

1. Juttat zalog-
level-kölcsön.

„minthogy továbbá a kölcsön értékesítéséből befolyt pénzt, az idézett törvényezikkekben kitűzött célok valóztatására fordította; a m. kir. pénzügyminister a fennebbi törvények által reá ruházott köteleességeknek megfelelt: ennél fogva a kölcsön hitel-műveletére az abból befolyt, valamint az állam jövedelmeiből és az állam ingó vagyona egy részének értékesítéséből e célra felhasznált pénzekre nézve, minden további felelősségről felmentetik.“

„Miután azonban az érdekelt vidék iparosainak és földbirtokosainak kamatbiztosítási járuléka az 1871: XXXVII. illetőleg az 1873: XL. t.-czikkek értelmében a pálya 21·8 mértföldnyi vonal hosszához képest állapított meg, a pálya hossza azonban tényleg 22·09 mértföldet tesz: utasíttatik a m. kir. pénzügyminister, miszerint a m. kir. közmunka- és közlekedési ministerrel egyetértőleg az érdekelt vidék iparosai és földbirtokosai által elvállalt kamatbiztosítási összegnek, a pálya tényleges hosszához képest teendő felemelése, illetőleg az 1.160 frtos többletnek az érdekelt csoportok közt való aránylagos felosztása és behajtása iránt intézkedjék és erről a képviselőháznak jelentést tegyen.*)

„Egyszersmind utasíttatik a pénzügyminister arra is, hogy a közlekedési ministerrel egyetértőleg tegyék meg a szükséges intézkedést az iránt, hogy a kibocsátott gömöri vasut-zaloglevelekre nézve elvállalt állami biztosítás a gömöri vasuttelekkönyveztessék, továbbá, hogy a birtokosok és iparosok azon nyilatkozatai, melyek hiányosoknak találtattak, és melyek kiegészítésére tárgyalások indítottak meg, a tárgyalások mielőbbi

*) A ritkított összeget a főrendiház ekkép módosítja: illetőleg az 1.160 frtnyi többletnek az érdekelt csoportok között, az 1871: XXXVII. és 1873. XL. t.-cz. értelmében leendő felosztása kérdésében az érdekelt vidék iparosai és földbirtokosaival érintkezésbe lépve, az ügyet a szerződés alapján rendezze s az országgyűlésnek jelentést tegyen

befejezésével szintén telekkönyveztesse és annak megtörtén-
téről a képviselőháznak annak idejében jelentést tegyenek."

A gömöri záloglevél-kölcsön az 1888: XXXII. t.-cz. által
convertáltatott, s így mint külön állami adósság megszűnt.

54 millió
kölcsön.

Midőn Kerkápoly az 1873. évre szóló költségvetést
előterjesztette, egy 54 millióról szóló kölcsön felvételét is
szükségessnek tartotta. Az okok, melyek őt erre vezették, a
hiányok voltak, melyekre nézve intézkedni kellett. Ugyanis elő-
terjesztése szerint

1870-re a póthitelekkel együtt 22,329.518 frt 27¹/₂ kr
hiány volt előirányozva; a tényleges hiány, a gyümölcsözöleg
elhelyezett 6,600.000 frtnak tekintetbe vétele mellett 10,213.404
frt 80¹/₂ krt tett, mely pénztári készletekből fedeztetett.

1871-re a póthitelekkel együtt 20,560.362 frt hiány volt
előirányozva; a tényleges hiány 19,688.183 frt 39¹/₂ kr volt;
melyből 7,852.677 frt 24 kr pénztári készletekből, 359.125 frt
60¹/₂ kr előirányzaton kívül előállott bevételből fedeztetett s
így megmaradt 11,476.380 frt 55 kr, melynek fedezésére for-
dítottatott 4,464.700 frt kamatozó kincstári utalványokért befolyt
összegekből, és 7,011.680 frt 53 kr a sorsolási kölcsönből vétetett
át kamatoztatás mellett.

Az 1872. évi államköltségvetésről szóló törvény 25,966.613
frtnyi hiány fedezésére egy külön törvény által kijelölendő
kincstári birtokok eladási ára, részben az állam ingó vagyó-
nára alapján létesítendő előlegezési hitelművelet, végre kamatozó
kincstári utalványok vagy más megfelelő függő adósság jelöl-
tetett meg. Az 1872-ki hiány még 5 millió frttal növekedett;
mert a közös aktivákból nem folyt be az előirányzott 3,512.705 frt
s póthitelek 1,236.990 frt erejéig engedélyeztettek. A fedezésre
vonatkozó módokat nem lehetett keresztülvinni, sőt a kincs-
tári utalványok a pénzpiacz helyzete következtében 1,800.000 frtra
csökkentek.

A pénzügyminister ily körülmények közt a 30 millió
ezüstkölcsönből, melyre valósággal 25,186.908 frt 74 kr folyt
be, de csak 18,188.404 frt irányoztatott elő, tényleg belőle
pedig csak 2,303.861 frt 58 kr vétetett igénybe, a rendelkezésre
álló 22,883.047 frt 16 krt használta fel.

Az 1873-iki államköltségvetésben a pénzügyi bizottság összeállítása szerint legalább igen nagy lesz a fedezetlen hiány: úgy hogy ennél fogva pénzügyi miveletről kell gondoskodni.

54 millió
kölcsön.

A pénzügyi bizottság a helyzet fölvilágosítására következő sommázatban tünteti föl a hiányzó összegeket:

a függő tartozások	11,711.680 frt,
az 1872. évi hitelmaradványok	20,116.274 »
az 1872. évi póthitelek	1,236.991 »
az 1873. évi rendkívüli hiány	25,815.583 »

Összesen 58.880.301 frt, melyből 14—15 millió forintot a bizottság az állam ingó vagyonának értékesítéséből, vagy az állam értékei és követelései alapján teendő előlegezési mivelet által akart fedeztetni, úgy, hogy 43—44 millió forint fedezésére állított adósság fölvétele vált szükségessé.

A kormány javaslatát 1872. december 16-án tárgyalta a képviselőház. A szélsőbal határozottan ellene szólt a kölcsönnek és Helfy Ignác következő javaslata képezte ezen állás alapját:

„Tekintve, hogy a javaslatba hozott 54 millió forintnyi kölcsön, részben a jövő 1873-ik évi államköltségvetésben felmerülő hiányt fedezésére lenne fordítandó, melynek szükségességéről azonban a képviselőház csak úgy győződhetnék meg, ha előbb magát a költségvetést alaposan megvizsgálná s megvitatná; tekintve, hogy a példátlan gyorsasággal fölhalmazott államadóságok s az ezek után járó kamatok már is elviselhetlen teher gyanánt súlyosodnak a nép vállaira; tekintve, hogy az előbbeni államkölcsönök létrehozásánál a kormány oly eljárást követett, miszerint az alapítási, beszerzési és kezelési költség a kölcsönnek aránytalan nagy részét emészté fel; tekintve, hogy a múlt tapasztalatai szerint, s mint maga a pénzügyi bizottság is jelzi, a törvényhozás által engedélyezett kölcsönöket a kormány nem mindig s nem egészben azon czélokra fordította, a melyekre azokat az országgyűlés megszavazta; tekintve végre, hogy az egész kormányzatban, s különösen a pénzügyi kezelésben követett rendszer, vagy talán helyesebben szólva, rendszer-nélküliség már is azt eredményezte, hogy egyrésről súlyos gyanúsításokra szolgáltatott alkalmat, melyek az ország és a kormány hitelét tetemesen aláásták, másrésről pedig tényleg a legaggasztóbb állapotba ejté az országot, minél fogva benne

54 millió
kölcson.

bizalmat helyezni nem lehet; mondja ki a ház, hogy a jelen kormánynak a kívánt kölcsönt meg nem szavazza“.

A balközép ugyan nem mellőzte a szívesen kínálkozó körülményt, hogy a kormány eddigi eljárását szigorú és kiméletlen bírálatnak alája ne vesse, de vezére Tisza beszédében a kölcsön fölvételének nélkülözhetlen szüksége elől ki nem térhetett.

„Én — ugymondá — gondoskodni azon összegek előteremtéséről, létesítéséről, a melyek okvetetlenül, mulhatatlanul szükségesek, nem azért, hogy jövőben beruházások történjenek, hanem legnagyobb részben azért, hogy a nemzet kötelezettségeinek elég tétessék; bármint ítéljek is azon pénzügyi politika felett, mely ezen helyzetet előhozta: kötelességemnek tartom. És ha bizalomról van szó, nincs ott szó, hol az összeg előteremtésének kérdése forog fön, hanem lehet bizalomról szó ott, hol az illető kormány felhatalmaztatik, hogy a létrehozott összegeket elköltse, azok felett disponáljon. Azaz bizalmi kérdés lehet az indemnity, a felhatalmazás megadása, valamint bizalmi kérdés is mindig; de nem bizalmi kérdés gondoskodni arról, hogy a szükségletek fedezhetők legyenek“.

Beszédjének nagyobb nyomatékot kölcsönzendő, a pártállását a következő határozati javaslat benyújtásával kívánta praecizálni:

„Mondja ki jegyzőkönyvileg a képviselőház, hogy miután az 1867. óta fennálló kormányzat, oly helyzetbe hozta az állampénztárt, hogy a megszavaztatni kívánt kölcsön nélkül az állam által törvényekben elvállalt kötelezettségeknek megfelelni sem lenne képes: a kölcsön iránt beadott törvényjavaslatot általánosságban elfogadja, de előre is kijelenti, hogy a pénzügyi bizottság általános jelentésének, illetőleg a költségvetésnek tárgyalásakor a pénzügyi helyzetet és a ministerium eljárását bírálat alá veendi“.

A szélsőbal névszerinti szavazást követelt, melynél a kölcsön 210 szóval 23 ellen elfogadtatott, még pedig természetesen Tisza javaslatának mellőzésével.

Az így létrejött 1872: XXXII. t.-cz. „54,000.000 ezüsterint névértékű államkölcsön fölvételéről“ felhatalmazza a pénzügyministert egy oly kölcsön fölvételére, melyből valóságos értékben, minden levonás nélkül legalább 39,960.000 ezüst-

forint folyjon be az állampénztárba (1. §.): a pénzügyminister összesen 54 millió ezüstforint névértékig államkötvényeket bocsáthat ki, melyek 1875. évi január 1-jétől kezdve, 30 év alatt törlesztendő (2. §.); a kötvények után az államkincstár kamat fejében évi 5 százalékos fizet ezüstpénzben, félévi utólagos részletekben (3. §.); a kölcsönből folyó kötelezettségekért az állam összes jövedelmeivel kezeskedik (4. §.); a bélyeg- és adómentesség e kölcsönre nézve is kimondatott (5. §.)

54 millió
kölcsön

A kölcsön eredménye iránt a zárszámadási bizottság 1876. május 6-án tett jelentést.

E szerint a kölcsön átvételére 74 folyam mellett egy consortium vállalkozott, a mely állott a francia-osztrák bankból Bécsben, a franco-magyar bankból Budapesten, az angol-magyar bankból Budapesten, Erlanger és fiai cégéből a Majna m. Frankfurtban, Erlanger Emil és társa cégéből Londonban és Párisban, a magyar általános földhitel-részvénytársulattól Budapesten, az osztrák-német bankból a Majna melletti Frankfurtban és a franco-osztrák-magyar bankból Párisban. A kölcsön az R. Rafael and Sons londoni bankház közvetítésével bocsáttatott ki.

Az állam kapott 39,960.000 frtot ezüstben, melyhez járul a 3,140.366 frt 50 kr felpénz, úgy hogy az államnak e kölcsönből rendelkezésére állt bankértékben 43,100.366 frt 50 kr.

A kölcsön ára, — miután 5⁰/₁₀₀ jár 54 millió forint után, és tényleg az állam 39,960.000 frtot ezüstben kapott, ez megfelel 6⁷⁵⁶⁷/₁₀₀₀₀-nak; a kibocsátási veszteség 14,040.000 frtot téve, mely összeg 30 éven át szintén törlesztendő, s mely veszteség 1¹³⁵³/₁₀₀₀₀-nak felel meg, — összesen 7⁸⁹⁰⁰/₁₀₀₀₀ vagyis 100 ezüst frt tőke után, 7 frt 89 kr ezüst jár.

A kölcsönkötvények 100, 500 és 1.000 font sterlingre, vagyis 1.000, 5.000 és 10.000 frt ezüstre szóltak; 1873. január 1-től kezdve az 5⁰/₁₀₀-nyi kamat mindig január 1. és július 1-én félévi részletekben fizettetett; a tőketörlesztés járadékszerű terve szerint évenként egyszeri sorsolás útján 30 év alatt eszközöltetett. Az első sorsolás 1874. október 1-én történt.

A kölcsön felvételéről szóló 1872: XXXII. t.-cz., a kölcsön céljául az 1872-ik és az 1873-ik évi államkiadások és bevételek közt mutatkozó hiány fedezését tűzte ki, és tényleg az 1873-ik évi zárszámadásban e célra az összes jövedelem, vagyis 43,100.366 frt 50 kr fordított is.

54 millió
kölcson.

Ezek után a zárszámadási bizottság javaslatára a képviselőház 1876. május 26. ülésében ezen kölcsönre és fölhasználására nézve, a következő határozatot hozta:

Minthogy a m. kir. pénzügyminister az 1872: XXXII. t.-cz. alapján felvett 54 millió ezüst frtnyi kölcsön valószínűsítésénél, az idézett törvényhez képest és az államkincstár érdekének, valamint a kölcsön felvétele idejében létezett viszonyoknak megfelelőleg járt el, minthogy továbbá a kölcsön pénzeinek felhasználása az 1872: XXXII., illetőleg 1873: XXI. t.-cz. rendeletéhez képest történt, s így a pénzügyminister az idézett törvények által rá ruházott köteleességeknek megfelelően, e tekintetben minden további felelősségtől felmentetik.

Zsedényi Ede a ritkítva szedett szavak helyett „bár az idézett törvény szavai ellen de” szavakat akart alkalmaztatni, még pedig azért, mivel a kormány az arany és ezüst közt beállott árváltozás következtében a kamatokat, nem mint az a törvényben világosan kimondatott ezüstben, hanem aranyban fizette; úgy magyarázván az állam hitelének fentartása érdekében a törvényt, hogy az fémértékben, illetőleg azon állam valutájában ígérte a kamatfizetést, melyben a kölcsön kibocsátása eszközöltetett. Angliában az aranyvaluta lévén a törvényes, abban a pillanatban, midőn az ezüst ára az aranyénál kisebb, a kötelezettséget vállalt kormány az aranyfizetést találta a törvény szerint is indokoltnak.

Ezen, a képviselőházban többször tárgyalt kérdést vette Zsedényi alapul, midőn javaslatával föllépett: de a képviselőház bizottságának javaslatát fogadta el.

Az 54 milliós kölcsön az 1888: XXIII. t.-cz. által convertáltatván, mint külön államadósság megszűnt.

Zárszámadás.

Az 1873. zárszámadás, melyet Bittó István miniszterelnök 1875. január 29-én terjesztett be a képviselőháznak, alaki tekintetben a következő részletekben tér el az előbbeni 1872-ikétől. Mindenekelőtt van „Tárgymutatója”, továbbá az I. rész előtt van a „Zárszámadás I. és II. részében foglalt bevételek és kiadások sommázata” következő rovatokkal: 1. tétel, 2. tárgy, 3. az 1873: XXI. és az ezt kiegészítő törvényekben megállapított a) bevétel, b) kiadás, c) fölösleg vagy hiány; 4. a folyó évre előirt a) bevétel, b) kiadás, c) fölösleg vagy hiány; 5. a tényleges a) bevétel, b) kiadás, c) fölösleg vagy hiány.

Ez az összesítés különben az 1872. zárszámadásban a II. rész Előirányzat nélküli kiadások végén volt feltüntetve.

Zárszámadás.

A III. részben átfutó kezelés a) előlegek, és b) idegen pénzeken kívül szerepelnek: c) szállitmányok és ellátmányok, következő rovatokkal: 1. tétel; 2. tárgy; 3. lebegő pénzmaradvány az év elején; 4. folyó kiadás; 5. együtt; 6. folyó évi bevétel; 7. lebegő pénzmaradvány az év végén; 8. észrevételek.

Ezen szállitmányok és ellátmányok kezelése most először vétetik föl a zárszámadásba — mondja az államszámvévszék — oly célból, hogy a pénzmaradványként kimutatandó lebegő szállitmányokról rendes nyilvántartást és kellő igazolást nyerjünk.

Az állami leltár (IV. rész)-ban némi alárendelt módosítások fordulnak elő; így az a) ingatlan vagyona vonatkozólag az eddigi 1. fejezet és 2. czim helyett az 1. rovat: melléklet-szám. Ugyanez a változás áll be b) természetmennyek, anyagok, szerek és eszközöknél.

Az állami adósságok és követelések rovatai a következők: 1. tétel, 2. tárgy, 3. álladék az év elején, 4. folyó évi gyarapodás, 5. együtt, 6. folyó évi törlesztés, 7. álladék az év végével, 8. viszonylagos a) bevétel, b) kiadás, 9. nyereség, 10. veszteség.

A zárszámadás 76 melléklettel van ellátva.

A zárszámadás eredménye a következő:

	Előirányzat		Utaltványozott vagy előírt összeg		Tényleges kiadás vagy bevétel		Az előirányzattal szemben több		kevesebb	
	frt	kr	frt	kr	frt	kr	frt	kr	frt	kr
Kendek kiadások . .	206,016,406	01	206,210,812	74	193,054,510	48 ¹ / ₂	8,056,449	97 ¹ / ₂	10,462,243	24 ¹ / ₂
Előirányzat nélkül .	.		18,503,823	48	18,616,089	60	18,503,823	48	.	
Összesen .	206,016,406	01	222,714,488	17	211,669,599	06 ¹ / ₂	25,160,275	40 ¹ / ₂	10,462,243	24 ¹ / ₂
Állami rőli kiadások .	43,511,971	66	55,838,912	90	49,837,762	64	6,111,045	10	14,769,103	86
Előirányzat nélkül .	.		1,775,123	38	2,160,106	98	1,775,123	38	.	
Összesen .	43,511,971	66	57,609,088	28	51,497,859	62	7,846,198	46	13,756,103	86
Katel- és pénztármű- veleti kiadások .	13,488,131		18,968,210	58 ¹ / ₂	13,569,075	49 ¹ / ₂	9,702,596	18	4,232,516	57 ¹ / ₂
Előirányzat nélkül .	.		248,032	68	246,440	30	248,032	68	.	
Összesen .	13,488,131		19,207,163	26 ¹ / ₂	13,815,515	79 ¹ / ₂	9,951,548	64	4,232,516	57 ¹ / ₂
A kiadások főösszege	283,016,508		281,002,786	22 ¹ / ₂	257,991,388	60	24,470,081	23 ¹ / ₂	24,463,863	68
Előirányzat nélkül .	.		18,527,997	49	19,021,586	88	18,527,997	49	.	
Összesen .	283,016,508		299,530,637	77 ¹ / ₂	277,012,923	48	42,997,982	72 ¹ / ₂	25,483,863	68
Kendek bevételek . .	203,468,923	67	187,771,111	39	175,010,570	26	10,333,803	68	16,051,618	69
Előirányzat nélkül .	.		12,666,237	13	12,709,719	16 ¹ / ₂	12,666,237	13	.	
Összesen .	203,468,923	67	210,437,348	52	187,717,298	42 ¹ / ₂	23,020,042	21	16,051,618	69
Kendek vőli bevételek .	27,069,477		65,136,388	76 ¹ / ₂	64,801,220	07 ¹ / ₂	44,796,848	98 ¹ / ₂	6,740,087	22
Előirányzat nélkül .	.		4,108,473	51	4,842,087	68 ¹ / ₂	4,108,473	51	.	
Összesen .	27,069,477		69,229,802	27 ¹ / ₂	69,783,237	71	49,000,422	49 ¹ / ₂	6,740,087	22

Hitel- és pénztármű- velleti bevételek .	18,519.471	27,989.244 33 ¹ / ₂	19,773.746 58 ¹ / ₂	10,902.604 38 ¹ / ₂	1,432.381 05
Előirányzat nélkül
Összesen	18,519.471	27,989.244 33 ¹ / ₂	19,773.746 58 ¹ / ₂	10,902.604 38 ¹ / ₂	1,432.381 05
A bevételek főösszege	249,057.873	290,886.744 49	259,675.545 92	66,053.358 45	24,224.036 96
Előirányzat nélkül .	.	16,769.710 64	17,548.756 80	16,769.710 64	.
Összesen .	249,057.873	307,656.455 18	277,224.302 72	82,823.069 19	24,224.036 96
Hiány .	85,958.635 67
Felesleg .	.	8,125.817 41 ¹ / ₂	211.377 24	.	44,094.453 36 ¹ / ₂

Az előirt kiadások és bevételek, valamint az év mérlege
a következő összeállításból vehető ki:

	Előirt bevételek		Előirt Kiadások		Fölösleg + Hiány —	
	frt	kr	frt	kr	frt	kr
Ebből levonandók:						
a) A mult évről maradt és rendelkezésre álló, illetőleg a jövő évre átteendő pénzmaradványok és cselekvő követelések	307,656.455 18		299,530.637 71 ¹ / ₂		+	8,125.817 41 ¹ / ₂
b) Az ingatlan államvagyon eladásából eredő bevételek, illetőleg beruházásokra fordított kiadások	38,014.204 06 ¹ / ₂		8,907.845 93 ¹ / ₂		.	
c) A fölvett kölcsönökből eredő bevételek, illetőleg az államadósság törlesztésére fordított kiadások	777.117 48 ¹ / ₂		29,612.721 97 ¹ / ₂		.	
d) A vasutaknak és más társulatoknak adott előlegek és egyéb az állami követeléseket növelő kiadások	56,880.646 27 ¹ / ₂		17,050.221 42 ¹ / ₂		.	
e) Termesztmények, eszközök, szerek és anyagok kész- letének eladásából eredő bevételek, illetőleg ezen készletek gyarapítására fordított kiadások		16,701.421 67		.	
	2,148.377 24 ¹ / ₂		8,849.147 92 ¹ / ₂		.	
Levonandó összesen .	97,820.345 07		81,121.358 93		+	16,698.986 14
Ehhez hozzáadandók:						
a) Az urbéri kárpótlás fejében kiadott földtehermente- sítési kötvények		4,502.345 58		.	
b) A kölcsönök fölvételével járt kibocsátási veszteség		10,899.633 50		.	
c) Az állami adósságok visszafizetéséből eredő törlosz- tési nyereség	410.060 07 ¹ / ₂		.		.	
d) A vasuti kamatbiztosítási előlegből és állami követe- lésekből eredő nyereség	839.616 50 ¹ / ₂		.		.	
e) A vasuti kamatbiztosítási előlegből és állami követe- lésekből eredő veszteség		1,018.675 95		.	
f) A sorsolási kölcsön tartalékalapjának ez évi gyara- podása	135 421 98		.		.	
Hozzáadandó összesen .	1,375.098 56		16,420.653 03		—	15,045.556 47
Végeredmény .	211,221.208 62		284,829.933 81 ¹ / ₂		—	23,608.725 19 ¹ / ₂

A részletes jelentésben fölemlíti a számvevőszék, hogy a pénztári pótkézelés 1873-tól kezdve megszűnt; ez okból az 1873-ik évi zárszámadás átmeneti jelleggel bír annyiban, hogy a „tényleges lerovás“ hasábján kimutatott pénztári eredmények nem foglalják magukban az 1874-ik év három első havában, a megelőző évre pótlólag be- és kifizetett összegeket, „ezen intézkedés által ama nagyfontosságú cél szándékoltatik elérni, hogy az állami zárszámadás az egy bizonyos közigazgatási évet

megillető pénztári eredményeket a jövőre egész teljességükben és valóságukban mutassa ki." Zárószámadás.

Fontos elvi kérdés merült föl a közmunka- és közlekedésügyi tárczánál. A közutaknál ugyanis a ministerium nem közölte a számvevőszékekkel az összegeknek azon alrovatok szerinti részletezését, melyet addig évenként adott, azzal indokolván ebbeli eljárását, hogy a költségvetési törvény 1873. óta az államutakra a javadalmazást csak a kezelés, fentartás és új építkezés rovatai szerint tartalmazta és az államszámvevőszékekről szóló 1870: XVIII. törvényben nincs oly határozat, mely szerint az állami számvevőszék a költségvetési törvény rovatainál nagyobb részletességre terjedő kimutatásokat igényelhetne. Saját intern szolgálatra nagyobb részletességben vezetetti ugyan a költségeket, számvevőségének mindazáltal nincs annyi ideje és érkezése, hogy a részleteket a számvevőszék részére elkészíthesse; nem áll azonban semmi útjában annak, hogy az állami számvevőszék bármikor is a ministeriumban vezetett számadásokat megnézzön és magának tetzés szerinti tájékozást szerezzen.

A számvevőszék a közmunka- és közlekedésügyi minister ezen felfogását elvi szempontból is tárgyalandónak tartja és abban a fölfogásban volt, hogy a ministeriumoknak oly részletekben kell adni a kezelési kimutatásokat is, melyekből a zárószámadás készül, a milyen részleteket tartalmaz a költségelőirányzat: mert ha a költségvetési törvény nagyobb tételekben szavazza is meg a kiadásokat, kellő tájékoztatást csak a részletek alapján lehet nyerni.

A ministertanács, hová az így vitáassá vált ügy került, a közmunka- és közlekedésügyi minister fölfogását osztá és kimondta, hogy a közlekedésügyi ministert az állami számvevőszék által követelt részletes kimutatások megküldésére kötelezni nem kívánja; mert: 1. a törvényhozás az alrovatok közötti hitelátruházást megengedte, sőt a megszavazott kiadásokat magában a törvényben alrovatok szerint föl nem is osztotta, miből következik, hogy az országgyűléssel szemben kimutatni nem szükséges azt, vajjon az alrovatoknál történt-e tulkiadás, vagy nem, ha különben a főrovatban megszavazott tulkiadás túlhaladva nem lesz;

2. mert az 1870: XVIII. t.-cz. 14. §. az állami számvevőszéknek ellenőrzési teendőit csak anna terjeszti ki, hogy

Zárszámadás. azt tartozik ellenőrizni, vajjon az utalványozások megfelelnek-e a költségvetési törvényben megállapított fejezeteknek, czimeknek és rovatoknak.

Az állami számvevőszék a parlamentaris kormányzattal bíró összes államok példáira hivatkozik; hol „állami zárszámadás” alatt az államháztartás kezelési eredményeinek nemcsak sommás, de részletes kimutatása is jelentkezik. A sommázat csak egyik része az állami zárszámadásnak, mely a részletezések egyszerű megszüntetése folytán a kellő megállapítását nélkülözné.

Mily határig terjedjen a részletezés? az iránt a számvevőszék nézete abban áll, hogy miután a költségvetési előirányzat épugy, mint a zárszámadás a törvényhozás és a nyilvánosság elé terjesztetik, kívánatos, hogy aminő határig mennek a kormány által közrebocsátott előirányzati részletezések, ép oly fokig kell, hogy a zárszámadás részletezései is menjenek; természetesen ide nem értve azon kimutatásokat, melyekben a részletes költségvetés némely alrovatot tételenként részletez, pl. a személyes illetmények tételenkénti kimutatását stb.

A részletezéseknek a mondott határon túl való megszorítását, vagy éppen megszüntetését, az új számviteli törvény létrejötte előtt legalább is inopportun változtatásnak tartaná a számvevőszék. Az 1868. és 1869. években, midőn még a kormány, illetőleg a pénzügyministerium kebeléhez tartozott főkönyvelési osztály készítette az állami zárszámadást, a hozzá való részletezések közlését szükségesnek ismerték. A részletek közzétételét tehát maga a kormány kezdeményezte, s a számvevőszék csak az előgyakorlatot tette magáévá és követte azt évről-évre 1870. óta.

Ez okból az esetet a számvevőszék a törvényhozás tudomására hozta.

A számvevőszék czen megjegyzésére már a Tisza-kabinet válaszolt 1875. november 5-én. Észrevételében megjegyzi, „hogy tekintetbe véve azt, hogy az állami számvevőszék évközben is annyi mindenféle kimutatást kíván az egyes ministeriumoktól, a levelezéseknek oly özöne által gyakorolja ellenőrző hivatását, s a legjelentéktelenebb ügyekben, gyakran lényegtelen számviteli formaságok miatt, minden gyakorlati haszon nélkül hosszadalmas tárgyalásokat idéz elő, s ez által

a ministeriumok, kivált azok számvevőségeinek teendőit nem csekély mértékben szaporítja. sőt többször oly ügyekről is kíván felvilágosításokat, melyek számviteli ellenőrző hatáskörén tul esnek: az egyes ministeriumok többször jönnek abba a helyzetbe, hogy az illetőség határainak megóvása és a felesleges munka megkimélése végett az állami számvevőszék kívánatainak teljesítését megtagadni és tulterjeszkedésének gátot vetni kénytelenek. Ezen körülménynek tulajdonítható a volt ministeriumnak intézkedése, s erre a ministerium annyiban feljogosítottnak érezhette magát; mert kétségtelen, hogy erre az 1870: XVIII. t.-cz. 14. §. is támpontot ad, mely a számvevőszék ellenőrző hivatását a költségvetési törvényben megállapított fejezetek, czimek és rovatok szerinti ellenőrzésére szorítja. Ennek ellenében az állami számvevőszéknek hivatkozása saját ügyrendjére súlylyal nem bírhat, mert egy szabályrendeletnek határozatai a törvény intézkedését nem módosíthatják."

"Ezeket a neheztelt intézkedés igazolása végett előre bocsátva, a ministertanács különben egyetért a számvevőszék azon nézetével, hogy a részletek a sommázatban kitett összegek tüzetesebb megállapítására szolgálván, az állami zárszámadás nem szorítkozhatik egyedül a sommás kimutatásokra, hanem a részletes eredményekkel is kell foglalkoznia. Ezért az előbbeni ministertanácsnak ezen ügyre vonatkozó határozatát nem teszi magáévá; határozottan fentartván azon elvet, hogy annak kimutatására, vajjon a ministerium a költségvetési törvény értelmében járt-e el? csakis a költségvetési törvény lehet irányadó, s a zárszámadási eredmények csakis a költségvetési törvényben foglalt czimek- és rovatokkal és az engedélyezett hitelátruházási jog figyelembevételével hasonlítottathatnak össze."

A ministeriumnak ezen állásfoglalása után a zárszámadási bizottság jelentésében elvi kérdéseket nem is fejtegetett és a tulkiadások és előirányzat nélküli hitelek tudomásul vételét, illetőleg a ministerium fölmentését hozta javaslatba.

Ezen zárszámadási jelentés tárgyalásakor (1876. május 24., 25. és 26-án) a képviselőházban a zárszámadások mikénti tárgyaltatásának kérdése elvileg lett megállapítva.

Eddig a képviselőház mindig akkép tárgyalta a zárszámadásokat, illetőleg a zárszámadási bizottság jelentéseit, hogy csakis a bizottság javaslatait, vagyis azokat a pontokat olvasták

A zárszámadás
tárgyalásának
módja.

föl, ahol a bizottság a ház határozatát kérte; szabad volt azonban a zárszámadás bármely pontjához az egyes képviselőknek javaslatokat tenni, illetőleg az egyes tételeknél kérdéseket felvetni és esetleg indítványokkal föllépni. Az 1873-iki zárszámadás tárgyalásainál Madarász József kívánta, hogy úgy mint minden más tárgynál, a házszabályok szerint először általánosságban, s azután részletesen tárgyalassék a zárszámadás is és követelte, hogy a zárszámadási bizottság jelentése a részletes tárgyalásnál pontonként olvastassék föl.

Erre Ghicz y, a ház elnöke így nyilatkozik: A házszabályok 138. §. így hangzik: „Minden tárgy felett előbb az általános vita kezdődik, s csak ennek befejeztével térhet át a ház az alapul már elfogadott tárgynak részletes és pontonkénti tárgyalására.” Én e részben a nélkül, hogy a ház határozatának praejudicálni kívánnék, vélekedésemet ki fogom fejezni. Ha azt akarnám mondani, hogy a házszabályok határozottan azt rendelik, hogy a zárszámadási jelentés minden pontjai részletesen tárgyalassanak: akkor nekem azt kellene mondanom, hogy a ház minden eddigi eljárásában hibásan járt el. Én azt hiszem, hogy a ház belátásától függ, hogy méltóztatik-e az elsőtől az utolsóig minden egyes pontot külön tárgyalás alá venni, vagy pedig a határozati javaslatokat venni tárgyalás alá, úgy a mint eddig történt, fenhagyva minden egyes képviselő úrnak a jogot, hogy amennyiben egyes tételekre nézve észrevételeket kíván tenni: ezeket megtehesse. A ház akár az egyik, akár a másik módon járhat el és az én egyéni véleményem szerint a házszabályok megsértése nélkül; mert nem először történt, hogy hosszas jelentések adtak be az illető bizottságok részéről, s magok azok a jelentések — ámbár észrevételek tétettek az azokban foglalt indokok ellen — pontonként sohasem tárgyalattak, hanem tárgyalattak azon határozati javaslatok, amelyeket a bizottság javasolt, vagy az a törvényjavaslat, melyet beterjesztett.

Erre Zsedényi Ede javaslatára a ház abban állapodott meg, hogy a jegyző olvassa föl az egyes fejezetek czimeit, s azután szóljon az illető czimhez aki akar.

A zárszámadások részleteinél Simon yi Ernő az ungvári malom építésére fordított 23.000 frt tulkiadás, Madarász József pedig a király szárnysegédeinek nyugdíjazására kívánt

3.000 frt törvényessége, továbbá a Száva szabályozásánál 90.749 frt, a Kulpa szabályozásánál 42.596 frt, a zenggi Molo Marinonál 8 647 frt tulkiadása tekintetében tesznek ellenjavaslatokat, s végre Madarász József valamennyi tulkiadás és előirányzat nélküli kiadás megszavazása ellen tesz javaslatot.

A zárszámadás tárgyalásának módja.

A képviselőház mindazáltal következőleg határoz:

1. Az 1873. évi állami költségvetési törvényben, valamint időközben póthitel alakjában a ministerium részére engedélyezett hitel ellenében s az 1873. évi állami zárszámadás szerint előforduló túlkiadások, valamint a felmerülő kevesebb bevételek jóváhagyatnak.

Fölmentés.

2. Az 1873-ik évi állami zárszámadás, mely az 1873. évi államháztartás eredményeül a következő végösszegeket tünteti ki:

előirányzott kiadás	285,018 508 frt 67 kr,
„ bevételei	249,057.873 „ — „
költségvetési hiány	35.958.635 frt 67 kr.
előírt kiadás	234,829.938 „ 81' „
„ bevételei	211,221.208 „ 62 „
jövedelmi hiány	23,608.725 frt 19' „ kr.

ezennel jóváhagyatik és a ministeriumnak e tekintetben a törvényszerű felmentés megadatik.

Zsedényi Ede az 1873-ik évről szóló zárszámadások tárgyalásánál így szól: „Jambor óhajítások fölött nem szoktam vitatkozni és így nem lehet czélom a zárszámadási bizottság mind előbbi, mind jelen jelentéséből kitetsző azon legszomorubb ténynyel bajlódni, hogy 1873-ban sem volt ministeri tárcza, mely tulköltségekkel vagy előirányzat nélküli kiadásokkal nem szaporította volna az országra különben is nehézkedett közterheket; mert tapasztalásból tudom, hogy a mint a zárszámadási bizottság, úgy a ház tagjaira is ráragadt már azon engedékenység, miszerint a milliókra menő tul- vagy előirányzat nélküli kiadásokat tűrni kell, mert az illető ministerek úgy is vissza nem fizethetik“.

1874.

Az 1874. közös költségvetés — a király beszéde — a közös testviselők házának emelése, a vörös könyv, a Skene-féle szállítási szerződés, a külügyi ministerium központi igazgatásának költségei, rokkant-alap, a katonai rajzi intézet, a területi divíziók rendszere, — pénzügyi határozatok.

Kerkápoly 1873. május 21. előterjeszti a költségvetést — a pénzügyi bizottság jelentése — tárgyalása, Madarász József határozati javaslata, Horn Ede beszéde, a zárt ülés eredménye, — Részletek tárgyalása: codificatio, a felség személye körüli ministerium fölösleges, a csalhatatlansági dogma, a vasuti tarifák, a vasuti szabadjegyek, a gépgyár, műemlékek.

Az országgyűlés november 2. ismét összeül — Szlavy a pénzügyi helyzetről, — Pártok alakulása — Kerkápoly a 153 milliós kölcsönről javaslatot terjeszt elő, a pénzügyi bizottság jelentése, Széll Kálmán beszéde, Horn Ede, Simonyi Ernő határozati javaslata, Senyey a conservativ programról, Tisza Kálmán, az 1873: XXXIII. t.-cz.

A költségvetés még egyszer átvizsgálandó — a pénzügyi bizottság újabb jelentése, — Kerkápoly és Tisza Lajos lemondása — a költségvetés részleteinek tárgyalása: rendelkezési alap, codificatio, a miniszerelnöki fizetés leszállítása, — a költségvetési törvényjavaslat s egy 21-es bizottság kiküldése, — a főrendiház tárgyalása, — az 1873: XXXV. t.-cz.

Póthitelek: 1874: XXVI., XXXI., XXXVIII., XXI.

Vasutak: a rumén csatlakozás 1874: XXVII., a temesvár—orszói vasut 1874: XXVIII.

Az 1874. zárszámadások — a zárszámadási bizottság jelentése, — Lónyai által adott kölcsönök — Lónyai beszéde és védekezése, — a képviselőház határozata.

Közös költségek.

Az 1874. évi közös költségvetés tárgyalására a delegatio 1873. ápril 2-ra Bécsbe hivatott össze: ezuttal ugyanazok a tagok (új választás nélkül) működtek közre, a kik az 1873. évi költségvetés tárgyalására választottak meg.

Első ülését a delegatio ápril 2-án s az utolsót május 11-én tartá.

A delegatit ez alkalommal a király ápril 3-án fogadta s az elnök egyszerű köszöntésére így válaszolt:

„A hű ragaszkodás szavai, melyeket hozzám intéztek, őszinte örömemre szolgálnak. Két nagy szomszéd birodalom hatalmas és velünk baráti viszonyban álló fejedelmével volt találkozásomat joggal tekintették minden oldalról a béke becses zálogának. Kell, hogy hasonló reményeket keltsen azon magas fejedelmek látogatása is, kiket a nemzetek békés versenye fog körünkbe vezetni. Kormányom előterjesztéseit, mint alapos megfontolás eredményét, hazafias méltánylásukba ajánlom. Tanácskozásukat királyi bizalmam és meleg jóakaratom fogja kísérni.”

Közös tisztviselők fizetésének fölemelése.

Ezen delegatio tárgyalásai alkalmával nagy kérdést képezett a közös tisztviselők fizetésének fölemelése, mely tekintettel arra, hogy az osztrák tisztviselők fizetése fölemeltetett, ezuttal a közös kormány által javasoltatott. A magyar dele-

gatio nem ellenzett volna — tekintettel a világkiállitással Bécsben beállható drágulásra — ideiglenes javítást; de elvileg a fölemelést az ország pénzügyi helyzetére s a magyar tisztviselők rosszabb fizetési viszonyaira, ellenezte; végül azonban egyik utolsó ülésében (május 8.), melyben Szlavy minisiterelnök kijelenté, hogy a magyar tisztviselők fizetésének javítását az 1875. évi költségvetésben, az ország lényeges megterhelése nélkül hasonlókép kilátásba helyezheti: a fizetésemelésbe beleegyezett.

Észrevételek merültek föl továbbá a vörös könyv, illetőleg a benne közlött okiratok ellen, melyekre nézve azt kívánták, hogy teljesebb képét adják a ministerium diplomáciai tevékenységének.

A vörös könyv.

A Skene-féle szállítási szerződésre nézve a delegatio (május 5.) albizottságának következő javaslatát fogadta el: — „A Skene-féle szerződés fölmondatván, az ujonnan kötendő szerződésekben a decentralisatio és a verseny elvei érvényesüljenek. E végett a fölszerelési és ruházati tárgyak, kiválasztatván közülök azon csekélyebb jelentőségűek, melyek jelenleg is alvállalkozók által szállíttatnak s a melyek évről-évre a föltétlenül szabad pályázat útján szerezhetők be, előállításuk és használatuk föltételei szerint több csoportra osztályozandók s pedig legalább is különválasztva a posztó-, bőr-, vászon- és fémmeműeket; ezen csoportok mindegyikére nézve, lehetőleg hadparancsnokságok szerint, hosszabb-rövidebb, de különböző ideig tartó, váltakozó lejáratu szállítási szerződések volnának kötendők, mindenesetre legalább is három, s pedig figyelemmel arra, hogy a monarchia több részeiben foglalkoztassanak, kivált a posztógyárak s hogy kikészítési intézetek is a monarchia több pontján szerveztessenek. A gyárakban és kikészítési intézetekben a hadügyi hatóságok ellenőrzési és felügyeleti joga megóvandó volna; a biztosíték árúkból volna kikötendő; háboru esetére lehető rövid idő alatt minél tömegesebb szállítás volna megállapítandó s kellőleg biztosítandó; végre az árakat illetőleg a verseny eredményeinek minél nagyobb befolyás tulajdonítandó.”

A Skene-féle szerződés.

Ezen delegatiónál két kérdésre nézve az izenetváltás eredményre nem vezetvén, május 10-én közös ülésben történt a szavazás. A két kérdés a következő:

Községi titár.

„Megszavazzák-e az országos bizottságok a közös hadsereg 1874. évi rendkívüli szükséglete 2-ik czimének 1. tétele alatt a

Közös ülés.

Wörndl-féle hátultöltő fegyverek és lőszer beszerzésére a két országos bizottság határozatai közt fennálló különbséget 2,028.000 frttal

„Megszavazzák-e az országos bizottságok a közös hadügy-ministernek, a közös hadsereg szükségleteinek 18. czimében, a katonai határőrvidékre 1870. évben tett 311.288 frt 40¹/₂ kr és az 1871. évben ugyanazon czim alatt tett 388.745 frt 6¹/₂ krny túlkiadásra a felmentést.”

A szavazásnál ezuttal mindegyik delegatio tagjai a magánvéleménye mellett szavazott és 52 igen és 52 nem mutatkozott így a törvény szerint „a határozat mindenkor abszolút többséggel levén hozandó” — mindkét esetben a magyar delegatio által elfoglalt nemleges álláspont vált érvénynyé.

Elvi határozatok.

A delegatio ismételte, illetőleg továbbra is főtartotta az előbbi határozatai közül azokat, melyek a polgári kormányzatnak átadandó épületekre, és a közös activák leszámolására vonatkoznak.

Hadügyi költségvetés beosztása.

Elhatározták továbbá, hogy a hadügyminister költségvetésének első czimét (központi vezetés, hatóságok és különös közigazgatási ágazatok), mint melyben különböző kiadási tételek foglaltatnak, a kiadások természete szerint több czimre felosztva és csoportosítva terjeszsze elő. — Azon várakozásának ad kifejezést, hogy a közös legfőbb számszék személyzeti viszonyainak megfelelő szabályozása figyelembe vétetvén, az e részben szükséges intézkedések és előterjesztések meg fognak tétetni.

A legfőbb számszék személyzete.

A pénzügyminister lakáskérdése.

Az osztrák delegatio azon megállapodását, hogy a természetbeni lakásnak az illetmények kimutatásában történt kitételeivel a közös pénzügyminister által élvezett természetbeni lakás iránti kérdés nem előztetik meg, a magyar bizottság el nem fogadja s azt általában nem ismerheti el, hogy a közös pénzügyminister által a közös ministerium fennállása óta természetbeni lakás s általában a közös pénzügyministerium személyzete által használt épületnek közössége valaha is kérdés alá vehető volna.

A rokkantalap

Kifejezi azon ohaját, hogy az általános rokkantalap kezelésének szabályozása után a közös pénzügyminister kezelésébe átadott és magán rendeltetésüknél fogva kiválasztott alapítványok jegyzéke a delegationnak bemutatassék.

Felhívja a ministert, hogy a jövedelem fokozása céljából a katonai földrajzi intézet készítményeit a polgárrendű nagy közönség által is könnyebben megszerezhetőkké tegye.

A katonai föld-
rajzi intézet.

Kijelenti azon ohajtását, hogy a minister a területi divisiók rendszerének következetes keresztülvitelére törekedjék és e tekintetbeni intézkedéseiről jövőben a költségvetés előterjesztésekor tegyen jelentést.

Területi rend-
szér.

Pénzügyi határozataiban a delegatio megállapította az 1874. évre a rendes kiadásokat 99,868.400 frtban, az előterjesztett 101.418.979 frttal szemben 1,550.579 frttal kisebb összegben, — a rendkívüli kiadásokat 10,680.977 frtban, az előterjesztett 14,932.614 frttal szemben 4,251.637 frttal kisebb összegben, — a vám tiszta jövedelmét 17,500 000 frtban, az előterjesztett 15,666.100 frttal szemben 1,833.900 frttal nagyobb összegben, úgy hogy az összes közös szükséglet, mely a hányadok által fedezendő 93,049.377 frtot, vagyis az előirányzott 100,685.493 frttal szemben 7,636.116 frttal kevesebbet tett ki. Ebből az összegből most már a határvidék czimén külön levont 2^o/_o, s azután a fennmaradt összegnek 30^o/_o-ával Magyarországra esett 29,217.504 frt 38 kr, vagyis az előirányzott 31,615.244 frt 80 krral szemben 2,397.740 frt 42 krral kevesebb.

Pénzügyi hatá-
rosatok.

Ez a delegatio 1873. évre összesen 794.793 frt 50 kr póthitelt szavazott meg, melyből Magyarországra 249.565 frt 16 kr esik.

Azonkívül az 1872. hitelmaradványokból 716.102 frtot az 1874. június végeig, — 500.000 frtot pedig az 1875. év június végeig céljaira felhasználhatoknak nyilvánít.

Végre felhatalmazta a hadügyministert, hogy az 1871. évi hitelmaradványokból 1,091.638 frt 62 krt az 1872. és 1873. kezelési időszakban, — 292.758 frt 27 krt az 1872. évi kezelési időszakban, — 912.337 frt 34 krt, melyre nézve az 1873. évi delegatio a felhasználási időt 1873. június végeig meghosszabbította, az 1874. évi kezelési időnek lejártáig azon czlokra felhasználhassa, a melyekre rendeltetvék.

Az 1871. évi zárszámadásokra nézve a delegatio 5,064.827 frt 80 kr túlkiadásokra különböző tételeknél a fel-
lentést megadta és a zárszámadásokra nézve ekkép határozott:

Az 1871. évi közös háztartásnak zárszámadása, mely szerint a rendes kiadások 91,144.898 frt 62¹/₂ kr, a rendkívüli

Pénzügyi határozatok.

kiadások pedig 28,002.715 frt 30¹/₂ kr. az összes kiadások e szerint 119,147.613 frt 93 kr, — a határvám jövedelmeinek tiszta fölöslegei 15,257.128 frt 70 krt tettek, — melynél fogva a tiszta szükséglet 103,890.485 frt 23 krt teszen — helyben hagyatik.

Ezen helyben hagyott összeg 30⁰/₀ vagyis 31,167.145 frt 57 kr Magyarország terhére esik.

Ez alkalommal az 1869. évi rendkívüli szükséglet 20.103 frt 35¹/₂ krnyi hitelmaradványának az 1872. év első felében történt felhasználását és elszámolását a delegáció tudomásul vette.

Az 1874. költségvetést Kerkápoly előterjeszti.

Az 1874. évi költségvetést Kerkápoly Károly pénzügy-minister 1873. május 21-én terjesztette elő. Ezen költségvetés csakis az eltéréseket tüntette föl és indokolta, melyek az 1874. évi előirányzatban az 1873-iki megszavazott költségvetéssel szemben mutatkoznak. Minden egyéb ki nem emelt tétel 1874-ben ugyanazon mennyiségben maradt, mint volt 1873-ban, következőleg az előterjesztett füzet az 1873. évi költségvetéssel együtt adta az 1874. évi költségvetés teljes részleteit.

Exposé.

„Már physicailag is lehetetlen lett volna — ugymond Kerkápoly exposéjában — mindazon változatlan tömegnek is újból kinyomatása, mely ebből a füzetből kimaradt, de célja sem igen lett volna, miután az 1873. év kezdetén vagyunk, miután az erre vonatkozó költségvetést csak most tárgyaltuk le és mindannyian birtokában vagyunk azon füzeteknek, melyekben az 1873-iki költségvetés foglaltatik; azon kívül kívánatosnak látszván annyi és annyi okokból a tárgyalásnak lehető rövidséggel megejthetése; azt gondoltuk, hogy ha éppen a vitássá lehető pontok külön vannak kiemelve és mindjárt ezen pontoknál a másik lapon az indokok vannak kiemelve: ez a tárgyalást kényelmesebbé, könnyebbé és így rövidebbé is teheti.

„Ez természetesen nem zárja ki azt, hogy ha valakinek úgy látszanék jónak, a változatlan tételeket is bevonhassa a discussióba, kiemelvén az illető tételeket az 1873-ik évi költségvetés füzeteiből.

„A füzet végén össze vannak állítva a leendő budgetnek tételei, ugy a mint a budget-törvényben évről-évre azok föl szoktak soroltatni. Tehát egyfelől az eltérések s azoknak indokolásai,

másfelől a budgetnek tételei, úgy mint azok a költségvetési törvényben időnként föl szoktak vétetni és végre a mérleg. Azt gondolom, hogy ha compendiose akarunk eljárni, tekintve az idő rövidségét, mely az elkészítésre rendelkezésünkre állott, s mely másfelől a tárgyalásra kívánatosan fordítható: ezen forma nem fog kevésbé megfelelőnek tekintetni."

A pénzügyi exposéban előadja a költségvetés eredményét, e szerint az 1872-iki évhez képest 3,840.258 frttal kisebb az összes hiány, a mely 31,657.000 frttal van előirányozva. Ezen még mindig nagy hiánynyal szemben a pénzügyminister kedvezőbb kilátást vélt nyújthatni 1875. évre nézve; a mennyiben akkor bizonyos nagyobb építkezések, a Duna szabályozása, a Margit-híd már be lesznek fejezve és a földtehermentesítési ügy zöme le lesz bonyolítva.

A hiány fődözésére nézve ezuttal még nem látja elérkezettnek az időpontot alkalmas javaslatok tételére.

„Elérkezettnek látom az időt, hogy mihelyt lehet, azonnal megszüntessük azon eljárást, a mely minden egyes szükségre új adóssági czimet teremt; úgy, hogy a magyar államadósságok listája maholnap meglehetősen hosszú leend. Ezen specialis hiteleknek, ezen mindig újabb és újabb czimeknek teremtése, melyek mindegyikének meg kell honosulnia a pénzpiaczon, melyeknek hogy úgy mondjam, magukat kell megismertetniök és accreditalniök, véleményem szerint époly kevés értelmük van, mint azon torlesztéseknek, melyek mellett hogy kifizessük a kapott 75 frtot, 100-at kell ujra köteleznünk. Ez jóra nem vezethet."

Annak oka, hogy a kormány ily gyorsasággal az 1874-ik költségvetést már most előterjeszti: abban fekszik, hogy azon munkálatokra, melyek az országnak általában, tehát anyagilag is emelésére czéloznak, sértetlenül és intacte őrizze meg ezen ülésezaknak másik felét, a jövő téli és őszi hónapokat.

A pénzügyi bizottság már június 6-án nyújtotta be a költségvetésről szóló jelentését, és pedig általános jelentését 15 részletes jelentéssel együtt. Általános jelentésében a pénzügyi bizottság kifejti, hogy ezuttal csak a költségvetés szükségleti részére terjeszkedett ki, a fedezeti részről azonban még nem nyilatkozik; nem nyilatkozik pedig azért, mert az 1872-ik évi zárszámadások eredményei még nem készek, már pedig nélkülök biztosan nálunk a fedezet megállapítása lehetetlen; — a fede-

A pénzügyi
bizottság jelen-
léve

A pénzügyi bizottság jelentése.

zetre továbbá nálunk nagy befolyással bír a termés eredménye, főképp akkor, midőn az ország három rossz terméssel volt egymásután sújtva, a termés iránt pedig június elején véleményt mondani még nem lehet s így a termés következményeit a költségvetés fedezetére megítélni nem lehetvén, a fedezet iránt sem lehet tájékoztatást nyújtani; — egy további körülmény a fedezet megállapításánál az, hogy az 1873. évben törvényileg elhatározott adóemelések a jövedelmi és személyes kereseti adóknál, ugyankülönben a bélyeg- és illetékeknél csak az 1874. év első felében befejezett kirovásokból, illetőleg a harmadik negyed kezelési eredményeiből lesznek némileg constatálhatók. Mindezekhez járul „az összes hitel- és pénzügyviszonyoknak mai végzetlenül kedvezőtlen állapota; a mi maga is elég indokul szolgált arra, hogy a bizottság ezuttal a fedezet kérdésének tárgyalásába ne bocsátkozzék.“

Hogy mégis a szükségletek megállapításáról jelentést tesz. daczára annak, hogy „az összegek nagyságának és a kiadások mértékének megszavazására kétségtelen nagy befolyással vannak az ország pénzügyi helyzete és a fedezés kérdésének nehézségei“ teszi azt azért, mert „az államháztartásnak azon igényei, melyek elkerülhetleneknek és halaszthatlanoknak, szükségeseknek vannak elismerve: megállapítandók minden körülmény közt. A bizottság pedig igyekezett az ezen évi előirányzatot azon határok közé szorítani és csak azon kiadásoknak megszavazását ajánlatba hozni, melyek a bizottság előtt, a fedezetnek tüzetes megállapítása előtt megajánlandóknak mutatkoznak.“

A bizottság jelentésében azután méltányolja ugyan a kormány azon eljárását, hogy az 1874. költségvetést oly időben terjesztette elő, hogy annak szükségleti részét már most lehessen tárgyalni és az őszi időre csak a fedezet megállapításának kérdése maradjon; mert így lehetővé válik, hogy a jövő évi költségvetési törvény kellő időben még az év folytában létrejöjjön és a törvényhozás a viszonyaink közt oly pótolhatatlan becses időt más törvényhozási munkálatokra szentelhesse.

A költségvetés alakjára azonban — habár belátja, hogy a kormány időnyerés szempontjából ezuttal nem tehetett mást — megjegyzi, hogy ez által a bizottság kebelében nehéz volt az átvizsgálás; az eltérések kimutatása nem átlátszó és nem könnyen érhető el és ezért a bizottság jelentésében kénytelen volt

az összeállításokat akkép föltüntetni, hogy a tárgyalásnál a képviselőház ezekkel a nehézségekkel ne küzdjön.

A pénzügyi bizottság jelentése.

Áttérve azon általános határozatokra, melyeket a képviselőház az 1873-iki tárgyaláskor hozott, a bizottság jelenti, mennyiben és mikép felelt meg a ministerium időközben is a ház kívánságainak.

Végül a mérleg megtétele céljából fölveszi az előterjesztett bevételeket és fedezetet, a nélkül, hogy azt magáévá tette volna, csak azért, hogy a képviselőházat uagyjában a költségvetés eredménye iránt tájékozhasssa.

A pénzügyi bizottság működésének, illetőleg törléseinek eredménye a következő összehasonlításból tűnik ki:

1874. évi költségvetés a pénzügyi bizottság I. jelentése szerint:

Fejezet	Rendes kiadások	előterjesztés	pénzügyi biz.	kevesebb
VII	Állami adósságok:	frt.	frt.	frt.
	6. Független adósság	229.600	244.600 +	15.000
VV	Belügyministerium:			
	1. Központi igazgatás	357.247	357.149	98
	2. Országos levéltár	20.135	17.135	3.000
XV	Pénzügyministerium:			
	1. Központi igazgatás	963.900	961.800	2.100
	3. Pénzügyi igazgatóságok . .	1.379.711	1.367.191	12.520
	7. Adóhivatalok	1.660.963	1,654.631	6.332
	11. Állandó kataszter	897.848	892.348	5.500
	12. Selmeczi akadémia	133.803	130.803	3.000
	20. Dobány	13,773.943	13,650.383	123.560
	24. Államjóságek	1,764.660	1,767.767 +	3.107
XVI	Közmunka- és közlekedési minist.:			
	3. Államépítészeti hivatalok . .	387.297	378.453	8.844
	4. Kőutak fentartása és építése .	5,549.919	5,354.203	195,716
	5. Vízutak és tengeri kikötők fentartása és építése	1,791.786	1,570.686	221,100
	6. Műszaki egyének kiképzésére s utazási ösztöndíjakra . .	20.000	12.000	8.000
XVII	Földművelés-, ipar- és kereskedelmi ministerium:			
	4. Gazdasági tanintézetek . . .	233.824	217.824	16.000
	8. Pesti állatgyógyintézet . . .	40.571	40.771 +	200
XVIII.	Vallás- és közoktatásügyi ministerium:			
	3. Tanintézetek	3,517.000	3,430.032	86.968

		előterjesztés frt	pénzügyi biz. frt	keresőbb frt
A pénzügyi bizottság jelentése.	XIX. Igazságügyi ministerium:			
	2. Semmitőszék	172.120	171.620	500
	3. Legfőbb ítélőszék	378.888	374.392	3.996
	4. Királyi tábla	637.344	623.490	13.854
	6. Királyi főügyészségek	68.610	66.210	2.400
	7. Királyi törvényszékek és járásbiróságok	6,669.451	6,646.071	23.380
	8. Királyi ügyészségek	2,552.937	2,542.305	10.632
	XX. Honvédelmi ministerium:			
	1. Központi igazgatás	306.977	302.681	4.296
	6. Csapatok	6,623.885	6,483.456	140.429
	összes rendes kiadások	210,265.309	209,391.385	873.918
	Rendkívüli kiadás:			
III.	Felség személye körüli minist.	3.000	—	3.000
IV.	Belügyministerium	39.064	42.064 +	3.000
V.	Pénzügyministerium	15,134.150	15,028.471	105.679
VI.	Közmunka- és közlekedési ministerium	21,369.377	12,446.412	8,922.965
VII.	Földmivelés-, ipar- és kereskedelmi ministerium	397.640	222.830	174.810
VIII.	Vallás- és közoktatásügyi ministerium	116.000	98.000	18.000
IX.	Igazságügyi ministerium	853.193	426.000	427.193
X.	Honvédelmi ministerium	2,002.068	1.881.068	121.000
	összes rendkívüli kiadások	43,298.318	33,528.671	9,769.647
	Rendkívüli bevételek:			
IV.	Földmivelés- ipar- és kereskedelmi ministerium	400	—	400
	Hitel- és pénztárműveleti bevételek:			
II.	Sorsolási kölcsön	6,148.822	5,286.787	868.035
	Rendes kiadások	210,265.303	209,391.385	873.918
	Rendes bevételek	207,840.468	207,996.748 +	156.280
	Hiány	2,424.835	1,394.637	1,030.198
	Rendkívüli kiadások	43,298.318	33,527.685	9,769.647
	Rendkívüli bevételek	7,161.975*)	7,161.575	400
	Hiány	36,136.343	26,367.096	9,769.247
	Hitel- és pénztárműveleti kiadás	8,958.023	8,958.023	—
	Hitel- és pénztárműveleti bevételek	15,862.033	14,993.998	868.035
	Többlet	6,904.010	6,035.975	868.035

*) A 30 és 54 millió forint kölcsön maradványai, valamint az ingó államvagyon értékesítéséből fölvelt összeg, összesen 20,791.239 forint levonása után.

Levonván az utóbbi több- letet a rendkívüli kezelés- nél mutatkozó hiányból	előterjesztés frt	pénzügyi biz frt	kevesebb frt
marad hiány	29,232.333	20,831.121	8.901.212
A rendes kezelés hiánya .	2,424.835	1,394.637	1,030.198
összesen tehát hiány .	31,657.168	21,795.758	9,931.410
A kiadások közül kihagyott	868.035	—	868.035
Együtt	32,525.203	21,795.758	10,799.446

Az 1874-ik évi költségvetés tárgyalása 1873. június 19-én vette kezdetét. A vitát szokás szerint a pénzügyi bizottság előadója Széll Kálmán beható és világos beszéddel nyitotta meg. Utána Madarász József fejtette ki a szélsőbalnak álláspontját és a költségvetés megszavazása ellen nyilatkozván határozati javaslatot adott be, mely ezuttal ekkép szól:

Általános vita.

„Tekintve azt, hogy azon közösügyes kiegyezés, melyen a jelen kormány áll, ellenkezik Magyarország önálló, független állami létével; alólirottak pedig semmi oly kormány irányában, a mely Magyarország teljes önálló függetlenségének alapján nem áll, bizalommal nem viseltetnek: — tekintve azt, hogy Magyarország a közösügy és ennek alapján a védelmi kötelezettség által gátolva van a szabadság és belső polgári fejlődés jótéteményeinek élvezetében; — tekintve azt, hogy a jelen kormány működése eddig leginkább hatalmának öregbítésére, pártjának erősítésére volt irányozva, és nem a nemzeti szabadság, közmuvelődés és anyagi jólét kifejtésére, minek világos tanúsága az, hogy a nemzetnek jogos óhajtsai, vágyai, kíváncsai, minők a többek közt a vallásszabadság, polgári házasság, önálló nemzeti bank, a kormány által nemcsak nem javasoltatnak, de sőt a nemzeti közvélemény világos követelése ellenében általa elodáztatnak, lehetőleg gátoltatnak; — tekintve azt is, hogy a jelen kormány az országnak pénzügyeit, melyeket elődjei a legválagosabb helyzetbe juttattak, hova tovább tönkre tenni indult: — Ez indoknál fogva alólirott képviselők kéri alázattal, hogy az 1874-ik évre beterjesztett állami költségvetést a részletes tárgyalás alapjának ne fogadja el.“

Madarász József
határozati javas-
lata.

A balközép álláspontját ezuttal Horn Ede fejtette ki és az előző alkalmakhoz hasonlóan kijelentette, hogy a költségvetés részletes vitatásába ez a párt belemegy s nem látja helyén a bizalom kérdésének itt történő fölvetését; egyuttal kifejezte azt is, hogy praecedens esetének teljes kizárásával ez alkalommal még

Zárt ülés.

abba is beleegyezik ez a párt, hogy a költségvetés csonkán, azaz a bevételek és a fedezet részeinek kizárásával, tárgyalassék.

A balközép ezen elhatározására az egy nappal előbb tartott zártülés volt döntő. Ezen ülésen a kormány utalva az ép akkor a bécsi „krach” hatásai alatt teljesen átalakult hitelviszonyokra, az államhitel érdekében kérte a képviselőházat, hogy ezuttal a költségvetés szükségleti részének tárgyalásába menjen bele. A balközép (nem ugyan már a zártülésben, de utána tartott club értekezletén hozott újabb határozat alapján) hódolt a fölhívásnak, és midőn nyílt ülésben Simonyi Ernő a szélsőbal részéről a balközép ezen magatartását erős bírálat alá vonta, Ghiczey Kálmán épúgy, mint Tisza Kálmán a balközép magatartását politikai indokokból is megmagyarázta. Utaltak arra, hogy ministerválság kérdése abban vajjon a költségvetés csonkán tárgyalassék-e vagy sem nincsen, mert a többség a balközép nélkül is a csonka tárgyalás mellett nyilatkozik; de ha e kérdésben a ministerium bukása beállana is, az ellenzék nem nyerne vele semmit; mert „a ministerium a válságos időben bekövetkező állam-hitelválságnak szomorú következményeit egyenesen az ellenzékre tolná, mondván, hogy az ellenzéknek föllépése okozta azt, hogy az ország pénzügyének megromlása mellett válságos állapotba jutott.” Ez által tehát az ellenzékéről mondanák, „hogy fölmentette a ministeriumot a felelősségtől eddigi rossz gazdálkodásainak következményeiért, mentségére okot szolgáltatunk volna s magunkat tettük volna ki a félreértésnek és eshetőleg rágalomnak.” „Én is azt tartom — mond Ghiczey — megbuktatandó ez a ministerium; de csak akkor, ha midőn a körülmények olyanok, hogy ebből az állam hitelére, az állam viszonyaira kártékony következmények nem származnak.”

Az általános vita tényleg már június 20-án befejeztetett és a költségvetés névszerinti szavazással, még pedig 210 szavazattal 25 ellenében (távol volt 195) a részletes tárgyalás alapjául el is fogadtatott.

Részletes tárgyalás.

A részletes tárgyalás is elég gyorsan folyt tekintettel főképp arra, hogy az országgyűlési tárgyalásoknak mielőbbi befejezését mindenki általában óhajtotta.

Igy június 21-én tárgyalattak a kisebb költségvetések (előadó Széll Kálmán), a ministerelnökség, a felség személye körüli ministerium (előadó báró Lipthay Béla) és a belügy-

ministerium (előadó Zsedényi Ede); — június 23-án és 24-én a pénzügyi (előadó Széll Kálmán); — június 24—25-én a közmunka- és közlekedésügyi (előadó Muzslay Sándor); június 25. és 26-án a vallás- és közoktatásügyi (előadó Torma Károly); — június 26. a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi (előadó Bartal György), — június 26., 27., 28-án, 30. és július 1-én az igazságügyi (előadó Horváth Lajos); — július 1-én a honvédelmi (előadó báró Lipthay Béla) ministerium költségvetése, és ezzel a költségvetés szükségleti része részleteiben is áttárgyaltatott, úgy hogy július 2-án az országgyűlés november 2-áig elnapolható volt.

Részletes tárgyalás.

A költségvetés ezen részletes tárgyalásánál csak a közmunka- és közlekedésügyi, valamint a vallás- és közoktatási ministeriumoknál volt némi általános vita. A többi tárczáknál csak a részleteknél fejlődtek többé-kevésbé érdekes elvi discussiók. Így nevezetesen erős harcz volt a codificationális költségeknél, még pedig nemcsak a ministerelnökség, de főképez az igazságügyminister tárczájánál. Szóba került a felség személye körüli ministerium szükségessége, melyet Helfy fölöslegesen mondott, de melyet az ellenzék részéről is Tisza Kálmán úgy mint Irányi Dániel védelmezett. A pénzügyministerium költségeinek tárgyalásánál az adók kezelése, az államjóságok, a bányászat és a pénzverés adtak alkalmat behatóbb tanácskozásokra; — a közmunka- és közlekedési ministeriumnál a vasuti szabadjegyek túlságos osztogatása, a vasuti kamatbiztosítási számszék, egyes vízszabályozások és az állami kocsik és gépgyár tárgyalattak tüzetesebben.

A vallás- és közoktatásügyi ministeriumnál, nagy sensatiót okozott a „tetszvényjogi“ kérdés, melyre alkalmat adott a rozsnyói püspök eljárása; Lükő Géza és társai ez alkalommal a következő határozati javaslattal léptek föl:

A jus placeti

A vallás- és közoktatásügyi ministernek az általa a június 24-diki ülésben előadott abbeli eljárását, miszerint roszalotta Schopper György rozsnyói püspöknek azon cselekvényét, hogy a csallhatatlansági római zsinati határozatot egy főpásztori levél kíséretében az egyházmegyébéli lelkészeknek megküldötte, s azoknak tanítására őket buzdította: a képviselőház kielégítőnek, következetesnek s ennélfogva helyesnek annyival kevésbé találja, mivel az állami legfőbb felügyeleti jogból folyó, s tör-

A jus placeti.

vényes gyakorlaton alapuló királyi tetszvényjognak hasonló megsértéseért, s az 1870-ik évi augusztus 9-én kiadott ministeri rendeletnek áthágásaért a székesfehérvári püspök már szigorubban fenyítettett: miért is utasítja a képviselőház a ministeriumot, hogy addig is, míg az állam és egyház közti viszonynak meghatározása iránt törvényhozás útján gyökeres intézkedés jönne létre, a királyi tetszvényjognak teljes érvényben tartása felett örködjék, és valamint a rozsnyói, ugy más, netalán ezentúl előforduló esetben, a fennálló gyakorlat és törvény értelmében szigoruan járjon el.“

A képviselőház ezt a javaslatot a budget tárgyalása után vette vita alá s akkor Trefort Ágost javaslatára bizottságot küldött ki a végre, hogy az a vallás- és közoktatási minister közbejöttével az állam és az egyház közötti viszony szabályozására javaslatot dolgozzon ki, s a javaslatot a ház elé terjeszsze.

Elvi határozatok ismételése.

Különben a költségvetés tárgyalásakor a képviselőház a következő határozatokat hozta: Megújította a nyugdíjakra, a tanintézeknek a közoktatásügyi ministerium alá helyezésére, a közigazgatási reformra, a vasuti árszabályzatra, az államszámvitelre vonatkozó előbbi és ismételten hozott határozatait.

Utasítja a ministeriumot, hogy az irodai és hivatali költségek rovatát jövőre a költségvetésekben részletezze és pedig elkülönítve vegye föl a személyes kiadásokat a dologiaktól és ezen utóbbiakat is több összetartó egyes ágazatokra osztva mutassa ki.

Fentartja a földtehermentesítési adósságra nézve az előbbi években hozott azon határozatait, hogy ezen államadósság alapszerűleg kezelendő, és hogy a földtehermentesítési adósság állapotáról és ezen alapnak az államkincstár irányában fennálló tartozásáról évenként részletes kimutatás terjesztendő elő.

Nemzeti színház.

A nemzeti színház alapjait illetőleg utasítja a belügyminis-tert, hogy miután a képviselőház határozata szerint a nemzeti színház alapjövedelmének megfelelő összeg felveendő a költségvetés kiadási rovatába, ezen összeg azonban az előadott fölvilágosítások daczára biztosan meg nem határozható, terjeszsen a minister ezen összeg meghatározása iránt kimerítő javaslatot még ezen ülősszak alatt a ház elé; ezen javaslatához mellékelvén a nemzeti színházi alapok és alapítványok törzsvagyonáról,

tőkealladékaról, tettleges jövedelmei- és hátralékairól, nemkülönben kiadásairól szóló részletes kimutatást.

A képviselőház a vasuti szabadjegyek megazúntetését elvileg kimondja; egyuttal oda utasítja a vasuti bizottságot, hogy ezen elvnek részletes alkalmazása iránt terjeszssen elő június 28-ig határozati javaslatot.

Vasuti szabad-
jegyek.

Péchy Tamás javaslatára a közmunka- és közlekedésügyi minister utasittatik, hogy a legközelebbi költségvetés beadása alkalmával az állami gép- és mozdonygyár üzletmenetének berendezéséről, költségeiről és bevételeiről, a kettős könyvvitel alapján kimerítő jelentést tegyen.

Az állami gép-
gyár.

A vallás- és közoktatásügyi minister utasittatik, hogy jövőre az előirányzandó összegek indokolásához a megóvandó műemlékek építése és helyreállítása tervei, költségvetése, mint szintén az illető műemlékek iránt közvetlenebbül érdekelteknek a helyreállításhoz való hozzájárulása mivoltát feltüntető kimutatók lesznek csatolandók.

Műemlékek.

Utasittatik a vallás- és közoktatásügyi minister, hogy a népnevelésről szóló 1868: XXXII. t.-cz. 148. §-ának szellemében a szakoktatás ügyéről évenként jelentést tegyen a képviselőháznak.

A szakoktatás

A képviselőház jellemzésére szolgál, hogy még ebben az időben, midőn a pénzügyi bizottság eléggé sötét színben tüntette föl a pénzügyi helyzetet; midőn a hitelválság következtében az állam hitelügyét is elég komoly felhők fenyegették; s midőn a pénzügyi bizottság egész erélylyel a törlések terén mozgott: — a képviselőház egyes képviselők javaslatára újabb költségeket vagy legalább a pénzügyi bizottság javaslataival szemben nagyobb költségeket szavazott meg. Így megszavaztak a Vág szabályozására 100.000 frtot, — a népnevelési lapra a pénzügyi bizottság 10.000 frtja helyett a ministerium eredeti javaslatát 30.000 frttal; — a muzeum rendkívüli kiadásánál a pénzügyi bizottság 11.000 frtja helyett 14.000 frtot és a tudományos egyesület és műegyetem segélyegylete számára Szathmáry Károly javaslatára 3.000 frtot. —

A november 2-án ismét összeült országgyűlés nagyon aggasztó körülmények közt találta az ország pénzügyi helyzetét. Ezt jellemezte maga a minisiterelnök. Szilágy József,

A pénzügyi hely-
zet bonyolódik.

A pénzügyi helyzet bonyolódik.

midőn mindjárt az első ülésben a kormány tevékenységéről. az országgyűlés teendőiről és az ország állapotáról nyilatkozott:

„Az országgyűlésnek július 2-án történt elnapoltatásakor a kormány azon reményt és erős elhatározást táplálta, hogy tíz hónapi országgyűlési elfoglaltatás után egész erejét és idejét közigazgatási teendőire és azon törvényjavaslatok előkészítésére fogja fordítani, melyeknek előterjesztését a háznak utolsó ülésében kilátásba helyezte. De csakhamar súlyos csapások neheztek az országra; csapások, melyeknek megelőzése nemcsak a jelenlegi magyar kormánynak, de semmi kormánynak a világon nem lett volna hatalmában. A cholera azóta százezernél több áldozatot követelt. A termés az ország túlnyomó részében a középserűségen alúl maradt; némely vidékeken határozottan rosznak mondható. A szomszéd fővárosban tavaszkor előállott és azóta folytonosan fokozódott pénzválság, mely később Európa minden pénzpiaczain, sőt Amerikában is nyilvánult, Magyarországot sem hagyta érintetlenül. Cholera, rosz termés és általános pénzválság természet szerint az állam saját pénzügyeire sem maradtak hatás nélkül, gyakoroltak pedig olyat, mely minden emberi előszámítással daczolt

„Bajaink legfőbbike jelenleg pénzügyi állapotunkban fekszik, és így mint azelőtt 10 hónappal, úgy ma is arra kénytelen vagyok a ház figyelmét kiválólag fölhívni. Helyzetünk komoly ma is, mint volt akkor; sőt a közben jött események folytán komolyabbá vált; de azért nem kétségbe ejtő, nem oly fekete, mint azt sokan festeni szeretik.“

„A helyzetnek a jelenlegi kormány, mint olyan nem oka; olyannak találta alakulásakor; ki anuak oka, kit ér azért a felelősség, nem akarom kutatni, nem akarom vitatni, nem akarom folytatni a recriminációkat, melyektől e terem annyiszor visszhangzott; nem vezetnének azok célra, csak keserűséget idéznének elő; pedig nem erre, hanem pártszínezet nélkül összműködésre van szükségünk, hogy segíthessünk.“

„Hibáztunk többet-kevesebbet mindnyájunk és hibáink menthetők is. A bevételek és kiadások között előállott differenciából eredő bajon kell és meggyőződésem szerint lehet is segíteni, ha fölismerjük okait, ha okulva az elkövetett hibákon, azok ismétlésétől óvakodunk s ha a létező bajok orvoslására megválasztjuk a kellő eszközöket. A jelentkező acut bajon segí-

teni kell rögtön. Eziránt a pénzügyminister az 1874-ki budget mikénti fedezésének tárgyalásakor fogja előadni javaslatait. De ez nem gyökeres gyógyítás; tennünk kell arról, hogy a chronicussá vált bajon szigorú dieta, helyes életrend által segítve legyen. Ez természetesen nem egyszerre, csak lassankint, bevételeink fokozása, kiadásaink lehető ápolása által érhető el. Bevételeink fokozását czélozzák az adótörvények. . . . A pénzügyminister — a bélyeg- és illetéktörvények kivételével — az összes adórendszerre vonatkozó javaslatait be fogja terjeszteni.

„A pénzügyi törvények mellett egész sora a javaslatoknak kész, melyeknek czélja az ország gazdasági állapotának emelése és szilárdítása.”

Ezen a kormány részéről az országgyűlés teendőire nézve kilátásba helyezett tervszerű működési program nagyon is sötét háttérrel bírt, és ez a háttér a pénzügyi viszonyok bonyodalma domináló lett a parlamentáris helyzetben.

A pénzügyi helyzet a pártalakulásra is nagy hatással volt.

Már Lónyai gróf minisiterelnöksége alatt az országgyűlés két főpártjában, a Deákpártban épügy, mint a balközép pártjában élénk jelenségek mutattak arra, hogy a pártárnyalatok abban a ridegségben, mely csak a közjogi alapon találta a választ, meg nem maradhatnak. Szilávy minisiterelnöksége alatt a belső forrongás még erősebbé lett. Magában a Deák-pártban Deák közvetlen hívei mellett, hová kivált Csengeri Antal, Horváth Mihály s a ministerek közül Trefort Ágoston tartozott, látjuk a liberálisokat, kik Gorove István köré csoportosultak, számuk vagy 22, közöttük van Horváth Boldizsár, Horváth Lajos, Pólya, Bujánovics Sándor és Hodossy Imre; — ott van a Lónyay-párt vagy 50 taggal, köztük báró Kemény Gábor játszá a főzerepet; — a conservatív párt Senyey Pál báró köré sorakozik; — a kormánypárt, mely a hivatalnokokból, a Pulszkyékból s azon képviselőkől áll, kik minden kormány köré szívesen sorakoznak; egyes ministerek, nevezetesen Szilávy és Kerkápoly köré közvetlenül személyes barátjai ragaszkodnak; — a reformpárt kevés számú tagjai épügy, mint a szászok és egyes nemzetiségbeliek szintén a Deák-párthoz tartozóknak tekinték magukat.

A balközépben, mióta Ghiczy Kálmán kiadta a jelszót, hogy a közjogi alap feszegetésétől egyelőre el kell tekinteni,

A partok alakulása.

A pártok alakulása.

szintén nagy volt a forrongás. Végre is 1873. november 7-én a baloldali kör értekezletén e pártban nyíltan kitör a meghasonlás. A Tisza által elfoglalt azt az álláspontot, hogy egy coalicziális ministeriumba lépés, ha föltételül nem tűzetnék, hogy elveiket föladják, lehető legyen, — többen már is engedékenységnak tekinték és Csávolszky Lajos és Ugron Gábor azonnal kiléptek a körből és a szélsőbalhoz csatlakoztak. Holott Ghiczy a közjogi alap feszegetését időszerűtlennek tartván, kilépett a körből, de egyuttal le is mondott a képviselőségről. Miután mindazáltal a komáromi Deák-pártiak épugy, mint a balközéphez tartozó választók egyessülten új programja alapján, 1873. deczember 6-án ismét megválasztották képviselőjüknek, Ghiczy programjához mind a balközép, mind a Deák-pártból többen s a reformpártiak is csatlakoztak és így megalakult deczember 10-én a középpárt. E párthoz tartoztak mindjárt megalakulásakor: Pap Lajos, Ivánka Imre, Horn Ede, Makray László, Domahidy Ferencz, Simonffy Kálmán, dr. Oláh Gyula, Szomjas József, Horváth Gyula, Huszár Imre, Sipos Orbán, Zámory Kálmán, Ghiczy Dénes, Szentimrey Elek, Mátyus Arisztid, Horánszky Nándor, Hammersberg Jenő, Majthényi Dezső, gróf Károlyi Ede, Schwarcz Gyula, Kármán Lajos és gróf Csáky Gyula. —

A 153 milliós kölcsön.

Kerkápoly 1873. november 15-én mutatta be a 153 milliós kölcsönről szóló javaslatát.

Kerkápoly a kölcsön fölvételének szükséges voltára nézve utalt arra, hogy „a törvényhozás határozatai alapján államilag megindított vasuti, csatornázási és kikötői építkezések bevégezése és kellő felszerelésére a közlekedésügyi ministerium előirányzata szerint 1873. év végén tul még 32 millió forint” lesz szükséges; „sem az államilag, sem az állambiztosítás mellett épített vasutak nem hozzák és pedig előreláthatólag még hosszú időt át nem hozzák a beléjük fektetett tőke kamatait, illetőleg a részükre biztosított összegeket.” Az így előálló kamatvesztésben és a nyújtott előlegekben az országra hárult teher a folyó évben (1873.) közel 20 millió forintot tesz. Az 1873: XXI. t.-cz. 4. §. a kiadások és bevételek között 14,760.099 frt különbözetet állapítván meg, a hiánynak végleges fedezése iránt a pénzügyministert utasítja, hogy még az év folytán törvényjavaslatot terjesszen elő. Ugyancsak a költségvetési törvény rendkívüli részében 7,066.965 frt bevétel lett előirányozva az

állam ingó vagyona egy részének értékesítése, államjavak eladása és államelőlegek behajtása czimén; de ezeket a bevételeket az országot ért súlyos csapások (cholera és inség) miatt az illető értékek elpocsékolása nélkül alig lehet érvényesíteni. Ehhez járul még az országban uralkodó nyomor következtében a vasuti forgalom csökkenése, mi által a vasuti kamatbiztosítás legalább 1,200.000 frtnál lesz nagyobb az előirányozottnál. Az adók sem folynak be kellő rendben. Mindezek folytán a hiány már 1873. novemberben 21 millió, s hogy nem több, oka csak a megtakarításokban fekszik.

153 millió
kölcson.

A kölcsön alakjára nézve a pénzügyminister kifejti ugyan, „hogy a viszonyaink között helyteleunek látja a törlesztési kötelezettséggel egybekötött specialis hitelműveleteket; és pedig azért, mert feleslegünkből nem bírván törleszteni, hogy törleszthessünk, újra kölcsönre szorulunk. s a felmerülő árfolyam különbözettel csak növeljük terhünket; és mert a pénzpiacot mindegyikök részére külön kell megnyerni.“ Ezért a járadékrendszerre való átmenetelt vette czélba; megtette ez irányban a kezdeményezést, s pedig nem minden kilátás nélkül a sikerre. „De a pénzpiacnak egyre kedvezőtlennebbé vált, párosulva saját közgazdasági helyzetünknek kedvezőtlen alakulásával, e szándékonak feladására kényszerített.“

„Minél nehezebbé vált a helyzet, annál szükségesebb volt vonzóbb formát adni a kötetendő kölcsönnek. Ezért lőn az állam-birtokra fektetve. Másfelől minél magasabb volt azon ár, melyet az adott viszonyok közt megadnunk kell, annál több ok volt arra, hogy ama drága árt hosszú időn át ne kelljen fizetnünk. Ezért lőn öt évben a megállapodás.“

„Nincs reményem, hogy öt év múlva e nagy összeget sajátunkból visszafizethessük; ellenben meg vagyok győződve, hogy ez idő alatt háztartásunkban az egyensúlyt helyreállíthatjuk, ha csak komolyan és erősen akarjuk.“

„Az sem szenved kétséget, hogy azon idő alatt kedvező pénzviszonyok is fognak beállani, a melyeknek rendezett háztartás mellett felhasználásával, hasonlíthatlanul kedvezőbb feltételek alatt lehet majd megkötni a kölcsönnek azon másik felét, a melynek segélyével majd visszafizetjük azt, a melyet most kötünk. Nagyrészt tőlünk, gazdálkodásunktól függ, hogy e kölcsön addig oly árfolyamra emelkedjék, mely. ha nem is

153 milliós
kölsön.

ugyanazon formában, de ugyanazon alapon kiadható második részletre nézve is mérvadó lévén. lehető legkisebbre szállítsa le a most felveendőnek convertálásával járó áldozatot."

A pénzügyi bizottság 1873. november 20-ról kelt jelentésében 74,000.000 frtra teszi azon összeget, melynek fedezéséről kell gondoskodni még pedig az 1873-ik évi hiányt 30,709.175 frtra, az 1874-ik évit 43,231.000 frtra számítván. A kölcsönt daczára súlyos föltételeinek, a kibontakozás lehetőségének szempontjából ajánlja.

De a pénzügyi bizottság épügy, mint a központi bizottság, és még inkább a két osztály által benyújtott külön vélemény a helyzet nehéz voltát kétségtelen adatokkal világosították meg.

Maga Széll Kálmán a központi bizottság előadója a kölcsön megkötésének ily drága áron való eszközölését leginkább azzal mentegette, hogy ekkép az ország abba a helyzetbe jut, hogy pénzügyeink gyökeres megjavításához kellő időt nyer. „Sok munkába, fáradságba, lemondásba, nélkülözésbe és áldozatkészségbe fog ez kerülni; de komoly akarattal s a törvényhozás bölcseségének hozzájárulásával e feladatot közakarattal mindnyájunk közremunkálásával lehetséges lesz elérni. Hogy ezt nyugalommal megtehessük, hogy a jövő számára dolgozhassunk: a jelent kell először megmenteni; meg kell menteni a jelent a bekövetkezhető válságtól. Nehéz és súlyos az ár, melyet a törvényjavaslat azon célért, mely mindnyájunk előtt lebeg, mutat és kíván; de a cél előttünk oly magasztos, az a miről szó van, mindnyájunk előtt oly drága, hogy az bármily súlyos legyen, bármily megerőltetés- és áldozatba kerüljön: letörpül azon célnak nagyságához, melynek biztosítására kétségtelenül szolgálанд. Mert nem egyébről van szó, mint az ország fizetéseképtelenségének, hitelének megmentéséről" s ezen szempontból ajánlja a törvényjavaslat elfogadását.

Horn Ede a külön vélemény s egyuttal a balközép nézeteinek képviselője, természetesen sokkal erősebb színekkel festett. Szerinte „ezen kölcsönnek az európai pénzügy ujabbkori történelmében hasonmását nem találtam. Alkotmányos állam békés időben ily terhes föltételek alatt kölcsönt soha sem vett föl. Ezen kölcsön fölvételei egészen a keleti államok színvonalára helyezi Magyarországot, azon államok színvonalára, me-

lyeknek jó hitelük nem is lehet, mivel ott sem igazság, sem szabadság, sem alkotmányosság nem létezik". . . .

153 millió
kölcson.

„Ilyen föltételek alatt azaz a legdurvább, a legmegalázóbb kikötéseket elfogadni, és semmit sem kapni ennek fejében. ily föltételek alatt kölcsönt fölvenni, nézetem szerint nemcsak Magyarország megbecstelenítése, hanem anyagi és szellemi megsemmisítése volna.”

A szélsőbal a bizalom kérdését veté föl. amennyiben ugyanis Simonyi Ernő képviselő egy társai által is aláírt erre vonatkozó határozati javaslatot tesz a ház asztalára, melyben kimerítő vizsgálat segélyével az ország állapotját minden tekintetben kitudandó egy 30 tagu bizottság kiküldetését hozza javaslatba, egyuttal indítványozta, hogy e perctől kezdve a ház bizottsággá alakuljon s üléseit permanensnek nyilvánítván, az illető ministerek, sőt szükség esetén mások kihallgatása által is az ország pénzügyi helyzetéről magának biztos tudomást szerezvén. a főforgó szükség iránt a körülményekhez képest intézkedjék.

Ezen kölcsön tárgyalásánál adta ki báró Sennyey Pál a jelszót egy conservatív párt alakulásához. (1873. november 25.) Ő ugyan elfogadta a törvényjavaslatot „mert, midőn egy már majdnem elköltött számlának liquidációjáról van szó, midőn arról van szó, hogy a nemzet szavát és hitelét beváltsuk, ha azon alternativa előtt állok. hogy vagy drága kölcsönt kell fölvenni, vagy a nemzet nem válthatja be becsületét: — én a magam részéről nem habozom a kölcsönt minden terhével és sulyával elfogadni; kényszerhelyzetben vagyunk és én arra kérem a házat, méltóztatnék e kényszerhelyzetet azon méltóságos resignatióval fogadni, mely a sulyos helyzetet és a sulyos helyzetben a komoly elhatározottságot illeti.”

Sennyey Pál.

„A mi a jövőt illeti, én egyenesen bevallom, hogy a leggyökeresebb orvoslás szükségét látom. . . . a részletekre nézve tudom, hogy várja tőlem az ország, és várja tőlem a ház, hogy nyilatkozzam és én befogom váltani ígéretemet annak helyén és idejében”.

Adóreformot és tetemes reductiókat tart szükségesnek. „És épen azért, mert nélkülözéseket kívánok; én őszintén megvallom, ezen reductiók megállapítása olyan, amelyeket nem a kor-

Sennyey Pál. mánytól, nem egyes pártól — valamennyi pártnak közreműködésétől várom és kérem“....

„A takarékoság mottója olyan, melyet én szívesen elfogadok, szívesen irok a conservativok zászlójára, és meg vagyok győződve, hogy e zászló alatt megnyerem a nemzet többségét. Kijelentem netaláni félreértések kikerülése végett: nem magamnak nyerem meg, hanem ama zászlónak a nemzet többségét. De sokkal komolyabbnak tartom e pillanatot, sokkal szentebb előttem az orvosság módja és szüksége, semhogy én e zászlót harcba akarnám vinni. Köztünk szeretném kitűzni, mint a közegyetértés azon jelvényét, mely körül mindnyájan sorakozhatunk anélkül, hogy elveinkből feláldoznánk bármit is.“

Tisza Kálmán főkép Simonyival szemben, de különben is a parlamenti helyzet fölvilágosítása céljából szólott a kérdéshez:

„Én a bizalmatlansági kérdést épen úgy, mint máskor, most is nem a kölcsön megszavazásánál, hanem, ha már kapcsolatba kell valamivel hozni, a meghatalmazás megadásánál látom helyén. De ezen speciális esetben más indokom is van. Én anélkül, hogy a legtávolabbról is bárkit is sérteni akarnék: azon meggyőződésben vagyok, hogy a mai nap, ha csak időközben nem tisztul a helyzet, beáll annak szüksége, hogy igen rövid idő alatt kétségbevonhatatlanul, s anélkül, hogy bármely más kérdés által complicálva lévén, annak értelme megváltozzék: nyilatkozni kell a háznak a kormány iránti bizalom vagy bizalmatlanság kérdésében. Meggyőződéseim ez azért, mert egyfelől őszintén megmondom, nagyrabecsülöm ugyan a kormány egyes tagjait, akik közül többekhez a tisztelet és barátság kötelekei is fűznek, s nagyon távol állok attól, hogy azt higgyem, hogy nekik nem lesz ezentul még Magyarország sorsára befolyásuk; de azon meggyőződésben vagyok, hogy ezen perczen Magyarország pénzügyi helyzetén javítani nem lehet képes azon kormány, amelynek kormányzata alatt ezen helyzet előállott; mert ezen kormányt habár njabb egyes tagokkal fölfrissíttetnék is, azon kormányt, sok oly nézetem szerint elkövetett tévlépésnek erkölcsi súlynyomja, amely alul minden más kormány, amelynek tagjai talán semmivel sem volnának jelesebbek, sőt talán kevésbé jelesek, amely alól — mondom — minden más kormány mentve érezheti magát. És ez a parlamentarismus egyik nagy előnye; a

legjelesebb embereken is megtörtént és meg is fog történni, hogy bizonyos adott situatióban az ország érdeke azt kívánja, hogy hagyják el kormányzati helyeiket; de valahányszor ily férfiak, úgy amint férfiuhoz illik, tették ezt, mindannyiszor ismét hosszabb vagy rövidebb idő elhozta azon perczet, midőn ismét az ország érdeke az ő kormányra léptüket kívánta."

A kölcsön ügye névszerinti szavazással dűlt el; 201 szavazat 120 ellenében (távol volt 112) elfogadta általánosságban a törvényjavaslatot, amely az 1873: XXXIII. t.-cikkben (a 153 millió o. é. ezüst forintig terjedhető államkölcsönről) törvényyé vált.

Ezen törvény 1. §. fölhatalmazza a ministert, hogy az államjóságok alapján kölcsönt köthessen; a kölcsön névértékben egészben esetleg 153,000.000 o. é. ezüst forint — 3,000.000 £ sterling — 306,000.000 német birodalmi értékű mark erejéig terjedhet (2. §.); egyelőre csak az összeg fele vagyis névértékben 76³/₄ millió o. é. ezüst forint — 7³/₄ millió sterling — 153 millió német birodalom ért. mark erejéig 5%-kal kamatozó s 5 év múlva esedékes kincstári utalványok bocsáttatnak ki. (3. §.) — Ezen utalványok első harmadát a pénzügyminister 85³/₄% árfolyammal, a névérték után számítandó 2% jutalék levonása mellett elárúsíthatja oly föltétellel, hogy az az után befizetendő ár 1874. év február végeig a szükségletnek megfelelő havi részletekben az állampénztárba befizetessék. A másik két harmad 86³/₄% árfolyam szerint szintén 2% jutalék mellett árúsítható el, úgy, hogy a megfelelő szintén a szükségletnek megfelelő havi részletekben 1874. július végeig egészen befizetessék. A £ sterlingre szóló utalványokra alkalmazandó angol bélyeg fizetésének terhét a magyar kincstár viseli. (4. §.) A befizetendő összegek Londonban £ sterlingben, vagy Berlinben és majnai Frankfurtban márkokban, — vagy Budapesten és Bécsben o. é. papírpénzben bocsátható a magyar kormány rendelkezésére. A két első esetben egy font sterling 20⁴/₁₀ német birodalmi márkkal, — az utóbbi esetben 17 frt o. é. papírpénz befizetés 10 font sterlinggel és 172 o. é. forint papírpénz befizetés 300 márkkal egyenértékűnek tekintetik. (5. §.) E kölcsön számára is a bélyeg és adómentesség biztosított. (6. §.) Ezen kölcsön az államjóságok alapján lévén kötelező, azon összegek, melyek e jóságok notalái eladásából

az államkincstárba befolyanak, ennek törlesztésére fordítandók. (8. §.) A kölcsön másik része iránt külön törvény fog intézkedni. (9. §.) —

A költségvetés
újabb átvizs-
sgálása.

A szóban álló államkölcsönről szóló jelentésében maga a pénzügyi bizottság így szól:

„Miután azonban nagyobb terhet az országra róni a pénzügyi bizottság nem tartja megengedhetőnek, hogy az államkincstár az év folytán minden zavar ellen biztosítottassék, hogy lebegő adósság megkötése többé szükségessé ne váljék, és az ország pénzügyeinek rendezésére ez irányban is az első lépés megtörténjék: a bizottság, a helyzet kényszerűségénél fogva elkerülhetetlenül szükségesnek tartja hiteles vizsgálat tárgyává tenni azt, nem lehetne-e az 1874-ik évre megállapított, de költségvetési törvénybe még nem foglalt kiadásokat bizonyos arányokban leszállítani.“

„A központi bizottság hozzájárulva a pénzügyi bizottság által tett azon indítványhoz, hogy hatalmazza föl a ház a pénzügyi bizottságot, hogy az 1874-ik évre már megszavazott állami kiadásokat, újból átvizsgálhassa s azoknak lehető leszállítása iránt adhasson véleményt. ezen javaslatnak elfogadását ajánlja a háznak és kéri a pénzügyi bizottságot az általa előterjesztett indítvány értelmében leendő eljárásra utasíttatni; oly kikötéssel azonban, hogy ezen átvizsgálás iránti véleményét oly időben terjessze a ház elé, hogy az 1874-ik évi államköltségvetési törvény ez év folytán minden esetre létrejöjjön, és így szükségessé ne váljék az, hogy az államháztartás megszavazott költségvetés nélkül csak fölhatalmazás útján vezetessék tovább az új év bekövetkezte után.“

A pénzügyi biz.
újabb jelen-
tése

A képviselőház elfogadta ezeket a javaslatokat, és a pénzügyi bizottság 1873. december 7-én adta be jelentését „az 1874-ik évi államköltségvetés fedezeti részéről és e költségvetés kiadási részének átvizsgálásáról.“

Kifejté mindenekelőtt, hogy a most már kézhez vett 1872-évi zárszámadás alapján több tételt a fedezetben leszállítani volt kénytelen; de azonkívül utalva az országot súlyosan érintő csapásokra (cholera, inség és pénzügyi válság) az adók befolyása 1874-re nem tartja még abban az arányban sem valószínűnek, amiként az az 1872-iki zárszámadásban mutatkozott.

Ami a kiadások újabbi átvizsgálását illeti, czélul tűzte ki magának a bizottság „minden tételt, melylyel a háztartás súlyos terhei már az 1874. évre könnyíthetők” megtakarítani. „Azon körülmény egyfelül, hogy az 1874. évi költségvetés életbeléptetésének idejétől csak néhány heti idő választ már el, azon akadályok másfelől, melyekkel a bizottság e törekvésében a feladat természetes nehézségeinél és annál fogva találkozott, hogy az administratio rendes menetének veszélyeztetése nélkül a rögtöni megtakarítások sok helyütt az egyes tárczaministerekkel folytatott tárgyalások folyamában nem mutatkoznak lehetségeseknek: nem engedték azt, hogy a bizottság nagy eredményeket mutathasson föl. Nagyobb megtakarításokat oly átvizsgálás eszközölhet csak, melyet gyökeres törvényhozási intézkedések, a közszolgálat némely ágazataiban létesítendő egyszerűsítések s változtatások, és reformok előznek meg.”

A bizottság által az egész költségvetésben tett módosítások a következőkből vehetők ki:

	emelkednek	szállanak
a rendes kiadások . . .	5,958.592 frttal	4,646.117 frttal
a rendkívüli kiadások . . .	4,637.049 „	2,665.487 „
a rendes bevételek . . .	951.760 „	6,181.013 „
a rendkívüli bevételek . . .	—	2,020.736 „

A megtakarítások, ha tekintetbe nem vétetnek azok a törlések, melyek nem képeznek megtakarítást, mint az államerdőknél, a bányászatnál, a postánál stb. tett költségleszállítások:

a rendes kiadásoknál . . .	2,612.000 frt,
rendkívüli kiadásoknál . . .	28.448 „

és pedig megtakarítás javasoltatott:	Rendes kiadás	Rendkívüli kiadás
Ministerelnökségnél	— frt,	30.000 frt,
Ő Felsége személye körüli ministeriumnál	1.354 „	— „
Horvát-Szlavon ministeriumnál	1.440 „	— „
Belügyministeriumnál	80.000 „	— „
Közmunka- és közlekedési ministeriumnál	723.000 „	2,137.049 „
Ezen ministeriumnál azonban a többlet	— „	2,637.049 „
Igy nem megtakarítás hanem többlet	— „	463.982 „
Földmiv., ipar- és keresk. ministeriumnál	162 863 „	93.000 „
Vallás- és közoktatási „	388.643 „	2.000 „
Ugazságügyi „	254.564 „	55.000 „
Honvédelmi „	1,000.000 „	402.000 „

Az összes megtakarítás 2,612.000 frt. 492.430 frt,

Levonva a többletet — „ 463.982 „

Tehát a rendkívülicknél megtakarítással — „ 28.448 „

Az összes tiszta megtakarítás — frt, 2,640.448 frt.

A pénzügyi
bizottság újabb
jelentése.

A költségvetési mérleg a bizottság javaslata szerint lett volna :

rendes kiadások	210,675.466	frt,
rendes bevételek	202,767.495	»
hiány .	7,907.971	frt,
rendkívüli kiadások	35,512.403	»
rendkívüli bevételek	4,901.314	»
hiány .	30,611.089	frt,
hitelműveleti kiadások	8,958.023	»
hitelműveleti bevételek	14,993.998	»
felesleg .	6,035.975	frt.

Az összes hiány 32,483.085 frt. Ezenkívül a sorsolási kölcsönnek ez évre előirányzott bevételei nem fedezik mintegy 144.235 frttal az ezen alapból utalványozott költségeket, továbbá az egyenes adóknál vagy 9,000.000 frttal kisebb lesz az előirányzottnál a bevétel, úgy hogy az 1874. évre fedezendő hiány 41,627.320 frtra emelkedik.

Ezenkívül fedezendő még az 1873-ik évi lebegő adósság 20,709.175 frttal, az 1873-ik évi hitelmaradványok 10,000.000 frttal, melynek újból megszavazását a ministerium kérni fogja, úgy hogy összesen 72,336.495 frt az, ami 1873. és 1874. évekre fedezendő.

A pénzügyi bizottság ezen adatok és ezen állapot közlésére szoritkozik, különben nem lett volna képes az idő rövidsége mellett megfelelni a ház azon határozatának, hogy jelentését még ezen évben terjeszsze elő.

Kerkápolyi és
Tisza lemondanak.

A pénzügyi állapot, melynek részben okozói a közlekedés s főkép a vasuti építkezés terén történt hibák voltak, a 153 milliós kölcsön tárgyalása után a közvetlenül érdekelt két miniszternek Kerkápoly Károly és Tisza Lajos minisztereknek lemondását vonta maga után. 1873. december 15-én ugyanaz nap, melyen az 1874-ik évi költségvetésre vonatkozólag a pénzügyi bizottság második jelentése, illetőleg az 1874-ik évi költségvetés volt kitűzve a képviselőház napirendjére, a beteg miniszterelnök nevében Pauler Tivadar igazságügyi miniszter bejelentette, hogy Ő Felsége Kerkápoly és Tisza miniszterek lemondását elfogadta ugyan, de egyszersmind meghagyni méltóztatott, hogy addig, míg tárczájuk betöltése iránt a megfelelő intézkedések megtörténnének, azokat tovább is viseljék. Ez alkalmalmmal ép azért Tisza Kálmán fölszólal: szerinte nincs a

dolog rendjében és természetében az, hogy a költségvetés épen olyankor tárgyalassék, mikor pénzügyminister valójában nincs. Pauler erre utal azon körülményre, hogy „az eddigi törvényes gyakorlat szerint a ház a budgetnek egyes tételeit sem a miniszeriumnak, sem az egyes minister személyének, hanem a kormányzatnak, az országnak és annak szükségleteinek szavazza meg. Az appropriatio kérdése az, amelyre nézve azután a háznak a személy iránti bizalma és a személyre vonatkozó határozata történik. Addig, míg az appropriatio kérdése elő fog kerülni a házban: ezen tárczák iránt a végleges intézkedés meg fog történni“. A ház tényleg bele is ment a költségvetés tárgyalásába; még pedig először is az általános vita bizonyos neme fejlődött ki, habár ezt a ház tulajdonkép már június havában elvégezte.

A költségvetés
tárgyalása.

Deczember 16-án a fedezet részletei tárgyalattak, és deczember 17. és 18-án a költségvetés ezen része is végig tárgyalatott. Ez alkalommal tüzetesebb vita fordult elő a rendelkezési alaponál, melyre nézve Kőrmendy Sándor a törlést indítványozta; Mátyus Arisztid nem tekinti az alapot bizalmi kérdésnek, de leszállítását óhajtja, Simonyi Ernő épugy, mint Justh József, tisztán bizalmi kérdést látnak az alap megszavazásánál.

A codificationalis költségek ismét szóba kerültek és törlésük indítványoztatott. — A miniszerelnök fizetésének leszállítását is követelték.

Erre nézve Szilágy József miniszerelnök a pénzügyi bizottság ülésében — Irányi Dánielnek a képviselőházban 1873. deczember 16. tett nyilatkozata szerint — önszántából kijelentette, hogy ő hajlandó, a súlyos pénzügyi viszonyokat tekintetbe véve a tiszti pótlékról lemondani. A pénzügyi bizottság mindazáltal az ajánlatot nem vélte elfogadhatónak. Csányi a nyílt ülésben a tiszti pótléket nem megszüntetni, hanem 12.000 forintról 4.000 fítra leszállíttatni akarta; javaslatát mindazáltal a ház el nem fogadta.

A miniszerelnök
fizetése.

Vitára adott okot továbbá az egészségügyi törvény meghozatalára irányuló kívánság, és a főispáni fizetések megszüntetésére vonatkozó indítvány.

A közlekedésügyi minister, az ellene hosszú időn át fölemelt panaszokat mintegy összefoglalva taglalta és a közmunka és közlekedésügy egyes részeire, mint távozó minister személyes

nézeteit adta elő. A közoktatásügyi ministerium költségvetésénél a minister megígérte, hogy az egyetemi építkezések iránt rendszeres előterjesztéseket fog tenni.

Költségvetési tör-
vényjavaslat.

Az így letárgyalt költségvetést a pénzügyi bizottság deczember 19-én mutatta be a költségvetési törvénybe foglalva.

Jelentésében kifejti, hogy a törvényjavaslat alakjára, épügy mint beosztására az eddigiekkel egyező és a ház határozatainak folyományát képezi; fölvelt mindazáltal két új tételt, melyeket a ház ugyan még nem szavazott meg, de melyekre nézve a bizottság jelentését a ház elé terjesztvén, ezeknek tárgyalását a ház a költségvetési törvényjavaslatot megelőzőleg napirendre tűzte.

E két tétel az inségesek segélyezésére a törvényhatóságok számára kölcsönkép utalványozandó 100.000 frt, és a gömöri ipari vasutak költségtöbblete 967.111 frt.

A pénzügyi bizottság továbbá ugyanez alkalommal a helyzet tisztába hozatala, illetőleg az összes közigazgatási állapotok reformja végett egy 21-es bizottság kiküldését hozta indítványba.

Ugyanezen napon Kerkápoly és Tisza Lajos lemondása elfogadtatván, ideiglenesen a pénzügyi tárcza vezetését Szilágy József, és a közmunka- és közlekedésügyiét gróf Zichy József vette át, s így az appropriatio megszavazásánál már a lelépő ministerek nem szerepeltek. Miután deczember 20-án a központi bizottság is beterjeszté jelentését a költségvetési törvényről: a tárgyalás maga deczember 21-én folyt.

Ez alkalommal Tisza Kálmán egyenesen és határozottan a bizalom hiánya alapján nem szavazza meg a költségvetést; Ugron Gábor a szélső bal részéről ugyanezt az álláspontot foglalta el, míg Ghiczy Kálmán ezuttal először mint a középpárt vezére a költségvetést megszavazza ugyan, de a ministeriumban bizalma nincs és csak azért szavazza meg ezen ministeriumnak most a költségvetést, mert ez idő szerint, most e házban a jelenlegin kívül más ministerium nem alakítható. A névszerinti szavazásnál 191 szavazat, 82 szavazattal szemben (távol volt 160) elfogadta a költségvetést.

A XXI-es bizott-
ság.

Deczember 22-én pedig a képviselőház pénzügyi bizottságának javaslata alapján a következő határozatot hozta:

„A ház elhatározta, miszerint pártkülönbség nélkül egy A XXI-es bizottság. 21 tagból álló bizottságot küld ki oly meghagyással, hogy az a ministeriummal értekezve, vizsgálja meg, minő gyökeres intézkedések és reformok szükségesek a végett, hogy az állam pénzügyeinek rendezése és az államháztartás egyensúlyának helyreállítása eszközöltessék. Egyuttal utasítja ezen bizottságot, hogy a karácsonyi szünet után azonnal összeülvén, jelentését oly időben terjeszsze a ház elé, hogy a ministerium az abban javasolt rendszabályokat még ezen ülészak alatt fontolóra vehesse, s kellő ideje legyen a ház előtt kinyilatkoztatni, minő részletes törvényhozási előterjesztéseket vagy közigazgatási intézkedéseket vél teendőknek az érintett javaslatok alapján.“ Ugyancsak decz. 22-én a 21-es bizottságba: Széll Kálmán, Zsedényi Ede, Somsich Pál, Sennyey Pál báró, Horváth Lajos, Csengery Antal, Ghiczy Kálmán, Simonyi Lajos báró, Zsivkovics János, Tisza Kálmán, Gorove István, Péchy Tamás, Irányi Dániel, Péchy Manó gróf, Móricz Pál, Kerkápoly Károly, Lónyay Menyhért gr., Horváth Boldizsár, Kapp Gusztáv, Tisza Lajos és Tóth Vilmos választattak meg.

A zilált parlamentáris állapotokban legtöbben azt hitték, hogy egy ilyen bizottság lenne legalkalmasabb a helyzet tisztázására. „Legyen ez kezdet — mondá Csengery Antal — egy jövő szerencsésebb pártalakulásra, általános parlamentáris pártviszonyaink javulására.“ Tisza Kálmán mintegy jóslói tekintettel szólott a javaslatba hozott bizottságról; nem ellenezte azt, de kérte, hogy a helyett, hogy ennek útján tulságos remények teljesülését várniók, tegye az meg minél előbb, mi egyedül lehet főadata, az eszmék tisztázását, s ne töltsön e téren azután a többivel sok időt, mert azt hiszi, ezen egész eljárás mégis csak kísérlet marad, nekünk pedig kísérletre nincs időnk. —

A főrendiház december 29-én tárgyalta a költségvetést. A főrendiház. A felszólalók, jelesül gróf Zichy Ferencz, gróf Zichy Nándor, báró Prónay Dezső és gróf Cziráky János leginkább csak azt hangsúlyozták, hogy a főrendiház kényszerhelyzetben van, meg kell szavaznia a költségvetést a nélkül, hogy a részletekhez szólhatna, mert különben azt az odiumot veszi magára, hogy az ország költségvetés nélkül marad.—

Az 1874. évi költségvetést az 1873: XXXV. törvénycikk tartalmazza, melynek 1. §-a a kiadásokat állapítja meg. E sze-

Az 1874. évi
költségvetési
törvény.

Az 1874. évi
költségvetési
törvény.

rint a rendes kiadások 210,561.095 forintban, — a rendkívüli kiadások 32,214.709 forintban és a hitel- és pénztárműveleti kiadások 8,958.023 forintban ajánlottak meg.

A 2. §-ban a fejezetek, czimek és rovatok említettnek föl, melyek szerint a kiadások megoszlanak. E szerint a rendes kiadásoknál XX fejezet, 107 czim és 537 rovat, — a rendkívüli kiadásoknál VIII fejezet, 45 czim és 32 rovat, — a hitel- és pénztárműveleti kiadásoknál IV fejezet, 13 czim és 7 rovat, — összesen pedig 659 számtétel volt.

A 3. §. a bevételeket tartalmazza, még pedig a rendes bevételek 202,765.495 forintban, — a rendkívüli bevételek 6,868.414 forintban — és a hitel- és pénztárműveleti bevételek 14,393.998 forintban állapítottak meg.

A 4. §. a mérleget vonja. Szerinte a rendes kiadások és a rendes jövedelmek közt 7,795.600 frt, a rendkívüli és a hitel- és pénztárműveleti kiadások és bevételek közt 24,910.320 frt. és így összesen 32,705.920 frt különbözet mutatkozik.

Ezen különbözet, valamint a rendkívüli viszonyok között a tényleges bevételek folytán a rendes jövedelmek előirányzatában netalán még mutatkozó hiány a $76\frac{3}{4}$ millió ezüst forint államkölcsönből fedezhető.

Póthitelek.

A költségvetésben megállapított kiadásokon felül külön törvények összesen 1,345.910 frt $1\frac{1}{2}$ kr kiadást szavaztak meg, melyekre nézve külön 500.000 frt bevételt állapítottak meg.

E törvények a már az 1873. évben említett 1874 : VII. törvényczikken kívül (melylyel 12.914 frt 98 kr szavaztatott meg) a következők:

Inséges kölcsön.

az 1874 : XXVI. törvényczikk „a törvényhatóságoknak adandó inségi kölcsönre szükséges 500.000 frtnyi póthitelről“. Szerinte

Az 1873 : XXXV. törvényczikkben inségi célokra megszavazott összegén felül a belügyminister rendelkezésére további 500.000 forint szavaztatik meg, melyből a törvényhatóságoknak a bizottságok jótállása mellett kölcsönök adhatók oly célból, hogy ezek által a munkaképtelenek segélyezésére hivatott községek ebbeli kötelezettségük teljesítésére képesíttessenek, vagy testületek s egyesek ez irányban segélyeztessenek.

Ezen összeg az 1873 : XXXV. törvényczikk 2. §-ában B. alatt előforduló rendkívüli kiadások II. fejezet 5. czime alatt

lesz az ott megszavazott 1 millió forinttal együtt elszámolandó. Ennek fedezete hasonlóképp az államvagyon egy részének értékesítéséből eszközölendő, s ez ott a 3. §-ban B. alatt előforduló rendkívüli bevételek sorába a II. fejezet 10. czime alatt veendő számításba.

Az 1874: XXXI. t.-czikk „a métermérték behozataláról szóló törvény keresztülvitele céljából az 1874. évre szükséges póthitelről”. Szerinte

A métermérték
behozatalára.

Az állami központi mértékhitelesítő bizottság felállítása, elhelyezése és működésének lehetővé tétele céljából szükségessé vált költségek fejében a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi minster rendelkezésére az 1874. évre 28.400 forint rendkívüli póthitel nyittatik.

A törvényhatóságok és mértékhitelesítő hivatalok számára szükséges mintamértékek, mintasúlyok és hitelesítési készletek beszerzésére a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi minster rendelkezésére előlegkép 100.000 forintnyi rendkívüli póthitel nyittatik.

Az említett készletek ára az illető törvényhatóságok részéről legkésőbb az 1876. év végéig megtérítendő.

A megajánlott összegek az állam rendkívüli bevételeiből fedezendőek.

Az 1874: XXXVIII. t.-czikk „a közös államháztartás 1871. és 1872. évi zárszámadásaiban engedélyezett kiadási többletek Magyarországra eső részének fedezéséről”. Szerinte

közös költsé-
gekre.

Az 1875. évi közös költségvetés tárgyalására kiküldve volt országos bizottságoknak a közös államháztartás 1871. és 1872. évi zárszámadásaira vonatkozó határozataival engedélyezett kiadási többletek Magyarországra eső részének fedezésére 704.595 frt 53 $\frac{1}{2}$ kr póthitel engedélyeztetik.

Az 1874: XXI. t.-czikk „a budapesti m. kir. tudományegyetem számára építendő sebészeti kórodáról”. Szerinte

A sebészeti
kórodára.

A vallás- és közoktatási minster felhatalmaztatik, hogy a budapesti m. kir. egyetem számára szükséges sebészeti kóroda (klinika) helyiségeit az üllői-úton e célra megvásárolt telkeken fölépitse és berendezze, s ez építkezés költségeit az egyetemi alapnak közelebbről befolyandó várandóságaiból 400.000 forint erejéig fedezhesse.

A román vasuti
csatlakozás.

A vasutakat illetőleg fölemlitendő:

az 1874 : XXVII. t.-czikk „a román fejedelemséggel vasuti csatlakozás tárgyában 1874. május 31-én kötött egyezményről”

és az 1874 : XXVIII. t.-czikk „a temesvár—orsovai vasut kiépítéséről”. E szerint

Az osztrák államvaspálya-társulat jogot nyer egy temesvári indóházának Básiás felé eső végénél kezdődő Lugos, Karánsebesen át és Mehádia mellett Orsovára az ország határszéleig vezetendő mozdonyvaspályát kiépíteni és üzletben tartani.

Az engedélyes társulatnak a közte és az annak idején fennállott kormányok között létrejött szerződése szerint meghatározott s a monarchia két fele által viselt 5,200.000 frt évi kamatbiztosítéki átalányának a magyar államot illető része, a temesvár-orsovai vasut egész vonalának forgalomba tétele napjától kezdve az engedély egész tartamára további egy millió forinttal ezüstben fölemeltetik.

Zárszámadás.

Az 1874. évi zárszámadás, melyet a számvevőszék elnöke 1875. szeptember 14-én keltezett és Tisza Kálmán minisiterelnök 1875. november 4-én terjesztett a képviselőház elé, az előbbeni zárszámadásoktól a következő eltéréseket mutatja:

a III. részben az átfutó kezelésnél az *a)* előlegek, *b)* idegen pénzek és *c)* szállitmányok és ellátmányokon kívül szerepel még

d) vett kölcsönök következő rovatokkal: 1. tétel, 2. tárgy, 3. tartozás az év elején, 4. folyó évi bevétel, 5. együtt, 6. folyó évi kiadás, 7. tartozás az év végével, 8. észrevételek;

e) adott kölcsönök ugyanazon megfelelő rovatokkal.

Mindkét kimutatás benn volt foglalva előbb az idegen pénzek közt;

f) átszámítások következő rovatokkal: 1. tétel, 2. tárgy, 3. lebegő kiadás vagy bevétel az év elején, 4. folyó bevétel, 5. együtt, 6. folyó kiadás, 7. lebegő kiadás vagy bevétel az év végén, 8. észrevételek.

Ezek az átszámítások eddig a „szállitmányok és ellátmányok” közt szerepeltek.

A IV. részben (állami leltár) következő változások történtek:

a) az ingatlan vagyonnál a rovatok a következők: 1. tétel, 2. tárgy, 3. érték az 1873. év végével, 4. helyesbítés folytán szaporodás vagy apadás, 5. helyesbített 1873. évi érték, 6. 1874. évi gyarapodás vagy fogyatkozás, 7. álladék az 1874. év végével, 8. észrevételek; Zárószámadás.

b) a természetmények, anyagok, szerek és eszközöknél a rovatok a következők: 1. tétel, 2. tárgy, 3. érték az 1873. év végével, 4. helyesbítés folytán szaporodás vagy apadás, 5. helyesbített 1873. évi érték, 6. 1874. évi gyarapodás vagy fogyatkozás, 7. álladék az 1874. év végével, 8. észrevételek;

c) az állami adósságok és követelések részletezésénél a következő módosításokkal találkozunk: I. követelések a következő rovatokkal: 1. fejezet, 2. cím, 3. számadási ág, 4. 1873. évi hátralék, 5. helyesbítés folytán szaporodás vagy apadás, 6. helyesbített 1873. évi hátralék, 7. az 1874. évi kezelés folytán gyarapodás vagy fogyatkozás, 8. hátralék az 1874. év végével, 9. észrevétel. Ugyanezek a rovatok szerepelnek a II. tartozásoknál is.

A zárószámadás mellékleteinek száma 68.

A részletes jelentésben elvi jelentőségű észrevételek vagy megjegyzések nem fordulnak elő.

A zárószámadás a következő eredményeket mutatja:

	Előirányzott		Utalványozott vagy előírt		Tényleges		Az előirányzattal több vagy		szemben kevesebb	
	frt	kr	frt	kr	frt	kr	frt	kr	frt	kr
Kendek kiadások . . .	211.265.690	53 ¹ / ₂	201.651.788	41	202.801.001	69 ¹ / ₂	5.631.387	16	16.265.289	27 ¹ / ₂
Kendkívüli	37.858.023	98	38.670.162	84	38.261.776	84	3.004.202	19 ¹ / ₂	5.260.153	33 ¹ / ₂
Hitel- és pénztármű- velési kiadások . . .	8.958.023		11.033.893	34	6.279.696	76 ¹ / ₂	3.072.041	87 ¹ / ₂	906.041	53 ¹ / ₂
A kiadások főösszege	258.079.737	51 ¹ / ₂	248.355.934	59	247.342.373	29	11.787.871	27	21.511.474	14 ¹ / ₂
Előirányzat nélkül . . .			11.018.051	35	12.595.863	07	11.018.051	35		
Összesen	258.079.737	51 ¹ / ₂	259.368.985	94	259.938.236	36	22.800.722	57	21.511.474	14 ¹ / ₂
Kendek bevételek . . .	202.765.495		188.180.041	64 ¹ / ₂	162.963.107	52	9.775.033	22 ¹ / ₂	23.860.486	58
Kendkívüli	7.368.414		6.681.632	76 ¹ / ₂	5.017.360	69	12.802	77	1.699.184	00 ¹ / ₂
Hitel- és pénztármű- velési bevételek . . .	14.393.998		20.544.572	29	14.478.922	41	9.673.660	52 ¹ / ₂	3.528.066	23 ¹ / ₂
A bevételek főösszege	224.527.907		214.406.446	70	203.059.390	62	18.461.205	52	28.582.756	82
Előirányzat nélkül . . .			76.096.898	58	75.736.370	14 ¹ / ₂	76.096.898	58		
Összesen	224.527.907		290.503.145	28	278.795.760	60 ¹ / ₂	95.657.905	10	28.582.756	82
Hiany	33.551.830	51 ¹ / ₂							64.695.989	86 ¹ / ₂
Felmaradás			31.134.150	34	18.837.522	44 ¹ / ₂				

Az év mérlege a következő összeállításból vehető ki:

	Előírt bevételek		Előírt kiadások		Fölösleg + hiány —	
	frt	kr	frt	kr	frt	kr
	290,503.145 28		259,368.985 94		+ 31,134.159 34	
Ebből levonandók:						
a) mult évről maradt és rendelkezésre álló pénzmaradványok és cselekvő követelések, melyek folyó évi jövedelmet nem képeznek	10,101.918 44		35.055 92 ¹ / ₂		.	
b) az ingatlan államvagyon eladásából eredő bevételek, illetőleg a beruházásokra fordított kiadások		10,144.956 26		.	
c) a fölvett kölcsönökből eredő bevételek, illetőleg az államadósság törlesztésére fordított kiadások	72,307.877 01		5,116.114 44 ¹ / ₂		.	
d) a vasutaknak és más társulatoknak visszafizetés terhe mellett adott előlegek és más, az állami követeléseket növelő kiadások		17,599.748 63 ¹ / ₂		.	
e) a természetmények, anyagok, szerek és eszközök készletének eladásából eredő bevételek, illetőleg a gyarapításukra fordított kiadások		3,366.216 28 ¹ / ₂		.	
Levonandó összesen .	82,409.795 45		36,262.091 55		+ 46,147.703 90	
Ehhez hozzáadandó:						
a) az urbéri kárpótlás fejében kiadott földtehermentesítési kötvények		1,043.526 71		.	
b) a kölcsönök fölvételével járt kibocsátási veszteség		5,113.802 04		.	
c) az állami adósság törlesztéséből eredő nyereség	604.139 76		.		.	
d) a vasutkamatbiztosítási előlegekből eredő nyereség . .	1,763.586 20		994.883 31		.	
Hozzáadandó összesen . . .	2,367.725 96		7,151.212 06		— 4,783.986 10	
Marad .	210,761.075 79		230,258.106 45		— 19,797.530 66	

Az év tényleges pénzkezelési eredménye a következő összeállításból tűnik ki:

	Tényleges bevételek		Tényleges kiadások		Fölösleg + Hiány —
	frt	kr	frt	kr	frt kr
	278,795.760	80 ¹ / ₂	250,938.238	36	+ 18,857.522 44 ¹ / ₂
Az 1874. év bevételeiből fedezni nem lehetett s így levonandók:					
a, a múltévi pénzmaradványok	8,720.588	49	.	.	.
b, a kibocsátási költségek levonása után a 76 ¹ / ₂ millió forintos kölcsönből befolyt . .	71,655.889	44 ¹ / ₂	.	.	.
Levonandó összesen	80,376.447	93 ¹ / ₂	.	.	+ 80,376.447 93 ¹ / ₂
Marad .	198,419.312	87	250,938.238	36	— 61,518.925 49

A számvevőszék a zárszámadások észrevételében a következő szabályelleneseknek tetsző pontokat közli:

Szabálytalan
eljárás

A vallás- és közoktatási ministerium központi igazgatás czíme alatt három ministeri tanácsosnak egyenkint 500 forint jutalomdíjat utalványozott; ezt a számvevőszék a törvényben meg nem engedett átruházásnak tekinti;

ugyancsak a vallás- és közoktatási minister az állami reáltanodák részére megszavazott hitelből a soproni közszépi alreáltanodának 1.200 frt rendkívüli segílyt engedélyezett, amit hasonlókép nem tekint törvénynek megfelelőnek;

a honvédelmi minister a rendkívüli költségek alatt számoltatott el a) a koronaőrség kiadásaiból 7 frt 30 krt, b) lovassági cikkek beszerzésére fordított összegekből 91.365 frt 61 krt, c) a gyalogság és lovasság közös használatára vásárolt cikkekért 30.750 frtot, összesen 122.122 frt 91 krt és még ezen felül a csapatok „rendes kiadásai“-ból 342.775 frt 89¹/₂ krt, ami a költségvetési törvénnyel ellentétben levő.

A zárszámadási bizottság az 1874. évről szóló jelentésében más lényeges észrevételeket nem tett, mint a melyek ezen zárszámadásnak a képviselőházban folytatott tárgyalásánál szóba kerültek.

Zárszámadási
bizottság

Az 1874. évi zárszámadásokat a képviselőház 1877. évi márczius 6. és 7-ik napjain tárgyalta.

Nyugdíjak.

A nyugdíjasoknál ismét szóba kerülén az, hogy a ministerium kegyelmi uton a fönnálló 1866. évi szabályzaton felül nagyobb nyugdíjakat igen gyakran engedélyez, a zárszámadási bizottság javaslatára a képviselőház a nyugdíjtörvény mielőbbi heterjesztését kívánta, addig pedig, míg a nyugdíjazás kérdése törvény által szabályoztatni fog, felhivatik a ministerium figyelni arra, hogy a szabályszerűnél magasabb összegekben kegyelmi uton engedélyezendő nyugdíjazások csak rendkívüli esetekben történjenek.

A fővámház.

A fővámház költségeinek elszámolásánál tekintettel arra, hogy ez az épület a többször előterjesztett tervezetek után is aránytalanul nagy túlkiadásokat vett igénybe, a képviselőház Madarász József indítványára utasítja a zárszámadási bizottságot, hogy a képviselőháznak az iránt, hogy a fővámhivatal és raktár építése terv szerint mennyire irányoztatott elő, véglegesen mennyibe került és jelesen minő munkák s ezekre mennyi költség váltak szükségessé, melyekre nézve a tervben előre gondoskodva nem volt, jelentést tegyen.

Lónyay kölcsönei.

Nagy vitát idézett elő a fiumei hajógyárnak még Lónyay Menyhért pénzügyministersége alatt adott 300.000 frtnyi kölcsönnél az állam által szenvedett 148.407 frt 54 krajczárnyi károsodása; ezen összegre nézve a zárszámadási bizottság többsége a fölmentést nem akarta megadni, holott a hat tagból álló kisebbség a fölmentés megadása mellett szólott.

A kölcsön története röviden a következő: A midőn 1869. évben magyar vállalatoknál és pénzintézeteknél nagy panique-kal járó zavar és válságos idők álltak be, Lónyay pénzügyminister a közvélemény és a képviselőház által is helyeselt azon eljárást követte, hogy az állam pénztáraiban készletben volt pénzeket kölcsönkép átengedte az egyes vállalatoknak.

A zárszámadásokban szereplő kimutatások szerint 1869. és 1870. években Budapesten leszámított váltókért 42,514.873 frt 91 kr adatott állami pénzekből; az összeg 1870. deczember végéig teljesen visszatérült s 454.332 frt 45 kr kamatokat adott. Letett értékpapírokra adatott ugyanazon időben 28,551.593 frt 22 kr, mely összeg 285.589 frt 02 kr kamattal együtt szintén visszatérült.

Az egyes intézeteknek adott kölcsönök a következő táblázatból vehetők ki:

	Adott kölcsönösszeg				Vissza- fizetett összeg	Hátralékban		Kamat- bevételei	
	1869. II. felében		1870.			maradt		láb	
	frt	frt kr	frt	kr		frt	kr	frt	kr
Pesti népbanknak	100.000	17.044 34	117.014 34		30.000	87.044 34	6	7.044 34	
Magyar Általános Hitelbanknak	200.000		200.000		200.000		5	9.338 88	
Pest-Szemesi hajógyárnak	200.000	100.000	304 372			304.372		6	17.372
kamathátralék		4.372							
Magyar kereskedelmi banknak	50.000	150.000	200.000			200.000		5	7.993 05
Angol-magyar banknak	50.000	150.000	200.000			200.000	4-6	8.125 01	

Fővárosi takarékpénztárnak.

A butorgyár részvénytársaság részére	50.000	200.000	200.000	200.000	5	8.038 70
Az I. magyar gépgyár részvénytársaság részére	50.000					
Koniarok és szőlők gumalma részére	50.000					
A vágongyár részére	50.000					
A magyar-orvosi gyár részére	300.000	50.000	350.000	350.000	6	12.038 33

Az I. magyar iparbanknak.

A király örfőse részére	200.000	240.000	80.000	200.000	5	8.314 93
A Gerenday-féle részvénytársaság részére	60.000					

A budai kereskedelmi banknak.

A temesvári gumalma részvénytársaság részére	150.000	150.000	150.000	5	5.025
--	---------	---------	---------	---	-------

A franco-magyar banknak.

A magyar Lloyd gőzhajó társaság részére	200.000	200.000	200.000	5	7.500
---	---------	---------	---------	---	-------

Összesen 1,030.000 1,231 416 34 2 261.416 34 720.000 1,541 416 34 92 281 24

Rövid időre többnyire 1—2 napra elhelyezett pénzek.

	Elhelyezett összegek						Vissza- fizetett összeg		Hi- belyező maradt 1870. év végével		Kamat- bevételei	
	1869.		1870.		1870. évben		együtt					
	I. felében	II. felében	I. felében	II. felében	frt	kr	frt	kr	frt	kr	frt	kr
A magyar földh. tel. nté- zetnek	3,471.779 16	5,484,460 96	11,155.008 17	20,111.251 29	20,111.251 29		20,111.251 29			4-6	11 397 54	
A magyar kereskedelmi banknak	100.000	16 017 08	116.800	231 817 08	231 817 08		231 817 08			3	904 97	
A magyar általános hi- telbanknak	40.000	700.000	450.000	1,110.000	1,110.000		1,110.000			4-6	1,433 58	
Az angol-magyar bank- nak	265.000	265.000	105.000	725.000	725.000		725.000			4-6	973 20	
A Escomp. & Co. szőlő- szőlő	1.000			1.000	1.000		1.000			3	7 20	
A budapesti takarékpénztár- nak		100.000		100.000	100.000		100.000				433 32	
A fővárosi takarékpénztár- nak		170.000	100.000	270.000	240.000	30.000	30.000			5	2 061 13	
A magyar kir. zálogház- nak		62.028 70		62 028 70	62 028 70		62 028 70			5	2 103 41	
A franco-magyar bank- nak	100.000		870.000	470.000	470.000		470.000			4	4 910 85	
A budai iparbanknak			300.000	300.000	300.000		300.000			4	8 244	
Összesen	3,978,378 16	6,707 510 93	12 685 803 17	23 461 692 16	23 431 602 16	30.000	33 561 66					

Sommás kimutatás az 1869. és 1870. évben az ipar és kereskedés élénkítésére, illetőleg felsegélyezésére fordított állampénzekről.

	frt	kr	frt	kr	frt	kr	frt	kr	frt	kr	frt	kr	frt	kr
Váltóleszámitás által 1868. végével .	1,724.044	87	15,611.481	68	10,581.841	94	42,514.873	91	39,491.627	52	3,023.246	39	454.332	45
Váltóleszámitás által 1869. I. felében .	5,647.503	24												
Értékpapirhoz előleg 1868. végével .	367.064	94	3,898.095	24	18,142.667	35	28,551.593	22	27,911.674	84	639.919	86	285.569	02
Értékpapirhoz előleg 1869. I. felében .	408.867	76												
Szegély kölcsönök által			1,080.000		1,281.416	34	2,261.416	34	720.000		1,541.416	34	92.281	24
Intézeteknél való elhelyezés által .	3,978.378	16	6,797.510	83	12,085.803	17	23,461.692	16	23,431.692	16	30.000		33.561	06
Összesen	12,125.360	97	27,382.087	93	57,382.126	73	96,789.575	63	91,554.994	54	5,234.581	09	865.763	77

Lónyay kölcsönei.

Annak helyes voltát, hogy a pénzügyminister az 1869-iki válság alkalmával egyes intézeteket és vállalatokat állami pénzekkel támogatta, a többség sem vonta kétségbe; de szemrehányás gyanánt említette, és hibául rótta föl neki, hogy az állam érdekeinek ellenőrzésére magát az intézet vezető-igazgatóját bizta meg.

Gróf Lónyay Menyhért akkor ismét képviselő lévén, személyesen védte ügyét, mely alkalommal a felelősség elvi kérdésére nézve a következőket mondá: (1877. márcz. 7.)

„Minden rendszer a gyakorlattól fejlődik, és egy hibás praecedensnek gyakran káros következményei lehetnek. Én azt állítom, hogy ezen eljárás, mely irányomban alkalmaztatott, kivált ha az ismétlődnék, vagy ha általában annak lehetősége jövőre is megengedtetnék: — nem lenne üdvös parlamenti rendszerünkre.

„Ott, hol egészséges parlamenti kormányzat fejlődött, szigoruan van ugyan szabályozva a ministerek felelőssége; de nem tudok arra esetet, hogy egy miniszternek közel nyolcz év előtt tett intézkedése, mely iránt annak idejében nemcsak felhatalmazást nyert, de melyre nézve a zárszámadások megvizsgálása alkalmával minden felelősség alól fel is mentetett — évek múlva, akkor, midőn a volt miniszter már rég megvált a hatalomtól, feleletre vonassék, s néhány évvel kormányzata után történtekért, a fölmentés megtagadása javaslatba hozassék.

„A parlamenti kormányok és az uralkodó pártok életében nyolcz év hosszú korszak. Ennyi idő alatt a hatalom ellenféltől ellenfélhez nem egyszer szokott átvándorolni. Ha rendszeressé válnék oly eljárás, — mely szerint minden, rég túlhaladott ügy

nyból feleleveníttethetnék; az a parlamenti kormányrendszernek *László kölcsönei.* nem előnyére, de hátrányára szolgálna.

„A felelős kormánynak nagy a hatalma, mert tudja, hogy a többség támogatja, különös felhatalmazás nélkül is élni fog az intézkedés jogával, valahányszor azt az ország java kívánja: mert tudja, hogy ha helyesen intézkedik, a többség részéről a fölmentést megnyeri, sőt elismerésben is fog részesülni. De vajon meg lesz-e a bátorság erélyes cselekedetre: ha fennállhat számára azon lehetőség, hogy egy vagy más tényért évek multával, okkal vagy ok nélkül ismét feleletre vonathatik? Azt hiszem, hogy nem.

„Hogy a szilárd többség által támogatott felelős kormány sokat merhet, — azt számos példák bizonyítják. Hogy többet ne említsek, csak egy nem rég történt eseményre hivatkozom. Midőn az angol pénzügyminister megvette a Suez-csatorna részvényeinek nagy részét, s ez által nemcsak nagy horderejű lépést tett a külügyi politikában, hanem megszerezte a befolyást a világforgalom egyik legnevezetesebb s nagy jövőjű vonalon. Sikerülhetett-e ez, ha a minister egy előzetes parlamenti vita útján nyerte volna erre az engedélyt? bizonyára nem: mert figyelmeztetett ellenei bizton kijátszották volna.

„Visszatekintve pénzügyministerségemre, abból is idézhetek három, ha nem is nagy horderejű, de hasonló természetű példát. Mindeu felhatalmazás nélkül megvettem a losonczy pálya részvényeinek nevezetes részét, hogy lehetővé tegyem az annyira fontos északi vonal létesítését. A második eset az volt, midőn oly egyezséget kötöttem a tiszai pályával, melynél fogva részvényeinek egy harmada az ország birtokába jutott a nélkül, hogy e célra csak egy garast is ki kellett volna adni, csupán régebb kamatgaranciából származó és még évtizedek múlva esedékes előlegek leszámolása által. De hasonló módon járt el t. barátom Széll Kálmán pénzügyminister ur is, midőn a vasúthálózat csoportosítása érdekében megvásárolta a tiszai vaspálya részvényeinek nevezetes részét. Végre a harmadik eset, melyre pénzügyministerségem korából hivatkozom: volt azon pénzügyi műtétel, melynek csekély részét képezi a jelen eset, midőn 1869. évben látván a pénzválság előjeleit, az államkincstárban fekvő számos milliókat a megingott hitel megszilárdítására, a kereskedelem és ipar érdekeinek előmozdítására, saját felelőssé-

Lónyay kölcsönei. gemre forgalomba bocsátottam. A képviselőház mind a három esetben pártkülömbőség nélkül jóváhagyta cselekedeteimet, sőt a két első törvénybe is iktatta, az utóbbi iránt pedig általános és részletes felmentést is nyertem az 1869. évi zárszámadás tárgyalása alkalmával. És ime, egy valóban csak incidentális elszámolási eset lehetővé tette, hogy egy 1869-ben történt cselekményért 1877-ben, tehát a nyolczadik évben feleletre vonassam.

„Ily eset t. ház Angliában bizonyára nem adta volna elő magát, mert ott már a gyakorlati élet által consolidált százados parlamenti viszonyok léteznek, a hol jól tudja minden állampolgár, hogy a volt ministerek kérdőre vonásának is meg van a józan határa, és megemlékeznek arról, hogy a mit másokkal tesznek: ugyanaz holnap rajtuk is megeshetik; nem egyes személyek iránti ellen- vagy rokonszenvből, hanem magasabb politikai elvből kiindulva, a fennálló kormány ministeri elődeit védeni fogja mindenben, a mi jogos, azt kívánván a kormányzati folytonosság.

„Általában a parlamenti viszonyoknak még sokat kell javulniok nálunk, s jövőben bármely ministerium csak úgy érezheti magát biztosnak: ha a zárszámadások beterjesztésének ideje és az azok feletti határozat iránt 1848-ban hozott törvények pontosan és szigorúan megtartatnak. Az 1848: II. t.-cz. 35. §., az ugyanazon évi IV. t.-cz. 6. §. és végre az 1867: X. t.-cz. kötelességeket szabnak a számadások tekintetében a ministeriumnak, kötelességet szabnak a törvényhozásnak. A ministeriumnak azon kötelességet, hogy az év lejártával a jövő évben okvetetlenül beterjessze a zárszámadásokat, még pedig oly időben, hogy a törvényhozás teljesithesse azon kötelességét, hogy még az év folytán a zárszámadások felett határozhasson, azaz a felmentést vagy megadja, vagy pedig egyben vagy másban megtagadja. Ha ezen törvény megtartatik: a maihoz hasonló esetek ismétlése elő nem fordulhat.“

A képviselőház ez esetben a zárszámadási bizottság kisebbségének véleményét fogadta el, és a szóban álló 148.407 frt 54 krra nézve is megadta a fölmentést.

Magára az egész zárszámadásra, illetőleg a túllépésekre és hitelnélküli kiadásokra Madarász József a fölmentvény megtagadását indítványozta, a képviselőház mindazáltal a következőleg határozott:

1. Az 1874. évi állami költségvetési törvényben, valamint időközben póthitel alakjában a ministerium részére engedélyezett hitel ellenében az 1874. évi állami zárszámadás szerint előforduló túlkiadások, valamint a felmerülő kevesebb bevételek jóváhagyatnak.

Fölmentés.

2. Az 1874. évi zárszámadás, mely az állami háztartás eredményeül a következő végösszegeket tünteti ki:

előírányzott kiadás	258,079.787	frt	51 ¹ / ₂	kr,
» bevétele	224.527.907	»	—	»
» hiány	33.552.830	»	51 ¹ / ₂	»
előírt kiadás	230,258.606	»	45	»
» bevétele	210,461.075	»	79	»
jövedelmi hiány	19,797.530	»	66	»

ezenel jóváhagyatik és a ministeriumnak e tekintetben a törvényszerű fölmentés megadatik.

Végül utasittatik a közlekedési minister, miszerint az államvasutak és azok gép- és kocsigyárának üzletképes állapotban való fentartása céljából szükséges forgó tőke maximumának meghatározása iránt indokolt javaslatot terjeszssen a képviselőház elé.

1875.

A pártok állása. Ghiczy — Senyey — Szilávy 1873. márczius 8-án lemond — a Bittó kabinet — programja — Ghiczy a pénzügyi helyzetről már 1872-ben nyilatkozott — Helfy újabb provocalására 1873. márcziusban is nyilatkozik.

A huszonegyes bizottság működése — nyilatkozatok a helyzetről: Zsedényi — Irányi — Senyey — Tisza — Móricz — Somssich — Péchy Manó — Péchy Tamás — Csengery — Kerkápoly — Horváth Boldizsár — Lónyay gr.; — Gorove inditványára kilenczes bizottság küldetik ki — a kilenczes bizottság jelentése: — az 1875., 1876. és 1877. költségvetésekre nézve — a központi igazgatásról, a közigazgatási eljárásról, a számvitelről, a főispánokról, a törvénykezésről, a tanfelügyelőkrol, a kereskedelmi akadémiáról, a lótenyésztésről, a gazdasági tanintézetekről, a postáról, a vasuti tarifkérdésről, az államvasutakról, a vasuti kamatbiztosításról, a kőutakról, az állami gépgyárról, Fiume kikötőjéről, az egyenes adók kezeléséről, a szállítási adóról, a bányászatról.

A kormány állást foglal a huszonegyes bizottság határozataival szemben — Ghiczy a 153 milliós kölcsön második felére kér fölhatalmazást — az 1874: XIV. t.-cz. — Ghiczy jelentése a kölcsönről és az 1875: XVII. t.-cz.

A közösügyi költségvetés — a király beszéde — a bizottság elvi határozatai: a nyug- és kegydíjazásról, az örökösödés rendezése Törökországban, a keleti akadémia költségeiről, a consuli jelentésekről, a budget megtartásáról, a hivatalnokok és szolgák létszámának csökkentéséről, felsőbb tanintézetnek Magyarországon felállításáról — pénzügyi határozatok — az 1875. költségek — az 1872. zárszámadás — az 1871. évi zárszámadás.

Az 1872—5. országgyűlés utolsó ülészsaka — Ghiczy a pénzügyi bizottságon kívül egy külön bizottságot kér az előterjesztendő adójavaslatokra, és egy külön bizottságot a zárszámadások megvizsgálására. — Bittó az ülészsak teendőiről — Ghiczy előterjeszti az 1875. költségvetést, — exposéja — a hangulat Ghiczy reformjavaslatai ellen szól — az 1875. év első negyedére pénzügyi felhatalmazás szükséges — az ellenzék a bizalom kérdését veti fel — az 1874: XXXVI. t.-cz.

Az 1875. évi költségvetés a kormány előterjesztése szerint — a pénzügyi bizottság jelentése, a javasolt megtakarítások — a mérleg — a költségvetés tárgyalása a képviselőházban — Lipthay Béla előadó, Ghiczy védekezése — Zsedényi határozati javaslata — Irányi határozata — Simonyi Ernő határozata — Polit Mihály határozata — Senyey Pál beszéde — Tisza Kálmán február 3-ki beszéde és határozati javaslata — február 11-én az általános vita befejezése és Bittó nyilatkozata az ülések fel-függesztése végett.

1875. márczius 8-án Wenkheim miniszterelnök — a Wenkheim kabinet programja — Simonyi, Senyey, Lónyay a programmal szemben — az új kormány a pénzügyekről — Széll a költségvetésről — a költségvetés részletes tárgyalása — a pénzügyi felhatalmazás két ízben meghosszabbtatik — 1875: V. és 1875: XVIII. t.-cz. — a részletes vita: — a ministeriumok számának apasztása — a ministeriumok belső szervezete — a miniszterelnök fizetésének leszállítása — a rendelkezési alap — a nyugdíjazási törvényt megigérik — az állami építkezések költségvetése szigorúan megtartandó — állami épületeknél magyar fölírás használandó — a báttaszéki uradalom telekkönyvezése — a honvédek nyugdíjaztatása — a nemzeti színház bérházának ügye — Tisza nyilatkozata az állami szerződésekről — Tisza előterjesztése a tébolyda-ügyről — a rabtartásról — a telekkönyvvezés — a lótenyésztés — a zálogház — a német vasuti hivatalnokok eltávolítása — bélyegtörvény — a diósgyőri vasmű eladandó — a tárgyalás alkalmából történt pénzbeli módosítások — a költségvetési törvény 1875. április 30-án előterjesztetik — a pénzügyi bizottság jelentése — a javaslat tárgyalása — Senyey beszéde — Simonyi határozati javaslata — a képviselőház május 6-án elfogadja — a főrendiház tárgyalása — az 1875: XXXIII. t.-cz. a költségvetésről.

Póthitelek: 1875: XXXII., XXXIV. t.-cz. 1876: VIII., XXIII., XXVI., XLV. t.-cz.

Az adótörvények módosításai — a földadó, Lónyay még 1870-ben a kataszteri felmérésről törvényjavaslatot ad be, Kerkápoly a földadó-kataszter kiigazításáról ad javaslatot s később a kataszteri fölmérésről és 1873-ban a földadó szabályozásáról, a javaslatot egy külön bizottság tárgyalja — a bizottság és a pénzügyi miniszter nézeteltérése — a kép-

viselőház tárgyalja. az 1875: VII. t.-cz. — a háradó: 1875: XXIII. t.-cz. — a személyes kereseti adó: a kilenczes bizottság véleménye, Ghiczy javaslata a kereseti adóról, az 1875: XXIX. t.-cz. — a nyilvános számadásra kötelezett vállalatok és egyletek adójáról 1875: XXIV. t.-cz. — a tőkekamat- és jaradékadóról 1875: XXII. t.-cz. — a bányaadó 1875: XXVII. t.-cz. — a bor- és hús fogyasztási adó 1875: XXVIII. t.-cz. — a bélyeg és illetékek 1875: XXV. t.-cz. — új adók: — 1875: XXI. t.-cz. a vadászatnak és a vadászatra használt fegyvereknek megadóztatásáról — a fényűzési adók 1875: XXVI. t.-cz. — a vasuti és gőzhajózási szállítás megadóztatásáról 1875: XX. t.-cz. — a fényjelzés 1875: XV. t.-cz. — a sójövedék 1875: L. t.-cz.

A katonai nyugdíjtörvény 1875: LI. t.-cz. — a nyilvános beteg-apolás költségei fedezéséről 1875: III. t.-cz.

Vasutak: — a nagysurány-nyitrai másodrendű vasut 1875: XLII. t.-cz. — a tótmegyer-nagysurányi vasut 1875: XLIII. t.-cz. — az arad-kőrösvölgyi vasut 1875: XLIV. t.-cz. — az északkeleti és a nyíregyháza-ungvári vasut függő ügye 1875: XLV. t.-cz.

A zárszámadások: — az 1867. és 1868. zárszámadások — az állami számszék jelentése — a ministertanács észrevételei — az 1869. zárszámadások — az 1870. zárszámadások — az 1871. zárszámadások — az 1867. és 1868. zárszámadások tárgyalatnak a képviselőházban 1875. januar 19-én — az 1869. zárszámadás 1875. április 14-én — az 1875. évi zárszámadások.

Ghiczy nyilatkozata az 1872—5. országgyűlés eredményéről.

Az 1872—5-iki országgyűlés második ülőszakának megnyitásával, főkép 1873. őszétől kezdve a Szláv ministerium sorsa el volt döntve; Kerkapoly Károly lemondása után pénzügyministert, ki a pénzügyi zavarok és a roppant kedvezőtlen föltételek mellett fölvetett 153 milliós kölcsön folytán még nehezebbé vált helyzetben az országot a bukás széléről megmenteni merész lett volna, ép oly kevésbé talált, mint nem talált közlekedésügyi ministert a Tisza Lajos lemondása után a keleti vasut odiosus ügyének még függőben voltánál fogva semmikép sem vonzó közlekedési tárczára. A pártokban is kezdték érezni, hogy a parlamenti viszonyok az akkori pártok merev állásánál jó eredményre nem vezetnek. Ghiczy már az ősszel kijelentette, hogy a pénzügyek helyreállítása a főcél, melyre most minden erőt meg kellene feszíteni, lemondott a közjogi alapon folytatandó ellenzésről és az u. n. középpártot alakította. Senyey a 153 milliós kölcsön tárgyalása alkalmával — ha külsőleg a Deák kör tagja marad is — a conservatívek élére áll, és zászlójára írja a „takarékos-

A pártok.

ság^a elvét. A pénzügyi helyzet tisztába hozatala végett kiküldött huszonegyes bizottságban is törekedtek az eszmék kibékítésén s mindenütt fuzionális törekvések jelentkeztek.

Bittó minis-
terelnök.

Szlávy a keleti vasut ügyének letárgyalása után tisztában volt magával, 1874. márczius 8-án kabinetje beadta lemondását. Nagy nehézségek közt márczius 23-án jött létre az új kormány. A képviselőház addigi elnöke Bittó István lett minis-terelnök; az addigi ministerek közül megmaradt: báró Wenkheim Béla a felség személye körüli, Pauler Tivadar igazságügyi, Trefort Ágoston vallás- és közoktatásügyi, gróf Pejachevich Péter horvátországi, gróf Zichy József közmunka- és közlekedésügyi, Szende Béla honvédelmi, gróf Szapáry Gyula belügyi ministereknek; új kinevezés volt: Ghiczy Kálmán pénzügyminis-terré, — és Bartal György földmivelés-, ipar- és kereskedelmi minis-terré. Ezen minis-terium tehát némileg már igyekezett a különböző pártok szellemének megfelelni; mert Ghiczy habár nem tartozott többé a balközéphez, mégis a baloldal és Bartal György mult-jánál fogva minden esetre a jobb oldal eszméinek voltak képviselői.

Az új kormány
programmja.

Bittó 1874. márczius 23-án bemutatván a minis-teriumot a képviselőházban, egyuttal a helyzetről is nyilatkozott: tartózkodott a politika összes terére kiterjedő és minden fontosabb kérdéseit felölelő program előterjesztésétől „ez időszerint csak a súlyos pénzügyi és közgazdasági bajok orvoslását tűzi ki magának közvetlen föladatul s így programul“ a kormány. „Nekünk, hogy sikerrel oldhassuk meg a magunk elé tűzött föladatot és lehetőségig egészségesekké tchessük társadalmi és nemzetgazdasági állapotainkat, ki kell terjeszkednünk figyelmünkkel az államélet összes functióira és át kell vizsgálnunk annak egész szervezetét; mert csak ez uton leszünk képesek megtalálni és javaslatba hozni a dolgok elintézésének leg-egyszerűbb és így legkevésbbé költséges módját, a terhek elosztásánál pedig azon helyes mértéket és igazságos arányt, mely, míg egyrésről az állam bevételeinek rendes befolyását leginkább biztosítja, másrésről az erők zsibbasztásának vagy kimerítésének is legbiztosabb elhárítója Válságos nehéz napok vonultak el fölöttünk legközelebb, és habár elmúlt is a pillanatnyi veszély: a bajok, melyek kívánatossá tették volna minden erők egyesülését, még ma is teljes mértékben fönáll-

nak és gyors orvoslást követelnek. Ennek lehetővé tételére vállalkozott a jelen kormány és amint mély kötelességérzete vezette ide e helyre, hol nehéz munka, és súlyos felelősség vár rájuk: úgy ugyanezen érzelmeik nevében kéri most önöknek közreműködését és támogatását; mert legjobb akaratú igyekezetünk is sikerre csak úgy számíthat, ha a bennünket rendes időben elválasztó pártérdekeket a haza veszélyben forgó főérdekének alárendelni készek és képesek vagyunk”.

Simonyi Ernő a szélsőbal részéről azonnal kijelentette, hogy az új kabinettel szemben bizalommal nem fog viseltetni, mert a kormányban nincs egyetértés, nincs solidaritás és nincs kölcsönös bizalom. Tisza Kálmán a balközép részéről azonban várakozó állást foglalt el. „Én — ugymondá — azt tartom és így tudom, ez a parlamenti szokás más országokban is, hogy minden kormánnyal szemben, legyenek bár annak egyénei inkább vagy kevésbé sympathicusok, inkább vagy kevésbé bizalomgerjesztők: az ellenzéknek eljárása az, hogy elvárja őket a tettek mezején. A szerint, amint cselekszenek, fogja egyikben támogatni, másban megtámadni, fog irányukban engesztelékenyebben vagy élcsebben föllépni”. A jobboldal a programmal szemben azonnal nem nyilatkozott.

A pártok az új kormánnyal szemben.

A kabinet pénzügyministere Ghyczy Kálmán a balközépnek addig minden pénzügyi kérdésben vezetője, és a pénzügyi bizottságnak egyik leglelkismeretesebb munkálkodó tagja vette most kezébe a pénzügyek szánálását. Nagyon jól ismerte a helyzetet, már az 54 milliós kölcsön tárgyalása alkalmával (1872. deczember 17.) a pénzügyi helyzetet általában így jellemzé: „Főoka pénzügyünk jelen állapotának a ministerium hibás eljárásában rejlik; mert a ministeriumnak tudnia kellett, kötelessége volt ismerni pénzügyünk valóságos állapotát; neki tudni, neki kiszámítani kellett, hogy mit bír meg a nemzet ereje, mit nem bír meg. A ministeriumnak kötelessége volt minden alkalommal szépítés és leplezés nélkül megismertetni az országgal pénzügyünknek valóságos állapotát s ez alapon erélyesen visszautasítani vagy legalább várakozásra utalni minden oly követeléseket, melyeknek teljesítése vagy szükséges nem volt, vagy elhalasztható lett volna; s ha a ministerium ezt teszi: meg vagyok győződve, hogy sok indokolatlan követelést elhallgattatott volna. mely épen azért nyilvánult, mert

Ghyczy a pénzügyekről.

Ghiczy a pénz-
ügyekről.

az illetők azon véleményben voltak, hogy pénzügyünk kedvező állapota mellett az ő követelésük is érvényesíthető.”

„Azokkal, a miket mondtam, épen ellenkező irányt követett a ministerium; minden alkalommal a költségvetések beterjesztésénél, tárgyalásánál, a zárszámadások bemutatásánál a ministerium mindig pénzügyünknek kedvező állapotáról, jövedelmeinknek folytonos öregbedéséről, az előírányzott hiányoknak a zárszámadásokban eltűnéséről, azon könnyüségéről beszélt, melylyel az állami kiadásokat fedezheti, a megszavazott beruházásokat létesítheti; s én nem emlékszem, hogy a pénzügyminister úr csak egyszer is megemlítette volna, hogy ő azon könnyüséget, melylyel az állami kiadásokat fedezheti, egyrészen legalább azon körülménynek köszönheti, hogy alkalma volt az állami kiadásoknak fedezésére, az előírányzaton kívül befolyt készpénz tőkét, oly összegeket is fölhasználni, a melyek fölhasználására, legalább az én nézetem szerint az országgyűlés tudta és beleegyezése nélkül jogositva nem volt.”

„Igazságos akarok lenni. Pénzügyünk jelen állapotának oka nem egyedül magának a pénzügyminister úrnak eljárásában rejlik. Lónyay volt pénzügyminister úr teremtette meg a situatiót és Kerkápoly pénzügyminister úr azt tovább fejlesztette a végletekig hűségesen. Lónyay volt pénzügyministernek pénzügyi kezeléséről nem akarok ez alkalommal bővebben szólni, csak néhány nevet említek meg, a melyeknek egyszerű megemlítése a ház tagjainak emlékezetébe fogja hozni ama százazreket, illetőleg a milliókat, a melyekbe a nevek az ország pénztárának kerültek. Ilyen nevek . . . a vajdahunyadi vár, a diósgyőri vasgyár és kőszénbánya, a zsilvölgyi kőszénbánya, a pesti vámház, a nagy vasuti kölcsön, . . . a tekeházi-csapi, a sátoralja-ujhelyi, a nyiregyház-ungvári, az első gácsi, a zákányzágrábi, a báttaszék-zákányi vasutvonalok.”

„Lónyay pénzügyministersége idejéből két dolgot mindenestre mégis némileg tüzetesebben kell megemlítenem. Lónyay pénzügyminister volt az, ki első híresztelte el az országban pénzügyeinknek kedvező állását, és ezt neve tekintélyének nagy súlyával elhitette az ország népével. Ezzel felfogásom szerint több kárt tett az ország pénzügyeinek, mintha egy pár milliót egyenesen ki is dobott volna a pénztárból, mert ép ezzel fokozta ama követeléseket, a melyeket az ország minden részei-

ben az állam pénztára ellen formáltak, és a melyeknek következeit most érezzük. Lónyay Menyhért volt pénzügyminister s utána a mostani pénzügyminister úr is úgy jártak el, mint azon jószágigazgató, ki az ősi örökséget átvevő új gazdának mindig jószágai roppantságáról, jövedelmeinek fokozásáról beszél és ezzel vagyonának mértékét túlhaladó kiadásokra ingerli. És mi ezek következtében úgy jártunk el, mint azon gazda, ki érezvén, látván birtokának fölszereletlenségét, nyakra-főre kezd investiálni, épít házakat, gyárakat, cselédségét szaporítja, gépeket vesz, drága fajú barmokat szerez be, és azon veszi észre magát, hogy midőn az investitióknak éppen talán csak kezdetén van, már forgalmi tőkéje, mely különben is kevés volt, elfogyott, s annak kiegészítésére kölcsönt kénytelen fölvenni, s így a kamatok és a kölcsön törlesztésének terhe alatt előbb kénytelen megválni birtokától, mint élvezhetné ama beruházásoknak gyümölcseit, amelyek fokozatban s mérték szerint téve igen czélzerűek és üdvösek lettek volna; de éppen rohamosságuk által váltak veszélyesekké."

Ghicsy a pénz-
ügyekről.

„Egy másik tárgy Lónyay volt pénzügyérségének idejéből az, hogy ő volt alkotója és teremője a zárszámadások szerkesztése azon rendszerének, mely jelenleg is gyakorlatban van, s melynek jellemzésére elég csak annyit mondanom, hogy a számvevőszék nagy gondnal, nagy fáradsággal kutatja minden bevételi és kiadási tételnél, hogy az bevétel-e vagy jövedelem, kiadás-e vagy költség, hogyan hat és mikép az állam vagyonának fogyasztására vagy kevesbitésére; ily buvárkodásai közben és addig, míg az államvagyonnak mibenlétét kutatja: észre sem veszi, hogy az állampénztárból a pénz elfogyott, és hogy államkiadásoknak fedezésére oly összegek is fordítottak, melyeknek az országgyűlés beleegyezése nélkül e célra való fölhasználása ellen fölszólalni első sorban az államszámvevőszék kötelessége lett volna."

„Mindamellett, hogy Lónyay kész volt kedvencz eszméjéért ezeket, illetőleg milliókat is kiadásra utalványoztatni, egy kitűnő jó tulajdonsága volt, ő ellenőrizni tudta ministertársainak költségvetését, s ha akarta, élénken vissza tudta utasítani, az állampénztár ellen formált indokolatlan követeléseket, és nem lehet tagadni, hogy az ő pénzügyministersége alatt a ministeri költségvetési előirányzatok igen mérsékelt körben feroztak.

Kerkápoly pénzügyminister úr ellenkező irányt követett Ő elámíttatta magát két kedvező az 1868—69. évek szerencsés eredményei által; ő azon véleményben volt, hogy az államjavakba tett beruházások rögtön nagyban jövedelmezni fognak; ő hitte, hogy az iteni gondviselés mindig jó terméseket fog adni; meg volt győződve, hogy jövedelmeink mindig öregbedni és nagyban fognak öregbedni, és e vérmes reményeknek magát átengedve, nem ellenőrizte ministertársai költségvetését, minélfogva ezek mindazt, ami eltekintve az ország általános pénzügyi helyzetétől saját tárczájuk szempontjából az ország érdekében fekvőnek véltek, szabadon előirányozták“

Ghiczy mint pénzügyminister nyilatkozik.

Daczára, hogy Ghiczy nézeteit a pénzügyekről főkép a képviselőházban ismerték, már márczius 24-én Helfy provocálta Ghiczyt főkép tekintettel a közeledő ünnepekre és a velők beálló ülésszünetre, hogy pénzügyi politikájának vezérelveit már most közölje. Ghiczy ez alkalommal a többek közt így szól:

„Pénzügyi állapotunk valóban aggasztó; de mégsem olyan aggasztó, mint hazánk államiságának ellenségei kárörvendve hirdetik; mert megjavítható kiadásaink oly megszorítása által, mely közigazgatásunk rendes menetét nem fogja megakasztani, és megjavítható a nemzetnek annál, a melyet ereje megbir, nem nagyobb áldozatra készségével.“

„Miudamellet be kell ismernem, hogy csakugyan nagy föladat pénzügyeinknek rendezése, hogy a nagy föladat, a melyre nézve én azon ígéretet tehetem, hogy el fogok követni mindent e célnak elérésére; de arról, hogy ezt el is érhetem, jótállást nem vállalhatok“

„Általában annyit ez alkalommal is már kijelenthetek, hogy én a pénzügyi politikában az őszinteséget, a nyílt őszinteséget kívánom követni. Azt mondják sokan, hogy az nem mindig tanácsos, nem mindig biztos, hogy ez gyakran veszélyes. Én ellenkező véleményben vagyok. Azon véleményben vagyok, hogy reális és szolid pénzügyi kezelésnek lehet is, kell is, hogy programja legyen a nyílt őszinteség, és csak a szédelgés szorul arra, hogy a homály fátyolával igyekezzék beburkolni a helyzetet és terveit. . . .

„A magyar pénzügyi kezelés összefügg nagyban azon érintkezésekkel, melyekben a magyar pénzügyminister az Ő Felsége uralkodása alatt levő többi országok ministeriumával áll.

Ezen érintkezésben én részemről az egyetértés elérésére fogok törekedni és e célnak elérésére a leghathatósabb és legbiztosabb eszköznek vélem: nem engedni semmit az ország jogaiból, követelni érdekeinek kielégítését; — de viszont nem követelni semmit, a mit jogosan és méltányosan követelni nem lehet, és megadni a másik félnek is azt, amit ő viszont joggal és méltányosan követelhet.”

Időközben a huszonegyes bizottság folytatta működését. A XXI-es bizottság.
Ezt a bizottságot az 1874. költségvetés alkalmából földerített kedvezőtlen pénzügyi helyzet következtében oly utasítással küldte ki a képviselőház, „hogy a ministeriummal értekezve, vizsgálja meg, minő gyökeres intézkedések és reformok szükségesek a végett, hogy az állam pénzügyeinek rendezése és az államháztartás egyensúlyának helyreállítása eszközöltessék.”

A bizottság deczember 22-én d. u. 2 órakor megalakult, Csengery Antalt elnökké és Széll Kálmánt jegyzővé választván.

1874. január 12. második ülését tartja; melyben fölhívja a kormányt, hogy terjeszsen elő: 1. egy a költségvetés fővonásai szerint készítendő összeállítást, mely kimutatja: mi a közelebbi években az államháztartás évi rendszeres előre látható szükséglete és födőzete a jelen államháztartási rendszer alapján a vasuti kamatbiztosítási terhek figyelembevételével? és 2. mily összegekre rugnak azon befektetések és munkálatok költségei, melyek részint azért, mert halaszthatatlanok, részint szerződés szerű kötelezettségekből folynak, a közelebbi években az államot előre láthatólag terhelni fogják?

1874. január 14. harmadik ülésében a tanácskozás alá veendő kérdések formulázására gr. Lónyay Menyhért, br. Sennyey Pál, Széll Kálmán, Kerkápoly Károly és Csengery Antal küldetnek ki.

1874. január 16. negyedik ülésében az albizottság jelentését a következőben adja elő: a ministerium által előterjesztendő adatok a pénzügyi helyzetet kiderítvén, az általános tárgyalásra a következő kérdéseket jelöli ki az albizottság: 1. Lehetséges-e a jelen közigazgatási rendszernek egészben, vagy a közigazgatás egyes ágaira nézve átalakítása oly módon, mely a midőn azon igényeknek, a melyeket a jó közigazgatástól vár a nemzet, az eddigi rendszernél inkább megfelel: egyszersmind az állam kiadásaiiban megtakarításokat von maga után? Általános körvonalokban,

A XXI-es bizottság.

hogyan alakulna a közigazgatás ezen új rendszere? Hozzávetőleg mintegy mekkora megtakarítás volna eszközölhető e közigazgatási reform útján? 2. Minő pénzügyi rendszabályok alkalmazandók, vagy mily reformok készítendőek elő, hogy államháztartásunk egyensúlyának állandó föntartása biztosíttassék? A mennyiben ily rendszabályok az érintett cél elérése végett kellő időben nem volnának életbeléptethetők, minő átmeneti intézkedések lennének szükségesek?

Az ezek után következett tárgyalások a következőkbe szoríthatók:

Zsedényi Ede szerint: a helyhatósági tevékenységet autonómia útján kell fokozni; a municipiumok adózási jogát visszaállítani; az utakat a municipiumok kezelésébe átadni.

Ghiczy Kálmán szerint: a jelen idők és viszonyok közt olcsó és jó közigazgatás alig lehetséges; külön hadsereg harczképesebb és olcsóbb lenne; törekedni kell a közös hadsereg költségeinek apasztására. Államszámvitelünk rendezetlensége égető sebe államháztartásunknak.

„Az államszámszéknek szerencsétlen eszméje van, hogy főfeladata a kiadásoknál és a bevételeknél azt kutatni, hogy azok által az államvagyon apasztatik vagy fogyasztatik e, s midőn ezt egész szorgalommal kutatja, nem fordít kellő figyelmet arra, hogy az állam pénzei mi módon lettek kezelve? jelesül nem fordít kellő figyelmet arra, hogy az illető ministeriumok a költségvetési törvényt pontosan megtartották-e vagy nem?

Normalbudgetre kell törekedni.

A törvényhatóságokat jobban bele kell vonni a közigazgatásba; az adóhivatalok a megyei tisztikarral szorosabb összefüggésbe hozattassanak. A jogi illetékek kiszabását az adóhivataloktól el kell vonni. Nem barátja az állandó kataszternek, mikorra be lesz fejezve, újra megkezdhetik a rectificációt. Franciaország 160 millió frankot és 50 esztendőt fordított a kataszterre, és midőn földadóját a szerint akarta a megyék közt fölosztani, az állandó katasztert nem használhatta. Az államjavak eladásáról most nem lehet szólni, mert adósságra le vannak foglalva. Vasművek és bányák eladandók. A közlekedési ministeriumban az igazgatást rendezni kell. Az államépítészeti hivatalok szorosabb kapcsolatba hozandók a közigazgatással. Az állami utakat át kell adni nagyrészt a megyéknek s azoknak utszedési jogot

adni. A lótenyésztésnél jobb és takarékosabb gazdálkodást kell A XXI-es bizottság.
 behozni. A tanintézetek jószágait esetleg bérbe kell adni, az
 eddigi kezelésnél nem jövedelmeznek. A közoktatásnál: a községi
 iskola felállítása és fõntartása legyen oly községi kötelesség, a
 milyen például a község házának fölépítése vagy a bíró vagy a
 jegyzõ fizetése. Az igazságügyministeriumnál: a közjegyzõi intéz-
 mény behozatala, kisebbszerû rendõri ügyeknek a törvényhatósági
 tisztviselõkre átruházása, a fõlebbezések szabályozása, a perrend-
 tartás revisiója, a végrehajtási közegek ujjaszervezése sok költség-
 kimélést okozna. A bélyegek helyett a per kezdetén mindjárt
 lefizetendõ pertaksa volna meghonosítandó. A honvédelemre nézve
 véli, hogy habár tovább kell fejleszteni a honvédséget, mégis
 a fejlesztést meg kell lassítani.

Irányi Dániel a közösügyeket tekinti bajaink kut-
 forrásául; nézete szerint a közös külképviselet nem jár kevesebb
 költséggel, mint ha Magyarországnak külön külügyministeriuma
 és önnálló külképviselete lenne. Az állandó hadseregnek nem
 kellene nagynak lennie; elegendõ volna 40—50 ezer emberbõl
 álló hadsereg; ez képezné magvát a honvédségbõl álló seregnek.
 A vám- és kereskedelmi szövetséget meg kell szüntetni.

Az 1874. január 17. ülésben Sennyey Pál nyilatkozott;
 szerinte „az államháztartásban épen úgy, mint a magánháztartás-
 ban egyszerû, következetes és természetes rendszabályok vezet-
 nek célhoz, és ezek mások nem lehetnek, mint kevesebbet
 költeni és fokozni jövedelmeinket, a mely eszmének természetesen
 azon forma felel meg: nem költeni többet, mint a mennyit
 saját erõnkbõl fõdõzhetünk.“

A közigazgatás általános rendszerérõl szólva, azt hiszi, hogy
 a központi kormányzat költségeit nem lehet apasztani. Sok még
 a teendõ; utal a rendõrség, a börtönrendszer stb. ügyekre.
 A kezelésbe hozattassék be a személyes felelõsség alapelve,
 ekkor a közigazgatás eljárása olcsóbb és egyszerûbb is lesz.
 Anglia példája reánk nézve a tanulmányozás véghetlenül érdekes
 „elõpéldája, lehet oly tanulságos tárgy, a melybõl minden esetre
 „okulhatunk, de utánzásra elérhetlen utópiának tartom. Midõn
 „nálunk centralisatióról vagy decentralisatióról van szó: saját-
 „képen azt kell mondanunk, hogy sem az egyik, sem a másik
 „nálunk nem létezik; hanem létezik a rendszertelenség. A kormány
 „mindazon ágakra nézve, melyek successive organisatio alá kerül-

A XXI-es bizottság.

„nek, magának a megyék mellett külön organumokat, külön „apparatus” teremt. E mellett a megyék az administratio azon „ágazataira nézve kellő összefüggés és harmonicus közreműködés „nélkül meglehetősen meddő és tespedő életet élnek, mely ki „nem elégít senkit.” A főispánok mostani állását célra vezetőnek nem tartja. A főispán valamennyi miniszternek legyen közvetlen organuma, a ki kezelné az administratio azon ágait, melyek a kormány intézkedésétől függenek, saját tágitott hatáskörében természetesen személyes felelősség terhe alatt. Magától értetlik, hogy ekkor a főispán megszűnnék dignitarius lenni, megszűnnék a főrendi ház tagja lenni, hanem lenne hivatalnok. A vármegyének politikai és administratív főnöke volna az alispán, kit a megyei bizottság hármassal kijelölése nyomán kinevezne a kormány. Az igazságügyi tárczánál: a törvényszékeket szűkebb számra leszorítaná; az árvák ügye rendezendő; a járásbiróságokat a közigazgatási szolgabiróságokkal egyesítené; a bagatell ügyeket kell legalább a szolgabiráknak átadni. A pénzügyminisztériumnál csak kettőt említ fel: az adóhátralékok roppant összegét, mely intőül szolgál arra, hogy az adófelelémelésnek vannak határai, és másrészt igazolják, hogy a rendszerben van a hiba; és az államjavakat, melyeket ha rendes idők bekövetkeznek, el kell adni. A népnevelésnél nem lehet takarékoskodni; főakadály a tanítók hiánya és az apathia. A közlekedési minisztériumot legjobb volna feloszlatni. A honvédelmi minisztériumról szólva: a hadseregűről a territoriális rendszert ajánlja.

T i s z a K á l m á n nyilatkozatában mondja: „Ha nem tudjuk Magyarország finanziaális megélhetését biztosítani, akkor ne csináljunk magunknak illúziót, nem hogy javítani fogjuk a helyzetet, de Magyarországot megtartani képesek általában nem leszünk.” A központi kormányzatban, ha nem is milliókat, de százezereket meg lehet takarítani. A számvevőségek czél szerű beosztása is adna alkalmat kisebb költségekre. Az önkormányzat költségei a házi adóra bizassanak s az állam költségvetéséből töröltessenek. Az igazságszolgáltatásnál nagyon messze mentünk a közigazgatástól való elválasztásban; a kisebb rendőri, a mezőrendőri ügyek, a tiszta adóssági ügyek vétessenek el a járásbirótól és adassanak át a szolgabirónak. Közvetett adóink és jövedékeink rendezésénél oda kell hatni, hogy a pénzügyőrség, mely oly sok pénzbe kerül, nélkülözhető legyen. A közoktatási

egynél a tanfelügyelői intézmény meggazdálkodható. A közlekedési ministeriumnál az utakat a törvényhatóságoknak adná. A honvédségnél a megtakarítások csak addig terjesztendők, hogy az intézmény ne veszélyeztessék.

A XXI-es bizottság.

1874. január 19. ülésben M ó r i c z P á l külön bankot akar; az államjavakból azokat, melyek eladhatók, lehető leggyorsabban el kellene adni; a dohánymonopolium megszüntetendő, helyette egyenes adó szedendő.

Somssich Pál kívánja, hogy a 21-es bizottság három albizottságra oszoljon, melyek a ministeriumokat egyenkint megvizsgálják és jelentsenek.

Gróf Péchy Manó nem barátja a centralisációnak; a bajok parlamentünk belszerkezetében is rejlenek; reformkérdések azért nem haladnak, mert nincsen államtanácsunk; a városi főispánok megszüntetendők; a közjegyzői intézmény megbonosításával a járásbiróságokat apasztani lehet.

Péchy Tamás decentralisációt óhajt

Csengery Antal a 21-es bizottság működéséről szólva, mondja: — „ha positiv eredményei nem lennének is e bizottság működésének, ha csak azt constatalná is, mit nem lehet tenni: részéről ezt is nyereségnek tartanám. Sok illusió oszlanék el, sok nagy követelés hallgatna el, és a kormányzás a nehéz időkben, bárki vezesse azt, könnyebbé válnék, mert nem várnak, nem követelnek tőle lehetetlenséget. Az ország pedig ott fogja keresni pénzügyi bajainak orvoslását, a hol hasonló súlyos körülmények közt minden nemzet kereste, tudniillik ott, a hol az egyes embernek is kell keresni súlyos bajokból a kibontakozást: az erő megfeszítésében, áldozatokban . . . Panaceákat keresnek. Ily panaceának tekintették mi egy idő óta pénzügyeink rendezésére nézve minden pártban, kivétel nélkül, a közigazgatás alakítását.” Az önkormányzat hiva; adassék vissza a megadóztatási jog.

1874. január 20. ülésben Kerkápoly Károly szerint megyei tisztviselőkre kellene több állami közigazgatási teendőt bízni, a pénzügyi szolgálat terén is föl lehetne őket használni.

Horváth Boldizsár: tagadja, hogy a ministeriumokat burocraticus szellem lengené át. „Mindig egy ministertől függ azon szellem, a mely az ő ministeriumát átlengi.” Az adminisztrációt felelős és szakértő közegek közébe adná; ellenben a

A XXI-es bizottság.

statutarius és ellenőrzési hatáskört az autonomia elemének engedné át. A megyék területi beosztását rectificálni kell. A magyar igazságügy bajai: területkörük hibás beosztása, anyagi törvényel hiánya, alaki törvények hiánya, a pereknek véghetetlen nagy száma, a bírának részint numericus, részint pedig szellem elégtelensége, és az hogy az ügyvédi kar egy része nem áll hivatásának magaslatán. Perrendtartás írásbeli rendszer alapjára tökéletes nem lehet; a szóbeliség, nyilvánosság és közvetlenség behozatala minél előbb kívánatos. — Megkísértené a békebírói intézményt, hadd lássuk bírunk-e alkalmas elemekkel. A járás-bíróságok száma aránytalanul kevés, a törvényszékek száma aránytalan sok. A szóbeli rendszer behozatalával a királyi tábla feloszlatandó; 6 főtörvényszék lesz akkor szükséges.

B. Simonyi Lajos, és Kapp Gusztáv felszólalása után a következő javaslatot teszi Irányi Dániel: Mondja ki a bizottság, hogy a közös ügyek eltörlése és a vám- és kereskedelmi szerződés megszüntetése nélkül az ország pénzügyeinek gyökeres rendezését nem tartja lehetségesnek.

Tisza már ez alkalommal mondá: „azon módokatoknak (a közös ügyekre vonatkozó) alkotmányos uton leendő megváltoztatása nem kizárólag a magyar törvényhozástól függ; hanem nemzetközi természetükénél fogva egy másik törvényhozásnak hozzájárulása is kell”.

Irányi indítványa mellőztetik.

Az 1874. január 21. ülésben Lónyay Menyhért gróf hiszi hogy az egyensúly rövid idő alatt az államháztartásban a rendkívüli kiadásoknál helyreállítható, ha négy általa felette fontosnak tartott elv minden következményeivel keresztülvitetik; ez a négy elv a következő: 1. az államjövödelmek csak oly szükségletek fedezésére fordíttassanak, melyeket az állam közérdeke követel, melyek tehát az állam rendszeres működésének előmozdítását célozzák. Ennélfogva a megyei, vidéki és magánérdekek a önkormányzat és az öntevékenység czélszerű szabályozása mellett az érdekeltek hatáskörébe helyeztessenek át és a költségek szintén az érdekeltek által viseltessenek „ne akarjon az állam mindent tenni mindenkiért és elégedjék meg azzal, hogy az állam céljaira szolgáló eszközöket mozditja elő az adózók befizetett összegekből”. A megyéknek adassék meg az adókövetési jog; de történjék ez pótlék alakjában az állami egyenes adókból.

és az állam tartsa fenn magának a jogot, hogy e pótlékokra nézve határt szabhasson, nehogy általuk az adóképeség meg legyen támadva. A megyei rendszer kellékei *a)* a tisztviselők szakképzett tisztviselők legyenek, akár kinevezés, akár választás útján alkalmaztassanak; *b)* állandók és *c)* felelősek legyenek. — 2. Minden kiadás megállapításánál legyen tekintet arra, hogy az állam céljainak elérésére az a mód alkalmaztassék, mely által a kívánt hatás a lehető legcsekélyebb kiadás igénybevételével állandóan elérhető legyen. — A kataszteri munkálatra nézve fölveti ezt a kérdést: vajjon nem lesz-e következménye, hogy e költséges munka keresztülvitele után is nagy egyenetlenségek fognak mutatkozni? nézete szerint a bérek 10 évi átlagából, és a birtokátruházások alkalmából a vételárakból lehetne a jövedelmezőséget megállapítani. Meg kellene állapítani adókerületenkint az adót, a kivetés az egyes községekre az illetők által történnék, az adóköztségben az egyesek osztanak föl maguk közt az adót. — 3. Átmenetel a normál-budgetre; ez a következő elvek szerint történjék. Tudnunk kell, mennyi a jelenlegi rendszer követése mellett a valódi hiány. E végből a rendes kiadásokat a rendkívüliektől helyesen el kell választani. A hadsereg u. n. rendkívüli kiadásai nem tartoznak a rendkívüli kiadások közé. „Nézetem szerint csak azon kiadásokat lehet a rendkívüli kiadások rovatában meghagyni, melyek folytán az államvagyon nem fogy, hanem szaporodik. Ide sorolom én az adósságtörlesztést magukban foglaló tételeket; ilyennek tekintem a vasuti biztosítás fejében a társulatoknak adott előlegeket, melyek a vasutak által előbb-utóbb az államtól kamatostúl meg fognak térítettetni.” A költségvetést, ha nem is egyszerre, de lépcsőzetesen 10 millió forint erejéig lehetne szállítani. „Kezdetől fogva, midőn az állam vasutak építéséhez fogott, meg voltam győződve arról, hogy az állam maga vasuti üzletet célszerűen nem kezelhet.” Az állam újabb kamatbiztosítási terhet ne vállaljon el. A vasuti kamatbiztosítás terhének könnyebb elviselése céljából régebben tervvel léptem föl: az állam birtokában levő vasuti értékek és a kamatbiztosítás fejében kapott előlegek után a vasutaktól beszolgáltatott kötvények egy alapba tétetnek; hozzá a közös vállalatok jövedelmi adója; ha ez az alap abban a mérvben, a mint az előlegek visszafizettetnek, törlesztetik: a garancia fejében kibocsátandó kötvényei kedvezőleg helyeztethetők el. Célszerűbb rendszert kell az

A XXI-es bizottság.

államvagyonnál behozni; a bányákat, különösen a vas- és kőszénbányákat adjuk át magánvállalkozónak. Az 57 millió adó- és bérlet-hátralékkal kellene rendet csinálni. — 4. Új jövedelmi forrásokat kell teremteni. Az egyenes adóknál 2 millióval többet lehetne elérni, de leginkább a fogyasztásiadók emelhetők; utal a luxus-adóra.

G o r o v e István felszólalása után

G h i c z y Kálmán Lónyayval szemben mondja: Nem tartom államférfiui eljárásnak, hogy az ember milliónyi és milliónyi summákra terjedő megtakarításokat csak úgy könnyedén oda vessen a közvélemény elébe a nélkül, hogy kellő számítások által már bebizonyítva legyen, hogy ezen megtakarítások valóban realizálhatók.

Mire G o r o v e következő indítványa alapján: Az általános discussio ezen stadiumában küldjön ki a 21-es bizottság egy 7 tagból álló albizottságot, mely tekintettel a ministerium által előterjesztett kimutatásokra s vizsgálat alá véve a közigazgatás egyes ágazatait, a ministeriumok szervezését, beosztását és kezelési rendszerét: adjon jelen pénzügyi helyzetünk szigorú követelményeinek megfelelőleg javaslatot a kiadásoknak szükséges apasztása iránt — az ugynevezett kilenczes bizottság választatott.

Ezen bizottság tagjai voltak: Csengery Antal, Lónyay Menyhért, Tisza Kálmán, Ghiczy Kálmán, Széll Kálmán, báró Sennyey Pál, Kerkápoly Károly, Horváth Lajos és Somssich Pál.

IX-es bizottság.

A IX-es bizottság (Csengery Antal elnökle mellett Széll Kálmán előadó) 65 ülésben folytatott tárgyalás után bevégezte működését; jelentését a képviselőház engedelmével közvetlenül a ház elé terjeszté.

Jelentésének a budgetre vonatkozó részét a következőkben adjuk:

Megtakarítások.

A kilenczes bizottság az 1875., 1876. és 1877. évek költségvetéseit — melyeket a ministerium előterjesztett — részletesen áttanulmányozta s azokban a következő változásokat ajánlotta:

I. A belügyministerium költségvetésében :

Megtakarítások.

		törleendő
a városi főispánok fizetésénél	323.025 frtnál	1875. — 34.000
		1876. — 54.000
		1877. — 54.000
általános közigazg. költségeknél	2,146.846 „	— — 5.000
ez az 5.000 frt a budapesti önkéntes tűsoltók segélyezésére azonban áttétetik a pénzügyministerium rendes költségvetésébe ;		
a megyék 4,976.336 frt kiadása kihagyatik, miután ez a költség nem az állami költségvetésben fog szerepet játszani, hanem a megyei adókiadás útján a törvényhatóságok részéről fedeztetik ;		
az egészségügyi tanács 10.000 frtja elhagyatik ; a közegészségi ügyekben a minister bármikor az egyetem orvosi karához fordulhat.		

II. A pénzügyministerium költségvetésében.

törleendő

1. A pénzügyigazgatóságok és számvevő osztályoknál	1,362.191 frtból	120.000
mert a győri és szatmári pénzügyigazgatóságok megszüntethetők ;		
2. adóhivataloknál	1,654.631 frt	114.800
az adóhivatalok száma 40-nel apasztatik,		
3. állandó kasszánál	868.000 frt	1875. 200.000
		1876. 400.000
		1877. 568.000
egyelőre évenként 300.000 frt elegendőnek tartja, mindaddig míg az ország anyagi helyzete e téren is megengedi a gyorsabb haladást.		
4. Pénzügyőrősnél	2,548.734 frt	260.000
az 1872. zárszámadásokban mutatkozó kisebb kiadás alapján, s mivel a pénzügyőri teendők helyesebb törvényhozási intézkedések által kevesebbíthetők.		
5. Vámhivataloknál lakbér megtakarítás		41.000
6. Széchenyi akadémiánál	127.803 „	27.803
Szervevények nem lesznek szükségesek.		
7. Egyenesadók kivetésénél	478 000 „	1875. 50.000
		1876. 100.000
		1877. 100.000
8. Dohányjövédéknél 100.000 frt a rendkívüliekhez áttétettek	13,962.114 „	10.0000
9. Államjóságigazgatóság, ügyészség és államjóságoknál	2,143.363 „	161.235
10. Államerdőknél	6,680.000 „	800.000
11. Bányászat és pénzverésnél	18,580.964 „	1875. 250.000
		1876 77. 300.000

Megtakarítások.

Dohány-, pénzügyőrség és bányatermék
árudánál lakbértakarítás 11.5000

A pénzügyminisztérium rendes szükségleténél tehát

1875-ben	1,536.938 frt
1876-ban	1,908.938 »
1877-ben	2,004.938 »

a megtakarítás.

A pénzügyminisztérium rendkívüli szükségleténél pedig

1875-ben	1,133.000
1876-ban	1,172.000
1877-ben	1,104.000

III. Közlekedési és közmunka minisztérium:

Közutak fenntartásánál	4,935.000 frtból	törlesztő	2,500.000
Vasutaknál	1,385.000 »	1875-ben	485.000
		1876-ban	585.000
		1877-ben	685.000
A rendkívüli szükségletnél a vasut építési felügyelőségénél	150.000 frtból		70.000
Vasutépítésnél	4,716.200 frtból	1875-ben	1,502.800
		1876-ban	692.800
		1877-ben	557.200
Az állami vasutaknál szükséges átalakításokra fölvett 1,000,000		—	1,000.000
A közlekedésügyi minisztériumnál tehát a megtakarítás a rendes szükségletnél a rendkívülinél			
1875. évben	2,920.000 frt	2,572.800 frt	
1876. »	3,085.000 »	1,762.800 »	
1877. »	3,185.000 »	512.800 »	

IV. A földmívelés-, ipar- és kereskedelmi minisztérium:

A gazdaság különböző ágainak emelésénél	126.000 frtból	törlesztő	26.000 frt
Gazdasági tanintézeteknél	239.339 »		20.805 »
Állami lótenyésztézeteknél	2,746.283 »		105.000 »
			280.000 »
			490.000 »
Pesti állat-gyógyintézetnél	40.641 »		4.641 »
Főbányahatóság és bányakapitányságoknál	62.000 »		2.000 »
			24.445 »
Statisztikai hivatalnál	60.000 »		4.000 »
Rendkívüli: ipar és kereskedelmi célokra	44.000 »		4.000 »
Gazdasági tanintézeteknél	42.000 »		42.000 »
			15.000 »
			5.000 »
Állami lótenyésztézeteknél	120.000 »		120.000 »
Pesti állat-gyógyintézetnél	200.000 »		200.000 »
	250.000 »		250.000 »

A földmivelés-, ipar- és kereskedelmi ministeriumnál tehát a megtakarítások:

	a rendesnél	a rendkívülinél
1875. évben	163.346 frt	366.000
1876. „	384.791 „	389.000
1877. „	598.991 „	129.000

V. A vallás- és közoktatásügyi ministeriumnál:

		törlesztő
Tanulmányi ügyek igazgatásánál	291.028 frtból	38.950 frt
Tanintézeteknél	3,267.388 „	104.972 „
	3,578.284 „	242.929 „
	3,802.242 „	856.963 „
Közművelődési céloknál	226.669 „	18.422 „
	238.969 „	23.200 „
	226.669 „	11.200 „
Rendkívüli: tanintézeteknél	215.000 „	200.000 „
	125.000 „	125.000 „
	120.000 „	120.000 „
Muzeumnál	15.000 „	8.000 „
Műemlékek fentartásánál	10.000 „	10.000 „
Egyetemi olvasókörnél	3.000 „	3.000 „
A vallás- és közoktatásügyi ministeriumnál tehát a megtakarítás:		
	rendes	rendkívüli
1875. évben	157.344 frt	221.000 frt
1876. „	805.079 „	146.000 „
1877. „	407.118 „	141.000 „

VI. Az igazságügyministerium költségvetésében:

		törlesztő
Semmitőszéknél	165.316 frtból	12.000 frt
Legfőbb ítélőszéknél	841.345 „	23.120 „
		24.000 „
Királyi táblánál Pesten	591.348 „	28.582 „
		39.400 „
Királyi táblánál Marosvásárhelyen	113.580 „	9.866 „
Törvényszékek és ügyészségeknél	8,874.884 „	1,000.000 „
		1,000.000 „
		1,500.000 „
A megtakarítás tehát az igazságügyministerium költségvetésében:		
1875. évben	1,078.518 frt	
1876. „	1,085.266 „	
1877. „	1,585.266 „	

VII. A honvédelmi ministerium rendes költségeinél:

		törlesztő
Csapatoknál	6,224.839 frt	741.000 frt
		841.200 „
		941.200 „

Megtakarítás:

Ruházat, felszerelésnél	1,280.000 frt	480.000 kr
Lovak beszerzésénél	30.000 »	30.000 »
Összesen a megtakarítás a honvédelmi ministeriumnál:		
1875. évben	1,451.000 frt	
1876. »	1,650.200 »	
1877. »	1,851.200 »	

A fedezetre vonatkozólag a IX-es bizottság

Adó hátraléknél előirányzott	2,500.000 frtot emelte	2,000.000 frttal
A szeszadónál	6,350.000 »	779.733 »
A husadónál	2,030.000 »	1875-ben 200.000 »
		1876-ban 300.000 »
		1877-ben 400.000 »
A cukoradónál	1,200.000 »	192.000 »
A bélyegnél	6,600.300 »	1875-ben 500.000 »
		1876-ban 1,000.000 »
		1877-ben 1,500.000 »
A dohányjővedéknél	29,771.250 »	800.000 »
Az államvasutaknál	2,500.000 »	1875-ben 500.000 »
		1876-ban 1,000.000 »
		1877-ben 1,500.000 »

Új forrásokul ajánlotta:

A Gőzhajózás és vasúti jegyek megadóztatását	1875-ben 2,800.000 frt
	1876-ban 3,000.000 »
	1877-ben 3,200.000 »
A vadászati és fegyver adót	500.000 »
A fotográfia adót	200.000 »
A személyes kereseti- és jövedéki adót	1875-ben 4,000.000 »
	1876-ban 4,500.000 »
	1877-ben 5,000.000 »

A kilenczes bizottság nézete szerint a mérleg így alakult volna a legközelebbi években:

	a ministéri ter- vezet szerint	az albizottság szerint		
	1875.	1875.	1876.	1877.
rendes kiadások	214,305.607 frt.	202,478.905 frt.	202,801.437 frt.	204,174.399 frt.
rendes bevételek	204,532.536 »	212,947.166 »	216,623.996 »	220,342.196 »
hiány	9,773.131 »	»	»	»
felesleg	»	10,468.261 »	14,322.559 »	16,167.797 »
rendkívüli kiadások	29,589.106 »	24,776.806 »	19,242.916 »	18,189.096 »
rendkívüli bevételek	5,723.129 »	5,723.129 »	5,122.081 »	5,111.581 »
hiány	23,865.977 »	19,053.177 »	14,120.835 »	13,077.445 »
összes hiány	33,689.106 »	8,584.916 »	»	»
összes felesleg	»	»	201.724 »	3,090.352 »
hossz államjavnak eladá- sából	1,454.683 »	1,454.683 »	1,075.434 »	1,106.372 »
katasteri költség	2,500.000 »	2,500.000 »	1,185.000 »	2,180.450 »
új kölcsön kamatai	4,000.000 »	4,000.000 »	4,000.000 »	4,000.000 »
Összesen	41,593.791 frt.	16,539.599 frt.	6,210.434 frt.	7,266.822 frt.
Összes hiány	37,593.000 »	16,539.599 »	6,008.710 »	4,176.470 »
ebben beruházás	»	6,584.000 »	2,800.000 »	3,300.000 »
végleges hiány ezek nélkül	»	9,955.599 »	3,208.710 »	876.470 »

Az egyes közigazgatási ágakat, illetőleg a IX-es bizottság véleménye a következőkből vehető ki:

A központi igazgatás költségeinél az ügykezelés egyszerűsítése, a többzörri revisiók mellőzése, a szakfelelősség kifejtése, a személyzetnek szükség esetében szabályszerű eljárása mellett fokozatos csökkentése, egyes teendőknek a központi kezelésből egyes közegekre háritása által, úgy a személyes kiadásoknál, mint szigorú ellenőrzés és takarékoság mellett, többek között a helyiségek czélszerűbb rendezése útján, a dologi kiadásoknál is jelentékeny megtakarítások eszközölhetők.

A személyzet leszállításával karöltve a fizetések szabályozása és a tisztviselők anyagi helyzetének javítása is megtörténhetik.

Mindenesetre helyes lesz a qualificatio megállapítása által megtenni azon lépéseket, melyek a tisztviselői karnak nagyobb képzettségét fogják biztosítani.

A jövő törvényhozási intézkedések egyik fontos és sürgős feladatát képezi általában a közigazgatási eljárás szabályozása és rendezése, valamint a szükséges közigazgatási törvények meghozatala. E mellett azonban szükséges lesz még a közigazgatás körében fölmerülő némely magán panaszok és főlegbezzett magán ügyek elintézésére nézve akkép intézkedni, hogy a ministerium, a hová ezen ügyek helyesen nem tartozhatnak, mert a központi igazgatást a magasabb értelemben vett kormányzási feladatoktól elvonják és teendőkkel túlterhelik, ezen ügyektől megkíméltsésk és ezek más uton intéztessenek el.

A számviteli szolgálat gyökeres rendezése sürgős. Azon nagy fontosságon kívül, melylyel egy rendezett és czélszerű alapokra fektetett számviteli rendszer az államháztartásra és az egész közadminisztrációra általában bir, ezen ügynek czélszerű rendezése által jelentékeny költségek kimélhetők meg, nemcsak a szakszámvevőségek kiadásainál, de az adminisztráció majdnem összes ágazataiban.

A városi főispáni intézmény, mint ilyen eltörölendő, azon megjegyzéssel azonban, hogy a törvényhatóságok közt emtán is fenmaradó városoknál az állami felügyelet és ellenőrzés más uton lesz gyakorlandó.

A megyei főispáni intézmény már az állami ellenőrzés szempontjánál fogva is megtartandó. A megyei főispánra nézve

Központi
igazgatás.

Közigazgatási
eljárás.

Számvitel.

Városi
főispánok

Megeyi
főispánok

Megyei főispánok. a főrendiház rendezése alkalmával azonban kimondandó lesz, hogy a főrendiház tagja nem lehet.

A főispán az összes megyei önkormányzatnak ellenőre, az állami érdekek képviselője, a megyei állandó választmány elnöke és a megyében exponált állami közegek feje legyen, mint ilyen, a megye székhelyén lakjék állandóan és ellenőre lévén az összes megyei önkormányzatnak, oly törvényhozási intézkedés teendő, hogy a főispánnak a megyéhez intézett minden kormányrendelettről folytonosan hivatalos tudomása legyen.

**Törvényszékek
és törvénykezés.**

A törvényszékek jelenlegi számát bizonyos mértékig úgy pénzügyi, mint igazságügyi szempontból le lehet szállítani.

A jelenleg fennálló, sok irányban hiányos és bonyolult, azért költséges ügyvitel és birói eljárás szabályzandó.

Szükséges: a közjegyzői intézmény behozataláról és az ügyvédi rendtartásról szóló törvények mielőbbi megalkotása és életbe léptetése, a hagyatéki eljárás szabályozása, a csődeljárás szabályozása, a telekkönyvi rendszer és eljárás revíziója és szabályozása, főleg a dologbani jogok előjegyzésénél, bekebelezésénél és kitörlésénél gyakorlatban levő eljárás egyszerűsítése, az 1871: XXXI. t.-cz. és a polgári perrendtartás égető hiányainak mielőbbi orvoslása; különösen az instantiára, a competentiára és a perorvoslatokra vonatkozó rendelkezéseknek oly irányban való módosítása, hogy az igazságszolgáltatás érdekei és az államkincstár jelen mostoha helyzetéből folyó követelmények szem előtt tartassanak és lehetőleg összeegyeztessenek.

Békebiró.

Sulyt helyez a bizottság a békebirói intézményre, föltéve, hogy az czélszerűen és viszonyainkhoz képest helyesen alkalmazva hozassék be; a békebirók hatásköréhez utasíthatnának több, jelenleg a járásbiró teendőihez sorozott ügyek, ami főleg azon esetben bir nagy fontossággal, ha bizonyos, a törvényben kijelölt közigazgatási tisztviselők, mint ilyenek, békebirói hatáskörrel ruháztatnak fel. A békebiró hatásköréhez lennének utasítandók a mezei és erdei rendőrségi ügyek, a vadászati kihágások, a vásári biráskodás, a kisebb kihágási és rendőrségi ügyek; ezenkívül bizonyos érték és összeg erejéig azon keresetek, melyek a megalkotandó rövid és egyszerű eljárás mellett könnyen tisztába hozhatók.

Tanfelügyelők.

A tanfelügyelői intézmény a jelen alakjában nem lesz föntartható, de a tanfelügyelők általában az állami fel-

ügyelet szempontjából nem mellőzhetők. Ezen intézmény azonban eredménynyel és hivatásának megfelelően csak akkor fog működni, ha szorosabb összefüggésbe hozatik azon körrel, melyben működni hivatva van és így első sorban a törvényhatósági szervezettel. Azért a tanfelügyelői intézmény akkép rendezendő, hogy magában álló elkülönített hivatalt többé ne képezzen, hanem a főispánnak alárendelve, mint a kormánynak népnevelési ügyekben közege, közvetlen összeköttetésbe lépjen a törvényhatósággal.

Tanfelügyelői.

Az iskolatanács azon hatásköre, mely szerint iskolaügyekben határoz, a megyei állandó választmányra ruházandó; az iskolatanács pedig, mint megyei szakbizottság tartatnék fenn véleményező joggal és hatáskörrel.

A pesti kereskedelmi akadémiának adandó segély, melyet az intézetnek kedvező anyagi helyzete nélkülözhetővé tesz, jövőre megtakarítható. Ugyiszintén elejtendő a vidéki kereskedelmi akadémiák segélyezésére fölvelt összeg azon okból, mert az illető kereskedelmi körök és városi képviselők áldozatkészsége ezen segélyt pótolni fogja.

Pesti
kereskedelmi
akadémia.

Az állami lótenyésztési intézetekre nézve azon cél tartandó szem előtt, hogy azok a lótenyésztés fejlődésével lassanként nélkülözhetőkké váljanak és végre csupán azon jeles törzsfajok fentartására szorítkozzanak, melyeknek fentartása az országos lótenyésztés szempontjából kívánatos és melyeket különben fentartani alig lehet. Így a méneseknél a tenyészlovak létszáma fokozatosan lejjebb szállíttatván, a tenyészállatokban előálló hiány magántenyésztőktől eszközendő vásárlás útján fedeztessék. Ezután — mint második fokozat — lassankint a méntelepek létszáma is apasztandó: míg végre az állami tevékenység e téren az egyes kiváló törzsfajok fentartására és a lótenyésztés ügyének közvetett uton előmozdítására szorítkozván, az állami intézetek helyét a társadalmi tevékenységnek és a magán tenyésztésnek kell pótolni.

Lótenyésztés.

Ezen célnak valóítását azonban rögtönözni nem lehet, az csak fokozatosan és bizonyos átmenet megtartásával érhető el. annál is inkább, mert a jelen kedvezőtlen anyagi viszonyok között a lólétszámnak rögtönzött nagymérvű megszorítása nemzetgazdasági szempontból káros hatással lenne, mert az a tőkeértéknek elfecsérlésével járna.

Lótenyésztés.

A 'ménésbirtok jövedelmein kívül — néhány év után — egyebet az állam ezen intézetekre ne legyen kénytelen fordítani, később pedig azoknak jövedelmét is csak részben vegyék igénybe az intézetek.

Erre vezetnek a ménések lólétszámának fokozatos megszorításán kívül a ménésbirtokgazdaságok jövedelmeinek emelése, a gazdasági és üzleti költségekben a legszigorubb takarékoság érvényesítése, a ménetelepeknél a fedezési díjak óvatos emelése, ezek körébe eső egyéb intézkedések, mint az illető érdekelt vidékek és községek fokozatos bevonása a lehetőség szerint, a ménetelepek elhelyezésének és tartásának terheire, és végre szükség esetében a ménetelepek lólétszámának óvatos leszállítása és pedig első sorban az ország azon vidékein, a hol a magántenyésztés előrehaladott állapota ezt megengedi.

Gazdasági
tanintézetek.

A gazdasági tanintézetek a képviselőház határozatánál fogva a közoktatási miniszter hatáskörébe bocsátandók.

Azon tervet, hogy a keszthelyi felső gazdasági intézet mint ilyen megszüntetessék és a földmívelési iskola mellett borászati és szőlőszeti intézetté alakíttassék át, az így megtakarítandó összeg pedig a kassai intézetre fordíttassék, a bizottság elfogadta.

A bizottság a gazdasági tanintézetekre nézve osztja a miniszter azon nézetét, hogy ezen intézeteknél nagyobb kiterjedésű gazdaságok folytatása nem szükséges.

A gyakorlati kiképzés céljainak, a mennyire az intézettel összekapcsolt gazdaságok arra általában szolgálhatnak, kisebb területen folytatott gazdaságok is megfelelnek, és így azon intézeteknél, a melyeknél nagyobb kiterjedésű gazdaságok házilag kezeltetnek, a fekvő birtoknak egy része — a mennyiben az intézet azokat bérben bírja — bocsájtassék vissza az illető tulajdonos kezeibe vagy pedig ha az intézet tulajdonát képezi, adassék bérbe. A mennyiben az így kisebb területen folytatott gazdaság a gyakorlati kiképzés céljainak egészen meg nem felelhet, arra a közel fekvő és jövedelmezőleg berendezett gazdaságok megtekintése szolgálhat.

A posta.

A posta intézmény költségei a postadíjmentesség szabályozása és minden kiadásnak a nélkülözhetlen szükségre szorítása által lehetőleg mérséklendők.

A posta intézménynek inkább intenzív, mint extenzív fejlesztésére kell törekedni és az új postahivatalok felállításánál, valamint esetleg feleslegeseknek mutatkozó állomások megszüntetésének kérdésénél ezután is azon szigorubb és a pénzügyi tekintet is inkább szem előtt tartó eljárás követendő, a melyet az utóbbi időben ez irányban a ministerium érvényesít.

A posta.

A vasuti tarifkérdést felfogva azt egész közgazdasági fontosságában, nemcsak a kormányzat terén kell éber figyelemmel kísérni és tözetes intézkedés tárgyává tenni; de szükséges lesz a főbb irányelveknek törvényhozási megállapítása is.

Vasuti tarifák.

A vasuti tarifakérdés tanulmány tárgyává teendő és ennek alapján úgy oldandó meg, hogy a jelenleg fennálló aránytalanságok kiegyenlítettessenek, a nemzetgazdasági tekintetek, a kereskedelem és forgalom érdekei egyfelől megóvassanak, de ezek másfelől az államkincstár pénzügyi tekintetével is lehetőleg összhangzásba hozassanak.

Addig is, míg a gyökeres reform keresztül vihető, megfontolandó, nem lehetne-e némely vasutnál a forgalom érdekeinek megóvása mellett a tarifákat emelni?

Az államvasutakon az átlagos díjtétel 087 krról pályamérőföldenkint és mászáukint 1 krra emelhető.

Állami vasutak kérdése.

Az állampályák hálózata, melybe 1874. végeig az időközi kamatokkal együtt oly nagy összegek építettek be, melyeknek névszerű értéke és valóságos terhe még nagyobb, oly kedvezőtlen eredményt mutat, hogy a bizottság kijelenti azon nézetét, hogy ha a ministerium ezen bajt a legközelebbi jövőben a forgalmi érdekek szempontjából is netalán megengedett tarifaemelés, főleg azonban az üzleti kiadások apasztása és egyéb az üzlet körében életbeléptetendő rendszabályok által nem orvosolja, kénytelen lesz az ország az államvasutak állami kezelésével felhagyni, mert bármily nagy fontosságot tulajdonítson a bizottság azon tekintetnek, hogy ezen a közforgalomra oly nagy jelentőségű vonalakat az állam kezelje, az állam jelen pénzügyi helyzetében, oly nagy kamatveszteséggel és pénzáldozattal a kezelést nem folytathatja.

Azon nagy terhet, melylyel a vasuti kamatbiztosítás az állambáztartásra évenként nehezedik, kormányzati vagy törvényhozási intézkedések által csak két úton lehet kisebbé tenni:

Vasutak csoportosítása.

Vasutak
csoportosítása.

— a *a)* tarifkérdés szabályozása, és *b)* a vasut üzleti kiadásainak megfelelő leszállítása által.

Ezen fontos kérdés megoldható a kisebb pályák kezelésének és üzletének összeolvasztása, — ennek alapján a vasuti vonaloknak helyesebb és célszerűbb csoportosítása és általában a vasuthálózatnak üzleti tekintetben néhány nagyobb vonalokká összesítése által.

Kamatbiztosítás.

A kamatbiztosítás nagy terhét azon körülmény teszi még súlyosabbá, hogy a vasutengedélyezési rendszer nem a bruttó, hanem a társulatokra nézve kényelmesebb és előnyösebb, az állam pénzügyi érdekeire nézve azonban mindenesetre hátrányosabb netto jövedelmi alapra helyeztetett. A menüiben tehát jövőre is még kamatbiztosítás mellett engedélyeztetnének vasutak, a netto jövedelem helyett a bruttó jövedelem rendszerére kellene átmenni.

Közutak.

A közutak kezelése és fentartása az önkormányzat hatáskörébe bocsátandó az állami felügyeletnek fentartása mellett.

Törvény által határozandók meg azon utvonalak, melyek stratégiai vagy egyéb közforgalmi tekintetből országos fontossággal bírnak. Ezeknek fentartásához az állam az illető törvényhatóságoknak segínyt nyújt, azon esetre, ha azokat többi útjaik fentartása mellett jókarban tartani saját forrásainak teljes kihasználása mellett sem képesek. Az országos segélynek módját és mérvét törvény fogja szabályozni.

Új utak építése a törvényhatóságokat illeti. Azon utvonalak azonban, melyeket a törvényhozás stratégiai vagy más országos tekintetknél fogva országos utvonalakként rendel kiépíttetni, államköltségen fognak készíttetni, elkészülvén azonban fentartásuk a megyék kezelésébe esik.

A törvényhatóságok az utak költségeire a közmunka értékét, — az utvámot, — és ónadóztatást használhatnak.

Közmunkaügy.

A közmunkaügy törvény által lehetőleg igazságos alapon rendezendő olyképen, hogy a szabályozás által munkaérték tekintetében éressék el azon eredmény, mely ma is elérhető volna, ha a közmunka igazságos alapon vettetnék ki, a megváltás helyesen állapíttatnék meg és teljesen kihasználtatnék.

A közmunkaérték a megállapítandó módozatok szerint pénzben is, természetben is leróható, s a munkaértéknek minő természetű utakra és minő sorrendben fordításáról a törvény

tűzetesen intézkedjék. A közmunkában fekvő erőt tartoznak a megyék kellőleg kihasználni és a mennyiben az utak fentartása egészen igénybe nem venné, tartoznak új utat építeni. Közmunkaügy.

Oly utakon, melyek jókarban vannak és élénkebb forgalommal bírnak, ugyszintén költségesebb hidakon, a ministerium jóváhagyása mellett utvám szedhető; azon esetben pedig, ha a törvényhatóságok utjaik fentartására államsegélyt akarnak igénybe venni, a ministerium által vámszedésre kötelezhetők.

A mennyiben a törvényhatóságok az említett három forrásból utjaikat fentartani nem képesek: ekkor elő áll az államsegélyezés esete.

Ezeken kívül kívánatos utrendőri törvény és az utépítésre nézve az ország viszonyaihoz és vidéki körülményekhez mért általános tájékozó szabályok kiadása.

Az állam gyári üzletet nem folytathat, nem teheti azt főleg a jelen pénzügyi helyzetben; azért a gépgyár, mihelyt kedvező alkalom kínálkozik, elárusítás útján a magánipar kezébe lesz bocsátandó. Az állam ipart nem ázhet.

A közmunka- és közlekedési minister azon kijelentését, hogy a fumei kikötő építési munkálatainak második felére nézve fentartott optioval a vállalkozókkal szemben nem élt, a bizottság helyesléssel fogadta; mert nézete szerint, míg a kereskedelmi és forgalmi viszonyok tovább nem fejlődnek, a kikötői munkálatok azon része, mely a tervezett építkezéseknek már szerződésileg kiadott költségeivel fog elkészülni, egyelőre teljesen megfelel a szükségnek és a jelen helyzetnek. A hátralevő 6·7 millió forintba kerülő építkezésekbe az ország a jelen pénzügyi viszonyok között nem hocsátkozhatik, létesítésük a jövőnek tartandó fenn. A fumei kikötő.

Az egyenes adók kivetése és beszedése, részletes törvényhozási intézkedésekkel szabályozandó. Ezen részletes intézkedéseknek célja lenne az adók pontosabb befolyását biztosítani és ezen egész ügyet az adó beszedésre és behajtásra nézve jelenleg fennálló rendszabályoknál helyesebb alapokra fektetni; . . . az adóügyi teendőkbe az önkormányzati tevékenység is bevonandó, oly hatáskörrel, a mely az önkormányzatot megilleti és számára a felelősség elve alapján és a kötelelességek pontos meghatározása mellett, az államkincstár érdekeinek veszélyeztetése nélkül kijelölhető. Az adók kezelése.

Az adók kezelése.

Az egyenes adók kivetésének jogával felruházott adókivető és felszólamlási bizottságok alakításánál a törvényhatóságoknak mindazon befolyás megadassék, mely egyfelől a dolog természetével s a kincstár érdekével, másfelől az adókötelesekével összeegyeztethető.

A kirótt adóknak könyvezésével s nyilvántartásával megbízott községi közegek feletti ellenőrzés joga és kötelezettsége a törvényhatóságokra, illetőleg tisztviselőikre ruházandó.

Az egyenes adók beszedése és kényszereszközök útján való behajtása is első sorban felelősség mellett a községekre és közegekre ruházandó. A törvényhatóságoknak fogná megilletni a jog e tekintetben is felügyelni arra, miként teljesítik a községek ebbeli köteleességüket, valamint őket terheli azon köteleesség is, hogy szükség esetén köteleességeik kellő teljesítésére szorítsák.

Ott, hol a hatósági közegek ebbeli köteleességeiket elmulasztják: az adó a mulasztást elkövetett közegeknek költségére fog behajtatni, akár községi, akár törvényhatósági közeg követte el a mulasztást.

Nagyobb adófizetők bizonyos összegen túl adójukat egyenesen az adóhivatalokba tartoznak befizetni; az adótartozásnak egy bizonyos, de amannál kisebb összegen felül pedig a többi adózóknak meg legyen engedve, hogy az adót közvetlenül az adóhivatalnál befizethessék.

Szállítási adó.

A gőzhajózási és vasuti személyjegyek után jelenleg szedett közel $1\frac{1}{4}\%$ bélyegilleték helyett a menetdíjak 10% -ának megfelelő illetéket indítványoz. Ezen adó aránylag könnyen elviselhető teher, kezelése egyszerű és könnyű és leginkább azon térre nehezedik a mely téren annyit áldozott az ország.

Bányászat.

Az állam hivatásában nem áll gyári üzemeknek folytatása; nem illetheti főleg a jelenlegi viszonyok között, midőn a pénzügyi helyzet a különben üzleti szempontból talán kívánatos beruházások eszközését nem engedi meg, s másrészt az állam a jövő kedvezőbb üzleti viszonyok érdekében is nehezen nélkülözheti azon jövedelmet, melyet az államvagyon ezen részének tőke-értéke képvisel és melyet ma az állam nagyrészt az állami kezelés miatt nem élvezhet.

A főmbányák azon állami tekinteteknél fogva, melyek azoknak fennállásához kötvék, megtartandók; de közülök azokat, melyek állandó jelentékeny hiánynyal és így világos kárral dol-

goznak, csak az esetben tartsa fön az állam, ha fönállásának közgazdasági tekintetből a magániparra vagy a többi bányaművekre való hatásánál fogva kívánatos, vagy azon oknál fogva szükséges, mert egy egész vidék lakossága abból veszi keresetforrását.

Bányászat.

A vasművek általában a magánipar kezeibe lesznek bocsátandók, és az államkincstár érdekeinek szemmel tartása mellett általában fokozatosan mind eladandók, mihelyt arra kedvező alkalom ajánlkozik. Addig míg el nem adatnak, üzemük oly mérvben szoríttassék meg, hogy az legalább saját költségeit fedezze, és az államkincstár az üzem hiányát ne legyen kénytelen pótolni. A mennyiben még az sem mutatkoznék lehetségesnek, az ily üzemek megszüntetendők.

Hasonlók állanak a kőszénbányákra is.

A 21-es bizottság és 9-es bizottság jelentései a képviselőház 1874. márczius 27-én tartott ülésében a ministeriumnak adattak ki; fölöttük a ház érdemleges tárgyalást nem folytatott.

A XXI-es bizottság iránt a kormány.

A miniszerelnök az országgyűlés teendői iránt nyilatkozván, 1874. ápril 18-án a 21-es bizottság javaslataira is kiterjeszkedett.

„A háznak határozata folytán reánk azon kötelezettség hárult, hogy még ezen ülősszak alatt nyilatkozzunk azon adminisztratív és törvényhozási intézkedések iránt, melyeket a kitűzött célra tekintetbe venni vagy javaslatba hozni szándékozunk. A kormány eleget is fog tenni ebbeli kötelezettségének; de mivel a kérdéses bizottsági terjedelmes munkálat csak nem rég jutott kezünkhöz és mivel az abban foglalt megtakarítási és jövedelemfokozási javaslatok részben oly általánosan vannak formulázva, hogy kivihetőségük iránt tüzetes tanulmányozás nélkül felelősséget vállalni lehetetlen, részben pedig oly fontos reformkérdésekkel állanak kapcsolatban, melyekre nézve egész biztonsággal javaslatokat kilátásba csak akkor fogunk helyezhetni, midőn azoknak egymásközti organicus összefüggésére és részleteikre nézve is egészen tisztában leszünk: — én kénytelen vagyok egész őszinteséggel kijelenteni, hogy a kormány ez idő szerint még nincs abban a helyzetben, hogy mindezek iránt oly határozottan nyilatkozhatnék, miként a ház azt méltán megvárhatja,

s ennél fogva kérem a házat, méltóztassék megengedni, hogy ebbeli kötelezettségünknek majd csak később, de mindenesetre az eredeti határozat értelmében még ez ülősszak befejezése előtt legyen szabad eleget teunünk."

A 153 milliós
kölcsön.

A pénzügyi helyzet s az állam hitelviszonyai a kormányt csakhamar határozott föllépésre kényszerítették; és Ghiczy Kálmán 1874. május 13-án kénytelen volt a 153 milliós kölcsön második felének fölvételére fölhatalmazást kérni.

Ghiczy Kálmán ez alkalommal hosszú és beható beszédben vázolta a pénzügyi állapotokat. Kifejté, hogy 1873-ban a pénztári eredmények szerint nagy hiány mutatkozik; mert az előirányzat vérmes reményekben készült, elmaradt több jövedelem, mely ott praeliminálva volt, bekövetkezett több kiadás, melyekre számítás nem volt. A 76¹/₂ milliós kölcsönből akkor, midőn Ghiczy a pénzügyi tárczát elvállalta, rendelkezésre csak 16,643.895 frt o.é. állott; még pedig készpénzben csak 764.740 frt; 15,819.115 frt pedig kincstári utalványokból állt, melyre azonban a kölcsönt nyújtó consortiumnak június végeig optionális joga volt s így felette a pénzügyminister nem rendelkezett. Ghiczy megtétetvén számadásait arra nézve, mennyi pénzre van szüksége a rendesen befolyó jövedelmen kívül április végeig, arra az eredményre jutott, hogy 10 millió forint az az összeg, melyet az állampénztár készleteiből ki nem teremthet. Az év folytán pedig összesen 42 millió frtra lesz szüksége. Ez okból a 153 milliós kölcsön második felének fölvételére általános fölhatalmazást kért.

Ghiczy Kálmán ezek után a IX-es bizottság javaslatai értelmében hiszi a pénzügyi állapotok átalakítását, sőt az általános jövedelmi adó meghonosítását is kilátásba helyezi.

„Sulyosak kétségkívül az ország körülményei; sulyosak a terhek, melyek vállainkon fekszenek; de én részemről azon meggyőződésben vagyok, hogy Magyarország népe bir annyi anyagi erővel és tehetséggel, hogy rendes viszonyok közt államháztartását saját erejéből és tehetségéből föntartsa; rendkívüli körülmények között pedig igénybe lehet és kell is ideiglenesen venni fokozottan az állampolgárok adóképeségét. Sőt midőn az államélet föntartását Magyarország fönnállása követeli, pénzügyeinek rendezése nélkül pedig Magyarország fönn nem állhat: akkor fokozottabb mérvben igénybe venni az állam polgárainak áldozatkészségét, az államnak kötelessége is

„Nemzetek állami pénzügyi krízisekben szintugy elvérezhetnek, mint a fegyver éle alatt. A különbség a kettő között csak az: hogy a harcz mezején dicsőséggel hunynak el a nemzetek; míg pénzügyi zavarokban dicstelenül vesznek el fiaik áldozatkészségének hiánya miatt.“

A 153 milliós
kölcsön.

A kölcsönről szóló törvényjavaslatot a képviselőház már május 19-én tárgyalta. A szélsőbal bizalom hiányában határozottan ellene szólt. A balközép véleményét Tisza Kálmán tolmácsolta, a kormány irányában bizalmatlanságot, magának Ghiczy Kálmánnak bizalmat nyilvánított, a kölcsönt azonban csak azon föltétel alatt szavazná meg, ha egy bizonyos összeg, pl. 5 millió forint a válság által sújtott adózó polgárok anyagi jólétének fokozására fordíttatnék. A középpártnak Horn Ede által tolmácsolt nézete az volt, hogy a kölcsönt megszavazza. A javaslatot a ház általánosságban épugy, mint részleteiben elfogadta.

Az 1874: XIV. t.-cz. „az 1873: XXXIII. t.-cz. által megállapított 153 millió o. é. ezüst forint államkölcsön másik felének felvételéről“ a pénzügyministert felhatalmazza, hogy az államra lehetőleg kedvező feltételek alatt ezen kölcsönnek másik felét is kibocsáthassa, vagy esetleg ugyanazon összeg erejéig más államkölcsönt köthessen. (1. §.)

Ezen kölcsön, illetőleg egyes részei folyóvá tételének határidejét a pénzügyminister a kölcsönt átvevőkkel egyetértve, az állami kincstár időnkénti szükségleteihez képest határozhatja meg. (2. §.)

Az ckképen fölveendő kölcsönnek kibocsátási módozatai és föltételei annak megkötése után becikkelyezés végett az országgyűlésnek bejelentendők. (3. §.)

A törvény utolsó határozata alapján Ghiczy pénzügyminister 1874. november 1-én kelt jelentésében adja elő az 1874: XIV. törvenyczikk folytán kötött államkölcsön részleteit.

Ezen jelentés szerint ugyanazon consortiummal, mely a 153 milliós kölcsön első feléről szerződött az állammal 1874. június 27—30-án kötött előleges s utóbb 1874. szeptember 24-én a végleges egyezményt, melynek főpontjai benfoglaltatnak az 1875: XVII. törvenyczikkben „az 1874: XIV. t.-czikk alapján felvett államkölcsönről“.

Ezen törvenyczikk szerint: — a kölcsönre $76\frac{3}{4}$ millió ezüst forint — $7\frac{3}{4}$ millió £ sterling — 153 millió német birodalmi

A 153 millios
kölsön.

mark erejéig nyilvános aláírás útján már elhelyezett kincstári utalványok bocsáttattak ki, melyek az 1873: XXXIII. t.-cz. folytán hasonló összegben kibocsátott kincstári utalványokkal együtt kiegészítő részét képezik azon államkölsönnek, — melynek névértékben 153 millió o. é. ezüst forint = 15 millió sterling = 306 millió német birodalmi értékű mark erejéig az államjóságok alapján leendő megkötése az idézett törvényczikk által elhatározott. (1. §.)

Ezen kincstári utalványok egyenkint 1,500.000 sterling font = 30,600.000 b. mark = 15,300.000 o. é. ezüst forint-ról szóló 5 sorozatban bocsáttattak ki; még pedig:

510 o. é. frtról	=	50 £ st.	=	1.020 n. b. márk
1.020 o. é. „	=	100 £ „	=	2.040 n. b. „
5.100 o. é. „	=	500 £ „	=	10.200 n. b. „
10.200 o. é. „	=	1.000 £ „	=	20.400 n. b. „

kiállított darabokban, 1874. augusztus 1. kelettel, előmutatóra. Beváltásukig évenként 6⁰/₀-kal kamatoznak s 1879. évi augusztus 1-én névértékük kifizetésével beváltandók; jogában állván a kormánynak összes mennyiségüket, vagy sorshuzás útján kijelölendő egy vagy több sorozatát ezen határidő előtt is, hat havi előzetes felmondás után a névérték kifizetése mellett beváltani. (2. §.)

Az e kölsönre az aláírók által fizetendő összegnek fele 3,750.000 névértékű sterling font erejéig Londonban sterling fontokban, másik fele hasonló összeg erejéig német birodalmi márk, illetőleg tallér értékben 100 sterling fontot 2.040 német birodalmi márkkal vagy 680 tallérral számítva fizettetik be; a befizetések határnapjaiul Londonban az aláírás (mely 1874. október 6., 7. és 8. napjaira volt kitűzve), illetőleg annak elfogadása, továbbá 1874. november 17-ik, december 17-ik és 1875. évi január 19-ik napjai, a többi befizetési helyeken 1874. évi október 16-ik, november 20-ik, december 22-ik és az 1875. évi január 26-ik napjai tűzettek ki.

A kincstári utalványok 1874. évi augusztus 1-ső napjától állittatván ki, az aláíró a kincstári utalványok névértéke után 1874. évi augusztus 1-től kezdve az illető részletfizetési határidőig számítandó 6⁰/₀-os folyó kamatokat is és szintén sterling, illetőleg német birodalmi vagyis tallér értékben megfizetni tar-

tozik, de az egyes részleteket $4\frac{1}{2}\%$ -os leszámítolási kamat leszámításával előre is lefizetheti. (3. §.)

A 138 millió
kölsön.

A kibocsátási árfolyam akképen állapított meg, hogy az, ha a befizetésre kitűzött határnapok elsején a későbbi részletek előre lefizettetnek, a kincstári utalványoknak az előbb említett folyó kamatait hozzá nem számítva, legalább 90% legyen; s miután a kölcsönt kibocsátó társulat ezen kölcsön számlájára, annak végleges megkötése előtt kötelezett előlegei fejében 3.176.000 sterling fontnyi névleges értékű utalványokat $83\frac{1}{2}\%$ szabott árfolyammal átvett, a fenmaradó 4,324.000 névértékű sterling fontnyi utalványokért az aláírás folytán befolyó összegek, 2% költségmegtérítés és 2% bizományi díj levonása után s ennek, a mivel az aláírási hirdetményekben kitett kibocsátási árak a fentebbiek szerint megállapítottnál alacsonyabb összeget eredményeznek, a kincstár javára leendő hozzáadásával, a kincstári utalványok megfelelő összegének átadása mellett az állampénztárba fognak beszállíttatni. (5. §.)

Tényleg a kibocsátási árfolyam Londonban a folyó kamatok beszámításával 91 £ 10 shilling, — a többi aláírási helyeken a folyó kamatok egyidejűleg, de külön lefizetésének kikötése mellett $89\frac{1}{2}\%$ hirdettetett ki. A kihirdetett kibocsátási árak számszerint azzal, mely egyezményileg (s a törvényben is) kikötött. sőt egymás közt sem egyeznek meg; ennek oka egyrészt a folyó kamat (Stückzinsen) megtérítésének különböző eljárással történt számbavételében fekszik, de valamivel, mintegy $\frac{1}{4}\%$ -kal a kibocsátási ár csakugyan kisebb annál, mely egyezményileg megállapított. Az e tekintetben Ghiczy pénzügyminister ur által kérdőre vont berlini disconto-társulat igazgatósága a consortium nevében kijelentette, hogy az így az államra háramló veszteség megtéríttetni, illetőleg a consortiumnak költség és provisio fejében kötelezett összegből leszámíttatni fog.

Az aláírás 1874. október 6-án megnyittatván, október 7-én délben bezáratott. Aláíratott mintegy 25 millió st. font, ez az összeg leszállíttatott a kívánt mennyiségre, a consortium által előre megállapított módon s így a kölcsön el lett helyezve.

Ezen kölcsönnél is az angol bélyeget az államkincstár viselte; kamatai bélyeg-, illeték- és adómentességet élveznek. (6. §.)

Az állam általános jótállásán felül most is az államjóságok jelöltetnek ki s az államjóságok netaláni eladásából befo-

A 153 milliós
kölcsön.

lyó összegek ezen kölcsön törlesztésére jelöltettek fordítandóknak. (8. §.)

A pénzügyminister által az e kölcsönt kötő társulattól 1874. ápril, május és június hónapokban átvett és részint az 1873: XXXIII. t.-cz. alapján kötött, részint az e törvényben becikkelyezett kölcsönök számlájára átszámított előlegeknek fölvétele ezennel jóváhagyatik. (9. §.)

Ugyanis a consortium 1874. július 1-én 1,299.480 £ st., augusztus 1-én 503.880 £ st. és szeptember 1-én 106.080 £ st. 5⁰/₁₀₀ kamat és három havonként számítandó 1⁰/₁₀₀ kamat provizio mellett előlegképen szolgáltatott be a II. sorozatu 6⁰/₁₀₀-os kincstári utalványok megfelelő összegének biztosítékul lekötése mellett; — továbbá az 1873: XXXIII. t.-cz. alapján kibocsátott I. sorozatu utalványokból még eladatlan 1,179.750 ft. sterling névértékű 6⁰/₁₀₀ kincstári utalványokat átvett s az azokért fizetendő összegeket az 1874. ápril havában adott 10,145.298 frt 31 kr és az 1874. május hóban adott 4,561.351 frt 53 kr előlegekbe beszámította (júniusban 4,051.250 frt o. é.), s így a kincstári utalványok I. sorozatának kibocsátása végkép befejeztetett.

Ghiczy pénzügyminister az egész kölcsönre nézve maga azt mondja: „habár a most kötött kölcsön annál, mely az I. sorozatu kincstári utalványokra nézve köttetett, átlagosan némi csekély ⁵/₆⁰/₁₀₀-kal kedvezőbben helyeztetett el, nem tagadom mégis, hogy súlyosak föltételei.”

A kölcsön eredményéről a zárszámadási bizottság 1877. június 21. kelt jelentésében a következőket adja elő:

Az 1873: XXXIII. t.-cz. által fölvenni engedélyezett 76¹/₂ millió frt kölcsön a Rotschild S. M., Wodianer M. és Sina S. G. bankárok Bécsben, — a magyar általános hitelbank Budapesten, — a Disconto Gesellschaft és Bleichröder bankár Bécsben, — Rothschild M. A. & Söhne bankház majnai Frankfurtban, — a bank für Handel & Industrie Darmstadtban, — ifj. Oppenheim Sal. & Comp. Kölnben és Rothschild N. M. & Sons Londonban — bankházakból álló consortium részéről adatott.

A kölcsönre való befizetés 1873. december 6-án megkezdetett.

Befizettetett a kibocsátott 75,500.000 frt névértékű kincstári utalványok első harmadrészeért, azaz 25,500.009 o. é. frtért

85¹/₂% árfolyam mellett 21,802.500 frt; — a másik kétharmad részeért, azaz 51,000.000 o. é. frtéért 86¹/₂% árfolyam mellett 44.115.000 frt. összesen 66,917.500 frt, mely összeg után felpénz fejében az akkori árfolyam szerint bejött 7,723.429 frt 18 kr s így együtt 73,640.929 frt 18 kr, vagyis minden tényleg befolyt 100 arany értékű forint után 111.71 frt o. é. bankpénzben.

A 153 millió kölcsön.

Ezen befizetések ellenében öt sorozatban összesen 76¹/₂ millió ezüst forint — 7¹/₂ millió font sterling — 153 millió német birodalmi márkáról szóló kincstári utalványok adattak ki, melyek 6⁰/₁₀-kal kamatoztak és 1878. deczember 1-én névértékük szerint beváltandók; jogában állván a kormánynak az összes mennyiséget, vagy sorshuzás útján kijelölendő egy vagy több sorozatot ezen határidő előtt is hat havi felmondás után a névérték kifizetése által beváltani.

A kölcsön elhelyezéséből a következő költségek merültek fel: — a) a consortium jutaléka a kibocsátott utalványok névértékének 2⁰/₁₀-a, azaz 1,530.000 frt. — b) az utalványokra szükségelt angol bélyegre 179.267 frt 21 kr. — c) az utalványok nyomtatására, továbbá az aranypénznek o. é. bankpénzre történt értékesítésénél fizetett jutalék, valamint szállítási és egyéb költségekre 170.491 frt 02¹/₂ kr — együtt 1,985.039 frt 73¹/₂ kr o. é. bankpénzben.

A törvény értelmében az államjóságok eladásából eredő jövedelmek 1875. év végeig 659.188 frt 31¹/₂ kr előíratott, mire 273.527 frt 70 kr tényleg befolyt és melyből a bizottság jelentéseig 270.300 frt értékű kölcsön-kötvények lettek visszavásárolva.

Mindezek folytán a képviselőház 1877. év június 25. bizottságának javaslata alapján a következő határozatot hozta:

„Mint hogy a magyar kir. pénzügyminister az 1873: XXXIII. t.-cikkkel adott megbizást a 153 millió o. ért. ezüst forint első felének, azaz 76¹/₂ millió o. ért. ezüst forintnak felvétele és ennek értékesítése iránt, valamint a kölcsön törlesztésére szánt, az államjóságok eladásából folyó bevételek kezelése tekintetében pontosan teljesítette: ezen kölcsön elhelyezésére nézve minden további felelősségtől felmentetik.“

A kölcsön második részéről, mely iránt az 1874: XIV. t.-cz. adott fölhatalmazást, a zárszámadási bizottság 1877. ápril 20-án tett jelentést.

153 millió
kölcsön.

A consortium a pénzügyministerrel kötött egyezmény alapján a kölcsönt nyilvános aláírás alá bocsátotta, melyből azonban maga 3,176.000 frtot átvett $83\frac{1}{2}$ folyamammal. Az árfolyam, mely az aláírás által eléretett, a continensen $90_{0,642.130}$, Londonban pedig $89_{9,692.604}$ s így átlag $90_{0,167.367}$ volt, tehát a törvény által követelt 90% -nak megfelelő.

A kölcsön különben akkor, midőn az 1875: XVII. t.-cz. törvénybe igttatott, már teljesen be volt fejezve.

A kölcsön eredménye: határozott áron átvett 3,176.000 font sterling $83\frac{1}{2}$ folyamammal 27,049.993 frt, az aláírásra bocsátott 4,324.000 font sterlingből 39,456.881 frt 80 kr, ehhez az agio 5,799.962 frt 80 kr s így befolyt az állampénztárba 72,305.737 frt 60 kr o. é. bankpénzben. Ebből levonandók költség fejében 2,120.079 frt $22\frac{1}{2}$ kr.

Ezen kölcsönmiveletre nézve és a képviselőház zárszámadási bizottságának javaslatára 1877. június 25. ülésében megadta a fölmentést, midőn következőleg határozott:

„A m. kir. pénzügyminister az 1873: XXXIII. t.-czikkben elhatározott 153 millió o. é. ezüst frtnyi kölcsön II-ik felének kibocsátásánál az 1874: XIV. t.-czikkben nyert felhatalmazás alapján kötött és az 1875: XVII. t.-czikkkel törvénybe igttatott egyezmény értelmében járván el, ezen kölcsön felvétele tekintetében minden további felelősségtől felmentetik.”

A szóban álló kölcsön visszafizetése az aranyjáradék kibocsátása által eszközöltetett. E részben gróf Szapáry Gyula pénzügyminister 1879 október 28-ról szóló jelentése a következő felvilágosítást adja.

Az 1873: XXXIII. t.-cz. alapján kibocsátott 7,500.000 frt sterling névértékű 6% -os kincstári utalvány bevonása ekkép történt:

a) Az aranyjáradékra 1877. okt. 9. és 10-én történt nyilvános aláíráskor készpénz helyett aláíratott 1,641.150 £ st., a consortiumtól beszállíttatott 246.400 £ st., összesen 1,887.550 £ st.; b) 1878. évben januártól november 30-ig tőzsdeszerűleg bevásároltatott 2,154.100 £ st., decemberben beváltatott 3,121.950 £, összesen 5,276.050 £; c) 1879. évben augusztus végéig beváltatott 204.650 £, — összesen tehát beváltatott aranyjáradékból 7,368.250 £; d) a kisebb kincstári birtokok eladásából befolyt pénzen vásároltatott 124.500 £ s így egészben 1879. augusztus

végéig az állam birtokába visszakerült 7,492.750 F . Össze-
hasonlítva a kibocsátott 7,500.000 F névértékkel, maradt még
beváltandó 7.250 F .

A 153 millió
kölesőn.

A 7,368.250 F névérték került:

	márkában	aranyforintba	bankértékű forintba
tőke	151,030.042 ₀₀	74,582.737 ₀₀	87,870.327 ₇₀
költségek	601.187 ₀₀	296.882 ₇₀	351.394 ₀₀
összesen	151,631.230 ₀₀	74,879.619 ₇₀	88,221.722 ₀₀
vagyis 100 F névérték	2.057 ₀₀₀₁	1.016 ₈₁₉₇	1.197 ₃₂₅₉

A kisebb kincstári állambirtokok eladásából befolyt pénzen
vásárolt 124.500 F névérték került:

	márkában	aranyforintba	bankértékű forintba
a tőke	2,307.166 ₁₀	1,139.341 ₀₁	1,277.500 ₄₀
a költségek tettek . .	1.068 ₀₀	526 ₀₀	617 ₀₀
összesen	2,308.232 ₁₀	1,139.867 ₀₁	1,278.117 ₄₀
tehát 100 F névérték .	1.854	915 ₀₀	1.026 ₀₀₀₀

Mindössze a 7,492.750 F névértékű első kibocsátásu utal-
ványnak beváltása került 153,939.462₀₁ márkában vagy 76,019.487₀₄
aranyforintba, vagy 89,499.840₀₃ bankértékű forintba. Tehát
100 F 2054₅₁₂₁ márkában, vagy 1014₅₇ aranyforintba vagy
1194₄₃₀₀ bankértékű forintba került.

Az 1874: XIV. t.-cz. alapján kibocsátott 7,500.000 F név-
értékű 6 $\frac{0}{10}$ -os kincstári utalvány bevonása ekkép történt:

a) 1879 január 1-től július végéig tőzsdeszerűen vásárol-
tatott 4,957.200 F , b) augusztusban beváltatott 1,054.300 F ,
c) kisebb állambirtokok eladásából befolyt pénzen vásároltatott
55.000 F , összesen 6,066.500 F .

Az beváltott 6,011.500 F névérték került:

	márkában	aranyforintba	bankértékű forintba
tőkében	124,475.965 ₁₇	61,469.612 ₇₀	71,413.566 ₀₀
költségekben	337.449 ₀₀	166.641 ₀₀	193.103 ₀₀
összesen	124,813.415 ₀₀	61,636.254 ₀₁	71,606.670 ₀₁
vagyis 100 F	2.076 ₀₀₀₁	1.025 ₃₀₀₇	1.191 ₁₀₁₀

A kincstári kisebb állambirtokok eladásából befolyt pénzen
vásárolt 55.000 F névérték került:

	márkában	aranyforintba	bankértékű forintba
tőkében	1,125.606 ₀₀	555.855 ₀₀	650.777 ₀₀
költségekben	3.187 ₀₀	1.573 ₀₇	1.842 ₀₀
összesen	1,128.794 ₀₀	557.429 ₀₀	652.620 ₀₀
vagyis 100 F	2.052 ₃₀₀₀	1.013 ₀₀₇₀	1.186 ₀₀₀₀

A 153 millios
kölcsön.

Az augusztus végéig beváltás alá került 6,066.500 £ II-od kibocsátásu kincstári utalvány tehát került:

	márkába	aranyforiniba	bankérték forintban
	125,942.209 ₆₄	62,193.683 ₇₇	72,259.290 ₄₃
vagyis 100 £	2.076 _{0,275}	1.025 ₇₉	1.191 _{1,00}

1879 augusztus végéig tehát visszakerült és beváltatott az I. és II. kibocsátásu kincstári utalványokból 13,559.250 névérték, a mely került:

	márkába	aranyforiniba	bankérték foriniba
összesen	279,881.671 ₉₅	138,213.171 ₃₁	161,759.130 ₁₅
100 £	2.064 _{1,3422}	1.019 ₃₂	1.192 _{9,00}

Az államszámvevőszék az 1879. évi zárszámadásban közli, hogy az I. kibocsátásu kincstári utalványokból 1879 végéig beválttatott 76,465.830 frt névérték (s így beváltatlan maradt 34.170 frt névérték), a mely került 87,725.833 frt 27 kr.-ba bankértékben; a II-od kibocsátásu utalványokból pedig ugyancsak 1879 végéig beválttatott 76,271.010 frt névérték (maradt beváltatlanul 228.990 frt); ez a névérték belekerült 88,454.749 frt 47 kr.-ba bankértékben; s így az 1879 végével beváltott kincstári utalványok összege 152,736.840 frt névértéke 178,145.737 frt 22 kr. bankértékbe került.

A kölcsön, mint önálló államkölcsön, így megszűnt.

Közös költség-
vetés.

A közös költségvetés tárgyalására a delegatio már 1874. ápril 20-án Bécsben gyűlt össze.

A király beszéde.

A király a delegatiókat ápril 22-én fogadta és ez alkalommal a többek közt így szólt:

„Hü ragaszkodásuk kifejezését élénk megelégedéssel fogadom s őszinte köszönettel viszonzom.

„A monarchiának a külhatalmakhoz való örvendetes viszonya most is változatlanul fennáll, sőt megnyugvással mondhatom, hogy a béke eddigi kezességei újabb becses biztosítékokkal gyarapodtak. Népeimnek a béke áldásait megóvni ezentul is kormányom legfőbb feladata marad. Hiszem, hogy kormányom előterjesztéseiben a monarchia pénzügyi helyzetének számbavétele és a legközvetlenebb szűkségre szorított igények az önök méltánylásával fognak találkozni.”

Elvi határozatok.

A bizottságok ismételték, illetőleg megújították előbbeni határozataik közül azokat, melyek a közös tisztviselők nyugdíjtörvényének mielőbbi meghozatalára, — a consularusi szabályzat

módosítására, — a beszállásolási törvény mielőbbi hozatalára, — a katonai épületeknek a polgári kormányzat számára leendő átadására, — a közös főszámszék szervezetének törvényhozási rendezésére, — a felszerelések kiadásánál a decentralisatio rendszerének alkalmazására vonatkoznak.

Ujabb határozatai a következők:

Nyugdíjaknál az eljárás.

Fölhivta a ministeriumot, hogy a nyug- és kegydíjak utalványozásánál, könnyebb átnézet és ellenőrzés céljából a legfőbb számszékkel egyetértőleg, és a hadügyministerium a hadsereg és tengerészet teendőinél a többi ministeriumokban fennálló egyenlő mód szerint járjon el.

Fölszólítja a külügyministeriumot, hogy indítson tárgyalásokat a török kormánynál oly célból, hogy az osztrák és a magyar alattvalóknak Törökországban való örökösödési képessége iránt a fennálló korlátozások megszűnjenek.

Örökösödés Törökországban.

Fölhívja a külügyi ministert, hogy a „keleti akadémia” rendes szükséglete I. címénél az intézet összes brutto szükségleteit az előirányzatba vegye föl és a keleti akadémia saját bevételeit a fedezetnél mutassa ki.

Keleti akadémia.

Eszközölje a külügyminister, hogy a consulok által szabályszerűen és évenként beküldendő, figyelmeztetésekre és javaslatokra is kiterjeszthető jelentésekből kivonatban világos áttekintést nyújtó kézikönyv készíttessék, mely a kereskedelmi és iparkamaráknál, a gazdasági egyletek s mind a két törvényhozó testület tagjainak a nemzetközi forgalomra vonatkozó tárgyalásaiban és intézkedéseiben tájékozásul szolgálhasson.

Consuli jelentések.

Fölszólítja a hadügyministert, hogy a jövőben mindazon esetekben, midőn egy a multban megszavazott, de a szabályszerű kezelési időben egészben vagy részben fel nem használt összeg felhasználásának engedélyezése iránt tesz az országos bizottságnak előterjesztést, a megszavazott hitelt megszüntnek tekintve, nem a hitelmaradvány felhasználási idejének meghosszabbítását, de ezen tételeknek az új költségvetési előirányzat rendkívüli szükségletében a többi tételektől elkülönítve leendő megszavazását hozza javaslatba.

Hitelmaradványok.

A pénzügyministeriumot utasítja, hogy a legközelebbi költség-előirányzat előterjesztése alkalmával a hivatalnokok és szolgák létszámának kevesbitésére törekedjék.

Hivatalnokok apasztása.

Magyar felsőbb
tanintézet.

Azon óhajását fejezi ki, hogy a felsőbb tanintézetek közül, melyek ez idő szerint kivétel nélkül a birodalmi tanácsban képviselt országok és királyságok területén vannak felállítva, a magyar korona területén is álltassék fel egy vagy több intézet, mi által a közös hadseregben igen érezhető magyar ajku tiszték hiányán is némileg segítve volna.

Pénzügyi határo-
zatok.

Pénzügyi határozataiban az 1875. évre a rendes kiadásokat 102,331.031 frtban, az előirányzott 103,180.608 frttal szemben 849.577 frttal kisebb összegben; — a rendkívüli kiadásokat 5,087.268 frtban az előirányzott 8,286.034 frttal szemben 3,198.766 frttal kisebb összegben; — a vámjövedelem tiszta bevételét 15,000.000 frtban, az előirányzott 15,500.000 frttal szemben 500.000 frttal kisebb összegben; — a hányadok által fedezendő összeget tehát összesen 92,418.299 frtban, vagyis az előirányzott 95,966.642 frttal szemben 3,548.343 frttal kisebb összegben s így a Magyarországra eső hányadot 29,019.345 frt 88¹/₂ krban, vagyis az előirányzott 30,133.525 frttal szemben 1,114.179 frt 70 krral kisebb összegben állapította meg.

Az 1872. évi zárszámadásokat illetőleg 2,167.336 frt 79¹/₂ kr erejéig megadta a felmentést az egyes tételeknél mutatkozott túlkiadásokra.

Továbbá az 1872. rendkívüli szükségleteknél több maradványösszegnek az 1874. évi június hó végeig leendő felhasználását és leszámolását megengedi.

Az 1872. zárszámadásokra nézve pedig következőleg határozott:

Az 1872. évi közös háztartásnak zárszámadása, mely szerint a rendes kiadások 92,389.528 frt 67 krt, a rendkívüli kiadások 14,332.268 frt 37 krt, az összes kiadások e szerint 106,721.797 frt 4 krt, a határvám tiszta jövedelme 19,841.826 frt 43 krt tettek, melynél fogva a tiszta szükséglet 86,879.970 frt 61 krt tesz, helyben hagyatik.

A magyar kincstár (a határőrvidék fejében $\frac{4}{100}$ és a megmaradó rész 30%) 26,307.255 frt 10 kr esik.

Ez alkalommal a bizottság visszatért az 1871. évi zárszámadásra s abban még 850.816 frt 67 kr túlkiadást (melyre nézve 1873-ban megegyezés a két delegatio közt nem tudott létrejönni) igazoltnak elfogadott s így erre nézve is megadta a fölmentést; — úgy, hogy az 1873-ban megállapított 103,502.040 frt

16¹/₂, kr tiszta szükséglet így most 104.352.856 frt 83¹/₂, krra emelkedik, miből Magyarországra 31,306.697 frt 5 kr esik.

Október 24-én nyílt meg az 1872—5-iki országgyűlés harmadik és utolsó ülészaka. Már az ülészak második ülésében — midőn a ház a fölött határozott, hogy bizottságainak választására napi rendet állapítson meg, Ghicz y kifejtette, hogy a pénzügyi bizottságon kívül külön 15 tagból álló bizottságot az előterjesztendő adótörvények megvizsgálására, és a zárszámadások megvizsgálására egy talán 9 tagból álló külön bizottságot óhajtana. Ezen külsőséggel is jelezni akarván az ülészaknak alaphangulatát, a pénzügyek rendezésének kikerülhetlen voltát.

Pénzügyi bizottságok.

A legközelebbi ülések egyikében október 28-án Bittó minis terelnök vázolta az ülészak teendőit, s a házat apostrofálva így szól: „Alig szükséges hosszasan fejtegetnem a ház előtt, hogy hazánk legfontosabb érdeke pénzügyi politikai hitelünk rehabilitásától, az államháztartás kérdésének mielőbbi helyes megoldásától függ; és miután így vagyunk meggyőződve mi is, mert abban semmi kétségünk, hogy nincs árnyalat e házban, mely e magas célnak alá nem rendelne minden mellék tekintet: teljes bizalommal kérjük és várjuk minden pártnak ezen nagy célra való komoly hazafias közreműködését.”

A minis terelnök a pénzügyekről.

Utána azonnal Ghicz y Kálmán pénzügyminis ter előterjesztette az 1875-ik évi költségvetést és egy nagy beszédben kifejtette pénzügyi tervét.

Ghicz y előterjeszti a költségvetést.

A költségvetés szükségleti részének megállapításánál a minis terek mindnyájan, amennyire tárczájuk igényei engedték, igyekeztek takarékos s ágot követni. A belügyminis terium tárczájánál 2 millióval kisebb a szükséglet, de ez csak akkor lehetséges, ha a törvényhozás a háziadóról szóló előterjesztendő törvényjavaslatot megszavazza; — a pénzügyminis teriumnál 3,382.157 frt az apasztás; — a közlekedésügyi minis teriumnál 1,216.031 frt és az államvasutaknál 542.088 frttal kevesebb a szükséglet; — az igazságügyminis ter költségvetése is kisebb, és csakis a vallás- és közoktatási, valamint a honvédelmi minis teriumoknál nem lehetett megtakarításokat javaslatba hozni. — A rendkívüli szükségletnél is minden minis terium kisebb tételekkel szerepel; különösen a közlekedési minis teriumnál 7,558.100, a honvédelmi minis teriumnál

Exposé.

Exposé.

710.000 frttal kevesbedett a kiadás; csupán a pénzügyminis-
teriumnál jelenkezik 3,436.409 frttal magasabb rendkívüli kiadás,
amit a kamatbiztosítás és a földadószabályozás okoz.

A bevételeket illetőleg még csak az eddigi adótörvények
alapján, de a zárszámadások eredményei szerint a jövedelm-
adónál 663.000 frttal több, a bélyeg- és jogilletékek szintén
nagyobb összeggel, a dohányjövedéknél 600.000 frttal, ugyiszintén
az államjóságoknál is nagyobb bevétel irányoztatik elő.

Az így megváltozott költségelőirányzat mérlege 27,490.978
frt hiányt mutat.

„Nagy ez a hiány kétségkívül és annyiival nagyobb figyel-
met érdemel, hogy nem új vendége költségvetésünknek. Régi
ismerősünk; fájdalom, régi látogatónk. Az 1869-ik évtől fogva
évenként megjelent; még pedig mindig fokozatos mérvben költ-
ségvetésünkben. A baj már idültté, chronicussá vált, és ha
idejében nem orvosoltatik: életveszélyessé válhatik.

„Okai mindnyájunk előtt tudva vannak . . .

„Gondoskodott a törvényhozás e baj irányában gyógymó-
dokról. Elsőbben is a bélyeg és illetékek bekeblezett hátralékaira
kamatozó kincstári utalványok adattak ki. Nem találtak ke-
vező fogadtatással a pénzpiaczon s jelenleg legfőlebb 2 millió
forint van forgalomban. Állandó kölcsönöket vettünk föl azután
évről-évre nagyobb összegekben. Ez segített pillanatnyilag az
állampénztár szükségletein, de korántsem gyógyította meg a
bajt, sőt súlyosabbá tette az által, hogy minden ilyen újonnai
fölvett kölcsönnek kamata és törlesztése a jövő évi költségvetés-
re súlyosan nehezedett. Beláttuk azután, hogy beruházásainkat ha
nem megszüntetni, legalább igen korlátozni, igen mérsékelni
kell, és ez mindenesetre oly eljárás, mely a baj terjedését nagy-
részen legalább meggátolhatja, de nem orvosolhatja a már
időkről fönmaradt sebeket. Rájöttünk arra is, hogy takarékos-
ságot kell követnünk, kevesbiteni kell kiadásainkat a közigaz-
gatás minden ágaiban, és ez mindenesetre állandó és hasznos
hatással is van költségvetésünkre. De e kettő együttvéve sem
elégséges bajaink gyökeres orvoslására, mert közigazgatás nélkül
állam nem létezhetik; a jó közigazgatás költségbe fog kerülni
mindig, a mint kerül mindenhol; bizonyos fokig apaszthatók
eme költségek, de ha a közigazgatás megzavarása által még
nagyobb bajt nem akarunk előidézni annál, melyet orvosolni

kívánunk, bizonyos fokon túl a közigazgatás költségei nem kevesbithetők, és mindig kérdés marad, vajjon a beruházások általános megszüntetésével lehetséges-e?

„Az én meggyőződésem szerint két együttesen alkalmazandó eszköz van csak, mely bajainkon gyökeresen segíthet: emelni kell az állam jövedelmét, hogy kiadásaink általunk fődöztetessenek; és módot kell találni abban, hogy az államnak előirányzott bevételei az állampénztárba valósággal be is folyjanak.“

Ezen cél elérése szempontjából egy egész sorozatát a törvényjavaslatoknak nyújtja be s elmondja egyuttal a főelveket, melyeket pénzügyi politikájában követni akar.

Fősulyt helyez a közadók kezelésének rendezésére. „A nagy közönség egyáltalában nem érdeklődik a közadók befolyása iránt; senki sem törődik azzal, hogy miképen fizeti szomszédja az adót. Alig vannak, legalább igen kevesen vannak, akik az adót annak ismerik, a mi valóban, tudniillik azon oltalom díjának és nélkülözhetlen eszköznek, melyet mindnyájan személyi, magyoni bátorságunkra, családunk legbecsesebb érdekeire nézve az állami élet oltalmából meritünk. Még hagyján, ha valaki azt hiszi, hogy nem tartozást ró le, hanem áldozatot tesz a hazáért, oltárára, ha akkor, mikor épen teheti, adóját megfizeti. Vannak, akik az adókat sarcznak tekintik, mely rájuk igazságtalanul róvatik. Ily viszonyok közt az államnak az adók behajtásával megbízott közegei magukra hagyatva, izoláltan állván, közönnyel, részint idegenséggel találkozáván mindenfelé: az adóügyet rendszeresen nem kezelhetik.“

A közadók kezelésében nagyobb befolyást akar adni a törvényhatóságoknak és a községeknek. A község felelőssé tételnek az adók beszedésére nézve, s ha a hátralékokat nem szedi be, a hátralék a községre hárulna, és a községi lakókra vetetné ki.

Az egyenes adóknál a földadóra nézve az adókulcs nem változnék; a házadónál a házosztályadó emelése indítványoztatik, ebből 400.000 frttal több eredmény czéloztatnék; a nyilvános számadással tartozó társulatok és a tőkekamat adójára nézve, a bányaadóra, de főkép a kereseti adóra (mely az eddigi személyes kereseti és a jövedelmi adót helyettesíti) lesznek lényeges módosítások, melyekből 3 millió frttal nagyobb bevétel váratik; módosíttatnának a bor- és husfogyasztási adók; új adókul hozat-

Exposé.

nának be: a vasuti és gőzhajózási szállításnak használatára 4 millió forint jövedelemmel, a vadászatra és vadászati fegyverekre 600.000 frt jövedelemmel, módosíttatnának a bélyeg- és jogilletékekre vonatkozó szabályok 500.000 frt jövedelemmel, fényüzési adók 500.000 frt jövedelemmel és végre minden egyenesadó után 5^o/_o rendkívüli pótlék terveztetik, ami 3 millió frt eredményezne.

„Elismerem magam is, hogy igen sok törvényjavaslat, mit egyszerre a ház asztalára letesznek. Feltűnőnek fogják találni sokan; de nem fogja feltűnőnek találni a ki figyelembe veszi, hogy a betegségnek kezdetükben könnyű szerrel, kevés orvossággal, gyakran fájdalom nélkül orvosolhatók; de ha annak idejében elejük nem vétetik, terjedésük meg nem gátoltatik: — idültekké, életveszélyesekké válván, már sokkal változatosabb, behatóbb és fájdalmasabb orvoslátot igényelnek.

„Én nem tehetek arról, hogy pénzügyi bajaink betegségének kezdetén a kór tovább terjedésének eleje nem vétetett. Én a beteg ágyához akkor hívtam: mikor annak betegsége már veszélyessé vált; és köteles lévén gyógyításáról javaslatot tenni, én a gyógymódot nem a betegség első stadiumához mérve, hanem annak jelenleg létező állapotához vagyok köteles javasolni. Sok seb sok tapaszt igényel; ha egy kútnak vize nem elég földünk öntözés általi termékenyítésére, több kútnak vizét kell igénybe vennünk. És mivel eltekintve az általános jövedelmi adótól, melynek mint egyetlen adónak behozatalát én legalább korunkban utópiának tartom, nincs egyetlen egy adónem is, melyet annyira lehet fokozni, hogy az állam szükségait maga elégítse ki: nincs más mód, mint az adók többségében keresni orvoslást.“

Ghiczy javaslataitól összesen 12 millió forinttal nagyobb bevételt várt, úgy hogy a 27¹/₂ millió hiány 15¹/₂ millióra szállna le. Ebből 6 millió beruházás, mely jó gazdálkodás mellett is kölcsönvétellel fődözhető. A megmaradó 9¹/₂ millió fedezésére kilátást vélt találhatni a keleti vasuti elsőbbségi kötvényeinek értékesítésekor, a vasutak forgalmi eszközeinek szaporítására szükséges kölcsönből, a közmunkatanács által visszafizetendő összegekből és a bekövetkező adótörvények hatásából.

Javaslatai nem egy új adórendszer, — kétségkívül mondatni fog, hogy minden, amit a miniszter javasol, csupa toldozás-foldozás;

sincs abban egy nagy eszme sem, nem új adórendszer, nem adóreform ez. . . .

„Adóreformnak, új adórendszernek mindezek egyáltalában nem mondhatók; mindezek nem egyebek, mint szorgos keresése azon forrásoknak, melyekkel az állam jövedelmei úgy, mint elkerülhetetlenül szükséges, rögtön emeltessenek; és engedjék megjegyeznem, hogy az aki azt követeli, hogy ami évekig nem teljesített, egynehány hónap alatt ténynyé váljék, lehetővé tétessék: nem tudja mit követel és kitől követeli.

„Tökéletes adórendszer nem létezik sehol a világon; maga a tudomány sincs annak elvei és elemei iránt tisztára magával.

„A legnehezebb törvényhozási feladatoknak egyike ez, mely tökéletesen tán soha sem lesz megoldva. Azon zűlött közigazgatási, törvénykezési, nemzetgazdasági és egyéb viszonyok közt pedig, melyek nálunk léteznek, egyhamar bizonyosan nem lesz megoldható. Ha vannak, kik képesek megoldani, én nem éreztem magamban azon bátorságot, hogy a legutóbbi ülészak szétoszlása óta eddig elmúlt néhány hónap alatt ily nagy munka megkezdéséhez csak hozzá fogni is merészeltem volna.

„Én azon nézetből indultam ki, hogy annak, aki vagyoni állapotát javítani akarja, mindenekelőtt élnie kell, életét kell fenntartania, biztosítania kell azt. Ha ezt teszi, ha megmenekszik az élet nyomasztó, lehangoló mindennapi gondjaitól: akkor van ideje gondolkozni, és akkor már a siker reményével gondolkodhatik állapotának javításáról. . . .

„Kétségkívül mondani fogják, hogy a beterjesztett javaslatok a nemzet tőkevagyonát támadják meg, ezt tenni nem szabad; az adóképesseget kell mindenekelőtt emelni, mielőtt az adók szaporításáról, emeléséről szó lehetne. . . . Én elismerem ugyan, hogy a felszaporodott hátralékok adózóink, községeink egy részét igen súlyosan terhelik; de hogy folyó adóink a nemzet tőkevagyonát megtámadják, ezt részemről állítani nem merem...

„Mi kell ahhoz, hogy az adóképestség fejlesszessék? Ahhoz sok kell: jó közigazgatás, igazságszolgáltatás, népnevelés, felsőbb szakoktatás, iparfejlesztés, hitelrendszer, közlekedési eszközök, esetszerű kereskedelmi politika és sok más kell, ami csak létesítéséhez kívántatik és kellnek hozzá még szerencsés conjunkturák is. Ki az, aki mintegy varázsszavakkal egy csapásra, vagy csak rövid idő alatt is mindezeket előteremteni tudná? Min-

Exposé.

denült az egész világon, évek hosszú során keresztül folytatott tartós, következetes munka, sokféle törvényhozási intézkedésnek volt ez gyümölcse, és magára is, hogy az adóképeség fejlesztésék, eszközök szükségesek. Szükségesek tisztviselők, bírák, tanárok, kő-, vasutak és egyéb közlekedési eszközök stb. Mindezek előállítására sok pénz kívántatik és ezen pénzt máskép, mint adózás által előállítani nem lehet.

„Valóban circulus vitiosus tehát azt állítani, hogy hazánkban előbb az adóképeséget kell fejleszteni, mielőtt a közterhek emeléséről szó lehetne, midőn az adóképeséget az arra szolgáló eszközöknek közadózás útján megszerzése nélkül nem lehet fejleszteni.

„Korunkban nemcsak háborukban, hanem pénzügyi kalamitásokban is veszhetnek el államok, azok főkép, melyek a mienkhez hasonló viszonyokban vannak. Háborukban polgáraink, javaink egy részét áldozzuk föl, hogy megmenthessük az egészet: nem kell-e azt tennünk mindannyiszor, valahányszor erre szükség van! Gondos vállalkozó, ki bizonyos vállalat által vagyonát megkettőztetni akarja: befekteti abba vagyonának egy részét, hogy azt annak idejében nyeresége gyümölcseivel öregítve, vehesse vissza; ha azt nem teszi, vagy nem vállalkozhatik, vagy vállalata nem sikerül. Ezt kell tennünk nekünk is. Nekünk mindenekelőtt állami életünk föntartását kell minden áron biztosítanunk, pénzügyi zavaraink tökéletes megszüntetése mellett. E nagy czél elérésére föl kell áldoznunk, ha kell, ha máskép nem lehet, vagyonunk, tőkénk egy részét is, hogy az egészet megmentjük. Ezt tették századokon keresztül ismételve, nehéz körülmények közt őseiink; nem kétlem, hogy megteendik unokáik is.

„Erős meggyőződése, hogy a ház, midőn most államháztartásunk rendezésének eszközeiről legközelebb határozand: a legfontosabb a legmesszebbható határozatok egyikét hozandja. Adja a mindenható, hogy határozatai nemzetünk, hazánk fennmaradásának megörökítésére vezessenek.”

Bármily apostrofálással fordult is a kormány a képviselőházhoz, a hangulat már Lónyay bukása óta olyan volt, hogy a régi Deák-párt kizárólagos uralma, még ha részben a balközép egyik erős volt oszlopával kiegészítette is magát, az ország ügyeinek békés vezetésére már képes nem volt. Az a hatalmas

erő, mely a balközép vezérférfiát a parlamenti küzdelmekben jellemezte, megkövetelte, hogy a kormányzás az ő pártjára menjen át. Lónyay óta parlamentáris életünk jellemző vonása abban állt, hogy a balközép és a Deák-párt közt valamikép az egyesülés, a fuzió létre jöjjön, s ez által alkalmat adjon Tiszának, hogy a negatio teréről a cselekvés terére léphessen.

Ghyczy pénzügyi programja ezt az irányt csak elősegítette. Rekonszenzvel adójavaslatai sehol sem találkoztak. Az adóügyi bizottságban heves viták folytak. Ebben a bizottságban a képviselőház legjelesebb és legbefolyásosabb tagjai vettek részt; a bizottság tagjai voltak: Dániel Ernő, Falk Miksa, Irányi Dániel, Kautz Gyula, Kerkápoly Károly, Kresztics Miklós, Lónyay Menyhért gróf, Lukács Béla, Mocsáry Lajos, Paczolay János, Sennyey Pál báró, Simonyi Lajos báró, Szilágy József, Szontág Pál és Tisza Kálmán.

A hangulat egyébiránt világosan és nyílt ülésen nyert kifejezést, midőn Ghyczy tekintettel a budgetnek a bizottságban folytatott hosszú tárgyalására, november 30-án az 1875-ik év első negyedére a pénzügyek kezelésére fölhatalmazást kért.

Pénzügyi felhatalmazás.

A törvényjavaslatnak tárgyalásakor (december 9—11.) remesak a szélsőbal, hanem a balközép is bizalom hiányában nyilatkozott a javaslat ellen és a bizalmatlanság nemcsak a kormány, hanem határozottan Ghyczy Kálmán pénzügyi reformja ellenébe irányult. Maga Tisza Kálmán nem szavazza meg a felhatalmazást azért, „mert egyoldalunak látja a kormány pénzügyi politikáját, azaz olyannak, a mely a legegyszerűbb, legkönnyebb, bár nem éppen kellemetes eszközhöz folyamodik, tudniillik az adózók arófolásához, anélkül, hogy az ország pénzügyi érdekeiről legkevésbé is gondoskodnék.”

A politikai helyzet súlyját és bizonytalanságát pedig maga Ghyczy jellemezte: „E ház, úgy amint jelenleg alakulva van: gyökeres reformok keresztülvitelére nem alkalmas. Egy új háznak kell jönnie s nem tudom az utánunk jövőendő már az lesz-e, a mely a nemzet többsége által fölkarolandó, valamely állandó iránynak hű képviselőjeként biztos támaszául szolgálанд az akkori kormánynak azon nagy intézkedések életbeléptetésére, a melyek a fontos reform-kérdések keresztülvitelével összekötve vannak.”

A ház a javaslatot december 9., 10. és 11-én tárgyalta. Már a pénzügyi bizottság jelentésével Móricz Pál külön

Pénzügyi felhatalmazás.

véleményt adott be, melyben „mert a kormány nem képes biztosítani az államháztartás egyensúlyának helyreállítását“ a törvényjavaslatot bizalom hiányában meg nem szavazza. A szélső bal részéről Madarász József ad be határozati javaslatot, melynek tartalma a következő:

„Tekintve, hogy az aggasztó pénzügyi helyzet, mely Magyarországot állami válsággal fenyegeti, az 1867-ik évi közös-ügyes kiegyezésnek következése, a mely egyrésztől megbírhatlan terheket rakott a nemzet vállaira, másrésztől Magyarország állami függetlenségét semmisítette meg; — tekintve, hogy alólirottak meggyőződése szerint, az országot a pénzügyi bukás veszélyétől egyedül az mentheti meg, az állami háztartás egyensúlyának helyreállítását csak az eszközölheti: hogy Magyarországnak minden — mind bel-, mind külügyeiben kizárólagos önálló rendelkezése, tehát teljes állami önállósága és függetlensége megszereztessek, biztosítsassék; — és az alólirottak csakis az ez alapon álló kormány iránt viseltethetnének bizalommal: — tekintve, hogy a jelen kormány épen úgy, mint elődei 7 év óta tették, a nemzeti szabadság és közművelődés iránti óhajtasokat mellőzi, a nemzet jelleméből kifolyó történelmileg fejlődött helyhatósági önkormányzati jogát az összpontosításnak áldozván fel: a magyar nemzetnek soha ki nem irtható jogos követeléseit, minők főképen az önálló hadügy nemzeti hadsereggel, önálló pénzügy nemzeti bankkal, önálló ipar és kereskedelem, megvalósítani nemcsak nem iparkodik, de azokat ellenezve s a nemzet anyagi jólétének eszközöltetését is gátolva, konokul ragaszkodik a közösügyes rendszerhez, melynek folytán elszegényedés, önbizalmatlanság, közerkölcstelenülés már mint gyógyíthatlan nyavalyák rongálják a nemzettestet, úgy, hogy az ország még az állami háztartás egyensúlya helyreállításának lehetőségétől is megfosztatik: — mivel tehát az alóliirt képviselők nemzet elleni bűnnek tartanak azon kormánynak adni felhatalmazást, a mely kormánynak úgy mint rendszerének s alapjának bukása által reménylik egyedül Magyarországot a szellemi süllyedéstől, a közromlottságtól, az anyagi bukástól és a vésteljes állami válságtól megmentetni: ez indokoktól vezéreltetve kérik a képviselőházat, hogy a pénzügyminister által az 1875. évi első évnegyedére kért felhatalmazást tagadja meg.“

Az ellenzék részéről mindenütt a bizalom kérdése lévén hangoztatva, Ghyczy Kálmán pénzügyminister a felhatalmazási törvénynél fölvethető bizalmi kérdésre általánosságban is nyilatkozik: mondván: „Azok, a kik azon meggyőződésben vannak, hogy a kormány nem képes föladatának megfelelni, igen helyesen cselekszenek, ha bizalmukat a kormánytól megvonják, mert hazafiui kötelességüket teljesítik. De midőn ezt az ugynevezett indemnity törvény megszavazásánál teszik: nemcsak a kormánytól vonják meg bizalmukat, hanem tekintve azon nehézségekre, melyekkel az esztendő végéig lejáró rövid idő alatt egy új ministerium alakulása járna, a nemzettől vonják meg életének létfölöttételeit, annak főnnállását teszik kérdésessé.” Együttal egy bizalmas kérdést intéz az ellenzékhez: „Ha lehetségesnek vélik, hogy a parlament jelenlegi alakulása mellett többséget nyerhetvén, a kormány élére állhatnak: kérve kérem őket, álljanak egybe, alakítsák meg a kormányt; tőlük ezt hazafiui szent kötelességük kívánja. De ha ezt lehetségesnek nem vélik, akkor ne ássák alá a kormány tekintélyét a nemzet előtt; ne paralisálják annak tevékenységét, ne irtsák ki a nemzet kebléből az áldozatkészségnek, főnmaradása ezen egyedüli módjának s eszközének szent ösztönét, s legyenek meggyőződve arról, hogy ha tovább is haladnak azon az ösvényen, a melyen ma megindultak és ha maguk a kormányra nem léphetvén, lehetetlenné teszik minden más kormánynak hatását: keserű, igen keserű szemrehányásokat fognak tenni maguknak egykor, ha majd a nemzet nyakára szakadnak azon szomorú események, melyek az e ház kebelében levő viszálykodásoknak okvetlenül következményei lesznek.”

Ezen erős apostrofára maga Tisza Kálmán fejtegette egykori vezértársával s most ellenével szemközt a balközép álláspontját:

„Ami azt illeti, hogy az ugynevezett indemnityt vagyis a felhatalmazást megtagadni vagy meg nem tagadni, alkotmányos, parlamentáris módszer-e: egész őszinteséggel kimondom a ház kebelében, hogy alkotmányos ugyan, parlamentáris ugyan, de a rendszeres viszonyok közt nem használandó. De épen ez, hogy rendszeres időben, rendszeres körülmények közt nem használandó: indokolja, hogy mostani viszonyaink közt helyes és jogos az azzal való élés. Mert nem tudom, hogy van-e valaki e ház-

Pénzügyi felhatalmazás.

ban, de alig hiszem hogy lenne, a ki parlamentáris viszonyainkat pénzügyi viszonyainkkal kapcsolatba hozván, azt mondja, hogy mi rendszeres viszonyok közt élünk.”

Két napi vita után a képviselőház névszerinti szavazással, és pedig 230 szavazattal 128 ellenében (távol volt 88) elfogadta a törvényjavaslatot általánosságban a részletes tárgyalás alapjául.

A részleteknél, tekintettel arra, hogy az 1875-iki költségvetés kisebb összegekre szólt, mint az 1874-iki költségvetési törvény, ennek a helyzetnek megfelelően következő indítványt tett decz. 11-én Tisza Kálmán a 3. §-nál:

„Az állam szükségleteinek fedezése úgy eszközendő, hogy a költségek az 1875-ik évi költségvetés keretébe beilleszthetők, s az abban megállapítandó összegek határai között elszámolhatók legyenek.” Javaslata azonban elvettetett.

Minthogy mindazáltal a miniszerelnök világosan kijelentette, hogy a kormány a fölhatalmazással korántsem akarja az általa kilátásba helyezett megtakarításokat mellőzni, a képviselőház elnöke kérdést intéz a házhoz: vajjon kívánja-e, miszerint Bittó István miniszerelnök által az ülésben az indemnity törvényjavaslatok általános tárgyalása előtt a törvényjavaslatra nézve tett kijelentése a jegyzőkönyvbe felvétessék-e?

A képviselőház annak föl vételét egyhangulag elhatározza és ennél fogva jegyzőkönyvébe iktatta Bittó István miniszerelnöknek a kormány nevében az indemnity törvényjavaslat általános tárgyalásánál előzetesen kijelentett következő nyilatkozatát:

„a mennyiben a felhatalmazást az 1874-iki költségvetés alapján és így szélesebb alapon kérte, mint a minőt saját előterjesztésében és később a pénzügyi bizottság tárgyalásainak folyama alatt elfogadott, ezt csupán azért tette, mert törvényben csakis szentesített költségvetésre való hivatkozást tartott helyesnek és correctnek. De épen ezen körülményből folyólag, hogy a kért fölhatalmazás szélesebb körű a szükségelnél, a kormány egyszersmind köteletségének ismerte azt is kijelenteni, hogy nemcsak a már elfogadott korlátokat nem fogja túllépni kiadásában a felhatalmazás esetében, hanem addig is, míg a képviselőháznak és általában a törvényhozásnak módjában lesz az iránt törvény útján intézkedni, köteletségének fogja ismerni, mindazon megtakarításokat életbeléptetni, melyeknek

lehetőségéről már eddig meggyőződött vagy ezután fog meggyőződni". Pénzügyi fölhatalmazás.

A képviselőház ezen határozata alapján jött létre az 1874: XXXVI. törvénycikk, mely az 1875. első évnegyedére megadja a pénzügyi fölhatalmazást, mondván:

A kiadási tételekre nézve az 1874-ik évi államköltségvetésről szóló 1873: XXV. törv.-cikk rendeletei szolgálnak mintamértékül azon hozzáadással, hogy az 1872. évi XXXII. t.-cz. alapján felvett 54 millió ezüst forint névértékű államkölcsön első törlesztési részlete 852.000 frttal, valamint az 1874: XIV. t.-cz. alapján felvett 76¹/₂ millió forint ezüstkölcsön után 1875-ik évi február 1-én lejáró 2,409.750 frt félévi 6% kamat is a kiadási tételekhez sorozandók.

Ezen törvény hatályát az 1875: V. t.-cz. ápril 30-ig, és az 1875: XVIII. t.-cikk május 31-ig terjesztette ki.

A pénzügyi bizottság 1875. január 15-én készült el a költségvetés átvizsgálásával. A kormány előterjesztése szerint 1875-re előirányozva volt: Pénzügyi bizottság.

rendes kiadások	211,975.185 frt
rendes bevételek	208,487.354 »
hiány	3,487.831 »
rendkívüli kiadások	29,264.868 »
rendkívüli bevételek	5,174.657 »
hiány	24,090.216 »
hitelműveleti kiadások	9,154.912 »
hitelműveleti bevételek	9,154.912 »
összes hiány	27,378.047 »

Ez a költségvetés mindazáltal abban a föltevésben készült, hogy a megyei házi pénztár 1875. július 1-én lesz életbeléptethető, s így a megyék közigazgatási költségeiből 1,896.336 frt kihagyatott.

A pénzügyi bizottság 1875. jan. 15-én (Csengery Antal, Lipthay Béla br.) kelt jelentése szerint

a rendes kiadásokból következő összegek töröltettek:

Államadósságoknál	290.324 frt
Piumenél	3.450 »
Horvat-Szlavonországnál	19.654 »
Ministerelnökségnél	8.800 »
Felső személye körüli ministeriumnál	6.200 »
Horvat-Szlavon ministeriumnál	9.210 »
Belügyi ministeriumnál	38.935 »

Pénzügyi bizott-
ság.

Pénzügyi ministeriumnál	1,410.009 ft
Közmunka és közlekedési ministeriumnál	1,719.506 »
Földm., ipar- és kereskedelemügyi ministeriumnál	575.165 »
Vallás- és közoktatásügyi ministeriumnál	372.068 »
Igazságügyi ministeriumnál	292.091 »
Honvédelmi ministeriumnál	755.217 »
Összesen	5,509.635 ft

Ebből két tételre, melyeknél a kiadásokból történt törlés a bevételek hasonló leszállításával járt, a következő összegek esnek:

a) a gépgyárra	460.000 ft
b) a bányákra	578.528 »
	1,038.528 ft
A megtakarítás tehát	4,476.107 »

A rendkívüli kiadásokból töröltetett:

a belügyi ministeriumnál	10.000 ft
pénzügyi ministeriumnál	124.600 »
közlekedési ministeriumnál	2,310.106 »
földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi ministeriumnál	75.000 »
vallás- és közoktatásügyi ministeriumnál	5.000 »
igazságügyi ministeriumnál	60.000 »
honvédelmi ministeriumnál	768.915 »
Összesen	3,848.621 »

Emeltetett a rendkívüli szükséglet 264.000 ffrtal

A rendes fedezet leszállított . 4,465.390 »

A rendkívüli fedezetből töröltetett 150.000 ft

ugy, hogy ha a bizottság nem lett volna, kénytelen a fedezetet ezen 4,615.390 ffrtal leszállítani és a megyék közigazgatási árva- és gyámhatósági költségeit 1,896.336 » a költségvetésbe visszahelyezni, a mérleg jelentékenyen javult volna és a hiány, mely a ministerium által . 27,578.047 » előirányoztatott, a rendes kiadásoknál nem is véve fel az egész törlést, csak az említett . 4,476.107 ffrtal a rendkívülieknél pedig az említett . 3,848.621 » ez által 7,824.728 ffrtal mérsékeltehetett és 19,753.319 ffrtra apadt volna.

A fedezetnek 4,615.394 ffrtal történt leszállítása és a megyei költségeknek 1,896.336 » fölvétele folytán a mérleg csak . . . 2,082.530 » javult, és a rendes hiány 4,339.922 ffrtra a rendkívüli hiány 21.155.595 » az összes hiány 25,495.517 ffrtra szállott le.

A bizottság jelentésében utal arra, hogy az adójavaslatok iránt, melyeket a pénzügyminister előterjesztett, más bizottság folytatván tárgyalásokat, a költségvetési fedezetre nézve végleg ezuttal nem nyilatkozhat, hanem ebbeli kötelességét akkor fogja csak teljesíthetni, ha a ház ezen javaslatok iránt is határozott.

A mérleg, melyet vizsgálata alapján előterjesztett, a következő eredményt mutatja:

	Előirányzat frt	Bizottsági javaslat frt	Az előirányzatnál több frt	Az előirányzatnál kevesebb frt
Rendes kiadások	211,975.185	208,361.886	1,896.336	5,509.635
Rendes bevételek	208,487.354	204,021.964	865.650	5,481.040
hiány	3,487.831	4,339.922	.	.
Rendkívüli kiadások	29,264.868	26,180.247	264.000	3,348.621
Rendkívüli bevételek	5,174.652	5,024.652	.	150.000
hiány	24,090.216	21,155.595	.	.
Hiteleműveleti kiadások	9,154.912	9,154.912	.	.
Hiteleműveleti bevételek	9,154.912	9,154.912	.	.
Összes kiadások	250,349.965	243,697.045	2,160.336	8,858.256
Összes bevételek	222,816.918	218,201.518	865.650	5,481.040
Összes hiány	27,578.047	25,495.517	.	.

Az 1875-ik évi költségvetés tárgyalása 1875. január 27-én vette kezdetét a képviselőházban. Az elégtelenség és párt-hullámozás teljes forrongásban és érdekfeszültségben tartotta az országot épügy, mint a képviselőház összes tagjait. G h y c z y pénzügyi tervei senkit sem elégitettek ki. Az adóügyi bizottság több javaslatnál gyökeres módosításokat követelt; maga a pénzügyminister egyik sarkalatos előterjesztését, az egyenes adókra vetendő 5%-os pótdadót, az adóügyi bizottságban nem kívánta tárgyaltatni; a pénzügyi bizottságban a kormány költségvetésénél nagymérvű törlések tétettek; de így is a költségvetési hiány födözésére — tekintettel arra, hogy az adóbizottság munkálatait be nem fejezte — pozitív javaslatokat nem tehetett.

A pénzügyi bizottság előadója ezuttal báró L i p t h a y Béla volt. Széll Kálmán, tekintettel arra, hogy a pénzügyi bizottság három ülésen át folytatott tanácskozás alapján sem tudott a fedezetre vonatkozólag határozott s általa javaslatba hozott megállapodásra jutni — ezuttal kijelenté, hogy nincs abban a helyzetben, hogy a pénzügyi bizottság előadójaként szerepeljen; s mintán M u z s l a y Sándor betegség miatt nem lehetett eloadó, és W a h r m a n n is vonakodott e tisztségtől, L i p t h a y Béla báró nagy kérés és unszolás után vállalkozott e szerepre.

Költségvetési
tárgyalás.

Lipthay a költségvetés általános vitáját bevezetvén, a pénzügyminister pénzügyi politikájáról nem nyilatkozott nagy melegséggel, sőt az új adók által leendő födözetre nézve kételyeket fejezett ki. Beszédének végén így szól: „A mostani viszonyok közt törvényhozásunk eljárása történelmünkben korszakot fog képezni. Válságos időkben azon elhatározások, melyeket a törvényhozási testületek hoznak, megadják azon fokát az erélynek, hazafiságnak, melyet a honpolgárok annak idejében kifejtenek. Én részemről meg vagyok győződve, hogy ha a ház rá fog mutatni azon áldozatokra, melyeket e tekintetben a honpolgároknak hozni kell, ebbeli elhatározását a honpolgárok áldozatkészsége fogja követni.”

Közvetlenül az előadó után Ghyczy Kálmán pénzügyminister emelt szót. Kifejti, hogy 1875-re a pénzügyi állapotok fedezve vannak; de 1876 első feléről is kell gondoskodni. Ugyanis 1876 elején csak 14 millió forint lesz a pénztári készlet, a mi semmi esetre nem elegendő, mert az első félévben vagy 40 millió forint az az összeg, mely felett a pénzügyministernek kell rendelkeznie a rendes bevételeken felül. Áttérve az így mutatkozó hiány mikénti födőzésére, így szól: „Az államkincstár hiányait egészen vagy csak nagyobb részben is megtakarítások által födözni akarni: annyit tenne, mint közigazgatásunkat megbénítani, ha nem megszüntetni.”

Reformok, melyek az államjavak eladására, vas-, kőszénbányák és vasművek elidegenítésére, a vám- és kereskedelmi szövetség revisiójára, a bankkérdés czélszerű megoldására, az adóerő emelésére vonatkoznak, célba veendők ugyan, de mindezek pénzügyi hatásukban azonnal nem nyilatkozhatnak.

„Első föladat, hogy megnyerjük az időt, a mely szükséges arra, hogy élethe léptethessük azon törvényhozási és egyéb intézkedéseket, melyek államháztartásunk gyökeres rendezésére, adóképeségünk emelésére megkívántatnak. Ezen időt csak egy módon lehet elérnünk: azon módon, hogy biztosítsuk állami pénztárunk kezelésének folytonosságát s föntartsuk azt azon idő alatt is, mely szükséges a jelzett intézkedések meghozatalára és életbeléptetésére. E végett rögtön kell intézkednünk. Ha rögtöni intézkedés szükséges állampénztárunk kezelésének föntartására, ez csak két módon lehetséges: vagy kölcsönvétel útján vagy a létező adók emelése és új adók által.”

„A mi a kölcsönvételt illeti, kénytelen vagyok abbeli meggyőződésemet kimondani, hogy folyó évi állami deficzitünket bármely részben kölcsönvétellel akarni fődözni, nézetem szerint a lehető legrosszabb expediens lenne. Évekig használtuk már ezen orvosságot betegségünk gyógyítására, és ez orvosság használata után évről-évre rosszabbul éreztük magunkat. Én nem tartom ildomosnak, hogy továbbra is használjuk azon orvosságot, mely eddig egészségünket ahelyett, hogy helyrehozta volna, inkább megrontotta; nem tartanám ildomosnak, hogy egy lyukat azzal töltsünk be, hogy mellette még egy másikat, egy nagyobbat assunk. Kölcsönt kötni és az állam háztartását kölcsön útján főtartani, expediense lehet azoknak, a kik napról napra akarnak élni; de az nem reális fődözete az államköltségvetés hiányainak, csak elhalasztása a fődözetnek és nem valóságos rendezése az államháztartásnak. Nézetem szerint kerülnünk kell ezt minden áron. Most fődözni államköltségvetési hiányunkat kölcsönvevés útján, nézetem szerint hitelünket gyökeresen megrontaná. Ennek helyreállítása pedig reánk nézve életkérdés és okvetlenül szükséges.

„Mindezek után ki kell mondanom a keserű szót. Hogy ha állami háztartásunk szükségletein segíteni akarunk: ezt más-kép mint a létező adóknak fölemelésével vagy új adók kiírásával, nem tehetjük.”

Már előbb benyújtott adójavaslatainak pénzügyi eredményeit fejtegetvén, visszavonja az egyenes adók után szedendő 5^o,-os pótlékról szóló javaslatát, helyette azonban egy általános jövedelmi adóról szóló javaslatot terjeszt elő.

„Lehet — így szól beszéde végén — megengedem, van más út is, mely azon célra vezet, melyet én magam elé tűztem. A ház bölcsessége fog választani. De egyre bátor vagyok figyelmeztetni: Válasszon mielőbb! Mert akármely uton indul meg, hiányos lesz mindegyik, de bizonyosan a legrosszabb eljárás lenne az, ha a törvényhozás tétlenül töltvén az időt, a választandó utak egyikén sem indulva meg.”

És most elkezdődött az a monumentális vita, melyben részt vett a pártok s az ország legjelesebbjeinek mindegyike; nem említve a szélsőbal vezéreit Simonyi Ernőt, Helfy Ignáczt, Irányi Dánielt, Németh Albertet, kik ezuttal kisebb szerepet játszanak, mert az ügyek folyására, a pártok alakulására már

Költségvetési
tárgyalás.

azért is kevés befolyással bírtak, mert kormányképességük akkor is közjogi hitvallásuknál fogva nem volt: a balközép, a jobboldal és a Deákpárt épugy mint a kormány tagjai erős és beható beszédekben nyilatkoztak. A Deákpárt kebeléből a többek közt Zsedényi Ede, Somssich Pál, Pulszky Ferencz, Lónyay Menyhért, Kerkápoly Károly, Tóth Vilmos szólaltak fel; a kormány tagjai közül a pénzügyministeren kívül Bartal György kereskedelmi minister, ki egyik legjobb beszédét, telve gúnynyal és sarkasmussal a jobboldal irányában mondá el, továbbá Pauler Tivadar igazságügyminister és Bittó István ministerelnök beszéltek. De legnagyobb jelentőségű volt báró Sennyei Pál beszéde, melyben a conservativok programját fejté ki; és végül Tisza Kálmán nyilatkozata, mely által a fusiót lehetővé tette.

Öt határozati javaslat állt szemben a költségvetés általános elfogadásakor, pedig nemcsak a Deákpárt, hanem a jobboldal (Sennyei Pál báró nyilatkozata alapján) is elfogadta a költségvetést.

Zsedényi határozati
javaslata.

Zsedényi Ede, a takarékosági szelleméről ismeretes Deákpárti képviselő javaslatot tett a költségvetésnek újabb átvizsgálására; határozati javaslatának, melyet a január 28-iki ülésében beadott, szövege a következő:

„Tekintve, hogy az ország közhitelének érdekei parancsolólag követelik, hogy az állam rendes szükségletei a folyó közjövödelmekben teljes fedezetet találjanak, az 1875-ik évi államköltségvetés azonban 4,339.992 frtnyi rendes hiányt mutat fel; — tekintve, hogy az 1873. évi államköltségvetés tárgyalása alkalmával a rendes szükséglet fedezésénél mutatkozó hiány elenyésztetése végett a törvényhozás az állam adóbevételeit ötödfél millió forinttal emelvén, a kitűzött célért el nem érhető, mert a rendes kiadások összegét tetemesen le nem szállította, — általában a hét évi tapasztalás azt bizonyítja, hogy az 1868. évtől fogva 60 millió forinttal emelkedett rendes kiadásoknak igen tetemes leszállítása nélkül az államháztartás nem is rendezhető; — tekintve, hogy a különböző államvállalatokra, különösen a gépgyár-, vasutak-, vasművek-, ércz- és kőszénbányák-, és a fatermelésre fordított üzleti költségeknek a ház előtt fekvő eddigi pénzügyi eredményei oda mutatnak, hogy a költségeknek szaporítása nemcsak jövödelmekben ellensúlyozást nem nyert,

de a veszteség évről évre nagyobbodván, az ország ily nagymérvű, a szükség által nem parancsolt igényeknek államháztartása állandó deficítje nélkül megfelelni nem képes; — tekintve, hogy az érintett rendes hiány megszüntetése iránti feladat megoldása, mely az összes ministerium közbenjárását követeli, az államköltségvetés részletes tárgyalása alatt vagy épen nem, vagy csak nagy idővesztéssel lenne eszközölhető, alólírt indítványozza: a képviselőház határozatilag oda utasítsa a pénzügyi bizottságot, hogy az 1875-ik évi államköltségvetést, annak részletes tárgyalása előtt, az összes ministerium hozzájárulásával, újból átvizsgálván, az állam rendes kiadásai és a folyó rendes közjövödelmek között mutatkozott hiány megszüntetését, kiválság azon üzleti költségeknek, melyek az állam különböző vállalatai és iparműveire javaslatba hozattak, leszállítása által okvetlenül úgy eszközölje, hogy az összes rendes kiadások a folyó jelen közjövödelmekből fedeztethessenek."

Zsedényi határozati javaslat.

Irányi Dániel bizalmi kérdéssé tette, mint a szélsőbal mindig, a költségvetést és január 29-én következő határozati javaslattal lép föl:

Irányi Dániel határozati javaslata.

„Tekintettel arra, hogy az előterjesztett költségvetés az 1867-iki közösügyi alapon készült, melyet alólírt és elvtársai, minthogy az ország függetlenségével ellenkezik s a nemzetnek úgy a jelenben fejlődését akadályoztatja, mint biztonságát a jövőben veszélyezteti, nem föntartani, de eltörölni óhajtanák: — tekintettel arra, hogy ezen költségvetés által oly nagy terhek hárulnának a már-már kimerült nemzet vállaira, minőket az meg nem bír; — tekintettel arra, hogy még ezen roppant terhek elvállalása mellett is, melyek alatt az egyesek összeroskadnának, az ország pénzügyeinek rendbehozatala nem remélhető; — tekintettel végre arra, hogy oly kormány terjesztette elő a költségvetést, a mely azonkívül, hogy közösügyi alapon áll, sőt azt szilárdítani törekszik, míg egyrészt új meg új terheket ró a nemzetre, addig a szellemi és anyagi erejének fejlesztésére szükséges eszközöket megtagadja tőle, s egyéb tekintetben is az ország javát hol idegen érdekeknek, hol saját párturalmának feláldozza, s ennél fogva az ország ügyeinek vétésére nem lévén méltó, neki az erre megkivántató eszközök meg nem adhatók: — alólírt és elvtársai az 1875-ik évi költségvetést a részletes tárgyalás alapjául el nem fogadják."

Simonyi Ernő ha-
tározati javaslata.

A szélsőbal ezuttal azonban nem nyugodott meg egy határozattal, január 30-án Simonyi Ernő egy más határozatot javasol, mely így hangzik:

„Tekintve, hogy az 1867-ik évben alkotott törvények azon felül, hogy az ország állami önállását és függetlenségét feladták, egyszersmind oly terheket róttak Magyarországra, melyek annak erejét felülmulják, s melyeket az rendes jövedelméből csakis saját culturális céljainak, s ugy anyagi, mint szellemi fejlődésének teljes elhanyagolása mellett lett volna talán képes fedezhetni; míg másrészt a magyar országgyűlést még azon minden törvényhozást megillető jogától is megfosztották, mely szerint az állam kiadásait jövedelmeihez arányosíthassa, az állam jövedelmeit helyes közgazdasági elvek szerint fejleszthesse; — tekintve, hogy az ország anyagi erejét felülmuló közös költségek kirovásával megbízott delegációk, a természetlen közös költségeket évről évre mértéktelenül emelték; míg másrészt a kormány az ország jövedelmeinek fokozását gátló 1867-ik évben kötött vám- és kereskedelmi szerződés törvényszerű módosítását ismételt sürgetések daczára eszközölni vagy csak kezdeményezni is elmulasztotta; az ország hitelének önálló, szilárd alapokra fektetése tekintetéből egy önálló nemzeti bank létrehozására, a hangosan nyilatkozó közvélemény daczára nyolcz éven át egyetlen egy lépést sem tett; — tekintve, hogy az 1867-ben alkotott kormányzati rendszer az állam szervezetét a nemzet erejét kimerítő, nem annak viszonyaihoz mért arányban létesítette; hogy az azóta egymást követő kormányok mindig ugyanazon, nemcsak költségesnek, de más több tekintetben is károsnak bizonyult kormányzati rendszer továbbfejlesztését és szilárdítását tekintették feladatuknak, s pazar, könnyű, lelkiismeretlen és erkölcstelen gazdálkodást egy jobb ügyhöz méltó következetességgel üzve, nemcsak tönkre tették az államnak 1868-ban még virágzó pénzügyeit, hanem annak hitelét kimerítve és elrontva, az országot az uzsorások karjaiba döntötték, elidegenítve annak igen tetemes összegekre rugó ingó vagyonát és elzálogosítva s lekötve őseitől öröklött fekvő birtokát; — tekintve, hogy a kormány az utóbbi hét éven át minden törvényhozási intézkedéseket és kormánybeli teendőket a törvényes országgyűlés mellőzésével, zártkörű, a nyilvánosságot kizáró, minden ellenőrzést nélkülöző és egyedül

a párt célját, tagjainak és párthiveinek érdekeit szem előtt tartó magánértekezleteken állapította meg, a párt érdekeit annak többségben s így a kormányhatalomban maradását minden más tekinteten felül emelvén, oly szellemet nemzett, mely a haza és állam érdekeit háttérbe szorítva, egyedül az emberi természettől elválaszthatlan önzés fejlesztésére vezetett. és nemzette azon példátlan erkölcsi romlottságot és corruptiót, mely ország-szerte elterjedve, már magában is elegendő a legrendezettebb államot is tönkre tenni; — tekintve, hogy az ily szellem által vezetett kormányzat alatt nemcsak a bevételek és kiadások közötti egyensúly zavartatott meg, hanem az elkövetett legkártóbb visszaélések is, nemcsak megfenyítés, de még csak megvizsgálás nélkül maradván, fölemelt homlokkal járt a bűn és rémületes módon terjedt az erkölcstelenség; sőt midőn a törvény által biztosított jóhiszemű közhitelezők jövedelmei a kormány előterjesztésére mások kielégítésére fordítottak, megrendült az állam biztosítéka és a törvény oltalma alatt befektetett tőkék biztonságabani hit, és ezzel leromlott az ország hitele, elveszett a nemzet jó hírneve és megsemmisült annak Európa ügyeire gyakorolható minden befolyása; — tekintve, hogy a jelen kormány, mely magát az előbbi kormányok politikájával mindenben azonosította, úgy az 1867-ki káros törvények változtatlan fentartását, mint az elődeitől öröklött, az országot romlásra vezetett összes kormányzati rendszert minden hiányaival és visszaéléseivel magáévá tette, azt fentartja és tehetsége szerint fejleszti és szilárdítja, és eddigelé sem a könnyelműen pazar gazdálkodás megszüntetésére, sem az erkölcstelen visszaélések fékezésére, vagy azok kipuhatolására is, vagy a megrendített államhitei visszaállítására semminemű intézkedéseket nem tett, az ily kormányzat mellett a költségvetésből elmaradhatlan nagy hiányok fedezését pedig magát az ország állami lételét veszélyeztető kölcsönökkel eszközölni, és midőn már ezekre nincsen sok kilátása, az ország erejét már is felülmúló, az ipar, kereskedelem és földművelés fölvirágzását lehetetlenítő egyenes adók nagy mérvbeni felemelését hozta javaslatba; — tekintve, hogy a javaslatba hozott, az ország közgazdasági érdekeit veszélylyel fenyegető új nagy adók mellett sem képes a kormány az országot biztosítani arról, hogy az ily módon hozandó, az adózók erejét felülmúló áldozatok mellett is, a bevételek és

Simonyi Ernő háziorvosi javaslata.

Simonyi Ernő határozati javaslata.

kiadások közötti egyensúly csak egy perczre is helyre áll, és a nemzet egy józanabb, helyes közgazdasági elvekre fektetett politikának nézhet elébe; — tekintve végre, hogy ha az ily módon hozandó nagy áldozatok elegendők lennének is az ország pénzviszonyainak rendezésére, azoknak kezelését oly kormányférfiakra bízni, kik az ország kormányzatára és a nemzet bizodalmára minden tekintetben teljesen képteleneknek bizonyultak, és a jövőre nézve semmi, de semmi biztonságot nem nyújtanak, magával a józan ész szabályaival ellenkeznék s egyenlő volna az állam lételének kockáztatásával — alólirottak tisztelettel kérik a házat, mondja ki határozatilag, hogy a ministerium által beterjesztett költségvetést a részletes tárgyalás alapjául el nem fogadja.

Polit Mihály határozati javaslata.

Ezuttal a nemzetiségi követelmények szószólói is jónak látták bizalmatlanságot nyilvánítani a kormány ellenében, és február 4-én Polit Mihály ad be egy határozati javaslatot, mely szerint:

„Tekintve arra, hogy hazánk szomorú pénzügyi helyzete csakis a hibás belső politikának és Ausztriához állami jogi viszonyaink rossz alkalmazásának eredménye; — tekintve nevezetesen, hogy az 1867-ik évi kiegyezés által nyert magyarországi államhatalom folytonosan kizárólag egy nemzetiség mesterkelt supremációjára, de a közszabadság és közművelődés kárára használtatott fel, minek folytán mindinkább komplikált és drága közigazgatási szervezet vált szükségessé, s mi mellett még az érvényben levő törvények sem tartattak kellő tiszteletben; — tekintve, hogy ily belső rendszernél és közjogi viszonyoknál az országnak máris tulságos terheit leszállítani lehetetlen, még nagyobb terhek pedig az országra nézve elviselhetetlenek; — tekintve, hogy a jelen kormány magát jelen rendszerrel azonosította és a roppant terheket épségben tartja: — indítványoztatik alólirott által elvtársai nevében is, hogy a tisztelt képviselőház a beterjesztett költségvetést részletes tárgyalás alapjául el nem fogadja.“

Sennyey Pál beszéde.

A január 29-iki ülésben Sennyey Pál báró szólal föl. Megszavazza általánosságban a kormánynak a költségvetést, — de beszéde sokkal sujtóbb, mint ha nem szavazta volna meg, s a többi ellenzék példájára, bizalmatlanságot követelt volna a kormány részére. „Miben mutatkozik a kormány politikájának alap-

„szméje?” kérdezi, és felelete: „A rendszer gyökeres megváltoztatása nélkül, sőt annak féltékeny elkerülése mellett alkalmazott aprólékos takarékoságban és az adók fölemelésében.” Szerinte „hogya ha a pénzügyi nehézségek dominálják is a helyzetet, a megoldás főkulcsa adminisztrációnk rendezésében fekszik. Egyiket a másiktól elválasztani nem lehet; egyiket a másik nélkül elérni vagy ha ideiglenesen elérjük is, maradandólag biztosítani nem fogjuk.”

Semmyei Pál
beszéde.

Három eszköznek combinált és együttes alkalmazását kívánja a baj orvoslására: a) a kormányrendszernek gyökeres megváltoztatását a költségeknek nagyobb szabású megtakarítások útján való apasztásával; b) az állam jövedelmeinek fokozását; c) oly intézkedéseket, melyek által a különben is nagy mértékben igénybe vett adóképeség emeltessék.

„Ma mindenek előtt és mindenek fölött belbajaink orvoslását kell eszközölnünk; eunnélfogva a közjogi alapnak vitatása nincs napirenden.” . . . „Az alkotmányos népképviselőlet rendszerén alapuló parlamentáris szerkezet szívünk minden buzgalomával fenntartandó.” . . . „Nehéz és komoly a pillanat, melyben élünk; nehéz, de nem lehetetlen a kibontakozás. De e kibontakozás csakis egyedül alkotmányos és parlamentáris uton létesíthető. A mely perczen a nemzet e hitét elveszítené, s ettől elfordulva a kibontakozás útját másutt és más módon keresné: abban a pillanathban a segítség lehetősége megszűnnék.”

De a parlamenti viszonyokban talál elég javítani valót. A képviselők számának leszállítását, a napidíjak rendszerének megszüntetését, a házszabályok javítását, és a főrendiháznak rendezését kívánatosnak mondja.

„Nagy és nehéz föladat jutott e nemzetnek. Európa nemzetei családjában elszigetelve egy államszerkezetet kell fenntartania, és azt az öröklött történelmi nemzeti jelleggel mindenkorra megóvnia. E nemzeti jelleget az európai művelődés, a tudomány és erkölcsök magaslatára emelni, azon haladva, annak rivmányaival és gyümölcseivel megerősíteni és szilárdítani; de egyszersmind a világáramlatok absorbeáló hatásától is megóvni: ez állami életünk főfeladata, főczélja, mely tapintatot és önmérsékletet, de a lehető ellentétes áramlatok közt a létért, a jogért, az állam törvényeinek tekintélyeért való erkölcsi küzdelmet is föltételez.”

Sennyey Pál
beszéde.

Szükségesnek tartja az állami közigazgatásnak egyszerűsítését minden ágazatában . . . A törvényhatósági tisztviselők kinevezése által nyerne a közigazgatás érdeke. Szükségesnek mondja a ministeriumok egyesítését. Egyszerűsítendő a bureaucraticus eljárás. Az államrendőrségnek felállítása bármely formában kívánatos. Az igazságügy és a honvédelem terén reduktiókat hisz lehetségeseknek. A védtörvények revisiója alkalmával helyén lesz megfontolni: vajjon a számok tulságos concessiója nem hozható-e arányba a népek teherviselési képességével.

Befejezve beszédét „A haza érdeke a budget tárgyalásának mielőbbi befejezését igényelvén, az államköltségvetést a részletes tárgyalás alapjául“ elfogadja.

Tisza Kálmán
beszéde.

Bár Sennyey bárónak ezen pártja jövődöbeli programját magában foglaló beszéde nagy hatást tett, a helyzetet mégis Tisza Kálmán hires beszéde uralta, melyet február 3-án mondott el. Beszédének főpontjai a következőkben foglalhatók össze:

Mindenekelőtt indokolja, hogy mért nem fogadja el ezuttal a költségvetést általánosságban sem, holott pártja s ő is eddig mindig, daczára ellenzéki létükre, a költségvetést megszavazták. „Rendszeres, valódi parlamenti viszonyok közt, ha semmi különös más eljárást nem követel, a budgetet a részletes tárgyalás alapjául el szokás és el kell fogadni. Teljesen rendszeres parlamenti viszonyok közt, ha bizonyos körülmények mást nem követelnek: még az appropriató sem szokott megtagadtatni; nem azért, mintha az egyiknek vagy a másiknak megtagadása azt mutatná, hogy a ki azt megtagadja, nem akar az ország ügyeiről gondoskodni; — de azért, mert mindenik párt azon álláspontot szereti megtartani, hogy ha még más pártból alakul is a kormány, hozzájárul szavazatával a kormány lehetővé tételéhez. Nagy gyakorlati hordereje nincs ennek, mert hisz a gondoskodás megmarad, ha fönmarad a kormány, s megtétetik ha megbukván a kormány, más kormány alakul; mert ugyanazok, kik az egyiknek megtagadták, meg fogják szavazni a másiknak. Szoktak másutt a budgetvita folyamán is kormányok megbukni; de nem a budget részletes elfogadása vagy el nem fogadása alakjában szokás ott a kérdést fölvetni, hanem vagy egy fontosabb propositionál, vagy olyankor egyszerű bizalmatlansági indítvány folytán szokott az megtétetni.“

Tisza Kálmán
beszéde.

„De vajjon ilyen rendszeres viszonyok közt élünk-e mi? Én azt tartom, hogy nem. Már maga az, a miképen a lánczolatot követő ministeriumok 1867 óta megmaradtak és mégis folyvást változtak, vagy folyvást változnak, és mégis megmaradtak: mutatja, hogy nálunk valódi parlamentarizmus, valódi felelős parlamenti kormány nincs; hanem van egy dicasteriális rendszer, csak hogy az egyes osztályok fejeit ministereknek hívják; mert parlamenti kormányforma mellett valóban lehetetlen, hogy annyi kormányférfi, annyi minister egyenként bukdozzék ki a ministeriumból, és foglaljon szépen helyet a successorainak háta mögött. Ebben tagadhatatlan nagy és komoly baj is fekszik; mert kormányférfiak mindenütt a világon lejárják magukat bizonyos idő lefolyta alatt; csak hogy ott, ahol valódi parlamentarizmus van, a magát lejárt kormányférfi, ha különben tehetséges és jóra való ember, mintegy megifjodik az oppositio kebelében, és pár év múlva ő lesz ismét a helyzet igényelte ember; míg nálunk ennek lehetősége tökéletesen el van zárva” . . .

„Akkor tehát, ha nincs parlamenti kormányzat, az ellenzékétől nem lehet azt követelni, hogy csupán a theoriák iránti előszeretetből úgy intézze lépteit, mint a mikép azokat a legrendszerebb viszonyok közt intéznie kell. Rendkívüli viszonyok közt, rendkívüli eszközökhöz szükség nyulni.”

„De van ezeknél egy sokkal nagyobb ok . . . nekünk vesztegetni való időnk nincs, nekünk minél előbb a tervszerű működés terére kell lépnünk. Ha már most valaki meg van arról győződve, amint kénytelen vagyok őszintén kimondani, hogy én meg vagyok győződve, hogy a jelenlegi kormány, ítélve eddigi eljárása, eddigi nyilatkozatai után, nem fogja ezen tervszerű erélyes működést kézbe venni, nem fogja az országot a bajokból kivezetni: akkor az első alkalmat meg kell ragadni arra, hogy megkísértesse ezen kormányt mással való fölcserélésre. Már pedig, ha tekintem e kormányt eredetét, és azóta folytatott működését: nem tagadhatom, hogy bizalmam az iránt, hogy a bajokból kivezethessen bennünket, tökéletesen elenyészett.”

Fölsorolja már most a kormány hibáit. Az ország megakaratlanul várt; a ministerium tesz ugyan javaslatot, de a pénzügyi bizottság tetemes törléseket tehet még a javaslaton.

Tisza Kálmán
beszéde.

Teendője lett volna a kormánynak, hogy a közigazgatás, igazságszolgáltatás terén, a vasutak csoportosításánál, az államjavak eladására nézve, a közmunka kérdésénél, a vám- és kereskedelmi szövetség fölmondásánál, a bank kérdésénél tegyen javaslatokat: — mindezeket a tereken nem történt semmi.

„Én részemről, ha egy kormány alakul, legyenek tagjai bárkik, első alkalommal, míg tettei nem győznek meg arról, hogy nem fognak bennünket a bajokból kivezethetni: teljes készséggel fogok szavazatommal az indemnityhez vagy a költségvetésnek megszavazásához hozzájárulni. De itt ismét azt mondom, bárkitől alakuljon egy új kormány (ha elérhető lenne az) sokkal jobb azon kormány tevékenységére nézve, hogy az ne egy kész budgetet és fődözetet kapjon s ezzel együtt egy évi kényelmes nyújtózkodásra lehetőséget nyerjen; mert természetében fekszik az e világon minden kormánynak, hogy legyenek bár szándékai a legjobbak: nem fog kellő erélylyel a teendőkhöz hozzáfogni, kivált a mikor azoknak egy tetemes része meglehetősen kellemetlen, ha maga előtt egy esztendőt lát, mely alatt nyugalommal folytathatja tevékenységét.“

Áttér ezek után az adótörvényjavaslatok jellemezésére. E részben nézete szerint „kell egy kitűzött terv, még pedig kiterjeszkedve nemcsak az adófelemelésre, de a megtakarításokra és a hitelviszonyok javítására, és kell másfelől, hogy mások (nem a mostani kormány) kezeljék a nemzet által hozandó áldozatokat. Egy országban, mint a mienk, és azon helyzetben, melyben annyi súlyos évek csapása után ma vagyunk, első mindenek fölött egyedüli eszköznek csak az adóemelést venni elő: sem államgazdasági tekintetben, de még fiskális szempontból sem helyes.“

Elmondja továbbá a teendők sorozatát: a megtakarításokban el kell menni a legszélső határig; a közigazgatásban, az igazságszolgáltatásban, az állami kormánynak összes ágazataiban meg kell tenni azokat az intézkedéseket, melyek a pénzügyi rendezés által igényeltetnek; a vámszövetség kérdését mindeelőbb kézbe kell venni; a bankkérdést meg kell oldani; s ha ekkép az adóképeség emeléséről kellően gondoskodtunk, az adófelemeléséhez lehet nyulni; a direct adók felemelése ne történjék egyoldaluan, az adóerő kellő támogatása nélkül; az állam

vasutaknál, a vasutak csoportosításánál, az államjavaknál gyökeres intézkedések teendők.

Végül kifejti nézetét a létező pártviszonyokról és a belőlük eredő bajokról.

Előbb a közösügyekről szólva, mondja: „Szerintem három csoportja van a közösügyi — hogy ezen szóval éljek — törvényeknek.”

„Az első az 1867: XII. t.-cz., melynek tartama időhöz kötve nincs, melyet minden alkotmányos fogalmak szerint meg lehet változtatni, mihelyt az iránt minden factorok egyetértének; e factorok közé számítván igen természetesen az osztrák törvényhozást is; de mely épen azért, mert időhöz kötve nincs: mindaddig, míg újabb egyezmény létre nem jő, fönáll.”

„A második csoportot képezik azok, a melyek bizonyos évek számához kötve vannak. Ilyen a quota meunysisége, ilyen a vám- és kereskedelmi szövetség, ilyen a védrendszerről alkotott törvény. Ezeknek lejáratí idejök van. Ezeknél igenis körülményszerűleg, szükségszerűleg előáll az újabb intézkedés szüksége; ezeknél, mert tartamuk időhöz van kötve: újabb egyezés létrejöttének, vagy létre nem jötte esetében való intézkedésnek lehetősége előáll, mert ezekre nem lehet mondani, hogy fönmaradnak mindaddig, míg újabb egyezés létre nem jön.”

„A harmadik csoportot képezik az elvállalt államadóssági kötelezettségek. . . . Ma fönáll az a tény, hogy az összeget Magyarország elvállalta: ez képezi a közösügyi kiegyezésnek azon terhét, melyet fizetni mindig fog kelleni, hacsak a törvényben kijelölt módon a járadéknak megfelelő tőketörlesztés által nem bírjuk e kötelezettséget megszüntetni. . . . Magyarország nem jöhet oly helyzetbe még azon esetben sem — amiről bizonyosan senki sem álmodozik az országban — egy szerencsés katasztrófa esetében sem, — hogy épen ezen terhektől menekülnie lehessen.”

„A negyedik — nem csoportja a közösügyeknek — hanem az, amit folyton a közösügyek sorába tartozókkal tévesztenek össze — nem e házban, de az országban: — a magyar önállóság kérdése.”

„. . . . Az 1867: XII. t.-cz. módosítása ma és nem tudom meddig, előtérbe nem léphet, égető kérdést nem képezhet. Nem képezhet azért, mert nincs meg az első kellék sem arra, hogy

Tisza Kálmán
beszéde.

még csak meg is lehessen indítani az afölötti tárgyalásokat: nincs meg a többség a magyar törvényhozás kebelében; de nem léphet előtérbe azért sem: mert annyi complicált forumon kellene keresztül mennie, hogy ezen időt az egyebekre nézve tétlenül bevárni, Magyarország anyagi helyzete nem engedi.... Bár teljesen abnormis helyzetnek tartom, hogy az ország kiadásainak egy negyedrésze fölött ne a magyar képviselőház határozzon, de ami közvetlenül a pénzügyi kérdéseket illeti, én nem tartom, hogy nagy pénzügyi bajainknak főoka az volna, és nem hiszem, hogy a segítségnek ennek megváltoztatása volna legfőbb eszköze. . . . Mert ha meggondoljuk, hogy nagy deficitünkben minő összeget képvisel az, ami a delegáció által megszavazott és fölemelt közösi kiadásokból származik, és megfontoljuk, minő összeget képvisel az, ami e házban a magyar törvényhozás által megszavazott összegekből származik: nem tagadhatom el magamtól azon meggyőződést, hogy azon irányzat nyomása alatt, melyben a múlt hét év alatt voltunk, ha a ház szavazta volna meg azon tételt, akkor sem lennének azok kisebbek."

"Hozzáteszem még azt is, hogy igen is minden ágában a kormánynak s így a közösi költségekben is szükségünk van megtakarításokra. De ha a kormány teljesíteni fogja, úgy, a mint a múltban nem teljesítette, kötelességét, melylyel az iránt tartozik: lehetőnek tartom a megtakarításokat a jelen módszer szerint is. . . . Valami nagy eredményt tőle nem várok, mert bár helytelen, sajnos az, hogy Európa nemzetei oly politikát követnek, mely minden ország anyagi erejét veszélyeztető nagy hadseregek tartásával jár; én magam részéről pedig, ha másunnan proponáltatnék is, hogy szállítsuk le a véderőt annyira, hogy szűnjék meg biztonságunk: még csak el sem fogadnám; . . . mert a pénzügyi rendezésnek és hitelnek is egyik feltétele, hogy államunk fönnállása és biztonsága iránt kétely ne legyen."

"Ezeknek előre bocsátása után hadd elemezzem röviden, mi most nálunk a pártok helyzete. Megalakultak a pártok 1867-ben főleg azon alapon, hogy melyik minő állást foglal el az 1867: XII. törvényczikkkel szemben. Én távol vagyok attól, hogy ezen megalakulást igazoltnak ne tartsam. Azt hiszem, igazolt volt az egyik és másik részről is. Azok, kik megterem-

tették az alapot, természetes, hogy megvédése körül sorakoztak. Ép oly természetes, hogy mi, kik ezen módozatokat rosszaknak tartottuk és rosszaknak tartjuk ma is: sorakoztunk azon reményben, hogy azokat megváltoztatni leszünk képesek.

Tisza Kálmán
beszéde.

„Engem főleg két indok vezetett. Egyik az volt, hogy reményltem, hogy az ország megadandja ezen nézeteknek a többséget, hogy az az iránti actiót megkezdeni lehessen. A másik, mit reményltem az, hogy ha eltérnek nézeteink e tekintetben, de azok, kik jónak tartják az 1867: XII. t.-cikket, bármédig kormányozzanak is, az országot anyagilag és szellemileg előre fogják vinni.”

„Nem tagadhatom, mindkét föltevésemben csalatkoztam. Ha csak az elsőben csalatkoztam volna, senkinek sem jutna eszébe a párthelyzetekről értekezni. Mert ha azon párt az országot anyagilag és szellemileg emelte volna, mely ama törvény védelmére sorakozott, ahelyett, hogy fájdalom oda vitt bennünket, hol most vagyunk, semmi okunk nem volna azt mondani: így kára lesz az országnak, így elpusztul az ország.”

„A baj constatálva van. . . . Minden pártnak saját tagjai egyetértének azon kérdésre nézve, mely ma nem tárgyalható, meg nem oldalható, mely ma nem válhatik practicus égető kérdéssé. De a pártoknak egyes tagjai, — és talán épen azért, mert sokkal többen vannak, ez inkább áll a többségről, mint rólunk, — nagyon is szétágazó nézetben vannak azon kérdésekre nézve, melyeknek megoldása napirenden van, a melyeknek megoldása égető szükség.”

„Ebben kell keresnem egy erélyes, tervszerű actio legnagyobb akadályát. De kérdés, hogy miután megvan a baj, mit kell tenni?”

„Főlemlítettik, hogy igen rosszak a pártviszonyok és sokan elébe teszik a pártérdeket a haza érdekének, holott nincs abban semmi lehetetlenség, hogy ha valaki meg van győződve, hogy az út rossz, melyen járt, pártállását megváltoztassa. Elméletileg tökéletesen igazat adok annak; de megvallom, hogy az elmélet nagyon szélesre kiterjesztve, veszedelmessé válhatnék: mert a megváltozott meggyőződésre hivatkozás köpenyegévé lehetne a kielégítést váró hiúságnak éppen úgy, mint a sértett hiúságnak. De nálunk nem is ez a helyzet; mert egyik párt sincs azon helyzetben, hogy arról lenne meggyőződve, hogy helytelen az az

Tisza Kálmán
beszéde.

alap, a melyen a párt megalakult; sőt a tisztelt tuloldal úgy tudom, ma is helyesnek tartja, hogy az 1867: XII. t.-cz. minden határozatai megtartassanak; míg mi ezen az oldalon most is óhajtandónak és kívánatosnak tartjuk, hogy annak bizonyos részei megváltoztassanak.”

„Midőn ilyen a helyzet, és mert én senkitől a világon elveinek megtagadását, az azok valószínűsítéséről való lemondást nem tudnám követelni, de éppen azért ezt magamtól sem hagyom követeltetni: ha segíteni akarunk a bajon, csak egy mód van — ne azt kérdezzük egymástól, mi nézetünk a jövő kérdései fölött, de kérdezzük egymástól azt, mi a nézetünk a mostani égető kérdések közt? azt tekintsük, kik értünk egyet a természetesen napirenden levő kérdésekre vonatkozólag.”

És most elmondja a legfontosabb kérdésekre nézetét. A közigazgatási tisztviselők választását megsemmisíteni és azokat kinevezett tisztviselőkké tenni nem óhajtáná; lehet a választási visszaélések ellen orvoslást találni; . . . kinevezett és állandó rendes fizetést huzó tisztviselő seregből előbb-utóbb burocracia válik; . . . a törvényhatóságok kebelében az administratio különböző ágaiban az összhangzat előállítandó; ennek kapcsa a kormány által kinevezett közegekre nézve a főispán; lehet jobban szabályozni az ellenőrzést; az egyéb teendőkre nézve megszorítandó a főispán hatásköre, de az ellenőrség szempontjából kiterjesztendő és sikeressé teendő a választott tisztviselőkkel szemben. Az igazságszolgáltatásra nézve drágán fizettük meg a theoriákon tulságig nyargalást; ideje lesz visszatérni; meg kell engedni, hogy az alsóbb fokokon ugyanazon közegek bizonyos esetekben bizonyos meghatározott összeg erejéig intézhessék el a peres ügyeket, akik a közigazgatással foglalkoznak; a békebirói intézményt is ki kellene fejleszteni. A vasutak czélszerűbb csoportosítására nagy súly fektetendő. Az államvasutakra nézve a bérbeadáshoz kell nyulni, ha semmi más nem segít; de csak akkor. A vám- és kereskedelmi szövetség hibája abban fekszik, hogy nem részesülünk a szabad kereskedelem előnyeiben, hanem hátrányaiban; ezen szempontból, de azért is, hogy indirect adóink iránt intézkedhessünk saját kincstárunk érdekeinek követelményei szerint, kész volna újra egyezkedni és óhajtja, hogy az egyezés sikerüljön ezen föltételek mellett s a közös vámterület fönmaradjon. „Azonban kénytelen vagyok kijelenteni, hogy

azon nem várt esetben, ha az országnak jogos, méltányos érdekei másképp kielégíthetők nem volnának: utolsó esetben a vámszövetségről szóló és az 1867: XII. t.-cikkben föntartott joggal, a vámsorompók fölállításának jogával is kellene élni." A bankkérdésben előnyösebbnek tartja a hozzánk legközelebb állókkal a kiegyezést a velük folytatott háborúnál; „de minden esetben a minden viszonyok közt egy valóban és nemcsak névleg és színleg önálló bankot tart olyannak, mely az ország érdekeit kielégíthesse."

Tisza Kalmán
beszéde.

„Nézetem, hogy ismételjem azt: ne kérdezzük egymástól, mit tartunk a jövő kérdésétől; respectáljuk kölcsönösen egymásnak meggyőződését; ne kérjünk lemondást arról, hogy valaki ez irányban is és annak idején magát érvényesíthesse; de nézzük és kérdezzük: kik értünk egyet az égető kérdésekben, vegyük azokat kézbe. és oldjuk meg. Nem fogunk így sem egy táborba sorakozni valamennyien; elég tér nyílik itt is a külön véleményeknek; de bármely véleményárnyalat legyen is többségben: az képesítve lesz kezébe venni a kérdések megoldását."

„Őszintén megmondom a ház tagjainak épugy, mint hazám fiainak általában, hogy kik az 1867: XII. t.-cikket úgy amint van, föntartani akarják, gondolják meg, hogy ha az ország tovább is jelen zülalt helyzetében marad, ha pénzügyileg, közgazdaságilag nem rendeztetik: nem fogják megtartani azt az alapot. El fog az az alap enyészni; de nem azért, hogy úgy változtassék meg, mint mi akarjuk, hanem azért, hogy úgy változzék meg, mint egyikünk sem óhajtja. . . . Ha ezt meg gondolják: ne tagadják meg e kibontakozás lehetőségét dogmatikus követelésekkel. Figyelmükbe ajánlom és figyelmünkbe ajánlom, kik azon meggyőződésben vagyunk, hogy föntartásával ugyan a velünk közös fejedelem alatt álló országokkal való szövetségnek. másként kellene azon kérdéseket hazánk érdekében jobban megoldani, nekünk is meg kell gondolni, hogy ezen megoldásnak lehetősége, ha nem is ma, de a jövőben attól függ, hogy legyen itt egy rendezett pénzügyekkel bíró consolidált magyar állam."

Ezen beszéde közben beadja következő a bizalmatlansági kérdést tartalmazó határozati javaslatot:

Tisza határozati
javaslata.

„Tekintve, hogy a kormány maga is beismervén, hogy az általa beterjesztett költségvetésben még nagyobb törléseket lehet

Tisza határozati
javaslata.

a közigazgatás és általában a kormányzat kára nélkül eszközölni, ez által tetteleg bebizonyult, hogy hazánk jelen pénzügyi viszonyai közötti legfőbb feladatának: a célnak, melyre alakult, hogy takarékoság az államháztartásban behozassék, meg nem felelt; — tekintve, hogy egyedül a feladatának megfelelni akaró kormány képes a megtakarításokban elmenni a lehetőség határáig, mert csak neki állanak az adatok teljesen rendelkezésére, és hogy épen ezért ezt a kormány által helytelen alapokon beterjesztett költségvetéssel szemben sem egy bizottság, sem maga a képviselőház kellő mérvben nem teheti; — tekintve, hogy azon kormánytól, mely a költségvetést így terjesztette be, reményleni sem azt nem lehet, hogy a végrehajtásban fog, amennyire ezt törvényes hatásköre megengedi, a takarékoság ösvényén tovább haladni, sem azt, hogy a jövő évi költségvetést helyesebb alapokon készíteni, és az államháztartásnak rendelkezésére szükséges nagyfontosságú intézkedések megtételét eszközölni fogja; — tekintve végül, hogy ilyen, a pénzügyi helyzetnek meg nem felelő költségvetés folytán emelni az állampolgárok terheit, igazolatlan eljárás lenne: — indítványozom, hogy ellenkezőleg a pénzügyi bizottság javaslatával mondja ki a ház, hogy ezen költségvetést még csak a részletes tárgyalás alapjául sem fogadja el.“

A költségvetési
vita befejezte.

A költségvetési vita ugyan tovább folyt még, nagy beszédek tartattak még, nagy nevű képviselők nyilatkoztak még, de Tisza Kálmán most vázolt beszéde döntött a helyzet fölött: a pártok átalakulása elkészült, a fusio tényleg megszületett, még mielőtt a budgetvita végetért. Ennek a körülménynek lehet tulajdonítani, hogy a számos határozati javaslatok mellett, a heves viták után, midőn föltétetett a kérdés, elfogadja-e a ház a költségvetést általánosságban a részletes tárgyalás alapjául, a különben szokásos névszerinti szavazást senki sem követelte, és csak föllálás és ülvemaradással határozta a ház többsége a költségvetés elfogadását február 11-én.

A válság.

Közvetlenül a szavazás után Bittó miniszterelnök áll föl és szól:

„Ha a kormányt csupán a közelebbi vagy távolabbi időben nyerendő elégtétel érzete vezetné: úgy most ezen szavazás után pénzügyi politikájának elfogadására vagy elvetésére fogná fölhívni a házat; mert mélyen meg lévén győződve arról, hogy

a kormány pénzügyi politikája az egyedül helyes, célszerű és biztos, azt vagy győzelemre vezetni vagy azzal esni egyaránt dicsőségének tartotta volna. De van egy magasabb tekintet, mely elől ugy a subjectiv indokoknak, mint a szokásos parlamenti formához való merev ragaszkodásnak háttérbe kell vonulni, és ezen tekintet, az időközben lényegesen megváltozott helyzet, mely a szemközt állott pártoknak a haza érdekében annyira kívánatos együttműködhetésére és ez alapon egy erőteljes, gyorsabb parlamenti actióra nyit kilátást, nekünk pedig, a kormánynak tilt minden olyast, mi ezen közösen óhajtott nagy cél elérésének praejudicálhatna. E helyzetet komolyan számba venni, ez iránt a koronának előterjesztéseket tenni, a kormány elengedhetlen hazafias kötelességének ismeri." Ez okból a ház üléseit felfüggesztetni kérte.

A válság.

A legközelebbi ülésben 1874. márczius 3-án a képviselőház tudomásul veszi, hogy márczius 2-án a Bittó kabinet helyét a Wenkheim kabinet foglalta el.

Wenkheim
kabinet.

Az eddigi ministerek közül Wenkheim Béla báró miniszerelnök és ideiglencsen a felség személye körüli miniszer, Tréfort Ágoston vallás- és közoktatásügyi miniszer, gróf Pejachevich Péter horvát-szlavonországi miniszer, és Szende Béla honvédelmi miniszer szerepeltek továbbra is; a volt Deák-párt kebeléből Perczel Béla, eddig a képviselőház elnöke igazságügyministerré, Széll Kálmán, a pénzügyi bizottság fáradhatlan tagja és rendkívül szorgalmas előadója pénzügyministerré; a volt balközép kebeléből Tisza Kálmán belügyministerré, Péchy Tamás közmunka- és közlekedésügyi ministerré és báró Simonyi Lajos földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi ministerré neveztetett ki. A fusio tehát a kabinet kellő átalakulásában is kifejezést nyert. Az eddigi Deák-párt és a balközép szabadelvű kormány-párt név alatt egy hatalmas párttá egyesült. A „középpárt” mindjárt február 5-én közvetlenül Tisza nagy beszéde után kijelenté, hogy beleolvad a balközépbe. A balközép pedig február 6-án kijelenté, hogy a Tisza beszédében kifejtett elvekhez csatlakozik. A közjogi alapon álló függetlenségi párt épugy, mint a 48-as párt, továbbá a Sennyey zászlója alatt a jobb oldal, mely ezen név alatt jobboldali ellenzék márczius 2-án alakult meg gróf Festetich Pál lakásán s mintegy 38 képviselőből állt és Lónyay

vezérlete alatt még határozott ellenzéki jelleget sem öltő néhány képviselő állottak szemben a kormánypárttal.

Az új kormány
programmja.

Báró W e n c k h e i m Béla az új miniszterekkel belépve a házba, a kormány programját fölolvasta. E szerint:

„A ministerium legfőbb feladatának azt tekinti, hogy az államháztartást és azzal kapcsolatban az ország kormányzatát rendezze.

Az így kitűzött cél szempontjából szükségesnek tartja mindenek előtt, hogy

1. Életbeléptesse az állam főadatainak veszélyeztetése nélkül lehetséges legnagyobb takarékoskosságot már a fennálló rendszer keretében is; hogy

2. A központtól kezdve le a községig rendezze a szorosabb értelemben vett közigazgatást, és ezzel kapcsolatban rendezze a pénzügyi igazgatás és az igazságszolgáltatás némely teendőit, bizonyos korlátok között és meghatározott ügyekre nézve úgy, hogy előálljon az összhang a kormányzatban, és a megtakarítások nagyobb mérvűek lehessenek; hogy

3. A perrendtartás, a csődeljárás, a végrehajtói intézmény és az ügyvédi rend megváltoztatása, a fegyelmi eljárás szabályozása és más hasonló intézkedések által oda hasson, hogy az igazságszolgáltatás általában gyorsabb és jobb legyen, és az államkincstár is kisebb mértékben terhelje; hogy

4. A vasuti ügynek általában rendezése, vasutaink célszerűbb beosztása, a kisebbeknek egyesítése, a tarifkérdés szabályozása és az ellenőrködés sikeresebbé tétele által oda működjen, hogy a kamatbiztosítási összeg kisebbé legyen; hogy

5. A közmunka- kérdés általában szabályoztatván, az államkincstár ez uton is kiadásainak egy részétől megmentessék; hogy

6. Az adótételek emelése nélkül is a jövedelmek fokozását eszközölje:

a) oly intézkedések által, a melyek a főálló adó- és jövedékeknél meggátolják az államkincstár megkárosítását;

b) az államvasutaknak — ha másképen nem lehetne — részben vagy egészben bérbeadás útján is jövedelmezőbbé tétele által;

c) az állami erdők célszerűbb kezelése által;

d) a bányák és a lehetőség beálltával el- vagy bérbe-
adandó vasművek, kőszénbányák és gyárvállalatok oly kezelé-
sének életbeléptetése által, hogy azok az államkincstárnak leg-
alább terhére ne váljanak.

Az új kormány
programja.

Ezekon kívül a kormány föladatának tekinti azt, hogy

7. Életbeléptesse a törvényhatósági házipénztárt, mi ha
az állampénztár jelen helyzetében részben újabb terhet ró is az
állam polgárait, egyuttal az önkormányzat igényeinek felel meg,
és a takarékoság annyira szükséges irányzatának szerez ér-
vényt le az alsóbb közigazgatási rétegekig; hogy

8. Érvényesítvén azonnal a vám- és kereskedelmi szövet-
ségre vonatkozólag a törvényben adott jogot, oda törekedjék:
hogy addig is, míg az általános vámrendszernek bonyolódott és
rövid idő alatt meg nem oldható kérdése elintéztethetnék, tör-
ténjenek meg a fogyasztási adókra nézve, a magyar kincstár
érdekében lévő s az igazságnak és méltányosságnak megfelelő
intézkedések; hogy

9. Azonnal kézbe vevén a bankkérdést, azt az ország-
senki által kétségbe nem vont jogának és érdekeinek megfele-
lőleg mielőbb megoldja; hogy

10. A 153 milliós kölcsön refundálására, illetőleg törlesz-
tésére való tekintettel, javaslatot készítsen az államjóságok
értékesítésére nézve."

A kormány ezen programjával szemben ugyanazon ülés-
ben az ellenzék állást foglalt.

Az ellenzék állás-
pontja.

A szélsőbal felfogását Simonyi Ernő tolmácsolta;
a szerint megmaradnak azon program mellett, melyet elejétől
fogva a házban fölállítottak. Küzdeni fognak továbbra is a
mellett, hogy Magyarország önálló, független magyar állam
legyen, mely minden külbeavatkozástól menten intézi minden
ügyeit. Valahányszor e cél elérésében a kormánynál akadályra
fognak találni: határozott és engesztelhetlen ellenzéket fognak
képezni. A reformkérdéseket illetőleg annyit ígérhet, hogy vala-
hányszor a szabadelvű haladásra, az ország anyagi jólétének
előmozdítására vonatkozó törekvést lát a kormányban, azt min-
lenkor pártolni fogja. Igéri, hogy ott, hol nézeteik eltérnek,
ellenzékeskedést, de nem ellenségeskedést fognak gyakorolni.
Különben abban fogják hivatásuk megoldását lelteni, hogy szigorú,

Az ellenzék álláspontja.

de igazságos ellenőrei legyenek a kormány minden cselekedetének.

A jobboldal nevében báró Sennye Pál hazafiui örömmel üdvözli parlamentáris életünknek azon válságát, melynek következtében az eddig ellenkező közjogi alapon álló két párt nagy többsége egyesül. Óhajtván, hogy a kormány egyöntetűs határozott elvek alapján oldja meg azon reformkérdéseket, melyeknek megoldása a közigazgatás, a törvénykezés és a pénzügyi rendezés tekintetéből nélkülözhetlen: helyesnek tartja azt, hogy a kormánynyal és az új pártalakulással szemben külön elvi álláspontot foglaljon el; mert ezáltal reméli elérhetni azt, hogy legalább alapja vetessék meg annak, mit parlamentáris tekintetben bajaink orvoslására első feltételnek tart, hogy elvi alapokon sorakozzanak a pártok.

Gróf Lónyay Menyhért szintén felszólalván, az új pártalakulás egyik főhasznát abban keresi, hogy az eltérő elvek és nézetek szabad nyilvánítása a régi pártszempontok által nem akadályoztatik. . . . „Hazánk jelen mostoha viszonyai között csak öntudatos, határozott és halogatást nem ismerő, helyes pénzügyi és administratív politika követése által menekülhet meg; ezért meg fogja várni a kormány javaslatait, és mindazon intézkedéseket, melyeket teend, ha a válságos helyzet magaslatán állanak, készségesen fogja támogatni. Ha azonban ellenkező irányt tapasztalna, el fogja mondani eltérő nézeteit, mit annyival inkább kötelességének ismer most, miután érzi, hogy a legközelebbi időben netán elkövetendő hibás lépések helyrehozhatatlanul káros következményeket vonnának maguk után: oly következményeket, melyek által nemcsak hazánk anyagi jóléte, de a kiegyezési politika vívmányai, s így önállóságunk és alkotmányos szabadságunk is veszélyeztethetnék. „És mert így fogom föl a helyzetet: szükségét érzem annak, hogy a független állást és a vélemény szabad nyilvánítását a házban főtartsam magam és azok számára, kik nézeteimet netán osztani fogják.“

Wenckheim az országgyűlés teendőiről.

A kormány, mely főcéljául a magyar állam pénzügyeinek regenerációját tűzte ki, most a pártok átalakulása után mindennek előtt azon volt, hogy az ugyis utolsó ülőszakát élő országgyűlés minél gyorsabban fejezze be működését. Wenckheim Béla miniszterelnök ez okból már márczius 8-án előadta az

országgyűlés legközelebbi teendőit, s e részben szemmel kívánta tartatni a kormánynak azon kívánságát, hogy ezen ülészak hosszura ne terjesztessék; leginkább azon okból, hogy a kormánynak ideje és alkalma legyen azon organicus törvényeknek kidolgozására és fölszerelésére, melyeknek a jövő törvényhozás elé terjesztésére és keresztülvitelére az államháztartás, a kormányzat és a czélszerű közigazgatás rendezése érdekében vállalkozott. A költségvetés és az adótörvények letárgyalását emelte ki, mint olyanokat, melyek minél előbb végzendők, kijelentvén egyuttal, hogy „a kormánynak nem lévén ideje a költségvetést újra átdolgozni, magáévá teszi azon költségvetést, melyet elődei beadtak, azon változtatásokkal, melyeket rajta a pénzügyi bizottság tett.”

Wenckheim az
országgyűlés
teendőiről.

Utána az új pénzügyminister Széll Kálmán szólalt föl; ez időszerint ugyan nem tartja föladatában levőnek egy részletes kimerítő pénzügyi program előterjesztését; de mégis a megromlott pénzügyeknek olykép rendezésére, hogy az egyensúly államháztartásunkban helyreálljon, úgy hogy az tartósan föntartható is legyen, ezen cél elérésére választandó rendszabályoknál az általa követendő irány: „egyfelől állami kiadásaink megszorítása, másfelől jövedelmeink fokozása. A kormány elhatározott szándéka első sorban elkövetni mindent egész erélylyel, hogy közadminisztratióink számtalan ágazatának gyökeres reformja által állami kiadásaink apasztassanak azon vonalig, melyen túl az állami érdekek sérelme nélkül le nem szoríthatók többé. Szaporítani az állami jövedelmeket és biztosítani azok befolyását az e részben fennálló törvények szigorú kezelése és czélszerű reformja által; kihasználni és fejleszteni az államjövedelmek mindazon ágazatát, mely nem közvetlen adózásból származik; megtenni a mellett minden lehetőt az ország anyagi érdekeinek ápolására, az adóképeség emelésére, a közhitel rendezésére, több rendbeli égető nagyfontosságú közgazdasági kérdés megoldására; a mennyiben pedig rendszerváltoztatással járó megtakarítások, szerényebb és czélszerűbb berendezkedéssel járó megkímélések és a jövedelmek fokozása céljából teendő intézkedések mellett is az ország áldozatkészségére kellend hivatkozni azon célból, hogy az állampénztár zavarba ne jöjjön és a háztartás végleges rendezése eszközöltessék: a ministerium ezt kellő időben fogja kezdeni.”

Széll Kálmán a
költségvetésről.

Szóll Kálmán a
költségvetésről.

Kijelenti, hogy a kormány és ő is elfogadja az általános jövedelmi adó kivételével, elődjei adójavaslatait s pénzügyi politikáját. Elfogadja az előbbi kormány költségvetési előterjesztését a pénzügyi bizottság által tett módosításokkal, de hozzá teszi, hogy :

„A ministerium ezen költségvetést oly maximumnak tekintí, melyen túl költekezéseket tennie nem lesz szabad és lehetőleg tenni nem akar és tenni nem is fog ; melynek keretén belül azonban — mert ez azt hiszem meg van engedve mindig — a lehető legnagyobb takarékoskosságot már ez esztendőben életbe léptetni, és — a mennyire a főnforgó viszonyok közt lehetséges — minél nagyobb összegeket megkimélni szándékozik.”

Ki is emel azonnal több pontot, hol a helyzet és az eddigi tapasztalatok szerint részint a fődözetben, részint a szükségletben módosításokat kíván javaslatba hozni ; de ezen módosítások által a hiány lényegesen nem változnék. Kéri azonban a házat, hogy a költségvetés tárgyalása, ezen leg-égetőbb és legelső sorban elvégzendő teendője minél gyorsabban, minél könnyebben, a helyzet nehézségeinek figyelembe vétele mellett intéztessék el.

A költségvetés
részletes tárgya-
lása.

A képviselőház tényleg azonnal hozzá is fogott a költségvetés részleteinek tárgyalásába, és pedig letárgyaltattak :

márczius 10-én a királyi udvartartás, a kabineti iroda, az országgyűlés, a közösügyi kiadások, a központi nyugdíjak, az államadósságok. a ministerelnökség (Wahrman előadó), — a nyugdíjak (bárá Lipthay Béla előadó), és a vallás- és közoktatás-ügyi ministerium költségvetése (Somssich Pál előadó) ;

márczius 11. és 12. a vallás- és közoktatásügyi ;

márczius 12. és 15. ülésekben a honvédelmi (Móricz Pál előadó) :

márczius 15. ülésében a belügyministerium (Zsedényi Ede előadó) ;

márczius 15. és 16. üléseiben az igazságügyi ministerium (Horváth Lajos előadó) ;

márczius 16. és 17. üléseiben a földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi ministerium (Wahrman Mór előadó) ;

márczius 17. és 18. üléseiben a közmunka- és közlekedés-ügyi ministerium (Muzslay Sándor előadó) ;

márczius 18., 19., 20. és 21. üléseiben a pénzügyi ministerium (Wahrmann Mór előadó) költségvetése.

A részletes tárgyalás közben Széll Kálmán pénzügy-minister 1875. márczius 15-én az 1874: XXXVI. t.-cikk hatályának ápril végeig leendő kiterjesztését kérte, mit a ház a pénzügyi bizottság jelentése alapján márczius 18-án meg is szavazott. A tárgyalás alkalmával Mocsáry Lajos a szélső bal részéről bizalmatlanság miatt a javaslat ellen szólt; Sennyey Pál báró azonban a jobboldal részéről ezuttal „mint a helyzet természetes következményét tekintvén” az előterjesztést azt megszavazza s így a fölhatalmazás az 1875: V. t.-cikkben létre jött minden nehézség nélkül.

Pénzügyi felhatalmazások.

Az adótörvényjavaslatok, melyeknek eredménye részben az 1875-ik évi költségvetés fődözeti részére nézve lényeges befolyással voltak, ápril közepéig még nem lévén letárgyalva, nevezetesen egy részük a főrendiház által módosíttatván, Széll Kálmán pénzügyminister kénytelen volt 1875. ápril 20-án a pénzügyi felhatalmazásnak ismét egy hónapi kiterjesztését kérni. Törvényjavaslata, mely egyszerűen az 1874: XXXVI. törvenyczikk hatályának május végeig leendő kiterjesztését czélozta, ezuttal a szélső bal részéről erős megtámadtatásnak volt kitéve, nemcsak azért, mert általában ily fölhatalmazásoknál a kormány iránt a bizalom kérdését látták s ezt természetesen egy az 1867: XII. t.-cz. alapján álló kormány számára nyilvánítani nem akarták, hanem Széll pénzügyminister személye ellen is támadtak, azt állítván, hogy pénzügyi politikájával titkolózik, politikáját nyíltan bevallani nem akarja. A jobboldal ezuttal nem szólt. A fölhatalmazás az 1875: XVIII. t.-cikkben nyerte kifejezését. —

A költségvetés részleteinek tárgyalásánál fölemlitendő, hogy az akkor nagyon is szóban állt nézet — a ministeriumok számának apasztása — a pénzügyi bizottságban behatóan tárgyalatott; s az akkori ministerelnök (Bittó István) kijelentette, hogy a felség személye körüli, valamint a horvát-szlavon-dalmát ministeriumok politikai szempontból nem szüntethetők meg. A földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi ministerium ugyan egyesíthető volna a közmunka- és közlekedési ministeriummal, s ezen egyesülésre törekedni is kell, de most még nem érkezett el ezen egyesítés keresztülvitelére az alkalmas időpont, mert a) a kisebb vasutak csoportosítása; b) a kereskedelmi törvény elkészítése; — és c)

A ministeriumok számának apasztása.

A ministeriumok
számának apasz-
tása.

a vám- és kereskedelmi szövetség megújítása annyi dolgot ad az egyes ministeriumoknak, hogy mostan egyesítésökre nem lehet gondolni. A mi a ministeriumok belszervezését, -ügykezelését és a felelősség elvének életbeléptetését illeti, erre nézve a kormány azon nézetben van, hogy ezen kérdések megoldása az 1848: III. t.-cz. által a ministeriumra lévén bízva, azok czélszerűen és az egyes tárczák viszonyainak megfelelően az egyes ministeriumok költségvetéseivel intézhetők el. Egy állandó, változhatatlan ügybeosztási rendszer megállapítását nemcsak lehetetlennek, de a szolgálat érdekében kívánatosnak sem tartja. Különben, ha a személyzet leszállítására törekszik is a kormány, az gyorsan nem történhetik, és itt nem lehet nagy megtakarítást elérni, a központban összesen 1875-re 235.000 frt volt az évi megtakarítás e czimen.

A költségvetés részleteinek tárgyalásánál nagyobb jelentőségű és részben elvi viták fejlődtek ki a királyi udvartartásnál; az országgyűlés költségeinél, hol határozatot akartak provocálni, hogy az országgyűlés jöjjön ki a megszavazott költségekkel.

Ministerelnök
fizetése.

A ministerelnökség költségeinek tárgyalásánál Irányi Dániel ismét leszállítást javasol, és pedig a fizetést 20.000 frtról 16.000 frtra, a működési pótlékot 12.000 frtról 4.000 frtra. Wenckheim ministerelnök akkor kijelenté, hogy saját személyére nézve nincs észrevétele az indítványra, csak hogy utódjára nézve nem járulna hozzá. A ház azonban el nem fogadta az indítványt.

Rendelkezési
alap.

A rendelkezési alapnál Solyomossy Bálint (szélső bal) az alap törlését hozta javaslatba és bizalmi kérdéssé tette az ügyet; ezért nyilatkozott azután a jobboldal vezére báró Sennyei Pál. „Én nem tekintem ezt tisztán bizalmi szavazatnak; én ezt gouvernementális kérdésnek tartom; én azt hiszem, hogy a magyar kormánynak azon helyzetben kell lennie, hogy a magyar állam magasabb érdekeinek ellátása szempontjából ily alapról rendelkezzen, s ennek következtében én ezen tételt minden kormánynak meg fogom szavazni: ha csak az ő működését a hazára nézve oly veszélyesnek nem tartanám, hogy annak minden ároni megbuktatását képviselői kötelességemnek tekinteném. Ilyenek közé a mai kormányt nem számítom és ha netalán a kormánnyal ily helyzetbe jönnék: akkor nem

ezen tételnél, hanem egy parlamentáris bizalmatlansági szavazattal kívánnám megbuktatni a kormányt."

A nyugdíjaknál Irányi Dániel javaslatot tesz arra nézve, hogy utasítsák a ministerium terjeszen elő törvényjavaslatot az állami tisztviselők nyugdíjazása iránt; mire Széll Kálmán pénzügyminister kijelenté, hogy e kormány amugy is szándékozik annak idejében törvényjavaslatot előterjeszteni s így nem szükséges az utasítás.

Nyugdíjak.

A közoktatásügyi ministerium költségeinél szóba jöttek az állami építkezések s azokra vonatkozólag a kormány felszólította, „hogy az állami építkezésekre nézve oly szabályokat hozzon javaslatba, melyeknek korlátai közt a tényleges építkezési kiadások a helybenhagyott költségvetésnek előirányzatait rendes viszonyok közt legalább túl ne haladhassák."

Állami építkezések.

Továbbá utasittatik „a kormány, hogy mindazon épületeknél, melyek az ország által építtetnek és minőségük felírás által jeleztetik, az Magyarország állami nyelvén okvetetlenül jeleztessék."

Ugyancsak a közoktatásügyi ministeriumnál a tankerületi főigazgatók, a tanfelügyelők, a kolozsvári egyetem, a közoktatásügyi ministeri jelentés, és a Terézianum ügye adott alkalmat nagyobb jelentőségű felszólalásokra.

Az 1875-iki költségvetés tárgyalásakor Szluha Benedek határozati javaslattal kívánta utasítani a közoktatásügyi ministert arra, hogy a báttaszéki uradalmat, melynek jövedelmeit Mária Terézia a Terézianumbau nevelendő magyar ifjak számára rendelte, de mely uradalom 1864-ben telekkönyvileg a Terézianumnak lett bekebelezve, ismét a magyar kormány számára szerezzék meg. Erre Trefort minister kijelenti, hogy ezt az ügyet tárgyalta az osztrák ministerekkel, s a vizsgálatból kitűnt, hogy az alapítvány nem tisztán magyar ifjak számára rendeltett, hanem általános természetű, és az egész osztrák-magyar monarchia számára lett alapítva. Administratív uton ezt az ügyet elintézni nem lehet, mert magánjogi kérdés. Per útján pedig valószínű, hogy a magyar kormány elveszti a pert.

Terézianum.

A honvédelmi ministerium költségvetésénél a rokkantak nyugdíjaztatásáról az ellenzék indítványt terjesztett elő, melyre nézve névszerinti szavazást követelt. Ezen az új kormány alatt megejtett első névszerinti szavazásnál 182 szavazat 31 ellenében

Honvédek nyugdíja.

(távol volt 223) az indítvány ellen nyilatkozott. A honvéd menház számára a szélső bal 5.000 frt fölvételét indítványozta, de ez az indítvány is mellőztetett.

A nemzeti színház
bérháza.

A belügyministerium költségvetésénél a nemzeti színház bérházának építése már a pénzügyi bizottságban is nagyobb vitát keltett. Ott ugyanis a színházi bérház építése iránt a minister kérdőre vonatván előadása után: — „Ezen körülményeknél fogva a bizottság elég okot lát arra nézve, hogy a képviselőház a belügyministernek, saját felelőssége mellett tett intézkedésére nézve az utólagos jóváhagyást megadja. Jövőre azonban minden kétség kizárása végett világos képviselőházi határozat által véli a bizottság kimondandónak, hogy a ministerek kezelése alatt álló és a költségvetésbe is felvett alapok feletti rendelkezés, azoknak átváltoztatása vagy kölcsönnel megterhelése, a törvényhozás előzetes jóváhagyása nélkül nem történhetik meg.”

Állami szerző-
dések.

Ezenkívül a főispánok, az erdélyországi rendőrség, a nemzeti színház, a hivatalos lap és az állam által kötött szerződések ügye képezte a nagyobb viták tárgyát. Ez utóbbira nézve Tisza Kálmán belügyminister a budget tárgyalásának befejezése után kimerítő nyilatkozatot ígért, melyet azután a márczius 19-iki ülésben meg is tett, mondván:

„Azt gondolom, hogy van két fajtája a szerződéseknek, a melyekre ezen nyilatkozat egyáltalában nem vonatkozhatik. Ugyanis nem vonatkozhatik oly szerződésekre, a melyek — csak példákat említek fel — vasutak engedélyezésére, állami javak eladására, állami alapítványok természetének megváltoztatására, kölcsönök kötésére és más olyanokra vonatkoznak, a melyek törvénybe iktatandók lévén, a törvényhozás rendszeres tárgyalása alá tartoznak; de nem vonatkozhatik azon szerződésekre sem, a melyek ugy a bevételek, mint a kiadások körül tisztán a megszavazott költségvetés keretében köttetnek, mert ezek ismét tisztán a közigazgatás körébe tartoznak. Azonban vannak nagyfontosságú oly szerződések, melyek nem képezik a törvényhozás oly nemű tárgyalásának alapját, hogy külön törvény alkotása lenne szükségessé, de a melyek mégis fontosságuknál fogva kívánatosá teszik, hogy bizonyos óvatosabb eljárás követetnék irányukban ezentul, mint az ez ideig történt. Az ily szerződések egészben elméletileg meghatározni felette bajos, majdnem lehetetlen, mert a meghatározás a szerint, a mint tág

vagy szűk volna, részint a közigazgatás vitelét tenné lehetetlenné, részint a törvényhozást halmozná túl teendőkkel, részint pedig — más szerződések kifelejtetvén — az ellenőrködésnek nem tétetnék elég. Mondom úgy elméletileg mindenre kiterjeszkedve körvonalozni, megállapítani ezen szerződéseket nem lehet, s ép azért történt az, hogy tudtommal a világon mindenütt ugy, a mint a gyakorlati élet, a mint a szükség kimutatta, külön-külön a szerződések egyes fajaira nézve történtek a megállapodások. Nálunk azt gondolom, hogy az, a mi leginkább igényel óvatos eljárást, vonatkozik oly szerződésekre, melyek több évekre kiterjedő nagyobb fontosságú építkezésekre és más külön törvényt nem igénylő hasonlólag több évekre kiterjedő és nagy összegekről szóló vállalatokra vonatkoznak.*

„Mert nem lehet tagadni, hogy megtörtént, és ha intézkedés nem lenne az iránt, megtörténhetnék a jövőben is, hogy ily egyes építkezések vagy vállalatok céljából a költségvetés alkalmával megszavaztatott egy aránylag nem nagy összeg, a nélkül, hogy a törvényhozásnak tudomása lenne arról, hogy minő lesz az egész összeg, a melybe a dolog kivitele kerülni fog, és így a képviselőház, illetőleg a törvényhozás azon helyzetbe jut, hogy egy aránylag csekélyebb összeg megszavazásával mintegy öntudatlanul hoz az ország kincstárára néha milliókra menő terhet. Erre nézve bátor vagyok nemcsak a magam, hanem a jelen kormány nevében is nyilvánítani, hogy elhatározott szándékunk, melyet minden esetben követni fogunk, hogy valahányszor akár a rendes költségvetés alkalmából, akár esetleg póthitel útján valamely ilyen több évekre terjedő és nagyobb összegekről szóló építkezésekről kívánunk gondoskodást, érte a más hasonló vállalatokat is, mindannyiszor, a midőn az első összeg megszavaztatását fogjuk kérni, kötelességünknek fogjuk tartani az egész iránti tervezeteket és kiszámításokat a házasztalára letenni. Azt gondolom, hogy ez által az e részben fenforgó legégetőbb szükségén segítve lesz.*

„Nem tagadja a kormány, hogy lehetnek még más nagyfontosságú szerződések, a melyeknél óhajtandó, hogy a törvényhozás az eddiginél sikeresebb ellenőrködést gyakorolhasson; azonban, a mint előbb is érinteni bátor voltam, az a nézete a kormánynak, hogy ezeket theoretice felállítani, elősorolni nem lehet, és csak azt nyilvánítja, hogy mindenestre komolyan

fontolóra fogja venni a helyzetet és a kötendő szerződések fontosságát, és igyekezni fog a ház beleegyezésével is megelni a módot, a nélkül hogy a jelzett visszasságok akármelyike előálljon, azaz akár a közigazgatás lehetetlenné tétessék akár a törvényhozás halmozassék el tulságos teendőkkel.“

Ez a nyilatkozat a ház határozata folytán egész terjedelmében a képviselőház jegyzőkönyvébe fölvetetett.

A tébolydák
rendszere.

Tisza Kálmán 1875. ápril 15-én terjesztette elő azon bizottsági jelentést, melyet a belügyministeriumban a képviselőház 1871. január 28-án hozott határozata folytán a tébolydák legjobb rendszere iránt tartottak.

Ezen előterjesztés szerint akkor Magyarországon két tébolyda létezett, a budapesti (lipótmezei) és a nagyszebeni.

A budapesti tébolyda építése megkezdetett 1860. évben; az építési költségek a várépítési alapból, a társas alapból, az országos adópótlékból, a belügyi tárczából és vegyes bevételekből fedeztetett. Az intézet megnyílt 1868. deczember 6-án; területe 69 hold, 1353¹/₂ öl; mindkét nemű összesen 500 elmebetegre van felszerelve, kik 3 dijosztály szerint ápoltatnak. Az intézet évi ellátása 200.000 frt; évi jövedelme 46.000 frt.

A nagyszebeni tébolyda 1859 óta épült; az építési költségek adakozásból, főleg pedig Ő Felsége által e célra engedélyezett sorsjáték jövedelemből, mely a 400.000 frtot megközelítette, fedeztettek. Az intézet 1863. november 19-én nyílt meg, 10 hold területtel bir, mindkét nemű összesen 250 elmebeteg számára van felszerelve. Évi ellátása 52.000 frtba kerül; saját bevétele 11.500 frt.

E két országos tébolydán kívül az elmekórosok ápolására alkalmas helyiségek léteznek: a pozsonyi országos kórházban 63 elmebeteg számára; továbbá: a kolozsvári országos kórházban, a pesti Rókus, a nagyváradi, miskolczi, gyöngyösi, szegedi, nyitrai és szegzárdi közkórházakban; — az irgalmas szerzet budai, egri és pápai kórház tébolydai osztályában; — ugyszintén dr. Schwarzer Ferencz budai magántébolydájában.

A magyarországi gyógyintézetekben és kórházakban összesen mintegy 1.200 elmebeteg helyezhető el.

Európa műveltebb államaiban az elmebetegek elhelyezése és gyógyápolása leginkább négyféle rendszer szerint történik:

1. az intézeti zárt tébolydai rendszer; 2. a cottage; 3. a telepítvényi; 4. a családi körben való ápoltság rendszere szerint.

A tébolydák
rendszere.

A bizottság véleménye szerint a mezei birtokkal körülvevett zárt tébolydai rendszer felel meg leginkább hazai viszonyainknak.

Ezen rendszer szerint azonban sem a lipótmezei, sem a nagyszebeni intézeteket átalakítani nem lehet.

Ha csakis a gyógyítható elmebetegek vétetnének föl az eddigi intézetekbe, talán elég hely volna; de így, midőn a gyógyíthatatlanok nagy része foglalja el a rendelkezésre álló helyet, nem jut a gyógyíthatókra sor.

Legcélszerűbb volna, ha a vidéken mintegy 12 ápolda létesíttetnék 150—200 elmebetegre berendezve, melyekben a környéken előforduló hevenyesetek, különösen és főleg azonban a gyógyíthatatlanoknak bizonyult és a közbiztonságot veszélyeztető betegek volnának elhelyezendőek.

Addig, míg ez a terv kivihető, legalább egy pár helyen kellene ápoldákat létesíteni, mindenekelőtt szükséges lenne, hogy az országos tébolydákból ápolott gyógyíthatatlan betegek áthelyezése mielőbb eszközöltessék, mely célból ajánlatosnak mutatkozik az ország némely vidékein létező és részben mezei birtokkal is környezett kincstári kastélyok átalakítása. Ily átalakítható kastélyok a bizottság nézete szerint: Máriacsalád Bars-megyében 2 órányira az érsekújvári állomástól; Szent János Elefánt, Nyitramegyében; Vörösberény, Veszprémmegyében a Balaton mellett; Tüskevár, Veszprémmegyében Somlyó-Vásárhely mellett; Bánfalva, Sopron mellett; Szakolcza Nyitramegyében. —

Az igazságügyi ministerium költségvetésénél a semmitőszék és a curia, a telekkönyvi hivatalok, a rabtartási költségek és a törvények szerkesztése adott alkalmat nagyobb felszólalásokra. Ez alkalommal a képviselőház utasította az igazságügy-ministert arra: 1. hogy terjeszsen elő törvényjavaslatot a rabtartási költségeknek közigazgatási uton való behajtásáról; 2. hogy a háznak 1873. évi 2.311. sz. a. kelt határozata folytán haladék nélkül rendelje el, miszerint a rabok ott, a hol és a mennyire a körülmények engedik, benn vagy künn felügyelet alatt és bizonyos díjért a községeknek vagy egyeseknek dolgoz-hassanak.

Igazságügy-
ministerium.

Továbbá „tekintve azt, hogy a vasuti központi telekkönyvezés igen lassan halad előre, a mit leginkább a törvény egyes tévesz-

tett intézkedéseinek lehet felróni, a ház utasítja az igazságügyi ministert, hogy az 1868: I. t.-cz. módosításáról mielőbb törvényjavaslatot terjesztszen elő."

Földművelés, ipar
és kereskedelem.

A földművelés-, ipar- és kereskedelmi ministerium költségvetésénél az a kérdés beszéltetett meg, nem lehetne-e és miképp ezt a tárczát a közmunka- és közlekedésügyi ministeriummal egyesíteni; — szóba került a vám- és kereskedelmi szövetség kérdése, — és a gazdaság különböző ágainak segélyezése, a magyaróvári gazdasági tanintézet, a lótenyésztési intézetek, a postaügy egyes kérdései tárgyalattak.

Lótenyésztőgy.

A lótenyésztést illetőleg a pénzügyi bizottság jelentésében kiemelte a következőket: „Már a kilenczes bizottság ezen intézmény költségeit nagyon is sokalta és kimondotta, hogy azon célra kell törekedni, hogy az állami lótenyésztési intézetek a lótenyésztés fejlődésével lassanként nélkülözhetőkké váljanak s csupán azon jeles törzsfajok fentartására kellene szoritkozni, melyeknek fentartása az országos lótenyésztés szempontjából kívánatos, s melyeket különben fentartani alig lehetséges. Azt is ajánlotta a 9-es bizottság, hogy a tenyészlovak létszáma a méneseknél fokozatosan lejjebb szállittassék és a tenyészállatokon beállandó hiány magántenyésztésből eszközözendő vásárlások útján fedeztessék; ajánlotta, hogy azután a méntelepek lólétszáma is apasztassék úgy, hogy végre e téren az állami tevékenység csakis a fentemlitett célok előmozdítására szoritkoznék és az állami intézetek helyét a társadalmi tevékenység és magántenyésztés pótolja; javaslatba hozta, hogy a költségek ily módon lassanként és fokozatosan leszállittassanak s a költségvetés évről-évre szűkebbre szorittassék, elannyira, hogy az egész hiány, mely a ménesek és a méntelepeknél mutatkozik, négy év alatt teljesen elenyésztesse és ezen idő lefolyása után az állam csupán az ő nagyobb-szerű birtokának jövedelmeivel járuljon az említett célnak megvalósításához. Ezen cél elérésére szolgáljon a ménesbirtok-gazdaságok jövedelmének fokozásán, az üzleti és kezelési kiadások megszorításán, a fedezési díjak emelésén kívül az érdekelt községek és birtokosok bevonása a méntelepek eltartásának költségeibe és a ménesek és méntelepek lólétszámának nagyobb megszorítása, ez utóbbiakra nézve akár eladás, akár a méneknek tartásra való kiadatása által."

Ugyancsak a földművelés-, ipar- és kereskedelmi ministerium költségeinek tárgyalásakor a képviselőház a minister figyelmét fölhívta arra, „hogy a zálogház jövedelme nincs arányban az ezen vállalatba már lassanként befektetett nyereséggel, illetőleg tőkével. Fölhívatik továbbá a minister arra, hogy a zálogház által fölvelt tőkék a zárszámadásban évenként kimutattassanak, minthogy ezen összegek mindenesetre az állam adósságának egy részét képezik, habár az intézetnél elhelyezett összegekben fedezetüket találják.”

Zálogház.

A közmunka- és közlekedésügyi ministerium költségvetésénél mindenekelőtt azt a reményt fejezte ki az ellenzék, hogy az ezen ministeriumban az előbbi kormányok alatt mutatkozott számos visszaélés meg fog szűnni, és hogy a német ajku hivatalnokok a vasuti szolgálatból végre el fognak távolíttatni. Nagyobb vitákra adtak alkalmat a közutak, a viziutak, a vasuti kamatbiztosítási számszék és az összekötő vasutak ügyei.

Közmunka és közlekedés.

A pénzügyministerium költségvetésénél az adóhátralékok, az állami javak eladása, az állami erdők, a bányászat és Vajda-Hunyad adtak alkalmat nagyobb fölshólalásokra. Egyuttal felhívta a ház a pénzügyministert „egy okszerű és gyökeres bélyeg-törvény reformjavaslat előterjesztésére, melynek egyik föladatát képezné oly intézkedések megállapítása, melyek által a bélyeg-törvény ellen elkövetett és napirenden lévő visszaéléseket és a létező szabályok kijátszását lehetőleg meggátolni lehetne.

Pénzügy.

Végül felhívja a pénzügyministert „tegyen a diósgyőri vasmű kérdéséről, tekintettel minden tényezőre és a fenforgó körülmények figyelembe vétele mellett, lehető biztos adatok alapján annak idejében jelentést a háznak, hogy a vasmű megszüntetésének kérdésére nézve egész tájékozottsággal határozhasson; továbbá a vasműveket illetőleg általában újból is felhívja a ház a ministert, hogy a vasműveket lehetőleg mielőbb eladás útján értékesítse.”

A részletes tárgyalás alkalmával többnyire az illető minis-terek javaslata folytán leginkább megtakarítás céljából a pénzügyi bizottság javaslataival szemben módosítások tétettek, melyeket a ház el is fogadott. Így a többek közt:

Szükszerű módosítások.

A közoktatásügyi tárczánál a torna póttanfolyamok 15.000 frtja leszállított 9.000 frtra, — de a Budapestten felállítandó leányiskolára (a pénzügyi bizottság által törült 10.469 frtnak

Számszerű
módosítások.

részen visszaállításául) fölvétetett 6.000 frt; a népnevelési költségekre fölvett 800.000 frtra nézve pedig, tekintettel a tárgyalás alatt lévő néptanítói nyugdíjtörvényre az határoztatott, hogy az a néptanítói nyugdíjakra is lesz fordítható.

A belügyi tárczánál a törvényhatóságok számára rendelt 4,976.336 frt leszállított 4,950.000 frtra, a betegápolás költségei 549.701 frtről 530.701 frtra, — a földözetben pedig ugyan-ezen czim alatt 10.000 frttal nagyobb összeg vétetett föl. A közegészségügyi tanács számára a pénzügyi bizottság által törésre javasolt 10.000 frt visszaállításául 1.800 frt fogadtatott el.

Az igazságügyi ministeriumnál — tekintettel arra, hogy a szóban álló költségévnék legalább már 4 hónapja fogott letelni, míg a törvény életbe lép, számos megtakarításra javasolt tételnek legalább e 4 hónapra leendő visszaállítását indokolta a minister, s így e részben a pénzügyi bizottság javaslataival szemben fölemeléseket kellett elfogadni. Ezt mintegy mérséklőleg a törvényszékek házbérénel a szükséglet 280.000 frtről 270.000 frtra szállított le.

A földmívelési-, ipar- és kereskedelemügyi tárczánál: a bányakapitányságok szükséglete 58.000 frtről 60.000 frtra emeltetett föl; de a földtani intézetnél 28.300 frtről 26.300 frtra, a postánál 5,147.700 frtről 5,000.700 frtra, a statisztikai congressus szükséglete 35.000 frtről 7.000 frtra (tekintettel, hogy a congressus 1876. évre halasztatott el) szállított le.

A közmunka- és közlekedésügyi ministeriumnál a vasuti és hajózási felügyelet 81.180 frtről 80.000 frtra, a vasutépítési felügyelőség 73.850 frtről 71.000 frtra, a közutak 3,030.449 frtről 3.000.000 frtra, a fiumei kikötő építése 500.000 frtről 300.000 frtra, az állami vasutak üzlet költsége 5,436.350 frtről 5,336.350 frtra szállított le. Ezen a minister által javasolt leszállításokkal szemben a képviselők részéről tett javaslat folytán az összekötő vasutra és a vasuti hidra 550.000 frt helyett 1,550.000 frt szavaztatott meg.

A pénzügyi ministeriumnál a pénzügyőrség részére 2,425.796 frt helyett 2,400.796 frt; az állandó katasterre 692.000 frt helyett 642.000 frt, a szeszadó földözeténél 6,350.000 frt helyett 6,200.000 frt, a dohányjövedék szükségleténél 12,921.431 frt helyett 11,835.215 frt, — fedezetnél pedig 29,740.850 frt helyett 28,658.634 frt, a sójövedék szükségleténél 2,830.765 frt helyett

2,802.815 frt, az állami erdők szükségleténél 5,101.273 frt helyett 4,904.749 frt, a kataster elkészítésénél 2,500.000 frt helyett 2,000.000 frt, — de új tételek gyanánt az aradi hidra az 1874. évre megszavazott, de eddig ki nem adott 90.000 frt, a Ferencz-csatornának a törvény értelmében még járó 530.640 frt államsegély szerepel, — végre Vajdahunyad helyreállítási költségei 30.000 frtról 36.000 frtra emeltettek föl.

A képviselőház a költségvetés részleteinek letárgyalása és a husvéti ünnepek letelte után mindenekelőtt az adótörvényekkel foglalkozott, úgy hogy a pénzügyi bizottság — tekintettel arra, hogy a költségvetés földzeti része éppen az új adótörvényekre is volt alapítandó — csak ezen javaslatoknak a két ház részéről történt elfogadása után terjeszthette elő a költségvetési törvényjavaslatot, ami azután 1875. ápril 30-án történt.

Költségvetési
törvényjavaslat.

Az állandó pénzügyi bizottság az 1875. évi költségvetési törvényt 1875. ápril 30-án kelt jelentésével (Csengery Antal elnök, Horváth Lajos előadó) terjesztette elő:

Pénzügyi bizott-
ság a költségve-
tési törvény-
javaslatról.

A törvényjavaslatba a képviselőház határozata alapján vétettek föl egyes újabb tételek.

Eltérés csak a fedezetnél s ott is csak annyiban történt, a mennyiben az új adótörvények által remélhető új jövedelem és jövedelem-szaporulat számszerinti kifejezést nyert és pedig emelkedett a jövedelem:

a) a földadónál, a határőrvidéki erdők adója folytán	36.000 frttal,
b) a házadónál, az új törvény folytán	1,200.000 „
c) az eddigi személyes kereseti és jövedelmi adónál, a kereseti adóról, a nyilvános számadásra kötelezett vállalatok adójáról, a bányaadóról, s a tőkekamatadóról szóló új törvények folytán	1,233.000 „
d) a vasuti és gőzhajózási szállítások után kivetendő adóról szóló új törvény folytán	1,400.000 „
e) a cselédtartásért, tekeasztalokért, játék-helyiségekért, kocs- és lótartásért fizetendő adóról szóló új törvény folytán	200.000 „
f) a vadászatért és a vadászfegyverekért fizetendő adóról szóló új törvény folytán	300.000 „
g) a bélyeg- és illetékekről szóló új törvény folytán	150.000 „
összesen .	4,511.000 frttal.

Ellenben leszállított a boradó fejében előirányzott és megállapított jövedelem 250.000 frttal, mert az új törvény csak a jövő év első napján lép életbe.

A 21,671.213 frt hiány fedezetére nézve a bizottság a 76¹/₂ millió államkölcsönnek még rendelkezésre álló részleteit vélte fölhasználandónak.

A költségvetési
törvényjavaslat
tárgyalása.

Sennyey Pál
beszéde.

A költségvetési törvényjavaslatot a képviselőház 1875. május 3-án kezdé tárgyalni. Miután az előadó Horváth Lajos röviden jelezte a pénzügyi bizottság álláspontját, Sennyey Pál báró szólott a kérdéshez, kijelentette, hogy megszavazza a törvényjavaslatot: mert igénytelen nézete szerint az „először is nem egyéb, mint corollariuma azon határozatoknak, melyekben a ház már is megállapodott, és mert ebben bizalmi szavazatot, legalább különösebbet annál, mely minden más pénzügyi törvény megszavazásánál adatik, nem lát, és mert a bevett parlamentáris gyakorlat és ildom szerint egy ujonnan keletkezett kormánynak a budgettörvényt meg nem szavazni, csak a lehető legrendkívülibb esetekben szokás.” De midőn ezt teszi, egyuttal kéri a kormányt, hogy akár azonnal, akár más alkalommal, de mindenesetre még az országgyűlés folyama alatt „a maga politikájának alapeszméire, törekvéseire, mivoltára és természetére nézve az ország előtt tüzetes nyilatkozatot tegyen.” A választások a küszöbön vannak, a nemzetet tájékoztatni kell a kormány felfogásáról. A teendők sorozata, melyet a kormány első bemutatásakor a képviselőházban közölt „nem egyéb, mint csontváz, mely csak akkor válik élletté, ha testtel és kivált szemmel fog birni.” A teendők azon sorozata, melyet a kormány megalakulásakor programként terjesztett elő „sok tekintetben kiegészítést, fölvilágosítást kíván, ha azt óhajtjuk, hogy a kormány politikájára nézve az ország teljesen tájékozva legyen.”

Azután mintegy segítségül jöve a kormánynak egy egész sorozatát a kérdéseknek veti föl.

„Helyesli-e a kormány vagy elutasítja-e azon általam is megpendített eszmét, melynél fogva a képviselők száma megfelelőleg leszállítandó és a választási cyclus 5 évre volna kiterjesztendő?”

„A közigazgatás egyszerűsítése szempontjából helyesnek tartja-e a kormány vagy repudálja-e, hogy az egyes teendők helyesebb csoportosítása mellett a ministeriumok száma leszállíttassék?”

„A közigazgatás rendezése terén tájékozás szükséges, mily mértékig és mily föltétel alatt kívánja a kormány a municipiumok hatáskörét kiterjeszteni, és mily intézkedések által kívánja eszközölni azt, hogy a közegeknek összhangzó működése mellett, az állam érdekei, a törvények pontos végrehajtása biztosítva legyenek?”

Sennyey Pál
beszéde.

„Lehetőnek tartja-e a kormány, hogy a közös költségeknél bizonyos megtakarítások eszközöltessenek. A véderőről szóló törvénynek vizsgálata tekintetében mily állást foglal el a kormány? helyesli-e és elfogadandja-e vagy visszautasítja azon nézetet, hogy annak revisiója alkalmával, különösen a territorialis divisióknak behozatala mellett a honvédség, nemzeti intézményének és jellegének föntartása mellett, az állandó hadsereggel szerves összeköttetésbe hozassék?”

„A bankkérdés megoldásánál a kormány, főleg és egyedül csak hitelviszonyainknak és a pénzforgalomnak rendezését contemplálja-e? vagy föl kívánja-e használni e combinációt arra is, hogy ez által az ország jövedelmeire nézve közvetlen forrás nyitassék?”

„Óhajtandó a tarifa- és vámkérdésre nézve tudni a kormány politikáját; tudni kell az országnak, hogy a kormány a vámpolitikának melyik rendszerét, melyik módozatát fogadja el?”

„Lehetőnek tartja-e a kormány, s ha igen, szándékozik-e intézkedést tenni, hogy az uzsora bajainak orvoslására lépések tétessezenek mindaddig, míg az azzal egybekötött nagy veszély, a vagyonnak confiscatioja, a vagyonnak expropriatioja tetteleg életbe nem lép?”

Beszéde végén mondja: „Nem azért kérem én ezeket a ministeriumtól, mintha ezt mai szavazatommal kívánnám kapcsolatba hozni Nem is kívánom saját pártállásom jelzésére. Én körülbelől tisztában vagyok arra nézve, hogy az általam tett kérdésekre adandó válaszok azon álláspontnak, melyet én elfoglalok, nem fognak megfelelni. Nekem arra, hogy azon pártnak, melynek tagja vagyok, létjogát bizonyítsam szükségem nincs De ha az előadott kérdéseket intézem a ministeriumhoz, teszem azt, mint honpolgár, honpolgártársaim nevében, a kiknek joguk van követelni, hogy midőn az urnához lépve a képviselők választása által alkotmányos jogukat gyako-

Sennyey Pál
beszéde.

rolják: tudják megbírálni és tudják meghatározni, hogy kit és miért választanak.“

Az ellenzéki szempontból kérdések által a kormánynak kellemetlenséget okozni akaró beszéd elől sem Széll, sem Tisza nem tért ki, s habár a kérdésekre a kívánt feleleteket nem adták meg, a kormány helyzetét erősen és nagy sarcasmussal védték. Ez alkalommal mondott gróf Apponyi Albert első nagy politikai budgetbeszédet; a midőn Sennyey álláspontját védve, a kormányt és a kormánypártot úgy jellemezte, hogy eszme, mely azt összetartaná, nincs.

Simonyi Ernő
határozati javas-
lata.

A szélső baloldal támadásait a kormány sokkal kevésbé vette figyelembe, mint a jobboldal szónoklatait, habár az előbbi szokása szerint most is a törvényjavaslatot meg nem szavazta. Simonyi, Ernő ugyanis pártja nevében május 3-án a következő határozati javaslatot adta be:

„Tekintve, hogy az 1875. évi költségvetésről szóló törvényjavaslat fedezeti része a törvényhozás által még nem is tárgyalatott s így meg nem szavaztatott; — tekintve, hogy a törvényjavaslat 4. §-ában a pénzügyminister fölhatalmazást kér, miszerint az 1874: XIV. t.-cz. alapján fölvelt 76¹/₂ millió frtnyi kölcsönből még meglevő készleteket a költségvetésben mutatkozó 21¹/₂ millió frtnyi hiány fedezésére fordithassa, míg másrészt semmi nemű előterjesztést vagy kimutatást nem tesz az iránt, hogy a jövő években okvetetlenül felmerülendő hiányok mi módon és mi alapból lesznek fedezhetők és az államháztartásunkban megzavart egyensúly helyreállítása mi módon lesz kezdeményezhető s eszközölhető; — tekintve, hogy Magyarország pénzügyei oly állapotba jutottak már is, hogy a rendszeres hiányoknak egyedül adófelemelések és új kölcsönök felvétele által való fedezése az ország biztonságát, sőt magát állami lételet is kétségessé tenné: — mondja ki a ház határozatilag, hogy az 1875-ik évi állami költségvetésről szóló törvényjavaslatot a részletes tárgyalás alapjául el nem fogadja addig, míg a pénzügyminister a megzavart egyensúly mi módoni helyreállítására vonatkozólag kielégítő fölvilágosítást és rendszeres kimutatást nem ad.“

Magát a törvényjavaslatot a képviselőház 1875. május 6-án elfogadta.

A költségvetés a
főrendiházban.

A főrendiház 1875. május 12-én tárgyalta és fogadta el a költségvetést, mely alkalommal gróf Szécsen Antal, gróf Andrássy

Manó, gróf Zichy Nándor, gróf Cziráky János emeltek szót a nélkül, hogy érdemleges kifogásokat tettek volna s inkább azt akarták jelezni, hogy a pártok új szervezése még magában nem menti meg a pénzügyi helyzetet.

Az 1875. évi költségvetést az 1875: XXXIII. t.-cz. tartalmazza.

A költségvetési törvény.

Ezen törvény 1. §. szerint az ország rendes kiadásai 207,195.012 frtban, — rendkívüli kiadásai 26,609.063 frtban, — hitel- és pénztárműveleti kiadásai 5,072.132 frtban állapítottak és ajánlottak meg.

A 2. §. szerint a rendes kiadások XX fejezetre, 113 czimre és 238 rovatra, — a rendkívüli kiadások VIII fejezetre, 42 czimre és 9 rovatra, — a hitel- és pénztárműveleti kiadások II fejezetre és 10 czimre oszoltak meg. Volt pedig összesen a kiadásoknál 421 számtétel.

A 3. §. a bevételeket jelöli meg. Rendes bevételek 206,434.748 frt, rendkívüli bevételek 5,703.770 frt, és hitel és pénztári bevételek 5,072.123 frt.

A 4. §. megvonja a mérleget, mondván: „a rendes kiadások és jövedelmek közt 760.264 frt, a rendkívüli s a hitel- és pénztárműveleti kiadások és bevételek között 20,905.293 frt, és így összesen 21,665.557 frt különbözet mutatkozik.

Ezen különbözet az 1874. XIV. t.-cz. alapján megkötött 76²/₄ millió o. é. ezüst forintnyi állami kölcsön rendelkezésre álló készleteiből fedeztetik.

Az 5. §. az adótörvényeket sorolja fel s az adókat s államjövedelmeket megajánlja.

A 6. §. az átruházási jogot elvileg nem engedi ugyan meg; de most először is mégis kivételt tesz és megengedi, hogy a pénzügyministerium rendes kiadásaiban a 3. czim (pénzügyigazgatóságok és számvevőosztályok 1,253.645 frt), az 5. czim (pénzügyi felügyelőségek Horvát-Szlavonországokban 79.018 frt), a 7. czim (adóhivatalok 1,541.582 frt), és a 17. czim (illeték-kibocsátási hivatalok 213.995 frt), czimei és rovatai közt (habár a költségvetési törvény itt rovatokat nem is mutatott) az átruházás lehetséges.

Átruházási jog.

Az átruházási jog kivételes alkalmazására a magyar költségvetésben tehát maga a pénzügyminister adott okot és alkalmat; igaz azon okból és szándokból, hogy az általa javaslatba

hozott tetemes leszállításokat csak az átruházási jog megadása mellett viheti keresztül.

Póthitelek.

A költségvetésben megszavazott összegeken felül külön póthitelek útján még 220.621 forint kiadás állapított meg, melyekre nézve a fedezet már megszavazott kiadásoknál esz- közlendő megtakarításokban jelöltetett meg. Az illető törvények, melyek póthitelt adnak a következők:

A közbiztonság helyreállítására.

Az 1876: VIII. t.-cz. „az ország némely részeiben meg- zavart közbiztonság helyreállítása végett az 1869., 1870., 1871. és 1872-ik években tett rendkívüli intézkedések folytán utólag fölmerült költségekre szükséges póthitelről” — a belügyi tárca javára 14.364 forintot engedélyez — és 2. §. felhatalmazza a belügyministert, hogy ezen összeget az 1875: XXXIII. t.-czik XIV. fej. 5. cizme alatt a közbiztonsági kiadások rovataiban megszavazott 150.000 forintnyi hitelből fedezze.

Igazságügyre.

Az 1876: XXIII. t.-cz. „az 1875: XXXIII. t.-cz. A) VI. fejezet 9. cziménél, továbbá XIX. és B) VII. fejezetei némely cizmei és rovatainál tett túlkiadások elszámolásáról”:

az 1875. évi állami költségvetésről szóló 1875: XXXIII. t.-cz. A) VI. fejezete, 9. cizme, továbbá XIX. fejezete alatt levő rendes és B) VII. fejezete alatt levő rendkívüli igazság- ügyi kiadások némely cizmei és rovatainál szükségessé vált túlkiadásokra nézve megengedi, hogy azok 172.000 forint ere- jéig az utóbb említett két fejezet némely cizmeinél és rovatainál elért megtakarítások terhére elszámoltassanak.

Országgyűlési választások költ- ségeire.

Az 1876: XXVI. t.-cz. „az 1874: XXXIII. t.-cz. alapján 1875. évben végbement általános országgyűlési képviselőválasz- tások alkalmával fölmerült költségekre szükséges póthitelről és az 1872. évben végbement általános választások alkalmából fenmaradt némely költségek fedezéséről”:

az 1874: XXXIII. t.-cz. alapján 1875. évben végbe- ment általános országgyűlési képviselőválasztások alkalmával felmerült költségekre a belügyminister rendelkezésére 34.257 forintnyi póthitelt szavaz meg.

A belügyminister felhatalmaztatik, hogy ezen póthitelt az 1875: XXXIII. t.-cz. 2. §. XIV. fejezetének 3. cizme alatt megszavazott hitelnek maradványából fedezhesse s azt ugyanazon czim alatt elszámolhassa. —

A pénzügyi helyzet már Kerkápoly ministersége alatt általánossá tette azt a nézetet, hogy adóemelés vagy új adók meghonosítása nélkül a pénzügyi bonyodalmakból kiszabadulni az ország nem fog. Maga Kerkápoly pénzügyminister — habár egy új adórendszer tárgyában tanulmányokat tétetett is — nem igen haladt e téren, s a földadó szabályozásáról szóló javaslaton kívül, mást nem terjesztett elő.

Ghiczy Kálmán ellenben erélyesen hozzá fogott az adók jövedelmi forrásának kimerítéséhez, s habár javaslatai nagy népszerűtlenséget hoztak is fejére, és a Bittó-kormány bukásához nem kis mértékben hozzájárultak: — a Wenckheim-Tisza-kabinet mégis a jövedelmi pótdó ideiglenes elvetésén kívül majdnem teljesen elfogadta Ghiczy javaslatait és módosításokkal ugyan az általa tervezett adóemeléseket és új adókat léptette életbe.

Az 1875-diki évben meghonosított adók nagy része jelenleg is fennáll s adórendszerünk fejlődésére lényeges hatással volt. Ez okból részleteit tözetesebben kell kifejtünk.

A földadó gyökeres reformja a közvélemény és a pénzügyministerek állandó törekvése volt. Még Lónyay pénzügyminister terjesztett elő 1870. márczius 19-én a „kataszteri felmérésről” törvényjavaslatot 47. §-szal. E törvényjavaslat szerint: „a földadó helyes kivetéséhez, továbbá a hiteltelek könyvek kiegészítéséhez szükséges területi adatokat a háromszögméreti alapokra fektetett kataszteri részletes felmérés szolgáltatja.” (1. §.) A kataszteri felmérést állami tisztviselők teljesítik, még pedig: a) a háromszögmérést a háromszögméreti hivatal főnökének közvetlen vezetése alatt háromszögölő mérnökök és segédek; b) a részletes fölmérést felügyelők közvetlen vezetése és felügyelete alatt mérnökök és mérnöksegédek. (2. §.) A kataszteri felmérés alapjául szolgáló egység a hosszmértékre nézve a bécsi öl — 0.9730367 toise, a térmértékre az alsó ausztriai hold — 1600 négyzet öl. (3. §.) A fölvétel rendes léptéke: egy hüvelyk egyenlő negyven bécsi öllel, vagyis a természetben 1 : 2880; — városok és faluk belső telkei a kétszeres, sőt négyszeres mértékben is vehetők fel. (4. §.) A háromszögméret a magyar-osztrák birodalomban létező, a háromszögmértan szabályai szerint megmért és kettős háromszöglánczolatla kölcsönösen összekötött négy alapvonalra (Sz.-Anna Aradmegyében, Bécs-Ujhely Alsó-

Adóreform.

A földadó.

Lónyay javaslata
a kataszteri föl-
mérésről.

Lónyay javaslata
a kataszteri fölmérésről.

Ausztriában, Partin Gácsországban, Radauz Bukovinában) alapítandó; és hálózata kapcsolatban az általános lejt méréssel négyrendben oly módon tűzendő ki, hogy a részletes fölmérésnek minden egyes fölvételi szelvényére kölcsönös fekvésre és távolságra nézve szigorúan meghatározott három pont essék. (5. §.) A pontok összerendezői azon derékszögű tengelyrendszerre számítandók, melynek egyik tengelye a budai délvonalon fekszik, és melynek kiinduló pontját a Szent Gellért hegyen létezett csillagdának helye képezi. (6. §.) A délvonal és függélyére 4.000 folyó öllel párhuzamosan huzott mértföldek, keletről nyugat felé négy s északról délfelé öt egyenlő részre osztandók, mi által 20, egyenként 500 holdat tartalmazó egyenszög származik, melynek mindegyike a részletes fölmérés egy fölvételi szelvényét képezendi. (7. §.)

A részletes fölmérés adóközségek szerint összefüggőleg és kapcsolatosan eszközözlendő. Minden egyes adóközség részére egy külön, alkatrészeiben összhangzó felmérési munkálat készítendő, melyben a magánjogi viszonyok érintése nélkül, az adóközség határain belül létező minden adóköteles és adómentes földrészletnek térfogata a tényleges birtokállapot és művelési mód szerint, természetihven előtűntetetik és pontosan meghatározatík, és melybe egyszersmind a tudomány igényei szerint előállítandó mindennemű térképek készítéséhez szükséges adatok is fölvétnek. (15. §.) Ezen munkálat alkatrészei: a határleírás, mely a tényleges határvonal szerint a szomszéd községek közbejöttével írásban és rajzban eszközözlendő; — a fölvételi előrajz, mely szabadszem után fölvéve, a kiczövekelt pontok számainak és méreteinek feljegyzése mellett, a földrészleteknek hű alakját, művelési ágait és birtokosaik nevét és házszámát tünteti elő; — az eredeti térkép, melyben a háromszögméreti pontok alapján, a részletes háromszögelés pontjai és az egyes földrészletek kijelöléséhez szolgáló összes czövekek sugározás és metszés, azaz háromszögelés által s csak ott, a hol ezt a földszíne nem engedi, kivételesen lánczmérték segítségével meghatározandók s melyben az így meghatározott pontok összeköttetése az egyes számtani sorrendben számozandó földrészleteket képezi; — a birtokkvázlat, mely az eredeti térképnek művelési ágak szerint színezett hű másolata, és mely az egyes földrészletek sorrendi számát, birtokosainak vezeték- és keresztnévét s házszámát

tartalmazza; — birtokrészleti jegyzőkönyv, melyben minden egyes részletre nézve, a térkép szelvényének száma, a dűlő megnevezése, a birtokos neve lakása és házszáma, a részlet művelési ága és térfogata bevezetendő; — a birtokosok betűsoros névjegyzéke, melybe minden birtokosnál a megfelelő részletszámok a térkép szelvényei szerint beíratandók; — az egyéni birtokosok, melyek minden egyes birtokosra nézve külön a birtokrészleti jegyzőkönyv tételeit magukban foglalják; — az egyéni birtokosok összesítése, mely az egyes egyéni birtokosok végsommázatából a birtokosok betűsorrendje szerint állítandó össze. (16. §.)

Lónyay javaslatán
a kataszteri föld-
mérésről

A javaslat meghatározza mindezen munkálatoknál, hogy a községek, és a törvényhatóságok mennyiben tartoznak közreműködni.

A földmérési munkálat összes alkatrészei közhitelességgel bírnak (33. §.), a közönség számára tudomásra hozandók (34. §.); az eddigi földmérési anyag esetleg kijavítandó (35. §.), és a földmért anyag változására nézve kiegészítendő. (36. §.)

Az eredeti földmérések a Budán felállítandó, illetőleg a Zágrábban létező térképtárakban őrzendők. (41. §.)

Ezt a törvényjavaslatot azonban még a pénzügyi bizottság sem tárgyalta s így nem képezte alapját törvényhozási működésnek. —

Kerkápoly Károly az 1870. november 17. ülésben terjesztett elő „a földadó-kataszter kiigazításáról” törvényjavaslatot, mely szerint a kataszter felülvizsgálata, vagyis a földadó tulajdonképi alapja 1871. tavaszán megkezdetvén, az 1872. június hóban bevégeztetnék, úgy, hogy a még szükséges felülvizsgálatok után 1873. évre a földadó már a kiigazított kataszter alapján lett volna kivethető. A munkálat költségeit 2,994.000 frtra számította; mindazáltal ezt a javaslatot a pénzügyi bizottságban földmért ellentétes nézet következtében a képviselőház nem tárgyalta.

Kerkápoly
javaslatán
a kataszteri föld-
mérésről

Erre Kerkápoly 1872. december 7-én „a kataszteri földmérésről” terjesztett elő egy törvényjavaslatot, mely elveiben a Lónyay-féle javaslattal egyezett, sok technical részletet mellőz és összesen 40. §-ra oszlott.

Kerkápoly
javaslatán
a kataszteri föld-
mérésről

Kerkápoly Károly 1873. febr. 5-én végre előterjeszté adórendszerének alapját „a földadó szabályozásáról” szóló

Kerkápoly
javaslatán
a kataszteri föld-
mérésről

Kerkápoly javas-
lata a földadó
szabályozásáról.

törvényjavaslatot, úgy hogy a kataszteri fölmérésről és a földadó szabályozásáról szóló javaslataival az első lépést tette a szeriute létesítendő „adórendszer” meghonosítására. Ez okból nagyobb dolgozatot is közölt, melyet ministeriumának két e célból külön megbízott tisztviselője: André Lajos osztálytanácsos és Dobner Rudolf fogalmazó készített; ezen az országgyűlési irományokban 120 lapra terjedő munkát Poroszország, Ausztria, Bajorország, Szászország, Angolország, Olaszország, Franciaország és Belgium egyenes adórendszerének részletes ismertetését foglalja magában. Ekkép is jelezni akarta, hogy a földadó javaslata nem egymagában tekintendő és hasonlítható össze a külföld illető földadó viszonyaival, hanem miután nézete szerint alapját képezendi az egész adórendszernek, az összehasonlításnál már most is a külföldi államok egész adórendszere veendő combinatióba.

A földadó szabályozásáról szóló törvényjavaslat lényegesen különbözött a minister által 1870-ben „a földadókataszter kiigazításáról” szóló javaslattól. Először is különbözött, mert most már a határörvidék polgárosítása folytán az ott addig nem annyira a jövedelemre fektetett, hanem bizonyos osztályzatok szerint kivetett és szedett adót ugyanazokra az alapokra kellett fektetni, mint az ország többi részében; másodszor az előbbi javaslat a végrehajtandó munka két nevezetes részét: a kataszteri telekkönyvek kiigazítását és a földrészletek osztályba sorozását, a községekre akarta bízni, holott most a telekkönyvek kiigazítása, illetőleg elkészítése a birtokosok közreműködése mellett ugyan, de a kormány által kirendelt szakértőkre, — a birtokrészletek osztályba sorozása pedig a földbirtokosok képviseletének ellenőrzése és becslőbiztos fölügyelete alatt működő küldöttségekre bízatnék.

Különben az új törvényjavaslat főelvei a következők: az állami földadó harmincz millió forintban veendő fel; ezen összeg alapján minden egyes földrészletre a tiszta jövedelem ugyanazon százaléka vetendő ki, s az így megállapított adószázalék husz évig változatlan marad. Az adóösszegnek előre meghatározását azért tartotta a minister czélszerűnek, hogy a kinyomozandó jövedelem mind absolut, mind relativ mennyiségével is lehetőleg megközelítse a valóságot; mert ez által megszűnnék az ok arra, hogy a föld tiszta jövedelme a valóságtól eltérőleg

csekély összegben állapíttassék meg. Már pedig a való meg-hamisítása által nyilvános kár háramlának nemcsak nemzetgazdaságunkra, hanem a magángazdaságokra is, mert ezáltal a földérték hivatalosan nyilváníttatnék a valónál csekélyebbnek, s így gyöngítették a különben is gyöngye földhitel, és pedig mindenek felett azon vidékek kárára, melyeknek földjövedelme a valóságon alul állapíttatnék meg.

Kerkapoly javas-
lata a földadó
szabályozásáról.

A százaléknak husz évre változatlan meghagyását az indokolja, hogy az okszerűbb földmivelés és annak egyik föl-tétele, a földhitel azáltal is istápolassék, hogy a birtok javi-tására fordított munka és költség az adó gyakori és szabály-talan emelése által minduntalan ne sujtassék.

A tiszta jövedelem kinyomozásánál követendő elvek és eljárás a javaslatban így terveztetett: a becslés több községeket magában foglaló gazdasági, forgalmi és égalji viszonyaik szerint kikerekítendő becselőjárásokból indul ki. A tisztajövedelmi fokoza-tokban kifejezést nyer mindenekelőtt az egyes járásokon belül levő földbirtok adóalapja közti arány, azután a kerületi földadó bizottságok tárgyalásai és megállapodásai nyomán az egyes járások földjövedelme közötti arány; — s végül az országos bizottság ítélete kiterjed az egész országra és valamennyi kerületre és járásra; az így megállapított fokozatok — a minister nézete szerint — nemcsak magukban véve helyesek lesznek, hanem egymás közötti viszonyukban is teljesen hű képét mutatnák az egyes járások és területek tiszta jövedelme közötti aránynak.

A kataszteri állapot átdolgozását, illetőleg a földadó alap-jának megteremtését a minister ezuttal 3 év alatt hitte 5,748.930 frt költséggel létesíthetőnek (tehát az előbbeni javaslatánál tervbe vett 2,994.000 frt költségnél majdnem még egyszer oly nagy összegben), még pedig azért, mert a határőrvidék egymagában $\frac{1}{3}$ -del nagyobbítja a területet, melyre ezuttal a munkálat ki-terjed, — és mert előbb a községekre hárult volna a terhek oly része, mely a mostani javaslat szerint az állam által viselendő.

A földadó szabályozásáról és a kataszteri felmérésről szóló javaslatokat a képviselőház 1873. május 20-án egy külön e célra megválasztott bizottsághoz adta, mely június 25-én mun-kálatait bevégezvén, jelentését be is adta és nagyban és egész-ben a földadó szabályozásáról szóló javaslatot magáévá tette; azonban a bizottságban Tisza Kálmán, Horváth Elek, Földváry

Mihály, Vályi János és Péchy Tamás a javaslat azon fő-alapelvét, mely szerint a földadó 30 millió forintban állapittatnék meg, elvetették, s ez alapon különvéleményt terjesztettek be; mert a földadónak így mellékesen emelését és állandósítását nem akarták megengedni.

A kataszteri fölmérésről szóló törvényjavaslatról az illető bizottság 1873. június 27-én terjesztette be jelentését; a javaslatot elfogadta, kivéve a „kataszteri nyilvántartásra“ vonatkozó részeket, melyeket maga a pénzügyminister is több tekintetben hiányosoknak ismert el, s így a bizottság ezekre nézve külön törvényt vélt szükségesnek.

A kataszteri
fölmérésről szóló
javaslat tárgyal-
tatik.

A képviselőház 1873. november 18-án tárgyalta és fogadta el általánosságban épugy mint részleteiben a „kataszteri fölmérésről“ szóló törvényjavaslatot; mindazáltal két határozatot hozott. Az egyik határozat, egy különvélemény alapján fogadtatott el és: „tekintettel arra, hogy a kataszteri fölmérési munkálatok kellő nyilvántartás nélkül reális értékkel alig birnak: utasítja a pénzügyministert, hogy a nyilvántartásról szóló törvényjavaslatot minél előbb s minden esetre oly időben nyujtsa be, hogy ez a ház által tárgyalatván, a kataszteri fölmérésről szóló törvényjavaslattal egyidejűleg terjesztessék szentesítés alá.“ — A második határozat pedig utasítja a pénzügyministert, tenne javaslatot arra nézve, hogy a kataszteri fölmérésből nyerendő birtokállási adatok a hitellekkönyvek kiigazításánál miként legyenek fölhasználandók.

A földadó
szabályozásáról
szóló javaslathoz
észrevételek.

Mielőtt a földadó szabályozásáról szóló javaslat tárgyalás alá került, Kerkápoly pénzügyminister 1873. november 10-én a bizottság által javaslatba hozottakra nézve észrevételeket adott be.

Kerkápoly az „előterjesztés a képviselőház földadó-kataszteri bizottsága által a földadó szabályozásáról szóló törvényjavaslaton 345. sz. a. tett módosítások tárgyában“ czimű iratában utal arra, hogy a bizottság által módosított törvényjavaslat értelmében a kataszteri művelet csak 6 év alatt végezethetnék be és 12,470.270 frtba kerülne, holott az eredeti törvényjavaslat szerint 3 év alatt 5,748.930 frttal lehetne azt elérni. E tetemes idő- és pénzvesztesség fokoztatnék még azáltal, hogy a műveletek belértéke is hátrányt szenvedhet, ha a felelősség a kelletnél több közeg közt oszlik meg, s ha a műveletek folyama a

kelleténél tovább nyújtatik ki. A kataszter-készítés az egész országra terjedvén ki, még a legegyszerűbb eljárási módozat mellett is évek munkáját veszi igénybe; ép ennél fogva kellene iparkodni, hogy „mindent elkerüljünk, mi fölösleges pénz- és idővesztességet okozna.” Ez okból a törvényjavaslatra nézve számos módosításokat hoz javaslatba.

A földadó
szabályozásáról
szóló javaslatban
összevétel.

A földadókataszteri bizottság 1873. december 17-én adta be jelentését; de csak részben fogadta el a minister által kívánt módosításokat, nagyban pedig eredeti javaslatához ragaszkodott. Egyuttal kifejtette jelentésében, hogy az általa javaslatba hozott eljárás szerint a kataszteri művelet 4 év lefolyása alatt és 6,590.202 frt kiadással eszközölhető, s ha így valamivel hosszabb időbe és többbe is kerül, mint mennyibe a pénzügyminister javaslata szerint kerülne, de a munkákat biztosabb és kedvezőbb eredményt is szolgáltatna.

A földadó szabályozásáról szóló javaslatot a képviselőház 1874. január 22. és következő üléseiben tárgyalta, mely alkalmával a különvélemény két főkövetelményének megfelelőleg, a javaslat azon határozata: hogy a földadó összesen 30 millió forintban állapittassék meg és hogy az így megállapított összeg 20 éven át változást ne szenvedjen, — egyszerűen kihagyattak.

A földadó szabályozásáról szóló 1875: VII. t.-cz. szerint a földbirtok tisztajövedelme újból kinyomoztatik és általános földadókataszter készítettik.

A földadó
szabályozásáról
szóló törvény.

Az így kinyomozott tisztajövedelem sem egyes vidékekre, sem egyes földrészletekre nézve nem jöhet változás alá mindaddig, míg az ország egész területére nézve új földadószabályozás nem eszközöltetik.

Kivételt képez e szabály alól: a) a netalán becsusztott kiszámítási vagy bejegyzési hibák esete; b) ha valamely határon a részletes kataszteri fölmérés vagy tagosítás a törvény hatalybalépte után történik meg s a birtok térfogatában különbség mutatkozik; c) ha valamely földrész adómentesség kedvezményét élvezheti (1. §.)

A földadó tárgyát minden gazdaságilag használható földterület képezi, habár tényleg más célra fordítottatik is. (4. §.)

A földadó tárgyát nem képezik: a) a közutak, állandó dűlőutak, utcák és közterek; b) a beépített háztelkek és az udvarok; c) szállításra használható és vízművekre szolgáló csa-

A földadó
szabályozásáról
szóló törvény.

tornák; *d)* a törvény oltalma alá helyezett védtöltések és csatornák; *e)* temetkezési helyek; *f)* országos vagy közhatósági kezelés alatt álló kertek, melyek tudományos, közhasznú vagy jótékony intézetek céljára közvetlenül szolgálnak; *g)* a közhatósági vagy gazdasági, erdészeti és más hasonló célú egyesületek által közcélokra, nem pedig kereskedésre fentartott, — ugyszintén a tanítási célokra szolgáló fa- és szőlőiskolák (5. §.)

Ideiglenesen adómentesek: *a)* az 1868: XXV. törv.-czikk 7. és 8. §. alapján ideiglenesen adómentességet nyert földrészek a le nem járt adómentességi idő tartamára; *b)* oly földterületek, melyek ezen törvény szerinti adókivetéskor még földadó tárgyát nem képezték s utóbb csak rendkívüli költséggel váltak gazdaságilag használhatókká, ezen időponttól fogva 15 évig; *c)* erdősítések a másnemű művelésre tartósan nem használható területeken, jelesen futóhomokon, köves vagy vizmosásos silány szántóföldeken vagy legelőkön, erdei kopár tisztásokon, az erdősítés befejezésétől kezdve az erdősítés nehézségéhez és költségéhez képest 20—40 évig; *d)* új telepítvényeknél a telepítvényhez tartozó földek, ha a telep legalább 50 családból áll: 6, ha 50-nél kevesebb, de legalább 10 családból áll: 3 évre; *e)* oly szőlőterületek, melyeken a tőkék kivesztek vagy rendes forgón kívül kivágattak, és melyek a talaj megforgatása után újra beültetettek, a beültetéstől számítva 6 évre (az 1891: I. t.-cz. 1. §-a szerint 10 évre) (6. §.)

A földbirtok tisztajövedelmének vétetik a közönséges gazdálkodás mellett tartósan nyerhető középtermésnek értéke, levonván belőle a gazdálkodási rendes költségeket. A földbirtokkal összekötött jogok, ugyszintén annak valamely iparággal vagy más földbirtokkal való gazdasági összefüggése a tisztajövedelem kiszámításánál tekintetbe nem vétetnek; de viszont az azon fekvő terhek is figyelmen kívül hagyatnak.

A tisztajövedelem mívelési ágak és minőségi osztályok szerint becslés útján nyomoztatik ki (9. §.)

A mívelési ágak a következők: szántóföld, kert, rét (kaszáló), szőlő, legelő, erdő, nádas (10. §.)

A becslés az egész országban egyidejűleg hajtatik végre. E célból a pénzügyminister az országot kerületekre, s ezeket lehetőleg egyenlő becslőjárásokra osztja fel (12. §.)

Rendszerint minden egyes becslőjárásra egy tisztajövedelmi fokozat készítettik, melynek tételei pénzértékben fejezik ki az illető minőségi osztály holdankinti tisztajövedelmét. Járásonkint legfőlebb nyolcz minőségi osztály állitható föl (13. §.)

A föld tisztajövedelme a termés, a terményár és a gazdálkodási költségek évi átlagai szerint számittatik ki (15. §.)

A termés átlaga a szokásos gazdálkodási rendszer alapján, a fánál a vidéken szokásos erdővágatási forga (turnus) egész évsorozatának átlaga, az erdei mellékhaszonvételeknél 25, szőlőknél az utolsó 15 év, egyéb mívelési ágaknál pedig az utolsó 10 év tapasztalatai szerint számittatik ki (17. §.)

A gazdálkodási költségek kiszámításánál a napszám és anyagértékének átlaga az 1867—1872-ig terjedő hat évi időszak középárai szerint számittatik ki (18. §.)

Termények áránál — a fa kivételével — az 1867—1872-ig terjedő hat évi középárak átlaga 20% levonásával veendő; — fa áránál az 1855—1874-ig terjedő 20 évi időszak alatt fennállt középárak átlaga minden levonás nélkül (19. §.)

A kataszteri munkálatok vezetése és igazgatása a pénzügyministert illeti (22. §.)

Ő nevezi ki a becslőjárásokban a becslőbiztost, a becslőkerületekben a kataszteri igazgatót, a kerületi és erdőbecslési felügyelőt és a szükséghez képest a főmérnököt, a pénzügyministeriumban a központi felügyelőket (23. §.)

Minden becslőjárásban van egy járási bizottság, melynek 15 tagjait és elnökét azon törvényhatósági bizottság választja, melynek területéhez a becslőjárás tartozik; előadó a becslőbiztos (24., 25., 26. §.)

Minden kerületben egy kerületi földadóbizottság működik. Elnöke a kataszteri igazgató; tagjai a kerületbeli járási bizottságok egy-egy küldöttje és valamennyi becslőbiztosa (27. §.)

Az országos földadóbizottság, az elnökön kívül, kétannyi tagból áll, a hány kerületi bizottság alakíttatik. Elnöke a pénzügyminister vagy az általa kinevezett helyettese. Tagjai élében a pénzügyminister által neveztetnek ki, felében a kerületi bizottságok által választatnak (28. §.)

A törvény elrendeli a földadókataszteri munkálatoknak aényleges állapotnak megfelelőleg leendő kiigazítását. (31. §.)

A földadó
szabályozásáról
szóló törvény.

E végből a pénzügyi igazgatóság a jelenlegi kataszteri munkálatokat kerülete minden községében négy héten át közszemlére kitéteti; a netaláni észrevételek az e végből alakítandó községi bizottság elé terjesztendők; ez a bizottság helyi szemle és az érdekeltek meghallgatásával a katasztert a tényleges viszonyoknak megfelelően kiigazítja, és 1876. január 1-től kezdve mindaddig, míg az új törvény szerint kivethető adó életbe lép, ideiglenesen ezen kiigazítás szerint fog az adó kivettetni (34. §.)

A tisztajövedelem megállapítására minden járási bizottság becslőt választ (36. §.) Ez a járás gazdasági leírását elkészíti és az egyes területeknek a jövedelmi fokozatba beosztását javaslatba hozza (37. §.) Munkálata felett a járásbizottság határoz (40. §.) Az így megállapított tervezet a kerületi bizottság elé jön, mely helyességét megvizsgálja és a jövedelmi fokozatokat és az osztályba sorozást helyes arányba hozza (41. §.) Az egyes kerületekből beérkező munkálatokat az országos földadó bizottság országos szempontból hozza összhangzásba (43. §.)

A törvény végül a földadókataszter nyilvántartásáról intézkedik (V. fejezet.) —

A határezredek
területén fekvő
erdők megadóztatása.

A földadótörvény kiegészítését képezi az 1875: XXX. t.-cz. „a polgárosított varasd-szt.-györgyi és varasd-körösi volt határezredek területén fekvő, s eddig adómentes erdők ideiglenes megadóztatásáról“.

Szóll Kálmán pénzügyminister 1875. ápril 4-én terjesztette elő ezt a törvényt, mely addig is, míg a földadókataszter alapján a határvidék rendes földadó alá vonatik, az állami erdőket épugy, mint az egyes ezredközségek erdősegeit ideiglenes adó alá vonja, még pedig akkép, hogy az erdők megadóztatás céljából három osztályba soroztatnak.

Az I. osztályba tartoznak a tisztán tölgyerdők és azon kevert erdők, melyekben a tölgy a fatömegek legalább fele-részt teszi; ezek 1600 négyszögöles kataszteri holdankint 25 krajczár adó alá esnek; — a II. osztályba tartoznak az I-ső osztályba nem eső kevert tölgyek, továbbá a bükkös és egyéb jobb minőségű erdők, a mennyiben mindezeknek az erdőosztás alkalmával megállapított holdankinti becsértéke legalább száz forintot tesz; ez az osztály holdankint 18 krajczár adó alá esik; — a III. osztályba minden többi, az erdőmegosztás

alkalmával holdankint száz forintnál kisebb értékre becsült erdő tartozik; adója holdankint 10 krajczár.

Az adókötelezettség 1875. január 1-től vette kezdetét.

A pénzügyminister az évi jövedelmet ezekből az erdőkből 35.940 frtra becsülte. —

Ghiczy pénzügyminister törvényjavaslatai az ép most szabályozott földadón kívül kiterjedtek az adózás minden nemre. Így az általa 1874. október 8-án előterjesztett adótörvényjavaslatai közt a házadó törvény módosítása is foglaltatott. Az általa javasolt (s a törvényhozás által Széll pénzügyministersége alatt el is fogadott) módosítások az adótehernek igazságosabb eloszlásán kívül főképp adóemelést tartalmaztak, a mely a pénzügyminister tervezete szerint 1,400.000 frt összegben mutatkoznék.

„Az állam növekedett szükségleteinek el nem utasítható fedezése jövedelmeinek emelését mulhatlanul szükségessé teszi, s mivel akkor, midőn ugyanezen okból más egyenes adók szabályozására vonatkozó törvényjavaslatok folytán az ezen adók által érintett honpolgárok adófizetési képessége nagyobb mérvben vétetik igénybe: az igazság és arányos megadóztatás követelményei szerint nem tehetem, hogy a nagyobb adóviselés alól éppen azon honpolgárok vétessenek ki, kik aránylag legalább részben csekélyebb adóval vannak megróva.“

A Ghiczy által tervezett és az 1875: XXIII. törvény-cikkben elfogadott intézkedések „a házadóról szóló 1868-ik évi XXII. t.-cikk hatályának meghosszabbításáról és némely rendeleteinek módosításáról“ a következőket tartalmazzák:

A házadóról szóló törvények ezentúl „a törvényhozás további intézkedéséig“ hagyatnak érvényben (1. §.); ezen az eddig évről-évre történt megszavazás helyébe lépő határozatot a kormány azzal indokolta, „mert ezen adónak is minden esztendőben szükséges kivetése többrendű előkészületeket igényel, melyek, hogy a kivetés rendes időben történhessék, és az adónak a következő évben esedékes első részlete már az új kivetés alapján sikeresen beköveteltethessék, sokkal korábban megindítandók, mint azon esetben lehetséges lenne, ha a törvény érvénye, a mint közönségesen szokott történni, csak az év vége felé hosszabbíttatik meg“.

Házadó.

A házbéradóra nézve az 1868 : XXII. törvényczikk 6. §-a hatályon kívül helyeztetik és helyette új tételek állapítottak meg. Ugyanis e §-ban foglaltattak a házak nyers jövedelméből épületfentartási költség és tőketörlesztés fejében levonandó részek, még pedig akkép, hogy Budapesten 15, egyebütt 30% vonható le; — az új törvény egy harmadik osztályú városkategoriat állít föl, s azon városokban, „melyek legalább 10.000 lakossal és egyszersmind rendes vágányú vasuti állomással vagy gőzhajózási állomással birnak“, a levonható hányadot 20%-ban állapítja meg. Ez a házbéradónak az illető városokban fölemelését jelenté. Akkor, midőn a fölemelés terveztetett, a következő városok jutottak az új kategóriába :

Pozsony	46.540 lakossal.	Zágráb	19.857 lakossal.
Arad	32.725 „	Nagy-Szeben . .	18.998 „
Temesvár	32.223 „	Eszék	17.247 „
Nagy-Várad . . .	28.698 „	Pápa	14.223 „
Brassó	27.766 „	Fiume	13.314 „
Pécs	23.863 „	Selmeczbánya . .	12.654 „
Székesfehérvár .	22.683 „	Beszterczebánya .	11.780 „
Kassa	21.742 „	Nagykanizsa . .	11.128 „
Sopron	21.108 „	Ungvár	11.017 „
Győr	20.035 „		

Ezen módosítás körülbelől 200.000 forint emelésre adott kilátást; de leginkább azzal indokoltatott, hogy a 78 község közül, melyek házbéradó alá estek, tényleg vagyoniilag oly nagy különbségek léteznek, hogy ezuttal az igazságos teherelosztás érdeke is követelte a gazdagabb községek nagyobb megadóztatását.

A kormány ez alkalommal Ó-Budára nézve a Budapestre fennálló adótételeket óhajtotta kiterjeszteni; de a törvény e részben továbbra is fentartotta a „Budapest fővárosi törvényhatóság rendezéséről“ szóló 1872 : XXXVI. t.-czikk 133. §-ának azon intézkedését, mely szerint „Ó-Budán a házádo jelenlegi fokozata az adótörvények általános szabályozásáig fentartatik“.

A 20% levonásra kijelölt városok és községek az adó fölemelése fejében az új épületek adómentességének megnagyobbításában kaptak némi kárpótlást, a mennyiben az 1868 : XXII. t.-czikk 23. §-a akkép módosított javukra, hogy az új épületek 10 év helyett 12 év, a lerombolt házak helyébe felépítettek pedig 8 év helyett 10 évi adómentességet nyertek. (3. §.) Ez a kedvezmény a kormány előterjesztésében nem volt s a képviselőház által vétetett föl.

Lényegesebb módosítások tétettek a házosztályadónál. A kormány az eddigi rendelkezéseket hiányosaknak tartotta; mert 1. kivált az alsó osztályok általában igen csekély adóval voltak megróva, mely a magasabb osztályok tételeivel helyes arányban nem áll; 2. az adótételek némely osztályok között aránytalanul emelkednek; 3. a lakrészek száma egyes osztályokban ugyanazon adótétel mellett nagyon különböző; 4. az 50^o/_o és még inkább a 100^o/_o-nyi emelkedés sok helyen a házbéradó irányában is igazságtalan túlterheletésnek bizonyul be, míg más helyeken a házbéradót meg sem közelíti, a mi különösen a nyílt helyiségekkel bíró házaknál feltűnő; mert ott egyformán 100^o/_o-kal emelkedik az adó, akár egy ily helyiséggel bír a ház, akár tíz vagy még többel is.

A házosztályadó a törvény 5. §-a értelmében három fokozat szerint vettetik ki. Az I-sőbe azon kis és nagy községek tartoznak, a melyekben az összes lakrészeknek egy harmada nincs bérbeadva; a II-ikba a rendezett tanácscsal bíró városok tartoznak, a melyekben az összes lakrészeknek egy harmada nincs bérbeadva; a III-ikba mindazon községek és városok tartoznak, a melyekben a lakrészek összes számának legalább egy harmada bérbe van adva, és tartoznak abba erre való tekintet nélkül mindazon szabad királyi vagy törvényhatósági joggal felruházott városok, a melyek a házbéradó alá nem esnek.

Eddig a községek csak két osztályba soroztattak; olyanokba, hol a házak egy harmada nincs bérbe adva, melyekre nézve az adótételek kiszabattak, és más községek, melyeknél a díjak 50^o/_o-kal fölemeltettek.

Az adótételek, melyek a három új osztályzat szerint fizetendők, a következők:

Osztály	Lakások száma		Az 1875. törvény szerint			Az 1868. törvény szerint	
	1875.	1868.	I.	II.	III.	I.	II.
			f o r i n t			f o r i n t	
I.	1	1	0.80	1	1.20	0.60	0.90
II.	2	2	2	3	3.60	1.60	2.40
III.	3	3	4	5	6	3	4.50
IV.	4—5	4—5	8	10	12	6	9
V.	6—7	6—7	12	15	18	11	16.50
VI.	8—9	8—9	18	22	27	18	27
VII.	10—11	10—14	24	30	36	30	45
VIII.	12—13	15—18	30	36	45	30	45

Házadó.

Osztály	Lakások száma		Az 1875. törvény szerint			Az 1868. törvény szerint	
	1875.	1868.	I.	II.	III.	I.	II.
			f o r i n t			f o r i n t	
IX.	14—15	19—21	36	45	54	{ 50 60	{ 75 90
X.	16 és ennél több	22—24	3	4	5	70	105
XI.	.	25—27	.	.	.	80	120
XII.	.	28—29	.	.	.	85	122.5
XIII.	.	30—35	.	.	.	100	150

A X. osztályban minden egyes lakrészért az illető fokozat szerint 3, 4 és 5 forint fizetendő. Az 1868. törvény szerint pedig a 35 szobán felül minden lakrész után 3 forint jár.

Oly házakban, melyek nyitott helyiséggel (mészárszékekkel, bolttal, kávéházzal, korcsmával) birnak, a házosztályadón felül a nyitott helyiséghez tartozó minden bolt és szoba után az I. fokozatba tartozó községekben 1 forint, a II. fokozatba tartozókban 2 forint és a III. fokozatba tartozókban 3 forint fizetendő (6. §.); holott az 1868-iki törvény ily esetekben általában oly községekben, a hol a házaknak egy harmadánál több adatott bérbe, a rendes adótételt 100 százalékkal emelte föl.

A kormány számítása szerint a nyitott helyiségek alapján az 1868. törvény alkalmazásánál 49.730 frt, holott az új törvény szerint 354.929 forint adó várható.

Életbelépett 1875. január 1-jével.

Kereseti adó.

Gyökeres módosításokat tett a törvényhozás az addig személyes kereseti adó és jövedelmi adó néven fennállott adókban s helyettük életbe léptette a kereseti adót, a tőkekamatadót, a bányaadót és a nyilvános számadás alatt levő vállalatok adóját.

Már a IX-es bizottság a személyes kereseti és a jövedelmi adótörvények reformját égetően szükségesnek tartá. „Adórendszerünk reformjában a megoldandó feladatok egyik legfontosabbikát ezen két adónem iránt fennálló törvények gyökeres revisiója és részben új alapokra fektetése képezi.”

„Minden egységes adórendszernek egyik alapelve, hogy minden adó alá eső jövedelem oly adótételekkel rovassék meg, a melyek azon adóforrások természetéhez illenek, melyekből az adóval terhelt jövedelem ered és így az egyes jövedelmi források természetükhöz képest bár különböző, de egymás között lehetőleg igazságos arányban álló tételekkel rovassanak meg. Hogy ezen elv helyesen és következetesen alkalmaztathassék, minden

adótörvénynek egyik célját a jövedelemforrások helyes megállapítása képezi."

Kereseti ado.

"A helyes jövedelemadó-törvénynek főleg első kelléke, hogy lehetővé tegye az adó alá eső jövedelmi források igazságos meghatározását, és hogy az adóköteles jövedelmi források elvonását az adó alól lehetőleg megakadályozza. Csak így válik lehetségessé az adótétel arányos és helyes megállapítása és azoknak igazságos alkalmazása."

"A jelenleg fennálló jövedelmi adótörvény ezen irányban nagy hiányokat mutat fel, mert e mellett a jövedelemeltitkolás köztudomású számos esetei válnak lehetővé, melyek az adózás igazságosságát és egyenlőségét kizárják."

"A személyes kereseti adótörvény pedig elvileg és alapjában hibás. Ezen törvényeknek gyökeres reformja tehát égető szükségét képezi, a mely reformnál a személyes kereseti adó mint ilyen egészen megszüntetendő lenne."

"... Addig is, míg a személyes kereseti és a jövedelmi adótörvénynek rendszeres reformja megtörténhetik: a jövedelmi adótörvénynek legalább oly módosítása eszközözendő mielőbb, a mely a jövedelemnek és a keresetnek arányos és igazságos megadóztatása mellett, a törvény alóli kibuvásokat lehetőleg meggátolja, a visszaéléseket megnehezíti és így a létező aránytalanságokat és egyenlőtlenségeket kiegyenliti."

"... Ezen törvényeknek még az 1874. év folyamában kell létrejönniök, ha az egyensúly helyreállítására irányzott törekvések után valódi eredményeket akarunk elérni."

Gyökeres reformhoz azonban még nem volt idő s így az 1874: XXXVII. t.-cikk az eddig fennállott szabályokat tartotta — a mennyiben a törvényhozás időközben másként nem intézkednék — 1875. év végéig érvényben.

Ghiczy Kálmán pénzügyminister 1874. október 8-án előterjesztett adójavaslataiban „a keresetadóról” szóló az eddig érvényben volt „személyes kereseti” és „jövedelmi” adók nagy részét lett hivatva pótolni.

Előterjesztésében Ghiczy utal arra, hogy a kereset megadóztatása a pénzügyi törvényhozás legnehezebb feladatainak egyikét képezi. „A kereset megadóztatásánál kell, hogy irányadónál vétessék az az elv, hogy a kereseti nyeresemény a maga összességében vonassék adó alá, s hogy az adóztatási mérték

Kereseti adó.

egyes fokozatai egymás közt a kellő arányban álljanak. A kereseti nyereséménynek ezen elv szerinti kinyomozására szolgáló módzatok föltalálásában a legtöbb ország törvényhozói fáradoznak már régóta, fáradozásuknak eredménye azonban a feladat nehézségeinél és azon különböző szempontoknál fogva, melyekből azok feladatuk megoldásánál kiindultak, nagyon eltér egymástól s legjobb esetben csak az volt, hogy a törvényhozók a kereset megadóztatásában korábban divott szembetünőleg észrevehető hiányokat és aránytalanságokat kijavítani, illetőleg helyesebb arányba hozni iparkodtak, sok esetben nem is annyira az elfogadott adórendszer elméleti és gyakorlati helyességének öntudatában, mint inkább az állam kisebb vagy nagyobb pénzsükségletének befolyása alatt... Az előterjesztett törvényjavaslat sem vehet igénybe más czimet, mint egy arra szolgáló kísérletet, hogy a személyes keresmény eddigi megadóztatásában előfordult és több év gyakorlata folytán hiányosoknak ismert tételek és mértékek helyesebb és a jelen idő keresetmértvének inkább megfelelő arányba hozassanak, egyszersmind pedig az állam fokozódott pénzsükséglete is számba vétessék."

„Emelések történtek mindazon állandó adótételeknél, melyeknek eddigi mértéke, tekintettel a személyes keresmény jövedelmezőségének tetemes emelkedésére, a kipuhatolandó kereseti tiszta jövedelemre vetett százalékos adóval szemben több évi tapasztalás szerint már arányban nem álltak; mert míg ezen állandó adótételek (az 1873 : VIII. t.-cikkben foglalt csekély emeléseket nem tekintve) még az 1850-ik évből származnak s az alsóbb néposztályok keresményének akkori értékéhez voltak szabva, addig a jövedelmi százalékokban kifejezett adó, a jövedelem emelkedésével szintén aránylagosan emelkedett s az állandó adótételeket mindinkább maga mögött hagyta."

Ghiczy törvényjavaslatát a törvényhozás már Széll pénzügyminister működése alatt fogadta el, nagyobbbrészt egész teljességében, legalább elveiben; s így lett törvényté az 1875. évi XXIX. t.-cikk „a keresetadórol”.

E szerint keresetadó alá tartozik minden keresmény vagy jövedelem, mely: kézi munkából, — ipar- és kereskedelmi üzletből, — szorosabb értelemben vett szellemi (értelmi) és bármi más haszonhajtó foglalkozásból és üzletből, — végre a föld-,

ház- és tőkekamatadónál tekintetbe nem vett személyes keresetből származik. (2. §.)

Keresetadó

A keresetadónak négy osztálya van:

az I. osztályba tartoznak: a) a mezőgazdasági és a gyárakban, kereskedelmi és iparüzletekben és vállalatokban cseléd minőségben alkalmazott egyének; adójuk

	a)	b)	c)	d)
	f	o	r	i
	n	t		
a családfőnél, az elfogadott törvény szerint	2.00	2.00	2.00	1.00
Ghiczy javaslata szerint	4.00	3.00	3.00	2.00
1875. előtt	2.00	2.—1.00	2.—1.00	1.00
a családtagnál, az elfogadott törvény szerint	1.00	1.00	1.00	0.60
Ghiczy javaslata szerint	1.50	1.00	1.00	0.80
1875. előtt	1.00	1.00	1.00	0.50

b) házi cselédek és napszámosok (l. 1883 : X. t.-czikk):

	a)	b)	c)	d)
	f	o	r	i
	n	t		
a családfő és férfi cselédnél, az elfogadott törvény szerint	4.00	3.50	2.50	2.00
Ghiczy javaslata szerint	4.00	3.—2.00	3.—2.00	2.00
1875. előtt	2.00	2.—1.00	2.—1.00	1.00
a nőcselédnél, az elfogadott törvény szerint	2.00	2.00	1.60	1.00
Ghiczy javaslata szerint	2.00	2.—1.00	2.—1.00	1.00
1875. előtt	2.00	2.—1.00	2.—1.00	1.00
a családtagnál, az elfogadott törvény szerint	1.20	1.00	0.80	0.60
Ghiczy javaslata szerint	1.50	1.—0.80	1.—0.80	0.80
1875. előtt	1.00	1.—0.50	1.—0.50	0.50

c) a gyárakban, kereskedelmi és iparüzletekben és vállalatokban alkalmazott segédek és segéd munkások, ha 40 forintnál több havidíjat nem huznak vagy ha darabszámba dolgoznak:

	a)	b)	c)	d)
	f	o	r	i
	n	t		
a családfőnél, az elfogadott törvény szerint	5.00	4.50	4.00	3.00
Ghiczy javaslata szerint	5.00	4.—3.00	4.—3.00	3.00
1875. előtt	4.00	4.—2.00	4.—2.00	2.00
a családtagnál, az elfogadott törvény szerint	1.20	1.00	0.80	0.60
Ghiczy javaslata szerint	1.50	1.—0.80	1.—0.80	0.80
1875. előtt	1.00	1.—0.50	1.—0.50	0.50

Keresetadó.

d) a napidijasok, évi vagy havi állandó fizetést nem húzó irnokok és általában az írásbeli, számviteli vagy felügyelői teendőket valamely üzletben, vállalatban vagy intézetben állandó alkalmazás nélkül végző vagy olyan egyének, kik foglalkozásuknál fogva sem a felsoroltak közé, sem a többi osztályok egyikebe nem tartoznak:

	a)	b)	c)	d)
	f	o	r	i
a családfőnél, az elfogadott törvény szerint . . .	2.—6.00	2.—5.00	2.—4.00	2.—3.00
Ghiczy javaslata szerint	2.—8.00	2.—6.—0.80	2.—4.—0.80	0.80
1875. előtt	jövedelmi adótörvény alá esett			

	a)	b)	c)	d)
	f	o	r	i
a családtagnál, az elfogadott törvény szerint . . .	1.00	1.00	0.80	0.80
Ghiczy javaslata szerint	1.00	1.—0.80	1.—0.80	0.80
1875. előtt	jövedelmi adótörvény alá esett			

e) a segéd nélkül dolgozó önálló kézműiparosok:

	a)	b)	c)	d)
	f	o	r	i
a családfőnél, az elfogadott törvény szerint . . .	5.—12.00	4.—10.00	4.—8.00	3.—6.00
Ghiczy javaslata szerint	5.—20.00	4.—12.00	4.—12.00	3.—9.00
1875. előtt	jövedelmi adótörvény alá esett			

	a)	b)	c)	d)
	f	o	r	i
a családtagnál, az elfogadott törvény szerint . . .	1.20	1.00	0.80	0.80
Ghiczy javaslata szerint	1.50	1.—0.80	1.—0.80	0.80
1875. előtt	jövedelmi adótörvény alá esett			

f) kis és nagy községekben segédekkel dolgozó kézműiparosok:

a családfőnél, az elfogadott törvény szerint . . .	5—12 frt,
Ghiczy javaslata szerint	5—20 frt,
1875. előtt	jövedelmi adó alá esett

a családtagnál, az elfogadott törvény szerint . 1 frt; azonkívül minden segéd után 2—4 frt (Ghiczy javaslata szerint 2—5 frt).

Megjegyzendő, hogy a törvény a helyek különfélesége szerint négy osztályt állapít meg és pedig: a) a fővárost, b) törvényhatósági joggal felruházott vagy rendezett tanácsu városokat vagy oly községeket, melyek törvényhatóságnak vagy királyi törvényszékeknek székhelyei, a mennyiben népességük 10.000 léleknél nagyobb vagy rendes vágányu vasuti állomással vagy végre gőzhajózási állomással bírnak; és ezeken kívül minden községet, melynek népessége 15.000 léleknél nagyobb; c) törvényhatósági joggal felruházott vagy rendezett tanácsu városok-

ban vagy oly községekben, melyek törvényhatóságnak vagy kir. törvényszéknek székhelyei, a mennyiben a *b)* rovatban említett kellékekkel nem bírnak; és ezeken kívül mindazon községekben, melyeknek népessége 8.000—15.000 lélekből áll; *d)* egyéb helyeken.

A Ghiczey-féle javaslat csak három kategóriát ismert, ezek voltak: *a)* főváros, *b)* törvényhatósági joggal felruházott vagy rendezett tanácscaal bíró vagy oly városok, melyek törvényhatóságok vagy törvényszékek székhelyei, *c)* egyéb helyek.

g) az állandó üzlethely nélkül működő házalók:

1. ha üzletüket gyalog folytatják 8 forintot,

2. ha üzletüket segéd nélkül, egy lóval folytatják . . . 16 „

ezenfelül minden segéd után 2 frtot és minden ló után 3 frtot fizetnek. (8. §.)

Ha a családfő nő, a családfőre kiszabott adótétel felét fizeti. (9. §.)

A cselédek, továbbá a gyári, kereskedői és iparossegédek és segédmunkások keresetadóját a munkaadók fizetik, de jogukban áll az általuk lefizetett adót az illetők béréből levonni. (11. §.)

Az I. osztályban keresetadó alá nem tartoznak: *a)* a kik eltök 16-ik évét még be nem töltötték, *b)* a közös hadsereg és a magyar honvédség legénysége a tényleges szolgálati kötelék tartamára, továbbá a patentális rokkantak, a mennyiben nyugzoldjukon kívül más keresetük nincsen; *c)* a pénzügyőrök, a szemlészeket is ide értve, a megyei és városi hajduk, pandurok és fogházak őrei rendes zsoldjuk, valamint nyug- és kegydíjaikra nézve, ha ezeken kívül más keresetük nincsen; *d)* a *c)* pont alatt felsoroltak özvegyei és gyermekei nyug- és kegydíjaikra nézve; *e)* a bányamunkások és azok özvegyei nyug- és kegydíjaikra nézve; *f)* testi vagy lelki fogyatkozás miatt keresetkép-telenek; *g)* közsegélyre vagy alamizsnára szoruló, koldusok; *h)* az országban tartózkodó idegenek azon évben, melyben az országba költöztek, kivéve, ha a magyar honpolgárok hasonló körülmények közt azon államban, melynek az illetők polgárai, adófizetésre kötelezvék. —

A II. osztályba tartoznak: *a)* a föld- és házbirtokosok (egyesek, erkölcsi személyek és a házközségek fejei), továbbá *b)* a haszonbérlet kivételével azok, a kik a kereseti adó III. osztálya vagy nyilvános számadásra kötelezett vállalatok és egy-letek adója és bányaadó alá tartoznak és 40 forintnál több adót

Keresetadó. fizetnek, végre *c)* azok, a kik tőkekamat- és járadékadóval vannak megróva.

A keresetadó a megelőző évben kivetett egyenesadók után 40%, mindegyik községben, melyben ily egyenesadó kirotatott; ezen adóösszeg azonban azon községben, melyben az adózó lakását tartja. 2 forintnál kevesebb nem lehet. (12. §.)

A törvény a javaslatnak megfelelt legalább lényegben; és az addigi állapottal is megegyez, azon egy kivétellel, hogy 2 frt helyett 1.70 frt volt a minimum.

Az ezen osztályba sorozottak családtagjai 1 forint adót fizetnek, ha a családfő azon községben, hol lakik, 40 forintnál több egyenes adót nem fizet; és 2 forintot, ha annál többet fizet (13. §.); a házközséghez tartozó családtagok kereseti adója 56 krajczár. (14. §.)

A III. osztályba tartoznak:

a) haszonbérlok; *b)* gyárosok és iparosok az I. osztályzat *c)* és *f)* pontjai alatt említettek kivételével; *c)* bankárok. kereskedők (kalmárok, szatócsok) és gyógyszerészek s általában mindazok, kik valamely haszonhajtó üzletet folytatnak; *d)* mindazok, kik évi vagy havi fizetéssel vagy tiszteletdíjjal egybe nem kötött szellemi (értelmi) vagy művészeti foglalkozást űznek, u. m.: ügyvédek, mérnökök, orvosok, sebészek, szülészek. szülésznők, írók, művészek, magántanárok, tanítók stb.; végre a nyilvános számadásra kötelezett vállalatok és egyletek igazgatói és azok igazgatótanácsának tagjai a jelenléti jegyekért járó összegekre nézve.

Az adó az adókötelesek által benyújtandó vallomások alapján az adóévet megelőző három évi tiszta kereseti vagy üzletnyeremény alapján vettetik ki és minden 100 frt után 10 frt. (15. §.)

Minimális nyereményt képez:

a) haszonbérloknél az évi szolgálmányok 25%-a (Ghiczy javaslata szerint 30—60%; az addigi jövedelmi adó nem a jövedelem minimumát, hanem az adó minimumát állapítja meg s pedig ez esetben 2½%-kal):

b) mészárosoknál, (henteseknél, húsvágóknál) az adóévet megelőző évben levágott minden darab szarvasmarha után:

a fővárosban	5 forint,
10.000-nél több lakossal bíró községben	4 „
2.000—10.000 lakost számláló községben	3 „
2.000 vagy annál kevesebb lakost számláló községben	2 „
4 borju, 4 sertés, 8 juh egy szarvasmarha gyanánt vétetik számba;	

c) bérkocsisoknál és társaskocsi tulajdonosoknál az adó-
évet megelőző évben tartott minden kocsi után:

Keresetadó.

a fővárosban	100 forint,
10.000-nél több lakost számláló községben	60 „
2.001—10.000 lakost számláló községben	40 „
2.000 vagy kevesebb lakossal bíró községben	30 „

d) teherszállító evezős hajók tulajdonosainál, akár saját,
akár mások árúit szállítják, hajóik hordképességének minden
100 vámmázsája után 10 forint:

e) a III. osztály b) és c) alosztályai alá tartozó itt fel
nem sorolt adóköteleseknél, valamint szintén a III. osztály d)
osztálya alá tartozó adóköteleseknél is az általuk fizetett évi
lakbérnek $\frac{1}{2}$ —8-szoros (Ghiczy javaslata szerint $\frac{1}{2}$ —6-szoros)
összege és az üzleti (irodai) helyiségbérnek 25—100 (Ghiczy
javaslata szerint 50—100) százaléka.

A tiszta kereseti nyereség minimumának vétetik a lak-
bérnek $1\frac{1}{2}$ — $2\frac{1}{2}$ -szeres összege, ha a lakbér 500 forintnál nem
nagyobb: $1\frac{1}{2}$ —3-szoros összege, ha a lakbér 500 forinttól
1.000 forintig terjed; 2—6-szoros összege, ha a lakbér 1.000
forinttól 2.000 forintig terjed; 3—8-szoros összege, ha a lakbér
2.000 forintnál nagyobb.

Az adóköteles minden kiskoru gyermekéért a lakbérnek
 10% -a levonandó, oly formán azonban, hogy ezen levonás egy
gyermekre nézve 50 forintnál és valamennyi gyermekre vonat-
kozólag a lakbér 40% -ánál több nem lehet. (19. §.)

Ha az adóköteles által lakott vagy használt lakás és üzlet-
helyiség házosztályadó alá esik, évi lakbérül veendő: a) azon
kis és nagy községekben, a melyekben az összes lakrészeknek
egy harmada nincs bérbe adva, a kirótt házosztályadónak 50-szeres
(Ghiczy javaslata szerint 60-szoros); b) a rendezett tanácssal
bíró azon városokban, a melyekben az összes lakrészeknek egy
harmada bérbe adva nincsen, a kirótt házosztályadó 40-szeres
(Ghiczy javaslata szerint 48-szoros); c) mindazon községekben
és városokban, a melyekben az összes lakrészeknek legalább egy
harmada van bérbe adva, a kirótt házosztályadónak 34-szeres
(Ghiczy javaslata szerint 40-szeres) összege.

Megjegyzendő, hogy a Ghiczy-féle javaslat a törvényben is
fölvett minimumokon kívül még a serfőzőknél és pedig minden

Keresetadó.

bécsi akó sörle után 50 krt, fürdőintézetek tulajdonosainál és téglagyáraknál is állapított meg külön minimumot.

Az addigi jövedelmi adótörvény szerint pedig a minimális adó a meg nem jelölt üzleteknél és foglalkozásoknál az évi lakbér 15—20^o/_o-ában, s ezenfelül az üzlethelyiség bérének 5^o/_o-ában volt megállapítva.

A III. osztályban keresetadótól mentesek: *a)* az országban tartózkodó török alattvalók a fennálló szerződések értelmében, azaz valódi török áruknak behozatalából és eladásából, továbbá az osztrák-magyar monarchiában készült gyártmányoknak Törökországba való kiviteléből, végre a Törökországból és oda való átviteli kereskedésből származó jövedelmükre nézve; *b)* az országban tartózkodó idegenek azon évben, melyben az országba költöztek, valamint külföldi kereskedők, gyári kereskedői és ipari utazók, kik személyesen vagy meghatalmazottjaik által a belföldi piacokat koronkint meglátogatják, kivéve, ha a magyar állampolgárok hasonló körülmények közt azon államban, melynek az illetők polgárai, adófizetésre kötelezvék; *c)* a törvény által országosan alapított közművelődési intézetek; *d)* közintézetekül, azaz nem pénzvállalatokul tekintendő jótékonyági intézetek, például kórházak, árva- és szegényápoló intézetek, segélyegyletek, tébolydák, lelenczházak, vakok és siketnémák intézetei, kisdédóvodák, az általuk ápoltt vagy óvott egyénektől netalán beszedett díjakból és segélypénzekből eredő jövedelme akár hatóságok, akár egyáltalán a nyereszkesedési cél kizárásával alakult egyletek által tartatnak fenn; *e)* kolduló vagy betegápolással foglalkozó szerzetesek e minőségben huzott jövedelme; *f)* azok, kik házi szükségletükre szolgáló iparczikkék készítésével foglalkoznak; *g)* iparüzőknél azon családtagok, kik az adóköteles üzletnél segédmunkásképen vannak alkalmazva s kiknek munkájáért a családfő üzleti nyereseménye bevallásában térítést nem vont le a nyers jövedelemből.

A IV. osztályba tartoznak: az állandó fizetést, nyug-, kegy- vagy tiszteletdíjat huzó állami, törvényhatósági, közalapítványi, községi, egyházi, társulati és magántisztek, tisztviselők, hivatalnokok, közegek, nyug- vagy kegydíjt huzó özvegyek; állandó alkalmazásban lévő üzletvezetők, felügyelők, kezelők, könyvvivők, pénztárnokok s általában a 40 forintnál több havidíjt huzó segé-

dek, segédmunkások, állandó fizetést huzó lelkészek, tanárok, tanítók, nevelők, írók, művészek, végre a hivatalszolgák.

Keresetadó.

Ezen osztálybeliek az eddigi jövedelmi adó II. osztályába eső adótételeket fizetik, s e részben a javaslat is ugyanazt tartalmazta. (26. §.)

Az állam hivatalnokai, a katonatisztek, honvédtisztek, törvényhatósági tisztviselők és hivatalnokok és a néptanítók a községi adótól hivatalaik után járó jövedelmeikre nézve továbbra is adómentesek. (27. §.)

A IV. osztályban keresetadótól mentesek: *a)* a külhatalmaknak az országban székelő követei és consulai, nemkülönben a követséghez vagy consulatushoz tartozó diplomatikai személyzet az e minőségben huzott élvezményei után; *b)* a közös hadsereg és a magyar honvédség tényleges szolgálatában lévő tisztek, tábori lelkészek, hadbírók, hadbírószági gyakornokok és tanonczok, tudori ranggal bíró katonai orvosok és hadtesti számvevők kincstári illetménye; *c)* a Mária Terézia-lovagrenddel és vitézségi érmekkel összekötött járandóságok és a nevezett rend vitézeinek és özvegyeinek járó nyug- és kegydíjak; *d)* kincstári díjak levonásával terhelt államtisztai fizetések, a szabályszerű 12 havi levonási időszak tartamára; *e)* szálláspénzek, napidíjak, köz- és magántisztviselők szálláspénzei, lótartási járandóságai, sóilletményei, átalányai s általában minden oly járandóságai, melyek élvezete meghatározott hivatali kiadással van egybekötve, ide nem értve a működési pótlékot, kivételképen engedélyezett drágasági pótlékok, segély- és jutalomdíjak; *f)* azon nyug- és segélydíjak, melyeket testületek és egyletek által alakított alapokból ugyane testületek és egyletek tagjai vagy özvegyeik és árváik huznak; *g)* tényleges szolgálatban álló vagy nyugalmazott állami és törvényhatósági tisztviselők hitvesei és gyermekei, a mennyiben velők közös háztartásban élnek és külön keresetet nem üznek. (5. §.)

Ezen törvény 1875. évi január 1-től kezdve lépett életbe (41. §.); ez idővel megszűntek a személyes kereseti adóról szóló 1868 : XXIV., XXXIV. és az 1873 : VIII. törvénycikkek, továbbá a jövedelmi adóról szóló 1868 : XXVI., 1870 : XLIX., 1871 : LVIII. és 1873 : VII. törvénycikkek. (39. §.)

A törvény hatálya a polgárosított határörvidéki részekre — tekintettel az 1873 : XXVIII. törvénycikkre és az ezen

Keresetadó.

törvényczikk 5-dik szakaszában foglalt kivétel fentartása mellett — egyelőre ki nem terjed. (40. §.) Ez a kivétel abban találta magyarázatát, mely szerint „a határvidéken fennálló adók az adóügynek a magyar korona országaiban egy általános föld-adókataszter alapján leendő szabályozásáig fentartandók”.

A II-od osztályu kereseti adót az 1875 : XLVII. t.-czikk hatályon kívül helyezte és 13. §-a szerint a *b)* alatt említett adózókat a kereseti adó alól egészen fölmentette; az *a)* és *c)* alatt említetteket pedig a szerint, a mint 50 forintnál nem nagyobb, 50 forintot vagy 100 forintot meghaladó adót fizettek: 2, 3 és 4 forint adó alá vetette. —

Nyilvános szám :
adásra kötelezett
vállalatok adója.

Az 1868 : XXVI. törvényczikkben foglalt jövedelmi adó I. osztályába 10⁰/₀-os adóláb mellett tartoztak azon vállalatok, melyeket az 1875 : XXIV. t.-cz. „a nyilvános számadásra kötelezett vállalatok és egyletek adójáról“ ezentul szintén a tiszta jövedelem után 10⁰/₀-kal adóztat meg.

A Ghicz y pénzügyminister által 1874. október 8-án beterjesztett adójavaslatok közt foglalt ezen új adónál a reform lényege abban állt, hogy a szóban álló vállalatokra nézve megállapította, mi vonható le a nyers jövedelemből, hogy a megadóztatandó tiszta jövedelem kimutattassék.

Maga a kormány előterjesztése kijelenti, hogy a szóban álló vállalatok „a foglalatosság és a munka eredményét képezi; ezen természeténél fogva tulajdonképen a kereseti adó alá tartoznék, de miután a részvénytársulati vállalat egész szerkezete és célja is a magánüzletektől lényegesen különbözik, a mennyiben alapszabályok szerint szervezkedik és működik, nyilvános számadástételre köteleztetik s vagyona szaporítását, mely a magánvállalat főcélja, csak igen szűk korlátok közt gyakorolhatja, hanem ellenkezőleg egész tiszta jövedelmét évenként a részvényesek közt rendszerint felosztani tartozik, a magánvállalatok megadóztatására vonatkozó célirányos s az adózó félre méltányossági szempontból is ajánlatos rendszabályokat a társulatokra és egyletekre általában alkalmazni nem lehet, sőt ily rendszabályok alkalmazása sok esetben a célt egészen szem elől tévesztené”.

A törvény szerint adóznak, a mennyiben a hányaadóról szóló törvény határozatai alá nem esnek: a magyar korona orszá-

gai területén bel- vagy külföldiek által ipari, kereskedelmi, pénzforgalmi, szállítási s bármennemű más haszonhajtó célból nyereményre alakult vagy üzletben tartott s nyilvános számadásra kötelezett vállalatok és egyletek üzleti jövedelmeik után (1. §.); kivétetnek *a)* a kincstári kezelés alatt álló magyar államvasutak, *b)* azon vállalatok jövedelme, melyeknek adómentességét külön törvény biztosítja, ezen adómentesség tartamára. (2. §.)

Nyilvános számadásra kötelezett vállalatok adója

Adóköteles jövedelemnek vétetik az adóévet megelőző 3 évi üzleteredmény átlaga. (3. §.)

Ghiczy javaslatában a megelőző év (nem 3 év) üzleteredménye volt tervezve; nézete szerint ugyanis „a három évi átlag magánvállalatoknál helyes, és pedig azért, mert felteendő, hogy a magánvállalkozó évi szükségletei fedezésére nem használandja fel az üzleti viszonyok változásából eredő évi kisebb vagy nagyobb jövedelmét minden egyes évben, hanem annál inkább kénytelen évi szükségleteire jövedelmének több évi átlagát felhasználni, mert bekövetkezhetnek veszteségi évek is, melyekben életfentartási szükségletei annak daczára fedezetet igényelnek; azért rendel ezekre nézve a törvény a három évi jövedelmi átlag után való megadóztatást, hogy az évenként fizetendő adó az évi életfentartási szükséglet átlagához arányban legyen, s a némely évben netalán szenvedett üzleti veszteség a kirovandó adóátlagra is kellő befolyást gyakorolhasson. A társulatoknál és egyleteknél ezen igazság és méltányosság parancsolta szempont teljesen hiányzik, mert ezeknek évi életfentartási szükségletük nincsen, hanem egész tiszta jövedelmüket a tartalékalapra fordítandó csekély összegek kivételével évről-évre a részvényesek vagy tagok közt felosztani tartoznak; itt tehát a 3 évi átlagnak nem volna értelme“.

Daczára ezen indokolásnak, az adóügyi bizottság ugyanazt az elvet találta alkalmazandónak a társulatokra is, melyet a törvényhozás helyesnek mondott és elfogadott a kereseti adónál.

Az igazgatási és üzleti költségekhez számíttatnak, illetőleg a nyers jövedelemből levonatnak: 1. a vállalat által kimutatott összjövedelemben befoglalt az a jövedelem, mely föld-, ház-, vagy bányaadóval megrovott ingatlan vagyonból, vagy tőkekamatadóval megrovott avagy külön törvény által adómentesnek nyilvánított államkötvényekből származik; 2. elsőbbségi kötvények

Nyilvános szám-
adásra kötelezett
vállalatok adója.

kamatok, tekintettel a tőkekamat- és járadékadóról szóló 1875. évi XXII. t.-czikk 6. §. *b)* pontjára (hogy t. i. ezen kamatokból már az illető fizető pénztárak levonják az adót), fordítottatott legyen az ezen kötvények segélyével beszerzett összeg akár a vállalat megalapítására, akár annak kiterjesztésére, akár végre az üzletnek folytathatására; 3. a jelzáloggal biztosított tőkék kamatai, tekintettel az 1875 : XXII. t.-czikk 6. §. *c)* pontjára (t. i. hogy az illető pénztárak vonják le az adót), valamint azon üzleti kamatok, melyeket a vállalat beszerzett s üzletébe befektetett idegen tőkék után fizet; 4. az első szervezés létesítése céljából szükséges, egyszermindenkorra teendő költségek, mik közé azonban sem az alapítóknak készpénzbeli betétei, sem azoknak netán bármilyen módon adott előnyök, sem a felszerelés költségei nem soroztatnak; 5. azon költségek, melyek a leltár szerinti felszerelési állapot karbantartására, társulati célokra szolgáló lakbérekre és irodaszerekre szükségesek, és e célra az üzleti év folytában valóban ki is adattak; 6. azon összegek, melyek gépek, gyári eszközök és egyéb üzleti felszerelések elhasználása által okozott értékcsökkenések pótlására alakított tartalékalapba helyeztetnek, mindaddig, míg ezen rendeltetésüktől el nem vonatnak; 7. a mérlegben behajthatlan követelések gyanánt kimutatott összegek. Ezen összegek nyilvántartandók, s a mint részben vagy egészben behajthatókká válnak, adó alá vonatás céljából a bevételekben külön mutatandók ki; 8. biztosító intézeteknél: *a)* a folyó kockázatok fedezésére a későbbi évekre átvitt díjtartalékok, *b)* megtörtént károk után megállapított, de az év lezártával még ki nem fizetett díjak összegei; 9. az igazgatók, tisztviselők és szolgák fizetései, ugyancsak az igazgatóknak és az igazgatótanács tagjainak a jelenléti jegyekért járó összegek, végre biztosító intézeteknél az ügynökök díjai; 10. oly előlegezési és önsegélyező-egyleteknek, melyek üzleti tőkéjüket csak tagjaiktól havonként 4, hetenként pedig 1 forintot meg nem haladó részletekben szedett törzsbetétekből gyűjtik, és a melyeknél egy törzsbetét 50 forintnál (1880 : LX. t.-czikk 1. §-a az „50 forintnál nem nagyobb” szót kihagyja) nem nagyobb, ha kölcsönöket csak tagjaiknak adnak, és üzletüket az egylet tagjainak adott előlegezésen vagy kölcsönön túl más nyereségre vagy kereseti ágra nem terjesztik ki: az egyleti tagoknak kifizetett kamatösszegek a törzsbetétek 6^o/_o-ának erejéig.

A Ghiczy-féle javaslatban ezen pontozatok közül meg volt az 1., 2., 3., 5., 7. és 9. pontokban foglalt legalább lényegileg, azonkívül azonban föl volt még véve egy intézkedés, mely szerint „az igazgatási és üzleti költségekhez nem számíttatnak, illetőleg a nyers jövedelemből le nem vonatnak: a) az alapítási és szervezési költségek; b) a vállalat után fizetett üzleti adó és a községi pótlék; c) új befektetésekre és beszerzésekre fordított, az üzlet kiterjesztésére, az üzleti tőke gyarapítására szolgáló kiadások, nemkülönben a tartalékalapba helyezendő összegek; d) gépek, gyári eszközök és egyéb üzleti felszerelések elhasználása fejében „értéktörlesztés” czimén felszámított összegek; e) jótékony czélokra tett adományok; f) az adóköteles vállalatba fektetett tőkék kamatai; g) az igazgatósági tagoknak a jelenléti jegyekért járó összegek és osztalékok.”

Nyilvános számadásra kötelezett vállalatok adója.

Az adóügyi bizottság javaslata alapján a képviselőház arra az álláspontra jutott, hogy a negatív határozatoknak fölvétele csak zavarokra ad alkalmat és az üzleti érdeknek megfelelően egészítette ki a levonható tételeket.

Ez a törvény is 1875. január 1-vel lépett életbe (13. §.) és egyelőre a polgárosított határörvidékre ki nem terjedt. (12. §.) —

Ghiczy Kálmán pénzügyminister adójavaslatai közt az addig érvényben volt jövedelmi adóban foglalt intézkedések mint külön „tőkekamat- és járadékadóról” törvényjavaslat szerepelt, melyet a törvényhozás egészben el is fogadott és az 1875. évi XXII. törvenyczikkkel törvény erejére emelt.

Tőkekamat- és járadékadó.

Ezen törvény szerint:

A tőkekamat- és járadékadó tárgyat képezi mindazon vagyon, mely a föld-, ház- és kereseti adó, valamint a nyilvános számadásra kötelezett társulatok és egyletek adója által közvetve vagy közvetlenül nem érintetik. (1. §.)

Kivételnek: 1. a királyi udvartartás költségei; 2. a külhatalmak követének és a követség személyzetének, valamint 3. a külhatalmak consulainak s a consulatus személyzetének, ha azok külföldiek és 4. az országban egy évnél rövidebb ideig tartózkodó idegenek tőkejövedelme, ha azon államban, melyhez az illető tartozik, a magyar honpolgárok irányában ugyanazon eljárás követtetik; 5. a külföldről folyó jövedelem, a mennyiben hitelesen bizonyíttatik, hogy ezen jövedelem után az adó már

Tőkekamat- és
járadékadó.

egy oly külföldi államban fizettetett meg, mely e tekintetben Magyarország irányában a viszonyosság elvét követi; 6. közvetlenül a tudományok előmozdítására és a nyilvános közoktatás céljaira szolgáló tőkék kamatjövedelme; 7. közintézeteknek, azaz nem pénzvállalatoknak tekintett jótékonyági intézetek (kórházak, árva- és szegényápoló-intézetek, segélyegyletek, tébolydák, lelenczházak, vakok és siketnémák intézetei, kisdédóvodák) tőkéinek kamatjövedelme, úgy az ezek által nyert segélypénzek; 8. kolduló és betegápolással foglalkozó szerzetek kamatjövedelme; 9. az alapszabályok értelmében takarékkönyvek kibocsátására jogosított pénzügyintézeteknél takarékkönyvecskékre elhelyezett betétek kamatai (lásd 1883 : VII. és 1891 : XIV. törvényczikk 85. §.); 10. oly kölcsönök kamataiból eredő jövedelem, a melyeknek adómentességét külön törvény biztosítja; 11. a részvények osztalékai; 12. elsőbbségi kötvények kamatai, ha azoknak adómentességét külön törvény biztosítja; 13. papnövendékek és más rendes tanulók ösztöndíjai; 14. 315 forintot túl nem haladó kamat vagy életjáradék, a mennyiben az illető fél összes jövedelme adósságainak levonása nélkül a nevezett összegnél nem több. (2. §.)

Fölemlitendő, hogy a 9. pont alatt foglalt kivételt az adóügyi bizottság javaslatára a képviselőház vette fel a törvénybe, s így a Ghiczy-féle javaslat szerint a takaréktári betétek adó alá lettek volna vetendők.

Az adó 10⁰/₀ a kiszámított jövedelem után; kivételt képez ez alól a földtehermentesítési, szőlődézsma váltságai és urbéri jelzálogos váltságai kötvények kamatai, melyeknél az adó 7⁰/₀ (5. §.) és azon életjáradékok, melyek özvegyi jog czimén az özvegy ellátására kiszolgáltatattak, valamint azok után is, melyek szülők részére a gyermekeknek vagy unokáknak átengedett vagyonért kikötöttek és melyeknél az adó 5⁰/₀. (4. §.)

Az adó aláb ugyanaz. mint mely az 1868 : XXVI. t.-czikk szerint fönnált, azzal a kivétellel, hogy a 600 forintot meghaladó életjáradékok előbb hasonlóképp 10⁰/₀ adó alá estek.

A tőke- és járadékadó fizetésére a tőke- vagy járadékjövedelmet huzó egyén köteleztetik. Kivételt képez: a) az adó alá eső államkötvények, melyek után az adót az illető kifizető állami pénztár; b) az elsőbbségi kötvények, és c) nyilvános számadásra kötelezett vállalatok és egyletek által felvett és jelzálogilag biztosított tőkék kamatai, melyeknél az adót a kamatokat kifi-

zető társulat az illető kamatélvezőnek rovására vonja le s az illető adóhivatalba szolgáltatja be. (6. §.)

A tőkekamatadó 1875. január 1-vel az új törvény határozatai szerint rovatik ki (10. §.) és egyelőre a polgárosított határőrvidéki részekre nem terjed ki. (9. §.)

Magyarországon a magánbányászat a regale alapján a nyers jövedelemnek bizonyos hányadát fizette; ez a bányaadó a nyers-termények egy tizedének beszolgáltatásából állott s rendesen akként vettetett ki, hogy az illető bányamivelők a nemes fémeket és az azokat tartalmazó érczeket a kincstárnál beváltani lévén kénytelenek, az avval megbízott beváltó-, pénzverde- és kohó-hivatalok a beszolgáltatott fém szabad (azaz a beváltási és olvasztási költségeknek az eredeti bruttó-értékből levonása után a termelőknek kifizetendő) érték összegéből egy tizedrészt bányavám (Urbura, Bergfrohne) fejében egyszerűen visszatartottak.

A bányavám ezen beszédési gyakorlata csak a vas- és a távolabb fekvő rézbányaművekre nézve — melyeknek terményeit a kincstár felkészítés végett nem használhatta — szenvedett annyiban módosítást, a mennyiben ezen termékek után járó bányavám különböző vidékek szerint különböző árban váltatott meg, sőt a vasérczekre sok helyütt, a bányavám jogosságát el nem ismerő tulajdonosok vonakodása miatt nem is foganatosított; a többire nézve azonban 1862. május 1-éig határozottan fentartatott és szedetett.

A bányavám mellett a bányajövedelmi adó legelőször az 1850. ápril 25-én kelt császári nyílt parancs által hozatott be hazánkba is; a bánya- és huta-üzleti jövedelem az I. osztályu jövedelem közé soroztatott és 5^o/_o-kal adóztatott meg. azon fentartással azonban, hogy a fennálló bányajogbér (bányavám) összege a bánya- és hutajövedelem után fizetett adóból levonassék s csak a felesleg hajtassék be jövedelmi adókép.

Az 1854. november 1-én hatályba lépett bányatörvény 219. §-a a bányavámot továbbra is fentartotta; az 1854. okt. 4-én 632. sz. pénzügyministeri rendelettel a bányavám aszerint, amint a termékek eredeti termelési alakjukban vagy lényeges átváltoztatással hozatnak forgalomba 5, illetőleg 3^o/_o-ra szállítatott le, fentartatván továbbra is az az intézkedés, hogy a kincstári beváltóhivatalokhoz beszolgáltatott termények után járó

Bányaadó. bányavám beszedését ezen hivatalok közvetlenül a termények értékének kifizetésénél eszközöljék.

Ezzel egyidejűleg a bányatörvény 215. §-a értelmében minden 12.544 □^o bányamérték és minden 32.000 □^o kül-mérték után évenként 6 frt 30 kr ugynevezett telekdij (Messengebühr) fizetése rendeltetett el, ha mindjárt a bányamű vesztéssel műveltetett, vagy haladékkengedély mellett művelésen kívül állott is.

A nyerstermények 5, illetőleg 3^o/_o-ában kirovott bányavám 1862. május 1-től kezdve megszűnt s ezen időtől kezdve a tiszta hozadék képezi a bányaadó alapját.

A jövedelmi adó az említett időtől kezdve 5^o/_o volt; 1866. január 1-én három évre a vas- és ólombányákra 3^o/_o-ra mérsékeltetett. Ezen jövedelmi adón kívül zártkutatási díj fejében 4 frt, és telekdij fejében is 4 frt volt fizetendő.

Az 1868: XXVI. t.-cz. 2. §. e) pontja szerint a bányajövedelmi adó 10^o/_o-ban állapított meg, kivéve az arany-, ezüst-, réz-, ólom-, dárdany-, higany-, kékeny- és álanyművelő bányákat, melyeknek jövedelme 7^o/_o adó alá esik.

Ghyczy pénzügyminister adótörvényjavaslataiban a bányaszatot kivette a keresetadó köréből és a bányauzem sajátos viszonyait tekintve, külön bányaadót hozott javaslatba; mi a képviselőház részéről kedvező fogadtatásban is részesült, s így jött létre az 1875: XXVII. törvénycikk „a bányaadóról”.

Ezen törvény szerint bányaadó alá tartoznak a következő üzletek: *a)* minden bányavállalat, mely a bányatörvény szerint adományozott kül-mértékekkel vagy adományozott és bányatelekkönyvezett bányatelekkel bír, vagy végre segédhajtásra bányahatósági engedélyt nyert; *b)* a kőszénbányák, soroztassék bár a kőszén a szabadnak nyilvánított ásványok közé, vagy sem, és folytattassék ily bányák művelése a bányatörvény szerint kiadott kutatási jogositvány vagy adomány alapján, vagy anélkül; *c)* bányahatósági engedély mellett folytatott aranymosási üzlet; *d)* a bányatermények feldolgozására szolgáló, a bányatörvény alapján felállított és bányatelekkönyvezett segédművek.

A bányaadó minden oly üzemre, mely bármilyen kőszéntermeléssel foglalkozik, a tisztajövedelem 7^o/_o-val vettetik ki, minden egyéb bányaművek a tisztajövedelem 5^o/_o-val rovandók meg; 10^o/_o adó fizetendő minden segédvájás (al- és megyetárna) vál-

lalkozója által, ki ily segédvájást mint önálló vállalatot üzembe vett és azért más bányavállalkozótól díjakat szed (3. §.).

Ghyczy javaslatában a vastermelés is 7^o/_o adó alá esett; a képviselőházban mindazáltal Jendrassik képviselő indítványára a vas a mérsékeltebb 5^o/_o-kos adó alá helyeztetett, illetőleg csak a kőszén hagyatott meg 7^o/_o adóval.

Adóköteles jövedelemnek vétetik az adóévet megelőző 3 évi üzleteredmény átlaga (5. §.).

A nyersjövedelemből levonhatók, illetőleg az igazgatási és üzemi kiadásokhoz tartoznak: 1. az általános igazgatási és kezelési költségek, u. m. az igazgatóknak, tisztviselőknek, felügyelőknek és szolgáknak fizetésük, természetbeni járandóságaik és jutalékok fejében, és ha a bányatársulatnak igazgatótanácsa van, az igazgatótanács tagjainak a jelenléti jegyekért járó összegek; továbbá bányatársulati gyűlések hirdetésére és tartására, nyugdíjakra és irodai szükségletekre fordított kiadások; 2. a tulajdonképi vájnamivelési költségek, u. m. a feltárásra, előkészítésre, lefejtésre, kiszállításra, vizemelésre és légvezetésre, valamint a bányának jókarban tartására tett kiadások; 3. az előkészítés végett megvett vagy beváltott nyersterményekért kiadott összegek; 4. az előkészítési, kohászati vagy finomítási költségek; 5. az első szervezés létesítése céljából szükséges, egyszersmindenkorra teendő költségek; 6. a műépítmények, üzemi épületek és azon lakházak fentartásának költségei, melyek tisztviselők, felügyelők és munkások számára rendelvek; 7. a leltár szerinti felszerelés karbantartására szükséges és e célra az üzleti év folytán valóban ki is adott összegek; 8. azon összegek, melyek gépek, gyuróeszközök és egyéb üzleti felszerelések elhasználása által okozott értékcsökkenések pótlására alakított tartalékalapba helyeztetnek, mindaddig, míg ezen rendeltetésüktől el nem vonatnak; 9. a társpénztárak számára, az illetékes egyházi, iskolai és községi célokra fizetett járulékok; továbbá a bányamegyei intézmények, segédvájások, al- és megyetárnák költségeiben való részvét és használt bányaszolgalmak kárpótlása; 10. oly bányaművekért, építményekért, gépekért vagy egyéb készülékért, melyek nem a mű tulajdonához tartoznak. fizetett bérek, ugyszintén azon összegek, melyek az üzemhez szükséges telkekért, s esetleg a lemivelés jogáért a földtulajdonosnak fizettetnek, valamint kezelési helyiségekért,

Bányaadó. a tisztviselői, felügyelői és munkáslakásokért haszonbérül fizetnek; 11. az elsőbbségi kötvények kamatai; 12. a jelzáloggal biztosított tőkék kamatai; 13. behajthatatlanoknak kimutatott követelések; 14. azon ingatlan vagyon után eső föld- és házadó, melynek jövedelme külön ki nem mutatható vagy a bevételek közé fölvetetett; 15. elemi csapások elleni biztosítási illetékek; 16. a vállalat helyén és azon kívül levő raktárak költségei; 17. a telekdij (mértékdij) (6. §.).

A bányaadó vallomás alapján állapittatik meg; ha vallomás nem adatik vagy a valóságnak meg nem felelő, a bányajövedelem hivatalból határoztatik meg (8. §.).

Ha a bányajövedelem meg nem állapítható, a bányaadó az üzemben fekvő álló és forgó tőkék 10⁰/₀ után és az alkalmazott munkások mindegyike után fizetendő 2 forintban hivatalból határoztatik meg. Ha az üzemben fekvő álló és forgó tőke összege ki nem nyomozható, akkor a bányaadó kiszabatik: a) a bányaműveknél az illető mű által fizetendő telekdijak 50-szeres összegével; b) kohóműveknél a mű üzem terjedelmének, munkásai számának, építményei s a mű egyéb tartozékainak felállítására, az üzem folytatására megkívántató költségek összegének tekintetbe vételével. hivatalból megállapított jövedelem alapján; c) önálló segédvájásoknál a bányavállalkozók által fizetendő díjak 5⁰/₀-kával (10. §.).

A bányatelek és zártkutatmányi díjak (l. 1885 : XIV. t.-cz.) továbbra is föntartatnak (12. §.).

A bányaadó 1875. január 1-jével lépett életbe. —

**Bor- és hús-
fogyasztási adó.**

A bor- és hús fogyasztási adó az 1850. november 21-én kelt császári rendelettel hozattak be Magyarországon is.

Az adótételek három osztályzat szerint állapítottak meg. Az I-ső osztályba tartoztak mindazon községek, melyeknek népessége 20.000 lakost meghalad; a II-ikba azok, melyeknek népessége 10—20.000 lakost számlál; a III-ikba azok, melyeknek népessége a 10.000 lakost meg nem haladja.

A fogyasztási adó a rendkívüli pótlékkal együtt volt:

	I.	II.	III.
	o s z t á l y b a n		
bor,	akója 1.26 frt	1.08 ₉ frt	0.50 ₁ frt
bormust és szőlőcsefre	» 094 ₉ »	0.75 ₈ »	0.37 ₈ »
vágó- és kisebb marhák, u. m.:			
őkrök, bikák, tehenek és egy éven felüli borjak	darabja 5.04 »	3.78 »	2.52 »

		I.	II.	III.	Bor- és hús- fogyasztási adó.
		osztályban			
egy éven alóli borjak	darabja	0.84	frt	0.63	frt
juhok, kecskék, kosok, kecske- bakok, ürök és birkák	"	0.81,	"	0.25,	"
barányok 25 fontig, gödöllyök és malaczkok	"	0.21	"	0.16,	"
Süldők, azaz sertések 9 font- tól 35 fontig	"	0.63	"	0.42	"
Sertések 35 fonttól különbség nélkül	"	1.26	"	0.94,	"
Fris hús, a vágott marhának fogyasztásra alkalmas egyes darabja, azután besózott, füstölt és páczolt hús, szalámi és egyéb kolbászok egy bécsi mássa		1.05	"	0.84	"

A községek fogyasztási adó tekintetében kétfélék voltak: zárt és nyílt községek. Zárt város csak Budapest Ó-Budával és Pozsony; a zárt városoknál az alsó ausztriai akó bor adója 1 frt 68 kr, a bormust vagy szőlőcsefre adója 1 frt 26 kr; a többi tételekre nézve nem volt eltérés.

Ghyczy adójavaslatai közt a bor- és húsfogyasztási adó módosítása is foglaltatott; a módosítás által mintegy 300.000 forint nagyobb jövedelem tervezetett. A törvényhozás a Ghyczy-féle javaslatot azzal a módosítással fogadta el, hogy az adó-
tételeket átszámította az akkor már törvényes métermértékre.

A bor- és húsfogyasztási adóról szóló 1875: XXVIII. t.-cz. mindenekelőtt megszünteti az 1868: XVII. t.-cz. 2. §. által a szőlőtörkölyre öntött vízből készített lörének, — és az 1868: XXXV. t.-cz. 2. §-nak a házi szükségletre szánt bor adómentességéről szóló intézkedéseit.

Mindkét kivétel számos visszaélésre adván alkalmat. és a rendelkezésre álló pénzügyőrség csekély száma mellett kellően ellenőrizhető nem lévén, megszüntetése már ez okból is kívánatosnak tűnt fel.

A törvény 2. §. ismét meghonosítja a ráutalás rendszerét azon esetre, midőn a hivatalosan kinyomozott valóságos fogyasztásnak megfelelő átalány beszedése iránt valamely községgel egyezmény (megváltás) nem jó létre, az adónak bérbeadása pedig vagy egyáltalában nem sikerül vagy a legmagasabb bér-ajánlat nem éri el azon adóösszeget, mely a hivatalosan kiderített adóköteles fogyasztásnak megfelel.

Bor- és hús-
fogyasztási adó.

A pénzügyi igazgatóság ráutalás által állapítja meg a község által fizetendő fogyasztási adót. Ezen ráutalással meg nem elégedő község felfolyamodhatik, mely esetben az alispán határoz végleg. A pénzügyi igazgatóságnak az esetre, ha az alispán határozatát a kincstárra sérelmesnek tekinti, jogában áll a fogyasztási adót bérbeadás vagy közvetlen kincstári kezelés által beszedetni.

A törvény új adótételeket állapított meg, a melyek a következők:

		I.	II.	III.
		o s z t á l y		
bor	hektoliterje	2.25 frt	1.79 frt	0.90 frt,
zárt városokban	2.97 frt			
bormust és szőlőcsefre	„	1.68 „	1.34 „	0.67 „
zárt városokban	2.23 frt			
vágó és kisebb marhák, u. m. ökrök, bikák, tehenek és egy éven felüli borjak	darabja	5.04 „	3.78 „	2.52 „
egy éven aluli borjak	„	0.84 „	0.63 „	0.42 „
juhok, kosok, kecskék, kecske- bakok, ürök és birkák	„	0.32 „	0.26 „	0.17 „
bárányok 14 kg-ig, gödölyék és malaczok	„	0.21 „	0.17 „	0.11 „
süldők, azaz sertések 6—20 kgig	„	0.63 „	0.42 „	0.32 „
sertések 20 kg.-on felül külön- ség nélkül	„	1.26 „	0.95 „	0.63 „
fris hús, a vágott marhának fogyasztásra alkalmas egyes darabja, azután besózott, füstölt és páczolt hús, szalámi és egyéb kolbászok, végre szalonna	100 kg.	1.88 „	1.50 „	0.95 „

Ezek a tételek az eddig érvényben volt tételeket csak csekélységekkel fölfelé kerekítették; így pl. juhoknál az eddigi 0.31, helyett 0.32 frt stb.

Ujak azonban a Budapest számára rendelt következő adó-
tételek és adótárgyak:

borseprő	hektoliterje	0.99 frt
házi szárnyasok:		
a) pulyka, lud	darabja	0.10 „
b) kacs (réce) kappan	„	0.05 „
c) csirke, tyúk, galamb	„	0.03 „
vad:		
a) szarvas, dánvad	„	3.00 „
b) vadlisznó, 17 kg.-mal és azon felül	„	3.00 „

c) vaddisznó 17 kg.-on alul, őz, zerge	darabja	2.00 frt	Bor- és hús- fogyasztási adó.
d) nyul	"	0.15 "	
kivágott vagy feldarabolt vad	100 kg.	5.86 "	
vad szárnyasok:			
a) fácán, siketfajd, fajdtyúk, tüzök	darabja	0.30 "	
b) császármadár, hófajd, erdei szalonka	"	0.20 "	
c) vadlúd, vadkacsa, szárcsa, fogoly, vadgalamb,			
mocsári és mezei szalonka	"	0.10 "	
d) fűj és fenyőmadár	"	0.01 "	

Fél állatról az egész darab után járó adónak fele, félnél nagyobb darabtól az egész adótétel fizetendő, félnél kisebb darab kilogrammjával rovatik meg.

A törvény 1876. január 1-vel lépett életbe.

Eredetileg még 1875-ben akarta a kormány ezt az adót is életbe léptetni; de minthogy az összes adójavaslatok sorsa csak 1875. áprilisban dőlt el, és ezt az adónemet a bérlési szerződések értelme szerint másképp mint az év elején, tehát visszahatólag nem lehetett alkalmazásba vétetni, az érvényesítés napját 1876. január 1-re kellett helyezni. —

Lényeges módosítások tétettek a bélyeg és illetékek körül. Már a IX-es bizottság (1873/4) jelentésében így szól: „mics adónem, mely aránylag többet jövedelmezhetne, ha a törvény rendeletei pontosan megtartatnának, mint a bélyegadó. Egy helyes, igazságos alapokra fektetett és a törvény kijátszását lehetőleg megakadályozó bélyegtörvénytől a bélyegjövedelem jelentékeny emelkedését lehet várni“.

Bélyeg és ille-
tékek.

„A ministerium ez okból felhivandó, hogy egy világosabb, érthetőbb és könnyebben kezelhető új bélyegtörvényt terjeszsen elő, mely a törvény kijátszását lehetőleg meggátolja, és mely a bélyegadótételeket úgy a peres eljárásra vonatkozólag, mint egyéb részeiben a jelenleg fennálló törvénynél helyesebben és igazságosabban alkalmazza.“

„ . . . Addig is, míg ez lehetséges, oly törvényes rendszabályok lesznek a jövedelem fokozása czéljából életbe léptetendők, a melyek főleg a számláknál, nyugtáknál és azon okiratoknál, melyeknél a bélyeg utólagos felragasztása és átírása lehetséges, az eddig elkövetett nagy visszaéléseket lehetőleg meggátolni képesek és a törvény fennálló rendeleteinek gyakori kijátszását meggátolni képesek.“

Bélyeg és illetékek.

Gyökeres módosításra még nem lévén érkezés, a fennálló szabályokat az 1874 XXXVIII. t.-cz. továbbra is az 1875. év végéig érvényben tartotta.

Ghyczy pénzügyminister adójavaslatai közt a bélyeg- s illetékek és díjakra is kiterjeszkedett, de gyökeres szabályozás helyett egyelőre csak részletes módosításokat és új tételek föl-vételét czélozta.

Javaslatát elfogadta a törvényhozás, és az 1875: XXV. t.-cz. a bélyeg, illetékek és díjak tárgyában mindenekelőtt a törvényhozás további intézkedéseig az eddigi szabályokat és törvényeket tartja fön (1. §.).

Az illeték megszabásával külön illetékkiszabási hivatalokat állit fel, s így ezeket a teendőket elveszi az adóhivataloktól: az illetékmegszabási hivataloktól a felebbezés a pénzügyi igazgatóságokhoz, s onnan a pénzügyministerhez megy (2. §.). Az említett intézkedés azzal indokoltatott, hogy az adóhivatalok, melyek sokféle egyéb teendőkkel is túlhalmozva vannak, s melyeknek közegei az illetéki szabályok helyes alkalmazására szükséges jogi ismeretekkel rendszerint nem birnak, az eddigi tapasztalatok szerint ebbeli feladatukat sem a kincstár érdekének, sem a felek jogosult igényeinek megfelelőleg teljesíteni nem képesek; az elintézetlen illetéki kiszabások száma 40.000 darabot tett a javaslat benyújtásakor; ennélfogva a legtöbb illetékmegszabási ügy későn fejeztetik be, a felszólalások száma folytonosan szaporodik, s ekkép a kincstár jövedelme is bizonytalanná vált.

A törvény továbbá (3. és 4. §.) a jogügyletektől járó illetékek gyorsabb kiszabhatása végett az ügyvitelt szabályozta: elrendeli (5. §.), hogy a fizetési meghagyások kézbesítése a községek által pontosan teljesíttessék.

Ezen eljárási szabályokon kívül hármias irányban emeli a bélyegeket s az illetékeket, és új bélyegdíjakat honosit meg.

E törvény (7—13. §.) honositja meg a bélyegdíjakat a tánczvigalmaktól, hangversenyektől, zene- és dalestélyektől, tüzi-játékoktól, műlovardai előadásoktól, erőmutatványoktól, nyilvános helyeken tartott előadásoktól s bármínemű látványosságoktól, ha belépti díj mellett tartatnak, illetőleg mutattatnak — a színházak kivételével. Addig ilyféle vállalatok gyakorlása csak a kérvényre vagy a bejelentésre szükséges 1 frt bélyeg alá esett.

Ezentúl Budapesten a bélyegilleték, ha a legmagasabb

Bélyeg és ille-
mények.

belépti díj 20 krt	meghalad	és 50 krtól nem nagyobb	8 frt,
„ „ 50 „	„	„ 1 frtnál „	„	6 „
„ „ 1 frtot	„	„ 2 „	„	12 „
„ „ 2 „	„	„ 3 „	„	18 „
„ „ 3 „	„	„ 4 „	„	24 „
„ „ 4 „	„	„ 5 „	„	30 „
„ „ 5 „	„	„	„	40 „

A legmagasabb belépti díj meghatározásánál ott, hol pályók is vannak, egy pályó ára négy belépti díj értékével egyenlőnek tekintetik. Efféle mulatságoktól még akkor is bélyegilleték fizetendő, ha nem belépti díj mellett, hanem több rendező által összetett költségen tartatnak; ez esetben a bélyegilleték egy részvény összegének, s ha a rendezők a költségekhez nem egyenlően járulnak, a legmagasabb részvényösszegnek 25 százalékából áll.

Budapesten kívül minden más helyen a közölt tételek fele fizetendő (8. §.).

Ha a szóban álló vállalatok legfőlebb 20 kr belépti díj mellett vagy kizárólag jótékony célra rendeztetnek, csak a beadvány 1 frtos bélyege jár.

Egy másik újítás a marhalevelek bélyegkötelessége. Minden két évesnél fiatalabb marha vagy ló után 3 kr, minden két évnél idősebb marha vagy ló után 5 kr a marhalevelek bélyegilletéke. Egy marhalevélre csak egy marha vagy ló jegyezhető fel (14. §.).

Ghyczy javaslatában az ugynevezett vásárczédulákat — tehát a vásárosoknak a vásáron megjelenésére vetett bélyegot — is kívánta meghonosítani. Az adóügyi bizottság ezeket az intézkedéseket mindazáltal elhagyandóknak vélte, mert abban a nézetben volt, hogy a vásári czédulák természetüknél fogva inkább municipális adónak képezhetik tárgyát, és mert ország-szerte mindenütt nem használtatván, bélyeggel való ellátásuk az adózókat egyenlően nem terhelik.

Végül az 1869: XVI. t.-cz. 13., 14. és 15-ik §-ai részben következőleg módosítottak: „hitelüzlettel foglalkozó s alapszabályaik értelmében pénzbetétek átvételére jogosított pénzüintézetek, továbbá takarékpénztárak és mindazon intézetek, melyekkel takarékpénztári üzlet van összekötve, s általában mindazok, melyek pénzüsszegeket checkek, utalványok, betéti

könyvek s egyéb betéti okiratok mellett gyümölcsözés vége
vesznek át, kötelesek a betett összegek után fizetett vagy
tőkéhez hozzáírt kamatoktól bélyegilletékek fejében 3⁰/₀-
(addig 2⁰/₀-ot) közvetlenül fizetni.

A törvény kihirdetésétől kezdve (1875. május hó 19.) 3
nap alatt (tehát 1875. június hó 19.) lépett érvénybe (20. §)

Új adók.

Új adónemekül meghonosított a fegyveradó, a fényüzé
adó és a szállítási adó.

Vadászatnak és a
fegyvereknek
megadóztatása,

A IX-es bizottság az állam jövedelmeinek fokozására m
dokat keresvén, utalt a többiek közt a vadászat és a fegyver
megadóztatásának czélszerűségére. Ghyczy adójavaslatainál e
az eszmét felkarolta és javaslatot adott be, mely számítás
szerint 600.000 frtot jövedelmezne. A törvényhozás Ghyc
javaslatait lényegében elfogadta; az így létrejött 1875: XX
t.-cz. a vadászatnak és a vadászatra használható fegyverekne
megadóztatásáról elrendeli, hogy a vadászatra jogosított cs
vadászati jegy alapján gyakorolhatja a vadászatot (1. §.):

a vadászati jegy csak 50 kros bélyeggel ellátott ir
folyamodvány folytán adható ki (3. §.);

a vadászati jegyek 12 forintos bélyeggel láttatnak
(12. §.), egy évre szólnak, még pedig január 1-től deczemb
végeig (8. §.);

aki maga számára vadászati jegyet szerzett, a vadászato
alkalmával segédszemélyek gyanánt használendő cselédei sz
mára legfőlebb 3 cseléd-vadászjegy szerzésére fel van jogosítv
melyekért egyenkint és évenkint 2 forint fizetendő illeték f
jében (11. §.);

az 1875. esztendőből kezdve a vadászatra használható minde
egycsövű puskáért 1 frtot, minden kétsövű puskáért 2 frt
tartozik tulajdonosa fizetni. —

Fényüzési adók.

Az 1873-iki költségvetés nehéz pénzügyi helyzetet tá
az ország elé; a kormány törvényjavaslatai egyes adóneme
emelését czélozták; Irányi Dániel a fényüzési adók megho
nosítását hozta javaslatba; határozati javaslatát a képviselőhá
1873. márczius 20. ülésében tárgyalta, a midőn Kerkápol
pénzügyminister kívánságára a ház utasította a pénzügyminis
tert hogy „az adóreformokra vonatkozó javaslataiban a fényüzé
tárgyak kellő megadóztatására tekintettel legyen.”

A IX-es bizottság hasonlókép súlyt fektetett a fényüzési adókra és e részben utalt a következőkre: a vadászatra és vadászati fegyverekre vetendő adókra; megadóztatás alá vonandók a fotografiák akár bélyeg útján, akár más uton; megfontolandó, hogy a más országokban alkalmazásban levő fényüzési adók, mint hintókra, fényüzési lovakra, házi, főleg férficselédekre vetett adók mennyiben és mily mérvben lennének nálunk is behozandók, tekintettel egyfelől az azokból a mi viszonyaink közt várható tisztajövedelemre és arra, hogy ezen adók kivételénél lehető legegyszerű és az adózó közönségre nézve kiméletes eljárás mellett történjék. Az albizottság egyuttal a gyufaadó meghonosítására is utalt.

Ezen előzményeket találta Ghyczy pénzügyminister, midőn Kerkapoly után a pénzügyeknek rendezésére vállalkozott; s így bizonyos tekintethen természetes, hogy adójavaslatai közt a fényüzési adókról sem feledkezett meg. Az ezen javaslatával benyújtott előterjesztésében mondja: -- „az adók története azt tanúsítja, hogy oly czikkeknak vagy élvezeteknek megadóztatása, melyeknek fogyasztása vagy élvezete csak a vagyonosságnak nagyobb foka mellett lehetséges, vagyis az ugynevezett fényüzési adók az államokban mindenütt akkor hozattak be, midőn rendkívüli körülmények folytán az állami szükségletek fedezésére az állam rendes bevételei már nem lévén elégségesek, a polgárok adóképességét az állam fentartásának érdekében fokozott mérvben kellett igénybe venni. Igazolásukat ezek az adók abban találják, hogy midőn az osztó igazság azt kívánja, hogy a közterhek a polgárok adóképességének mértéke szerint viselteszenek, indokoltnak látszik, hogy azon polgárok, kiknek vagyoni állása lehetővé teszi, hogy oly élvezeteket engedjenek maguknak, melyek az élet szükségéhez nem tartoznak, s a melyeket a polgárok legnagyobb része vagyoni állásának szűkebb korlátai miatt magától megtagadni kénytelen, a közterhekhez hozzájáruljanak jövedelmeik azon része után is. melynél fogva vagyoni állásukra nézve a polgárok nagy zöme közül annyira kimagasodnak, hogy maguknak ily élvezeteket is megszerezhetnek. Igazolásukat találják az említett törvények a többiek közt abban is, hogy a midőn a fogyasztási adókból várható nagy jövedelmet az államok a mai kor viszonyai közt egyáltalában nem nélkülözhetik, s a fogyasztási adók bő jövedelmeket csak

Fényüzési adók. akkor ígérnek, ha az élet mindennapi szükségére vettetnek ki, ennél fogva a létező fogyasztási adóknak legnagyobb része aránylag leginkább a szegényebb, sőt legszegényebb sorsu polgárokat terheli; s így igazságosnak látszik, hogy a fogyasztásnak és élvezetnek oly nemeire is külön adó vettessék, melyek aránylag leginkább a vagyonos s a legvagyonosabb polgárookra nehezednek. Ez, s mivel az egyenes adók, ha helyesen vannak kivetve, a honpolgárokat különben is vagyonuknak aránya szerint terhelik: oka annak, hogy a fényüzési adók legczélszerűbben kevésbé egyenes, mint inkább közvetett s fogyasztási adók alakjában hozattathatnak be, s ez az oka másrészt annak is, hogy nálunk a fényüzési adók behozatalának köre igen korlátolt.^a

„A fogyasztási adók legczélszerűbben a termelésnél, s különösen amennyiben az országban nem termelt czikkekre vettetnek, a vámvonalonál szedetnek be. Az adók e két forrásának kellő felhasználása előttünk el van zárva, mert a vámokról önállólag nem rendelkezhetünk; ez áll az ipartermelésre közvetlen befolyással bíró közvetett adókra nézve is s a közös vámterületet képező két állam közül mindegyiknek lakosai, kik a másik állam területén kereskedést vagy ipart üznek, az iparüzlet megkezdésére és folytatására, valamint a fizetendő adókra nézve is a bennszülöttekkel egyenlő bánásmódban részesítendők.^a

„Ily viszonyok közt a külföldről behozott, nem életszükségletet képező, hanem bizonyos értelemben inkább fényüzési czikkek, melyek a monarchia két államában nem termeltetnek, csak benn a hazában közvetlenül a fogyasztásnál adóztathatnának meg; de egy ily adónak a közös vámterületben a monarchiának csak egyik államában történendő behozatala után ennek kijátszását megakadályozni igen nehéz, mert az ellenőrzés e téren sok előkészületet, a felügyeletnek rendszeres organisatióját kívánja, mely jelenleg nem létezik s rögtön nem is létesíthető.“

„Még nehezebb a megadóztatása azon fogyasztási és élvezeti czikkeknak, melyek a monarchia mindkét államában vagy csak a Lajtántúliban termeltetnek. Azon fogyasztási czikkek közül, melyek hazánkban is termeltetnek, adó alá vonhatnánk némelyeket a termelésnél is; de ezen adó praemium lenne a Lajthántúli hasonnemű termelés számára s tönkre tenné különben is gyarló iparunkat; azon fogyasztási czikkeket pedig,

melyek nálunk nem, hanem csak Lajthántúl termeltetnek, a termelésnél adóval épen nem érinthetjük.”

„A fogyasztásnál közvetlenül, úgy hiszem, megróhatnók, de egészen egyenlő módon és adóval, úgy a nálunk, mint a Lajthántúl termelt fogyasztási cikkeket; de az ily adó kétségkívül súlyosabban nehezednék a mi gyenge iparunkra, mint a fejlettebb Lajthántúlira, s azontúl, hogy ily fogyasztási adónak kezelése, ellenőrzése már magában is felette nehéz, még nehezebbé válik a mi viszonyaink közt, midőn a közös vámterületben az egyik állam területéből a másikba az árúk minden ellenőrzés nélkül szabadon szállíthatók.

„Nem mondom, hogy idővel, ha például az adófelügyelői intézmény életbeléptetése után minden törvényhatóságban az adók kivetésére, kezelésére és beszedésére felügyelő állami közegek rendszeresítve lesznek, nem lesz talán lehetséges, ezen irányokban tenni némi kísérletet, s az, ha sikerrel tehető, bőven fog jövedelmezni: de ez idő szerint, már csak ily közvetlenül vezénylő vidéki közegeknek hiánya miatt is, nézetem szerint, bármely ily kísérletnek megghiúsulnia kellene.

„Ezek okai annak, hogy több, különben valószínűleg tetemes jövedelmet hozó fogyasztási, fényüzési adóknak behozatalát, milyenek például a selyemnek, külföldi boroknak, csemekéknek, pipereárúknak, öltözékeknek stb. megadóztatását javaslatba nem hozhattam, hanem egyedül csak oly egyenes fényüzési adókra kellett szorítkoznom, melyek e nemben más országokban is fennállanak, alapjukra nézve indokolhatók s viszonyaink között is nagyobb költség nélkül kivihetők és beszedhetők.

A kormány előterjesztését legalább elveiben, ha nem is az egyes tételekre nézve a törvényhozás elfogadta. Ezen „a cselekedtartásról, tekeasztalokért, játékhelyiségért, kocsi- és lótartásért fizetendő adóról” szóló 1875: XXVI. t.-cz. szerint

a) férficselédek és szolgák után fizetendő, még pedig.			
egy férficseléd után	4	frt (javasolva volt . 8	frt)
két „ „ egyenkint . 5 „ „ „	5	„ „	10 „
három „ „ „ 6 „ „ „	6	„ „	12 „
négy „ „ „ 8 „ „ „	8	„ „	15 „
öt „ „ „ 10 „ „ „	10	„ „	18 „
hat vagy ennél több férficseléd			
után egyenkint	12	„ „	20 „

Cselédtartásért,
tekeasztalokért,
kocsi- és lótar-
tásért fizetendő
adó.

b) tekeosztály és a játékhelyek után fizetendő és pedig:
tekeadó fejében magánlakokban felállított minden egyes
tekeasztal után 10 forint; —

nyilvános vagy zártkörű helyiségekben:

Budapesten	25 frt tekeadó	30 frt játékadó
20.000 lakosnál nagyobb városi községben	20 »	25 »
10.000—20.000 terjedő »	15 »	20 »
3.000—10.000 »	10 »	15 »
3.000-nél kisebb városban vagy községben	5 »	10 »

minden egyes tekeasztal, illetőleg minden egyes játékhelyiségért

c) a kocsi- és lóadó: ez fizettetik I. minden hintótól és
ruganyra alkalmazott kocsitól, mely elé két vagy ennél több ló
szokott fogatni; — II. minden más kocsitól vagy az első osztályba
tartozó kocsitól, ha egy ló szokott eléje fogatni; — III. minden
egyes hámos vagy nyerges ló után:

	I.	II.	III.
Budapesten	30 frt	15 frt	10 frt
oly városokban, melyek lakosságának száma 20.000 meghalad	25 »	12 »	8 »
oly városokban, melyek lakosságának száma 10—20.000-ig terjed	20 »	9 »	6 »
oly városokban, melyek lakosságának száma 3—10.000-ig terjed	15 »	6 »	4 »
oly városokban, melyek lakosságának száma 3.000-nél kevesebbre	10 »	3 »	2 »

Gőzhajózási és
vasuti szállítás
megadóztatása.

Ghiczy pénzügyminister adójavaslatában a gőzhajózási és
vasuti szállítás megadóztatása is helyet foglalt. Ezen adó eszméje
felmerült már a IX-es bizottság tárgyalásainál; tekintettel főleg
arra, hogy az állam a közlekedési eszközökre oly nagy áldo-
zatokat hozott, és hogy a kamathiztosítás maga is oka a pénz-
ügyi zavaroknak: — teljesen indokoltnak találták, ha a személy-
szállítás adó alá vettetnék. Ez okból a gőzhajózási és vasuti
személyjegyek után jelenleg szedett közel $1\frac{3}{4}\%$ bélyegilleték
helyett a menetdíjak 10% -ának megfelelő illetéket indítványoztak.
Ezen adó aránylag könnyen elviselhető teher, kezelése egyszerű
könnyű, és leginkább azon térre nehezedik, amely téren annyit
áldozott az ország.

Ghiczy pénzügyminister az így megadott ösztönzést fel-
használta és 1874. október 8-án be is adta javaslatát, melyet
a törvényhozás nagyban és egészben elfogadott és az 1875:
XX. t.-cikkben „a vasuti és gőzhajózási szállítás használa-

tinak megadóztatásáról" törvényerőre is emelt. Ghiczy javaslatának elfogadása esetén 4 millió forint jövedelemre számított

gőzhajók és
vasuti szállítá-
s megadóztatása

Ezen törvény szerint nem az addig alkalmazásban volt bélyeg emeltetett úgy mint azt a IX-es bizottság javasolta, hanem az alap a szállítási díj százalékában fejeztetett ki. Ghiczy előterjesztésében erre nézve azt mondja: „a jövedelmi többletet, melynek elérése képezi a törvényjavaslatnak célját, elérni lehetne a bélyegilleték fokozásával is: ezt azonban azért nem hozom javaslatba, mert ezen bélyegilleték a kezdetleges megállapodás és folytonos gyakorlat szerint egyformán szedetik a monarchia mind a két államában, és mindegyik állam azt, ami e czimen az ő területén szedetik, tekintet nélkül arra, hogy a szállítás csak saját területén történik vagy a másik államon is folytatódik-e? magának tartja meg. E tekintetből mindazon kérdéseknek s értekezéseknek megelőzése végett, melyek a bélyegilleték megváltoztatása folytán a monarchia két államának kormánya között támadhatnának, legczélszerűbbnek véltem a bélyegilletékre nézve a jelenleg fennálló gyakorlatot változatlanul meghagyni s oly adónak elfogadását hozni javaslatba, melyre nézve a magyar törvényhozás minden tekintetben önállóan rendelkezhetik.”

A törvény szerint vasutakon és gőzhajókon egyaránt fizetendő:

- a) személyszállításért a viteldíjnak 10⁰/₀-a;
- b) uti málha szállításért, a málhának vitelbérmentes részét meghaladó túlsúlya után számított szállítási díjnak 10⁰/₀-a;
- c) külön személyvonatokért és gőzhajókért az összes szállítási díjnak 10⁰/₀-a;
- d) gyorsszállítmányokért a szállítási díjnak 5⁰/₀-a, — teherszállítmányokért ugyanannak 2⁰/₀-a;
- e) a gőzhajókon külön cabin, — vasutakon az alvó helyül szolgáló kocsiszakasz bérleteért a bérösszegnek 10⁰/₀-a. (1. §.)

Ezzel az adóval meg nem rovatnak:

- a) a királyi udvar; — b) a szokott katonai szállítási okmányok mellett a közös hadsereg és honvédség részére eszközölt személy- és teherszállítmányok; — c) a vasuti és gőzhajózás vállalatok azon javakra nézve, melyeket egyedül saját építkezéseikhez, a vállalat tárgyainak kiépítéséhez vagy fentartásához, vagy végre mint üzletükhöz tartozókat saját vasuti vagy gőz-

Gőzhajózási és
vasuti szállítás
megadóztatása.

hajózási állomásaik egyikéről a másikkra szállítanak; — d) a közuti vasutak; — e) a főváros és határának egyes részei között a személyszállítást közvetítő gőzhajók és vasutak.

Az illető vállalatok kötelesek minden hónap elteltével utólagos kiegyenlítés fentartása mellett, 14 nap alatt egyelőre az előző évi ugyanazon hónap személy-, illetőleg málha-, gyors- és teherszállítmányok forgalmának megfelelő adóösszeget az állampénztárba befizetni. Három hónap alatt pedig kötelesek a szállításról rovatos kimutatásokat küldeni, melyek alapján az adó végleges kiszámítása történik. (8. §.) Ha a szállítási adó a megállapított időben le nem fizettetik, a mulasztás tartamára számítandó 8⁰/₀ késedelmi kamatokkal együtt az egyenes adók módjára hajtatik be. (9. §.)

Ez a törvény a Magyarország területén fekvő állomások közt az ország határain kívül eső területnek érintése nélkül folytatott vasuti és gőzhajózási forgalomban a törvény szentesítését (1875. május 6.) követő hónap (1875. június) lefolyása után következő hónap első napján (tehát 1875. július 1.); összes határozataira nézve pedig a kihirdetést követő három hónap lefolyása után következő hónap első napján (tehát 1875. szeptember 1.) lép érvénybe. —

Nem ugyan pénzügyi tekintetből és a jövedelmezés fokozása céljából, módosítottak a fémjelzés- és a sójövédékről szóló szabályok némi tekintetben.

Fémjelzés.

A fémjelzés, illetőleg az arany- és ezüst-árúk finomsági tartalma, ellenőrzése s fémjelzése iránt az 1868: XVIII. t.-cz. felhatalmazza a pénzügyministert, hogy az 1867. január 1-ső napján hatályban levő szabályokat a törvényhozás további rendezéseig ideiglenesen érvényben tarthassa.

Az 1875: XV. t.-cz. „a fémjelzési törvény és szabályok módosítása tárgyában“, a következőkép bővítette, illetőleg módosította a fennálló szabályokat.

A drótokra feldolgozandó ezüstnek 985 ezredrészre határozott legcsekélyebb finomsága 975 ezredrészre szállított; — miután a tapasztalás mutatta, hogy keményebb drót előnyösebb bizonyos czikkekhez, már pedig keményebb drót csak rézzel fokozottabb mérvben való ötvözés útján érhető el. Ily erősebb drót különösen az izraelita imamenték készítésénél keresettek és az efféle drót nagyobb mennyiségben Brodyn át Oroszországból

csempészet útján jő a monarchiába. Ennek meggátlásául, de a belföldi ipar előnyére is szolgál a szóban álló intézkedés. (1. §.)

Fémjelzés.

A negyedik fajta aranydrót 7 vagy 6·5 ezredrész finomsággal, a mely eddig csak a külföld számára volt készíthető, ezentúl a belföldön is eladható; — miután a belföldi fogyasztás ilyenmő meggátlása nem látszott indokoltnak. (2. §.)

A külföldi arany- és ezüstdrót s a belőlők készített áru épugy fémjelzési ellenőrzés alá esik, mint a belföldi. (3. §.)

Az aranydrótnál a fémjelzési illeték pénzfontonkint 1 frt 50 krban állapittatik meg, — a mi csekély leszállítást involvált. (4. §.) —

Az 1875: L. t.-cz. a sójővedékről szóló 1868. XI. t.-cz. és a sójővedéki szabályok némely intézkedéseinek módosításáról mindenekelőtt 1876. január 1-től kezdve a kincstári sókezelésnél a métermértéket honositja meg. (1. §.)

A sójővedék.

Ennek következtében a sóárakat ujra állapítja meg és pedig:

Sugatag, Szlatina, Rónaszék, Deésakna, Parajd, Maros-Ujvár, Torda és Vizakna sótermelési helyeken a só 100 kilogrammjára az alapár 9 frt (eddig átszámitva 8 frt $92\frac{4}{10}$ kr, tehát az átszámitásnál a kikerekítés fölfelé $7\frac{6}{10}$ krjával drágítja a sőt.)

Sóvárott 100 kg. sónak alapára 9 frt 50 kr (eddig átszámitva 8 frt $92\frac{4}{10}$ kr), itt métermázsánként $57\frac{6}{10}$ krnyi megdrágítás fordul elő; mi azzal indokoltatik, hogy a sóvári főtt só előállítási költsége sokkal nagyobb, mint a kősóé s így drágább eladása is szükséges.

A törvény eltérőleg 1868-ikitől a bányahivatalok kezelési költségeit is állapítja meg; a kormány indokolása szerint ugyanis a helyzet most a vasutak következtében megváltozott; míg azelőtt a vásárlás inkább a sóhivataloknál történt, a vasutak terjedése következtében a vásárlás mindig nagyobb mértékben közvetlenül a bányahivataloknál, a sótermelési helyeken történik s így a kezelési költségeket az államkincstár elvesziti. Ez okból a törvény 4. §. szerint a termelési helyeken közvetlenül vásárolt sóra nézve a só alapárához az eladást megelőzőtt év kezelési költségeinek hányada hozzászámítandó és pedig — Sóvárott a helybeli hivatal kezelési költségeinek átlaga szerint, — a többi helyeken, ezen helyeken levő sőt eladó összes hivatalok kezelési költségeinek

A sójövédék.

átlag szerint, — mihez azon esetben, ha a só a m.-szigeti sóhivatalnál adatik ki, a Szlatináról, Sugatagról és Rónaszékről M.-Szigetig felmerülő szállítási költségek átlaga is hozzáadandó.

A termelési helyeken kívül az országban feunálló sóhivataloknál a só eladási ára akkép állapittatik meg, hogy a termelési helyek alapárához az időnkénti szállítási költségek egészben, ezen hivatok kezelési költségei pedig a megelőző év eredménye szerinti átlagban hozzáadotnak. Az ezen számítás alapján a sóáron teendő változtatások mindenkor az illető év július 1-én léptetendők életbe.

Az osztrák határok szomszédságában levő sóeladási rak-táraknál a mondott elvektől eltérőleg állapíthatók meg az árak, de az eltérés 100 kilogrammonként 54 kr-nál nagyobb nem lehet. (7. §.) Az ország déli és keleti határszélein a sócsempészet megakadályozása szempontjából az árak még lejjebb is szállíthatók. (8. §.)

A kedvezményi sónak ára következőleg állapittatott meg (10. §.): — *A.* az erdélyi részekben, továbbá Kraszna, Közép-Szolnok, Zarándnegyék és Kővárvidék lakosai szükségletére: — Deésaknán, Parajdon, Maros-Ujvárott Tordán és Vizaknán 6 frt 85 krral (az eddigi ár átszámítva 6 frt $78\frac{5}{10}$ kr) — a marosportusi sóhivatalnál 7 frt 40 kr (az eddig 7 frt $32\frac{1}{10}$ kr); — *B.* a marmarosi lakosság saját szükségletére Sugatagon, Rónaszéken és Szlatinán 8 frt 60 kr (eddig 8 frt $57\frac{1}{10}$ kr), mely árhoz azonban, ha a kiadás a m.-szigeti sóhivatalnál történik, a termelési helyektől felmerülő fuvarozási költségek átlaga hozzászámittatik; — *C.* a polgárosított határőrvidéki sóhivataloknál azon határőrvidéki lakosok számára, kik eddig is kedvezményi áru sóban részesültek, a kősó ára fejenként 6 kilogrammot véve 6 frt 30 krral (eddig 6 frt 25 kr), mihez az eddig beszedett fuvarozási pótlék ezentul is hozzászámittatik; — a fennállt határőrvidék lakosai számára továbbá a fehér tengeri só ára fejenként 7 kilogrammot számítva 5 frt 85 krral (eddig 5 frt $80\frac{1}{10}$ kr); — a szürke tengeri só ára fejenként 10 kgrammot számítva 4 frt 5 krral (eddig 4 frt 2 kr) állapittatik meg; — *D.* Árva-, Liptó- és Turóczmegyék lakosai az előbb kiszolgáltattott gácsországi zöld só helyett mármarosi sóval láttatnak el, fejenként 10 kgrammot számítva, 9 frt 70 krral (eddig 9 frt $64\frac{3}{10}$ kr).

Horvátország szávántúli, valamint a fiumei terület lakosai részére a kedvezményi árú só, fejenként $6\frac{1}{2}$ kgmot számítva, 8 frt 25 krért (eddig 8 frt $21\frac{4}{10}$ kr): — a magyar-horvát tenger-melléki halászok számára a kedvezményi fehér tengeri só, a szükséges ellenőrzési szabályok fentartása mellett, 4 frt 75 krért (eddig 4 frt $71\frac{4}{10}$ kr) szolgáltatattik ki. (11. §.)

Gyári és ipar-czélokra a sótermelési helyeken Mármaros-ban és Erdélyben a tiszta kősó 58 krajczárért (eddig közign. uton bécsimázszánkint 21 kr, tehát 100 kgr $37\frac{5}{10}$ kr volt megállapítva), Sóvárott a főzött só 1 frt 16 krért és Fiumében 1 frt 45 krért adatik. (13. §.) A fölemelést, melyet a törvény megállapít, a pénzügyminister azért hozta javaslatba, mert az államkincstár az eddigi árak mellett a termelési költségeket sem kapta meg. Gyári sónál biztosíték követeltetik, mely 20% -át teszi azon összegnek, mely az egy egész évre engedélyezett sómennyiségért az illető gyárhoz vagy ipartelephez legközelebb fekvő sóhivatalnál fennálló teljes egyedárusági ár szerint fizettetnék. —

Pénzügyi hatásuk jelentősége szempontjából föl kell említeni a katonai nyugdíjak szabályozásáról és a nyilvános betegápolás költségeiről szóló törvényeket.

Katonai nyugdíjak.

Az 1875: LI. t.-cz. a közös hadsereg (hadi tengerészet) és a m. kir. honvédség egyéneinek katonai ellátásáról szabályozó nyugdíjakat tartalmazza.

Addig a közös hadsereg és hadi tengerészet tisztjei, lelkeszei, katonái és hivatalnokai az 1855. évi nyugdíjszabály szerint, — a legénységi létszámhoz tartozó személyeknek rokkantsági zsoldjai pedig az udvari haditanács 1817. évben kiadott s azóta számos rendelettel módosított szabály értelmében szabattak meg.

A honvédség nyugdíjai és rokkantsági zsoldjai az 1868: XLI. t.-cz. 19. §. folytán egyelőre ugyanazon szabályok szerint állapítottak meg.

A változott viszonyok, az 1855. óta életbe lépett szervezési változások, a védtörvény alkotása, és a honvédség felállítása új nyugdíjtörvény alkotását tették szükségessé, és az 1872. és 1873-iki delegatiók ismételve sürgették a hadügyministert ez ügyben.

Szende Béla 1875. november 4-én terjesztette elő az illető törvényjavaslatot.

Katonai nyug-
díjak.

Az addigi szabályok szerint a tábornokokat és hasonló rangú tisztviselőket az első 10 év alatt nyugdíjkép a legutóbb élvezett fizetésük egytizede illette meg: — minden következő szolgálati 5 év kezdetén a nyugdíj egy további tizeddel növekedett olyformán, hogy a 11-ik szolgálati 5 év, vagyis az 51-ik szolgálati év kezdetén a nyugdíj az évi fizetés teljes összegét érte el.

A törzstisztek és főtisztek, valamint a hasonló rangú tisztviselők nyugdíjainak kiszámításánál mindenekelőtt a nyugdíjalap (210 frt) vonatik le a legutóbb élvezett fizetésnél. Az így fennmaradó összeg tiz egyenlő részre osztatik. A nyugdíjalap az említett tizeddel megtoldva, képezi a legkisebb nyugdíjat a még öt évre nem terjedő szolgálati időre. Minden további 5 év szolgálati idő után a nyugdíj az említett tizeddel nagyobbodik. A 9-ik szolgálati 5 év kezdetén pedig a még fennmaradt kéttized számittatik úgy, hogy a 41. év kezdetével a legutóbb élvezett évi fizetés teljes összege képezte a nyugdíjat.

A nyugdíj kiszámítása alhadfelek és seregszolgák számára ugyanezen módon számittatik ki, csak hogy ezeknél a nyugdíjalap 105 frttal volt megállapítva.

Ezen elvek szerint a nyugdíjösszeg a következő táblázatból tűnik ki:

1875. előtti nyugdíjszabályzatok szerint járt (és az 1875. I. I. törvényczikk szerint jár *b)*) nyugdíjul forintokban: —

	évi	1	5	10	15	20	25	30	35	40	45	50
Rangfokozat	évi fizetés	é v i s z o l g á l a t u t a n										
Tábornagy . .	10.500	1.050	1.050	2.100	3.150	4.200	5.250	6.300	7.350	8.400	9.450	10.500
<i>b)</i>	—	—	—	3.500	3.937 ₅₀	5.250	6.562	7.875	9.187	10.500	10.500	10.500
Táborszernagy . .	8.400	840	840	1.680	2.520	3.360	4.200	5.040	5.880	6.720	7.560	8.400
<i>b)</i>	.	.	.	2.800	3.150	4.200	5.250	6.300	7.350	8.400	8.400	8.400
Altábornagy . .	6.300	630	630	1.260	1.890	2.520	3.150	3.780	4.410	5.040	5.670	6.300
<i>b)</i>	.	.	.	2.100	2.382 ₅₀	3.150	3.937 ₅₀	4.725	5.512 ₅₀	6.300	6.300	6.300
Tábornok . .	4.200	420	420	840	1.260	1.680	2.100	2.520	2.940	3.360	3.780	4.200
<i>b)</i>	.	.	.	1.400	1.575	2.100	2.625	3.150	3.675	4.200	4.200	4.200
Ezredes . . .	3.000	489	768	1.047	1.326	1.605	1.884	2.163	2.442	3.000	.	.
<i>b)</i>	.	.	.	1.000	1.125	1.500	1.875	2.250	2.625	3.000	.	.
Alezredes . .	2.100	399	588	777	966	1.155	1.344	1.533	1.722	2.100	.	.
<i>b)</i>	.	.	.	700	757	1.050	1.312 ₅₀	1.575	1.837 ₅₀	2.100	.	.
Őrnagy . . .	1.680	357	504	651	798	954	1.092	1.239	1.386	1.680	.	.
<i>b)</i>	.	.	.	580	630	840	1.050	1.260	1.470	1.680	.	.
I. o. százados . .	1.200	309	408	507	606	705	804	903	1.002	1.200	.	.
<i>b)</i>	.	.	.	400	450	600	750	900	1.050	1.200	.	.
II. o. százados . .	900	279	348	417	486	555	624	693	762	900	.	.
<i>b)</i>	.	.	.	300	337 ₅₀	450	562 ₅₀	675	787 ₅₀	900	.	.
Főhadnagy . .	720	261	312	363	414	465	516	567	618	720	.	.
<i>b)</i>	.	.	.	300	300	360	450	540	630	720	.	.
Hadnagy . . .	600	249	288	327	366	405	444	483	522	600	.	.
<i>b)</i>	.	.	.	300	300	300	375	450	525	600	.	.

Az 1875: LI. t.-cz. 15. §. szerint a nyugdíj a beszámítható szolgálat alapján akkép szabatik ki, hogy 10 teljes szolgálati év után az utoljára kapott tényleges díjnak egyharmad részét, — teljesen betöltött 15, de még be nem töltött 16 szolgálati év után pedig az utoljára kapott tényleges szolgálati díjnak háromnyolczadát képezi a nyugdíj. — Ez utóbbi hányadhoz minden további teljesen eltöltött szolgálati év után a díjnak $2\frac{1}{2}\%$ adatik, úgy, hogy teljesen betöltött negyven szolgálati év után a teljes díj képezi a nyugdíjat.

Katonai nyugdíjak.

Az így járó nyugdíj az előbbihez viszonyítva a közölt táblázatban b) betűvel jelezve kitüntettetik.

Az országgyűlés egyik régi követelése ment teljesedésbe az 1875: III. t.-cz. meghozatala által, mely „a nyilvános betegápolás költségei fedezéséről” szól.

A nyilvános betegápolás költségei.

E törvény szerint a nyilvános gyógy- és betegápolási, ugyszintén szülházi költségeket, a mennyiben azokat maguk az ápoltak vagyontalanság miatt megtéríteni nem képesek, kötelesek viselni: a) a szülők gyermekeikért; b) a gyermekek szülőikért; c) a hitestársak egymásért; d) a cseléd tartó és állandó munkaadó cselédjeért, illetőleg munkásaiért 30 napig; a gyárak, nagyobb vállalatok tulajdonosai és a vasutak igazgatóságai munkásaikért, fennmaradván visszkereseti joguk az illető fizetni kötelesek ellen (1. §.).

Ha ezektől be nem lehet hajtani, a költség azon törvényhatóság által térítendő meg, melynek területéhez az ápoltak illetőségi községe tartozik (2. §.); a törvényhatóságok e célból külön betegápolási alap létesítéséről gondoskodnak és szükség esetében az egyenes államadó után pótdadót vethetnek ki (3. §.).

Az ápolási költségeket a kincstár téríti meg: a) az országos bábaképezdében ápoltakért minden esetben; b) mindenféle kórházban és gyógyintézetben vagy a hatóság megbízásából házilag ápolott bujasenyvesekért, ha vagyontalanok; c) az állami vagy nyilvánossági jelleggel felruházott kórházakban és gyógyintézetekben ápolott elmebetegekért, ha ezek, valamint az érettek fizetni köteles rokonok vagy hitvestársak vagyontalanok; d) a c) alatt említett intézetekben bármily betegség miatt ápolott oly egyénekért, kiknek illetősége meg nem állapítható (4. §.).

Járványok alkalmából elrendelt hatósági óv- és gyógyintézkedések költségeit azon község viseli, melynek érdekében

elrendeltettek; a községek igazolt vagyontalansága vagy túlterheltetése esetében a törvényhatósági betegápolási alap, vagy ennek kimerültével az állam segélye vehető igénybe (10. §.).

Vasutügy.

A vasutak engedélyezése körül az új kormány is nagy megszorítással haladt. Három törvény foglalkozik ez évben vasutak engedélyezésével, és pedig:

Nagysurány-nyitrai vasut.

Az 1875: XLII. t.-cz. a nagy-surány-nyitrai másodrendű vasut kiépítéséről, mely által a tótmegyer-nagysurányi vasut folytatása gyanánt Tóth Vilmos, gróf Berthold László és Lippmann Lipót jogot nyernek egy Nagy-Surányból kiágazó, Komjáthon, Ivánkán át Nyitrára vezető másodrendű gőzmozdonyvasut építésére és üzésére.

Tótmegyer-nagysurányi vasut.

Az 1875: XLIII. t.-cz. a tótmegyer-nagysurányi másodrendű vasut engedélyezéséről. Ez a vasut a nagy-surányi cukorgyár által építettett és használatban is volt. Miután azonban a gyár nem volt képes a vasutat kihasználni annyira, amennyire annak jövedelmezővé tételére szükséges volt, a vasutat az osztrák államvaspálya 180.000 frton megvette, s a törvény a pályának közforgalomba helyezését czélozta.

Arad-körösvölgyi vasut.

Az 1875: XLIV. t.-cz. „az arad-körösvölgyi másodrendű vasut kiépítése tárgyában“ borosjenői Aczél Péter és érdektársainak jogot ad egy Aradról kiinduló és Uj-Szt.-Anna, Világos, Pankota mellett Borosjenőig vezetendő mozdonyvasut építésére és üzésére.

A magyar északkeleti vasut.

A vasutak engedélyezésénél elkövetett hibák vagy könnyelmű eljárás pótlása iránt az új kormány mindjárt működése első évében volt kénytelen foglalkozni. A magyar északkeleti vasut adott erre alkalmat. Ezen vasut engedélyesei Strousberggel szerződtek a vasut kiépítésére, s miután az kötelezettségeinek meg nem felelt, a bécsi Union-bankkal léptek szerződésre. Az építés megindulásával — amiként ezt Péchy közlekedésügyi minister a képviselőház 1875. május 10. ülésében mondá — még általánosoknak nevezhető tervek sem voltak igen készek; ezeket is később kellett megállapítani s ezután a részletes terveket megvizsgálni és jóváhagyni; de a jóváhagyott terveken is építkezés közepette lényeges változások tétettek. Ezen változások következtében sok helyütt több munka szükségeltetett; maga a vonal iránya is megváltoztattatott és mindezek folytán a vállalkozók magára a fővonalra nézve 22,165.335 forint több

követeléssel léptek fel az állam irányában. Azonkívül a nyiregyház-ungvári vonalra nézve 400.000 frt követeléssel lépett föl a társulat az állam ellenében, miután a felmutatott könyvek szerint ezen építésnél 1,500.000 frt kára volt.

A magyar északkeleti vasut.

A törvény megalkotásakor a kormány törvényjavaslatában benne volt az az ígéret, hogy az állam az ezen vonalra szükséges sinek vámjának felét a vállalkozóknak visszatéríti; igaz, a képviselőház nem fogadta el ezt a pontot, de a kormány utasított, hogy ezen követeléseket egyenlitse ki. Ezek a követelések pedig a kimutatott számítások szerint 685.000 frtra rugnak.

Ezen állapot mellett és tekintettel arra, hogy a követeléseknek pör útján leendő érvényesítése nem mutatkozott kívánatosnak, a kormány a társulattal egyezkedési tárgyalásokba boesátkozott, melyeknek eredményét a törvényhozás elé terjesztette a kormány. A képviselőház 1875. május 10-én el is fogadta az előterjesztést.

Az így törvényté vált 1875: XLV. t.-czikk „a magyar északkeleti és nyiregyház-ungvári vasutak függő ügyeinek rendezéséről” fölhatalmazza a társulatot, hogy 5,500.000 frt o. é. névleges tőke erejéig új elsőbbségi kötvényeket bocsássa ki; ezen kötvények 1875. január 1-től kamatoznak s e célból a kamatbiztosítás 275.000 frttal, valamint a kormány által meghatározandó törlesztési hányad fölemeltetik.

A társaság felhatalmaztatott továbbra arra, hogy eddigi részvényeiből és elsőbbségi kötvényeiből 15.000, 15.000 darabig, de mindig egyenlő számban részvényeit és elsőbbségi kötvényeit bevonhassa, és az előbb említett új kötvényeket bocsássa ki. Ezen átváltoztatásnak azonban 1877. év végéig meg kell történnie. A kamatbiztosítás ezentúl aranyban fizetendő.

Ezen előnyökkel szemben a társulat kijelenti, hogy az állam irányában minden követeléseiről lemond.

A társaság mindazáltal részvényeit és elsőbbségi kötvényeit az ezen átváltoztatásra kész Unio-bank által 1877-ig a pénzügyi viszonyok zűlaltsága folytán nem eszközölhette, s így az 1877: XVI. t.-cz. „a magyar északkeleti vasutat érdeklő 1875: XLV. t.-cz.-ben foglalt szerződés módosításáról” a mondott határidőt 1881. végeig terjesztette ki azzal, hogy a még be nem cserélt 7 millió névleges értékű papirból, az utolsó év kivételével,

évenként legfőlebb 1,400.000 frt lesz becserélhető vagy amennyiben nagyobb összeg cseréltetnék ki, a többletből eredhető azon kamatkülönbözetet, mely az arany és ezüst árfolyama közt fölmerülő disagio miatt fizetendő, egyedül a társulat fogja viselni s az államot előlegképen sem terhelheti. —

Az első magyar-gácsországi vasut.

Az első magyar-gácsországi vasutnál is merültek fel nehézségek. Ezen vasut vállalkozói a nehéz építkezési viszonyok következtében az állam ellen 7,145.683 frt erejéig követelést támasztottak; a magyar kormány mindazáltal ezzel a követeléssel elutasítá őket, mert jogi alapja nem volt s a kormány a méltányosság alapjára állani nem akart.

Midőn azonban az ország határán átvezető alagut építésénél merültek fel rendkívüli viszonyok, ezen vasut vállalkozóival is egyezkedni kellett. Az alagut építésére eredetileg 462.500 forint volt előirányozva; a magyar részen az alagut majdnem egészen, azaz 89⁰/₁₀₀ erejéig készen volt, midőn földnyomás következtében a munkálatok ⁴/₅ része összement és új építkezés vált szükségessé. Ekkor mindazáltal a társulat pénzereje teljesen ki volt már merítve, sőt az általa létesített 4,500.000 frt kölcsön is föl volt használva úgy, hogy kénytelen lett volna a vállalatot felfüggeszteni, ha segílyt nem kap. A társulat tehát az osztrák kormányhoz épügy mint a magyar kormányhoz fordult támogatásért. A magyar kormány nem adott segílyt, de kilátásba helyezte, hogy az alagut építése körül előálló költségek fődözésére a magyar állam részéről is kárpótoltatni fog.

A társulatnak az alagutnál nagy kára volt; az építkezés 462.500 frt helyett 3,488.072 frtba került. Az omlás magyar részen történt; mégis a kárpótlásnál az osztrák kormány is részt vett. Mindkét állam egyenkint 1,800.000 frt tőkeösszeget vállalt magára.

A kormány által ez okból előterjesztett javaslat a törvényhozás részéről nagy nehézségre nem talált, s így jött létre az 1875: XL. t.-cz. „az első magyar-gácsországi vasut állambiztosításának fölemelése és az 1873: XXIII. t.-cz. 3. §-ának módosítása tárgyában“, mely szerint 1875. január 1-től kezdve az állambiztosítás 139.836 o. é. ezüstforinttal fölemeltetik; föltéve, hogy az osztrák kormány egyenértékű segílyt ad, hogy az építési tőke beszerzésével megbizott intézetek az elért 2,500.000 forint s esetleg az ezuttal biztosított tőke beszerzésénél elérendő

további hasznát a vasút építésénél felmerült veszteségek fedezésére fordítják, s hogy a társulat az állam ellen érvényesíthetni vélt igényeiről lemond.

A zárszámadások ügye is csak az 1875-ik év folyamában jutott alkotmányos kerékvágásba. Zárszámadások.

A ministerek részéről s később az államszámszék részéről a szükséges előterjesztések megtétettek ugyan többé-kevésbé kellő időben, de a képviselőház tárgyalásuk végét nem érte el.

Az 1867. évi pénztári kimutatást és az 1868. zárszámadást Lónyay Menyhért pénzügyminister 1869. október 18-án terjesztette elő.

Az 1867-iki kimutatások és az 1868-ik évi zárszámadás a pénzügyi bizottsághoz utasítatván, az 1869. november 12-én tett jelentést. Az 1867. pénztári kimutatás és 1869. zárszámadás tárgyalása.

A pénzügyi bizottság azon véleményben lévén, hogy az állami számadások megvizsgálását az egyes tételek pontos és beható átvizsgálása, ezeknek az illető előirányzattal való egybevetésének, az igazolást tartalmazó mellékleteknek áttekintése, a számműveleteknek utánszámlálása, végre az egész munkálatnak s különösen a költségvetéstől netalán történt eltérések indokolására felhozottaknak szakszerű megbirálása képezi. — arra utal, hogy ezen feladatnak megoldása, különösen amennyiben még utánszámításokat, mellékletekbe s számos eredeti okmányokba való betekintést is föltételez. Ez első vonalban csak állan-
dónál ez irányban foglalkozó független szakférfiak, tehát egy legfelsőbb állami számszék által vétethetik sikerrel foganatba, nem pedig egy parlamenti bizottság által, mely utóbbinak hivatását csak a legfőbb számszék által elkészített zárszámadásnak, valamint az azáltal előterjesztett szakbeli jelentésnek felülvizsgálata és megbirálása képezheti. Ezek szerint a bizottság nézete oda járul, miszerint mielőbb törvény lesz alkotandó, melynek alapján egy legfőbb államszámszék állíttatnék fel, melyhez mint független ellenőrzési hatósághoz a szóban forgó 1868. zárszámadások áttétetvén, ezek általa megvizsgálva s kimerítő jelentéssel ellátva a maga idejében a képviselőház elé terjesztetnének.

Ezen jelentéssel szemben Zsedényi Ede, Ghyczy Kálmán és Szontágh Pál bizottsági tagok különvéleményt adtak be, melyben a bizottság jelentésének kiegészítéseül még az 1867-iki

Az 1867. pénztári
kimutatás és
1868. zárszám-
adás tárgyalása.

évről szóló zárszámadások előterjesztésére kéri a ministeriumot utasítani.

A pénzügyi bizottság jelentése 1869. november 25-én került a képviselőházban tárgyalás alá; ez alkalommal Justh József következő határozati javaslatot terjesztett elő:

A képviselőház választ egy 7 tagból álló bizottságot, a végből, hogy ezen bizottság a múlt évben a ház elé terjesztett, 1867. évi állambevételekről és kiadásokról szóló kimutatást, valamint az 1868. évi zárszámadást tárgyalás alá vegye, tekintettel az 1867. évi márczius 2-án 563. sz. alatt hozott országos határozatra, és az 1868. évi XXVIII. t.-czre, és azok iránti véleményes jelentését oly időben terjeszsze a képviselőház elé, hogy az országgyűlés az 1848. III. t.-cz. 37. és az 1867. X. t.-cz. értelmében határozatot hozhasson; kijelenti továbbá a képviselőház, hogy az 1867. és 1868. évi zárszámadás szám-tani vizsgálatát, egyes tételeinek igazolását tartalmazó mellék-letek összehasonlítását, az utánszámitásokat és az eredeti okmá-nyokba való betekintést a föllállítandó államszámvevőségre kívánja bizni, melynek feladata leendő: ezen számtani vizsgálat keresztül-vitele után annak eredményéről az országgyűlésnek jelentést tenni.

Ezen javaslattal szemben Ghiczy Kálmán a következő indítványt adta be:

„A pénzügyi bizottság oda utasíttatik, hogy az állami szám-vevőszék felállítását tárgyzó hozzáutasított törvényjavaslatok iránt véleményes jelentését haladéktalanul adja be; hogy az állami számvevőszék az alkotandó törvény folytán mielőbb föllállítatván, az 1868. és 1867. évi zárszámadások annak megvizsgálás végett átadathassanak s jelentésével ellátva, azután országgyűlési tár-gyalás alá vétethessenek.“

Mindkét javaslat, valamint a pénzügyi bizottság jelentése 1869. nov. 27-én tárgyalás alá vétetett, mely alkalommal igen heves vita fejlődött, Lónyay pénzügymininister egyik beszéde közben a bécsi legfőbb számszéknek 1867-ik évre készített zár-számadását mutatta be, azon megjegyzéssel, hogy némely tételre nézve azt el nem ismeri. Tette ezt főkép azért, mert az általa már előbb bemutatott kimutatásokat zárszámadásoknak el nem akarták ismerni. Öt napi heves vita után december 2-án név-szerinti szavazással a pénzügyi bizottság 228 szavazattal 146-tal szemben (távol volt 54) elvettetett és Justh javaslata ugyancsak

névszerinti szavazással 229 szavazattal 104-gyel szemben (távol volt 95) elfogadtatott.

Az 1867. pénztári kimutatás és 1868. zárszámadás tárgyalása.

Az 1869. december 4. ülésben a 7-tagu bizottságba megválasztottak: gr. Pejachevich László, Ivánka Imre, Vályi János, Gajzágó Salamon, Wodianer Béla, Ordódy Pál és Harkányi Károly: de Ivánka Imre és Vályi János még ugyanabban az ülésben kijelentették, hogy a választást el nem fogadják, s helyettük a december 7-iki ülésben Házmán Ferencz és Muzslay Sándor választottak meg.

Ez a bizottság 1870. február 17-én terjesztette elő az 1867. és 1868. évi zárszámadásról szóló jelentését (Gajzágó Salamon elnök és Ordódy Pál jegyző aláírásával).

Bizottsági jelentés az 1867. és 1868. zárszámadásokról.

A jelentésben semmiféle javaslat vagy indítvány sem foglaltatott, úgy hogy a jelentés tárgyalásakor 1870. márczius 30-án Justh József tett következő indítványt:

A bizottság beterjesztett jelentéseiből a képviselőház meggyőződven arról:

hogy a ministerium az 1867. és 1868-ik évi pénzügyi kezelést illetőleg az 1867. évi márczius 2-án kelt határozat és az 1868. évi XXVIII. t.-cz. által nyert felhatalmazásnak megfelelőleg járt el;

meggyőződven továbbá arról, hogy azon eltérések, melyek az előirányzat és a zárszámadások által kitüntetett tényleges kezelési eredmények közt fenforognak, részint az eltérés szükséges, részint későbbi törvények által igazolva vannak;

jóváhagyja a ministeriumnak két évi kezelését, megsza-
vazza az eltérésekre nézve a felmentést és egyidejűleg a zárszámadásokat a háznak mult évi december 2-ról kelt 886. sz. határozata értelmében teljesítendő vizsgálat végett a felállítandó számszékhez áttétetni határozta.

Ghiczy Kálmán az 1870. márczius 30. ülésben a hetes bizottság jelentése ellen erélyesen felszólal; szerinte a bizottság főigyekezetét csak arra fordította, hogy világosítsa föl, hogy a két év leforgása alatt Lónyay pénzügyminister ur által az állam részére mi és mennyi takarított meg. Az 1868-iki számadás azon rendszerére, mely „költség és kiadás” „jövedelem és bevétel” közt tesz különbséget mondja „ezen eljárásnak nem lehetett más eredménye, mint az, hogy a zárszámadás, nem mint a hetes bizottság mondja nehezen érthető, hanem érthetlenné

Bizottsági jelentés az 1867. és 1868. zárszámadásokról.

lett". Végül az egész rendszerre nézve így nyilatkozik: „nem ismernék egyhamar nagyobb calamitást, mely a magyar államháztartást érhetné, mint ha állandósíttatnék azon zárszámadás készitési rendszer, melylyel az 1868. évi zárszámadás készített, mely kiválóan alkalmas arra, hogy az állam pénzügyi kezelését a mennyire lehet, elhomályosítsa.”

Ez okból Justh indítványával szemben a következő javaslatot teszi:

„Minthogy a számadások számtani vizsgálata, egyes tételeiknek igazolását tartalmazó mellékletek összehasonlítása, az után-számítás és az eredeti okmányokra való betekintés nélkül, miknek teljesítését a 328. sz. a. kimutatásra s az 1868-ik esztendei zárszámadásra nézve a képviselőháznak múlt év decz. 2-án hozott határozatában, jelentéstétel kötelessége mellett, a felállítandó állami számvevőszékre bízta: bármely számadás megvizsgálásának sem alapja, sem értelme nincsen;”

„A hetes bizottság tovább a 328. sz. alatti kimutatásra nézve a saját jelentése szerint is fennálló nehézségeket nem oszlatta el; az 1868. esztendei zárszámadást pedig nem az azon évi költségvetést megállapító 28. t.-cz. alapján tárgyalta, hanem a zárszámadás tételeit egyszerűen ismétlé anélkül, hogy a jövedelem és bevétel, a költség és kiadás között önkényesen tett megkülönböztetés miatt az említett törvénytől eltérőleg lett felszámításoknak helytelenségére figyelmeztetett volna:”

„Ezeknél fogva a képviselőház az említett bizottságnak jelentését számvizsgálatnak nem tekinthetvén, nem tartja elégségesnek arra, hogy annak alapján a pénzügyminister a kérdéses évekre vonatkozó számadásra nézve a felelősség terhétől felmentessék, és ez iránti határozatát a ministeriumtól független s önálló hatáskörrel felállítandó számvevőszék annak idejében beadandó jelentéseig felfüggeszti.”

A képviselőház mindazáltal április 1-én Justh indítványát emelte határozattá.

A zárszámadások a főrendiházhoz küldendők.

Ezen határozat hozatala után a zárszámadások tárgyalásának azon formasága iránt volt kérdés, hogy a főrendiháznak micsoda szerep jut. E részben a tárgyalás a következő folyást mutatta: Az 1870. ápril 6. ülésben az elnök felszólítja a képviselőházat „méltóztassanak aziránt határozni, vajjon az 1870. ápril 1. napján tartott ülésben a zárszámadás iránt hozott határozat

átküldessék-e a főrendiházhoz és mi módon? Azt hiszem, hogy tudomásvétel végett szükséges volna azt átküldeni. Méltóztatnak tehát tudomásvétel végett átküldeni?" (Fölkiáltások balfelől: Nem kell! Ez határozat! Jobbfelől: Szavazzunk!)

A zárszámadások
a főrendiházhoz
küldendők.

Csanády Sándor: Én azt hiszem, hogy a ház által hozott határozat csak a házé, következőleg azt a főrendiházhoz átküldeni nem szükséges.

Lónya y Menyhért pénzügyminister: Kérem, nem törvény hozásáról van szó, tehát nem tárgyalás végett küldetik át; hanem miután az 1848-iki törvény arról szól, hogy országgyűlési határozat hozassék, azért hozzájárulás végett kérem a törvényt (?) a felsőházhoz átküldeni.

Elnök: Kérem, méltóztassanak szavazattal eldönteni: kívánják-e azt hozzájárulás végett a főrendiházhoz átküldeni? — mire a többség elfogadja azt, hogy a képviselőháznak a zárszámadásokra vonatkozó határozata a főrendiházhoz hozzájárulás végett átküldessék.

A politikai felmentés után, az 1867. évi kimutatás és az 1868. évi zárszámadás számszerű megvizsgálása az időközben fölállított államszámvevőszék által eszközöltetett.

Az államszámvevőszék 1871. július 21-én terjesztette jelentését a minisiterelnökhöz az 1867. évi kezelési kimutatásoknak és az 1868. évi állami zárszámadásnak számtani megvizsgálásáról. A jelentést kísérő iratban a számvevőség elnöke főlemliti, hogy az 1870: XVIII. t.-cz. 20. §-a szerint köteles az állami számvevőszék az államháztartás zárszámadásait az országgyűlés elé terjesztés végett a ministertanáccsal közölni. Ez az eljárás ugyan csak azon zárszámadásokra nézve állapítatott meg, melyeket maga az állami számvevőszék készít el, de a törvény szellemének vél megfelelni, ha a viszonyok hasonlatosságánál fogva a szóban álló kimutatást és zárszámadást is szintén a ministertanács közbenjárása mellett juttatja az országgyűléshez.

Az 1867. évi kimutatás és az 1868. zárszámadás számszerű átvizsgálása.

A ministertanács 1872. január 13-án közölte a számvevőszékkel felvilágosításait s kérte a számvevőszék elnökét, hogy a szönyegen forgó jelentését megfelelőleg módosítsa. A számvevőszék elnöke mindazáltal 1872. január 22-én kelt válaszirata szerint ezen felszólításnak nem vélt megfelelni, miután az 1870: XVIII. t.-cz. 22. §-a értelmében a zárszám-

Az 1867. évi kimutatás és az 1868. zárszámadás számszerű átvizsgálása.

adás az állami számvevőszék észrevételeivel s a ministertanácsnak ezekre vonatkozó határozataival együtt haladéktalanul, tehát minden közbeeső tárgyalást kirekesztve, terjesztendő az országgyűlés elé, s kinyilatkoztatta egyuttal, hogy a számvevőszék a ministertanács észrevételeire adandó érdemleges választ is akkora kénytelen halasztani, mikor annak megtételére az országgyűléstől fel fog szólíttatni.

Ily körülmények közt a ministertanács észrevételei 1872. február 15-én a számvevőszék jelentésével együtt az országgyűlés képviselőháza elé terjesztettek.

A számvevőszék jelentésében épúgy, mint a ministertanács észrevételeiben az 1867-iki kimutatásokra nézve az a megjegyzés tétetik, hogy a közös activák leszámolásának befejeztéig végleges számadásokat nem lehet megállapítani, különben érdemleges kifogásokat a számvevőszék a kimutatások ellen fel nem hoz.

Azon pontok közül, melyekre nézve a ministertanács a számvevőszéknek az 1868. zárszámadására vonatkozó megjegyzéseit kíséri, kiemeljük mint elvi jelentőségűeket a következőket:

Az 1868-iki zárszámadásokra nézve a számvevőszék a megvizsgált kimutatásokra azt mondja: „a kimutatások belső szerkezetében, az átmenet nehézségeinek tulajdoníthatólag, nem található fel azon mindennek felett kívánatos tisztaság és következetesség, mely biztos áttekintést nyújthat.” Ezen kifejezést a ministertanács zokon veszi. „Ugy látszik, a számvevőszék ezzel azt akarja kifejezni, hogy a kimutatások összeállítása nem egészen rendszeresen történt, úgy, hogy az áttekintés nem könnyű, és nem biztos, mert magyarázólag odateszi, hogy hosszabb tanulmányozás után reá jön a vizsgáló, hogy a kimutatott tételek csakugyan rendeltetésük szerint lettek felhasználva, és hogy az összegek végeredménye tökéletesen megegyez az 1868-iki zárszámadásba felvett összegekkel. Ez tehát szabatosabban lett volna kifejezendő, annyival is inkább, mert épen számadási ügyekben ezen kitétel félreértésekre adhat okot.”

A horvátországi kiadásokra nézve a számvevőszék azon észrevételt teszi, hogy az 1868. évi költségvetési törvény a horvátországi országos alapra nem volt tekintettel, s így ezen kiadásoknál 99.200 frt 15 kr túlkiadás mutatkozván, ezen túlkiadások iránt az országgyűlésnek még határozni kell; — föl- említi továbbá, hogy az országos alapnál fenmaradó 108.376

frt 29 kr készpénznek rendeltetését „külön Horvát-Szlavon-országok részére történt kihasítását csak azon esetben tartja minden további megjegyzés nélkül igazolhatónak, ha az 1868: XXX. törvényczikk kötelező erővel 1868-ra nem birt.” A minister-tanács ezt a kérdést következőleg világosítja föl: — Az 1868: XXX. t.-cz. 20. §. azt rendeli, hogy a fennálló országos pótlék Horvátországban is az államadókhöz csatoltassék. Ebből a pénzügyministerium azt következtette, hogy az előbbi években összegyűlt horvátországi alap szinte az államé. A bán és horvát minister azonban azt kétségbevonták, annál inkább, mert a fennmaradt pénzmaradványból az országos alap passivumait kívánták fedeztetni. A tárgyalások eredménye az lett, hogy az országos alap activumának és passivumának megállapítására egy bizottság állíttatott föl, addig pedig, míg ezen bizottság föladatát megoldotta, határoztatott, hogy a kérdéses, 1868. év végével fennmaradt 108.376 frt 29 krnyi pénz egy külön naplóba bevételeztetvén, a fennállott országos alap passivumai abból fedezteszenek. A bizottság befejezte ugyan működését és az országos alapnak követelését a kincstáron 297.213 frt 41¹/₂, krban, ellenben tartozását 320.312 frt 46 krban állapította meg úgy, hogy az államkincstárnak 23.099 frt 4¹/₂, krnyi követelése volna az országos alapon. Miután azonban egyuttal némely kedvezményeket hozott az országos alap javára javaslatba, azon esetben, ha ezen kedvezmények megadatnak, az országos alapnak 21.836 frt 52 krnyi összeg járna. Ez utóbbi irányban a tárgyalás még foly, és az elhatározás legczélszerűbben akkor fog megtörténni, a mikor az országos alapnak a mult időből eredő követelései behajtva lesznek.

A mi a 99.200 frt 15 krnyi túlkiadást illeti, ezekre nézve a ministerium azt az állást foglalta el, hogy miután az illető összegek az 1868-ról szóló zárszámadásokban benne voltak s az országgyűlés az összes túlkiadásokra megadta a fölmentést. ezen túlkiadásra is meg van már a fölmentés s újabb határozat nem szükséges.

A számvevőszék azon kívánságát, hogy a függő tételek lehető leszállítása czéljából a pótkézelés a forgalmi naplónál is alkalmaztassék, a pénzügyminister akkép teljesítette, hogy elrendelte, hogy a függő tételek jövőben a pótkézelésre nézve szerkesztendő kezelési kimutatásokban felsoroltassanak.

Az 1867. évi kimutatás és az 1868. zárszámadás számszerű átvizsgálása.

Az 1867. évi kimutatás és az 1868. zárszámadás számszerű átvizsgálása.

Az állami számszék azon nézetére, mely szerint az adótartozások és lerovások az előírásnál ép úgy, mint a befizetések elszámolásánál az egyes adónemek (állami és földtehermentesítési adó) szerint elkülönítve lettek volna kimutatandók: — megjegyzi a ministertanács, hogy miután az illető adótörvények, melyek ezen adónemeket megkülönböztetőleg sorolják föl, nem az elszámolást, hanem csak az adóösszeg alkatrészeinek elemzését — az adó netáni leszállítása esetére célozzák, ezen észrevételt indokoltnak nem találja.

Időközben beterjesztettek az 1869. évi zárszámadások is, a nélkül, hogy az ügy végleges elintézését nyerhetett volna.

Az 1869. és 1870. zárszámadások előterjesztése.

Midőn Lónyay Menyhért gróf miniszterelnök az 1872. febr. 15. ülésben az állami számvevőszék jelentését az 1867-iki kimutatásokról és az 1868-iki és 1869-iki zárszámadásokról és a ministertanácsnak, ezekre vonatkozó észrevételeit, valamint továbbá az 1870-iki zárszámadást és a számvevőszék részletes jelentését és a ministertanácsnak a jelentésre vonatkozó észrevételeit előterjesztette, így szólt: „azt hiszem, a dolog természetével megegyezőnek fogja találni a ház, hogy meghatározottassék, minő eljárás követendő, miután ez az első eset, midőn az államszámvevőszék jelentését beterjeszti.” Erre Ghicz y K á l m á n tekintettel, hogy az ez irányban hozandó határozat praecedent fog képezni, e kérdést napirendre tűzetni javasolja.

A zárszámadások megvizsgálásának módzatai.

Az, hogy mi történjék a számvevőszék jelentésével, tényleg február 21-én napirend tárgyává tétetett. Ez alkalommal Trefort Á g o s t o n a házban hangzó felkiáltások után „a pénzügyi bizottsághoz”, egy specialis bizottságnak, még pedig legczélszerűbben egy országos bizottságnak véli kiadatni, mely az ülésszak befejezése után ismét dolgozhatnék; mert nem hiszi, hogy ezen bizottság most egy néhány hét alatt megvizsgálja ezen számadásokat s működését be is fejezze. Csengery Antal a több oldalról hangzó kiáltásokra „pénzügyi bizottsághoz” utal arra, hogy ezen bizottságnak oly sok a teendője, hogy ha ez az ügy is hozzá utasittatik, azt el nem végzi, hacsak más teendői alól föl nem mentetik, s ép ezért „egy más bizottságot, talán egy külön e célra megbizott bizottságot” vél kiküldendőnek „mint az Angliában is szokásban van, hol egy speciális bizottság foglalkozik a zárszámadások megvizsgálásával”. L ó n y a i M e n y h é r t gróf azt

óhajtáná, hogy a pénzügyi bizottság tárgyalja a jelentést, miután az minden egyes budget-tétel megállapításánál már befolyt és a ház tagjai között a pénzügyi bizottság tagjai vannak leginkább beavatva ez ügyben, ők vannak tehát hivatva azt megvizsgálni is; mert ha külön bizottságot küldenénk ki, míg az beletanul, míg az tájékozna magát erről: sok idő eltelnék; azért legczélszerűbbnek tartaná a pénzügyi bizottsághoz utasítani. Tisza Kálmán hasonlóképp a pénzügyi bizottságot tartja legalkalmasabbnak a jelentés megvizsgálására; külön bizottság ellen sem szól, de határozottan ellene nyilatkozik az országos bizottságnak „mert ezen ügyet csak a képviselőházat illeti.” Erre a ház a pénzügyi bizottsághoz utasítja a jelentést.

A zárszámadások
megvizsgálásának
módozatai.

A zárszámadások ügyét még az 1872. ápril 16-án bezárt 1869—72-iki országgyűlés sem hozta tisztába. A pénzügyi bizottság előtt feküdt most már az államszámvevőszéknek jelentése az 1867-iki kimutatásról, az 1868-ik és 1869-ik évi zárszámadásokról, ott voltak a számvevőszék által készített 1870. évi zárszámadások, a rájuk vonatkozó ministertanácsi észrevételekkel, továbbá a számvevőszék pótjelentése és a ministertanácsnak erre terjedő észrevételei. Az 1872-ik év mindazáltal zárszámadások vizsgálatára nem nyújtott elég nyugalmat és időt. A választási törvény folytán beállott obstructio, a kettős ülések tartása naponként sem időt, még kevésbé hangulatot nem adott a pénzügyi bizottságnak arra, hogy ezeket a tárgyakat tárgyalja, s így ápril hó 10-én beterjesztett jelentésében előadja, hogy először is az 1870-iki zárszámadásokat kívánta tárgyalni; de csakhamar azon meggyőződésre jutott, hogy az állami számvevőszék az 1870: XVIII. t.-cz. azon rendeletét, „hogy az állami főkönyv számlái az állami költségvetés fejezeteinek, czimeinek, rovatainak és tételeinek felelnek meg” az 1870-iki zárszámadás készítésénél nem tartotta szem előtt, a mennyiben a zárszámadásoknak beosztása és csoportozatai az 1870-ik évi költségvetés részleteitől sokban lényegileg eltérnek. A pénzügyi bizottság ezen alakban nem találta a zárszámadásokat czélszerűen és helyesen átvizsgálhatóknak és azért 1872. február 29-én tartott ülésében felhívta az állami számszék elnökét, hogy a zárszámadásokat az 1870. évi költségvetéssel egyező és annak megfelelő alakban terjeszsze elő. Az állami számszék elnöke készséggel teljesítvén e felhívást, márczius 14-én a zárszámadásoknak

A zárszámadások
megvizsgálása
megakad.

A zárszámadások
megvizsgálása
megakad.

ujabb összeállítását nyújtotta be a bizottságnak. A pénzügyi bizottság ekkor azonban már nem látta magát többé abban a helyzetben, hogy egy oly feszített tevékenységet, folytonos foglalkozást és beható osztatlan figyelmet igénylő munkát folytasson, minőt a zárszámadások tárgyalása és eredményre vezető átvizsgálása feltétlenül megkíván. Így telt el az alkotmányos élet első 5 éve, a nélkül, hogy a zárszámadások iránt végleges állást foglalhatott volna az országgyűlés. —

Az 1871. évi
zárszámadások.

Midőn az 1872. november 23-iki ülésben Lónyay az 1871. zárszámadásokat beterjesztette — tekintettel az ellene és a ministerium ellen, főkép pénzügyi és közlekedésügyi téren történtek miatt intézett támadásokra az 1868., 1869., 1870. és 1871. évi zárszámadások mielőbbi megvizsgáltatására kérte a pénzügyi bizottságot jegyzőkönyvileg utasíttatni. Az ellenzék írásos indítványt kívánván, engedett a követelésnek, és a következő javaslatot terjesztette elő: —

„Miután az állami számvevőszék által átvizsgált, illetőleg elkészített 1869., 1870. és 1871-dik évi zárszámadásoknak és az állami számvevőszék 1867. és 1868-ik évi számtani vizsgálatra vonatkozó jelentésének az 1848: III. t.-cz. 37. §. által elrendelt megvizsgálása s illetőleg jóváhagyása mindeddig meg nem történt; határozza el a ház:

hogy mindazon számadások, illetőleg az azokra vonatkozó államszámszéki jelentések és a ministeriumnak ezekre tett észrevételei kiadatnak az állandó pénzügyi bizottságnak azon utasítással, hogy azokat vagy maga vegye tárgyalás és vizsgálat alá, vagy adjon véleményes jelentést megvizsgálásuknak módja iránt.”

„A zárszámadások átvizsgálásával foglalkozó bizottság tekintsen meg a kormány által kötött minden oly szerződést is, melyre nézve fölvilágosítást és okmányyszerű tájékozást szerezni szükségesnek vél, s jelentését oly időben adja be, hogy még ezen ülősszak alatt a zárszámadások a ház által is tárgyalhatók legyenek és a törvény értelmében elintézését nyerjenek.”

„Ezen bizottság adjon az iránt is véleményes jelentést, hogy jövőre az államra nézve kötelező és törvényhozási intézkedést nem igénylő, mely szerződések s mikép lennének a ház tudomására hozandók a nélkül, hogy ez által a közigazgatás törvényes hatásköre s annak rendes menete akadályt szenvedjen.”

Ezen indítvány 1873. január 13-án került napirendre, a

midőn már Lónyay nem volt többé miniszerelnök. Indítványával szemben Ghicz, tekintettel arra, hogy egyelőre semmikép sem akarná a pénzügyi bizottságot utasításokkal ellátni, ellenindítványt tett, mely szerint: —

Az 1871. évi
zárszámadások.

„Az állami számvevőszék által megvizsgált, illetőleg elkészített 1868., 1869., 1870., 1871. évi zárszámadások, az 1867. esztendei kezelési kimutatás, az azokra vonatkozó számvevőszéki jelentésekkel, és a ministeriumnak ezekre tett észrevételeivel együtt kiadatnak a pénzügyi bizottságnak azon utasítással, hogy megvizsgálásuknak módja iránt a ház előző határozatainak értelmében véleményes jelentést adjon. A pénzügyi bizottság adjon az iránt is véleményes jelentést, hogy jövőre az államra nézve kötelező, és külön törvény általi jóváhagyást nem igénylő, mely szerződések s mikép legyenek jogérvényesekké válásuk előtt a ház tudomására hozandók, a nélkül, hogy az által a közigazgatás törvényes hatásköre s annak rendes menete akadályt szenvedjen.“ A ház 100 szavazattal 80 ellenében Lónyay javaslatát fogadta el.

A pénzügyi bizottság a ház határozatára 1873. február 5-én tett jelentést, mely szerint ugyan a zárszámadások megvizsgálására ezuttal — a nélkül azonban, hogy ez által valamely állandóan követendő gyakorlat állapíttatnék meg — a pénzügyi bizottság bizatnék meg: mert az azon tapasztalatok folytán, melyeket az állami költségvetések tárgyalása által magának szerezni alkalma volt, talán nagyobb könnyűséggel és gyorsabban bírná ezen munkát elvégezni, mint a háznak más bizottsága. De ezt csak két föltétel alatt véli teljesíthetőnek és pedig: a) hogy munkálkodását ezen ülősszak utáni időre is kiterjeszthesse és jelentését a jövő ülősszak elején adja be; — b) hogy a zárszámadások átvizsgálásának munkájára a bizottság még 6 taggal, kiknek kizárólagos föladata lenne a zárszámadásnál közreműködni, szaporíttassék.

A pénzügyi bi-
zottság a zár-
számadások meg-
vizsgálási módo-
zatáról.

A pénzügyi bizottság kívánságát a képviselőház 1873. február 24-én tartott ülésében elfogadta és márczius 1-én tartott ülésében a kívánt hat tagul Muzslay Sándor, Móricz Pál, Simonyi Ernő, Prileszky Tádé, Falk Miksa és Molnár György képviselőket választotta meg.

Az országgyűlés második ülősszakában Muzslay Sándor a pénzügyi bizottság rendes tagjai közé fölvétetvén, helyette

1873. május 25-én Modoss Pál választatott meg a zárszámadások megvizsgálására s a többi tag fölkiáltással továbbra is megbízatásukra fölkérettek. A pénzügyi bizottság mindazáltal ebben az ülészakban nem foglalkozott a zárszámadások megvizsgálásával.

Külön zárszámadási bizottság.

A harmadik ülészakban pedig Ghicz y, tekintettel arra, hogy a pénzügyi bizottság amugy is sok teendővel lesz elhalmozva, a zárszámadások megvizsgálására egy külön 9 tagból álló bizottság kiküldetését kérte. Ez a bizottság 1874. október 26-án tényleg meg is választatott. Tagjai voltak: Csávolszky Lajos, Fröhlich Gusztáv, Mihályi Péter, Molnár György, Nagy György, Ordódy Pál, Prileszky Tádé, Wächter Frigyes és Wodianer Béla.

Az 1867. évi kimutatás.

Ez a bizottság megvizsgálta az 1867. évről szóló kimutatásokra a számvevőszék által tett előterjesztést, s arról 1874. december 16-án jelentését terjesztette az országgyűlés elé. Ez a jelentés a képviselőházban 1875. január 19-én került tárgyalás alá.

Ez alkalommal Mihályi Péter a zárszámadási bizottság feladatát következőkben praecisálta.

A zárszámadási bizottság föladatát első sorban abban találja, megvizsgálni azt: vajjon az állami számszék minden egyes év pénzkezelését illetőleg megfelel-e azon törvényszerű köteleseknek, melyeket reá az 1870: XVIII. t.-cz. ruházott.

Kötelessége eszerint szigorú birálat alá venni az állami számvevőszék jelentéseit, együttesen tárgyalni azokat a ministerium részéről azokra vonatkozólag egyidejűleg beterjesztett észrevételekkel, véleményt mondani azon differentiák fölött, melyek akár a kezelés, akár az elszámolás iránt az állami számvevőszék és a ministerium között netalán fölmerülnek, s a szerint, a mint a ministerium kezelésének és az állami számvevőszék eljárásának törvényszerűségéről meggyőződött, vagy azok ellen kifogásai vannak: véleményes jelentést terjeszteni a képviselőház elé.

Az 1867. évi kezelésre nézve a fölmentés megadatik.

Maga a tárgy nem adott nagy vitára okot, s eredményül a ház a következő határozatot hozta:

„A képviselőház utasítja a ministeriumot, hogy a birodalmi tanácsban képviselt országok és királyságok ministeriumával az 1867. évi január 1-re maradt pénztári készletekből, az ugynevezett közös activákból, valamint a viszonyos követelésekből

Magyarországot megillető részére nézve, a végleszámolást mielőbb eszközölje; — továbbá a két kormány között ugyancsak az 1867-ik évi pénzkezelést illetőleg az elszámolási elvek felett létező eltérő nézetek és különböző felfogások iránt, valamint a kölcsönösen nyitva tartott folyószámla némely tételei iránt fenforgó nehézségekre, nemkülönben azon tételekre nézve is, melyektől a közösügyi költségekhez való hozzájárulás meghatározása függ, (a zárszámadási bizottság javaslatában e mondat: „akár egyezség, akár választott bíróság határozata által“ gróf Lónyay Menyhért javaslatára, melyhez Ghiczey pénzügyminister és Mihályi előadó is hozzájárult — kihagyatott) végleges megállapodást létesítsen; — a fentebbieknek megtörténte után pedig az 1867. évi pénzkezelésről egy végleges, eredményeiben tökéletes zárszámadást terjesztszen az országgyűlés elé.“

Az 1867. évi
kezelésre nézve
a fölmentés meg-
adatik.

Végre magára a ministerium kezelésére nézve megadta a számszerinti felmentést is, a következő határozatban:

„A ház határozatilag kimondotta, hogy miután a képviselőház 1870. ápril 1-én 1707. sz. a. hozott és a főrendiház által is ugyanazon évi ápril 26-án 257. sz. a. elfogadott országos határozat által a ministeriumnak 1867. és 1868. évi pénzügyi kezelését jóváhagyta és az eltérésekre nézve, a számtani vizsgálat fentartása mellett, a politikai felmentést megadta: — az állami számvevőszéknek az 1867. évi kezelési kimutatásokra nézve teljesített számtani vizsgálatát a zárszámadási bizottság jelentése alapján ezenuel helyeslő tudomásul veszi és a ministeriumnak ezen kezelési kimutatásokat illetőleg a számtani tekintetben is megadja a felmentést“.

A zárszámadási bizottság ugyancsak az 1868-ik zárszámadások számszerinti megvizsgálásáról is 1874. december 16-án terjeszté elő jelentését; — ez alkalommal mindazáltal a bizottságban levő ellenzéki tagok, nevezetesen Molnár György, Nagy György és Csávolszky Lajos különvéleményt adtak, melyben a horvátországi kiadásokat illetőleg tettek külön javaslatot.

Az 1868. évi zár-
számadás.

A képviselőház ezt a jelentést is 1875. január 19-én tárgyalta és hasonlóképp nagyobb vita nélkül a bizottság többségének álláspontját foglalta el a következő határozatot hozta:

Az 1868. évi ke-
zelesre nézve
megadatik a föl-
mentés.

„A közmunka és közlekedési ministert utasítja, hogy a tárczája 1868. évi számvitelében előforduló hibás könyvelésből és elszámolásból eredő, a forgalmi és tárczakezelés között létező

Az 1868. évi
kezelésre nézve
megadatik a föl-
mentés.

11.205 frt $49\frac{2}{4}$ krnyi különbözetet számviteli könyveiből töröltesse. A ház egyébiránt a zárszámadási bizottság jelentése alapján helyeslő tudomásul veszi az állami számszéknek az 1868. évi zárszámadások számtani átvizsgálásáról előterjesztett jelentését, és miután a képviselőház 1870. évi ápril 1-én hozott 1707. sz. határozattal, melyhez a főrendiház ápril 26-án 258. sz. a. kelt határozatával hozzájárult, az 1868. évi zárszámadásokra a politikai felmentést már megadta, a ház a ministeriumnak számtani tekintetben is ezen felmentést megadja“.

Az 1869. évi
zárszámadás.

Az 1869-ik zárszámadásról szóló jelentésében a zárszámadási bizottság elvi jelentőségű észrevételeit akkép adta elő, hogy azokat a képviselőház azután határozatok alakjában formulázza. Ez alkalommal a törvényhozás eljárására is ad véleményt.

„Vajjon a kormánynak az 1869. évi zárszámadásban előforduló túlkiadásokra a jóváhagyás, valamint általában azon évi pénzkezelésre a fölmentés határozat vagy törvény által adassék-e meg.“ E tekintetben az 1848 : VI. t.-cz. 6. §-a a számadásoknak országgyűlési határozattal való elintézésről szól. Vajjon a törvény ezen szava : Határozattal való elintézés, szószerint veendő-e ? vagy pedig törvény által való elintézés értendő-e ? ennek elhatározása a törvény (?) által megejtendő. A zárszámadási bizottság azon véleményét terjeszti elő, hogy e tekintetben a kormánynak a fölmentés határozatban adassék meg, és erre nézve, mint előző esetre hivatkozik a mult országgyűlés eljárására, mely a ministeriumnak 1867. és 1868. évi pénzkezelésére a fölmentést a törvényhozás mindkét háza által hozott országos határozattal adta meg.

A zárszámadási bizottság jelentését a képviselőház nagyobb vita nélkül fogadta el (Csanády ugyan semmiféle túlkiadást nem akar megszavazni, de fölszólalása visszhangra nem talál) és egyuttal megadta a fölmentést (l. 177. lapot).

A zárszámadások megvizsgálása ezuton formai nehézségekre nem adott alkalmat és miután még az 1870. évi zárszámadásra 1875. május 7. ülésben, — az 1871-re nézve 1875. május 19. ülésben, — az 1872-re nézve 1876. május 26-án megadatott a fölmentés : — a további évek zárszámadásai már rendesen a költségvetés megszavazása után tárgyaltattak s így az alkotmányos ellenőrzés formailag rendszeres kerékvágásba jött.

Az 1875-iki zárszámadást a számvevőszék elnöke 1876. szeptember 21-én keltezi, és Tisza Kálmán miniszterelnök 1876. november 17-én terjeszti a képviselőház elé.

Az 1875. évi
zárszámadás.

A zárszámadásban ezuttal az előbbeni évéhez képest a következő alaki módosításokkal találkozunk:

a II. rész az előirányzat nélküli kiadásokat és bevételeket két részben adja A. a folyó évi kiadások, illetőleg bevételek és B. a kiadások, illetőleg bevételek a múlt évek hátralékaira, illetőleg hátralékaiból;

a III. részben az eddigi pénzmaradványok ezuttal két külön kimutatássá alakulnak, és pedig külön pénzmaradványok és külön értékpapírok kimutatása;

a pénzmaradványok rovatai: 1. tétel, 2. pénztárak neve, 3. az 1874. év végével: a) bankértékben, b) fémértékben, c) együtt, 4. az 1875. év végével: a) bankértékben, b) fémértékben, c) együtt, 5. 1875. évi: a) gyarapodás, b) fogyatkozás;

az értékpapírok rovatai: 1. tétel, 2. álladék az év elején, 3. folyó évi gyarapodás, 4. együtt, 5. folyó évi apadás, 6. álladék az év végével, 7. viszonylagos készpénz: a) bevétel, b) kiadás, 8. nyereség, 9. veszteség;

a IV. részben a pénztári mérlegből az értékpapírok rovata kivételével s így ez a mérleg most már következő rovatokkal jelentkezik: 1. tétel, 2. állami bevételek, 3. bankértékben, 4. fémértékben, 5. együtt, s ugyanezek a rovatok szerepelnek az állami kiadások rovatán.

A zárszámadás mellékleteinek száma 82.

A zárszámadás a következő eredményeket mutatja:

	Előirányzat		Utalványozva vagy előírva		Tényleges kiadás vagy bevétel		Az előiránnyzattal szemben			
	frt	kr	frt	kr	frt	kr	frt	kr	frt	kr
Rendes kiadások	207,254.253	00 ¹ / ₂	201,945.475	29	207,231.718	27	6,020.017	52 ¹ / ₂	11,328.795	24
Rendkívüli kiadások	26,609.063	.	24,731.819	08 ¹ / ₂	23,650.335	54	1,264.303	88 ¹ / ₂	3,138.547	85
Hitel- és pénztárműveleti kiadások	5,072.132	.	7,996.671	.	2,405.236	64 ¹ / ₂	3,251.387	92 ¹ / ₂	826.848	92 ¹ / ₂
A kiadások főösszege	238,935.448	00 ¹ / ₂	234,676.965	32 ¹ / ₂	233,277.290	45 ¹ / ₂	10,585.709	32 ¹ / ₂	14,794.192	01 ¹ / ₂
Előirányzat nélkül	4,015.820	45 ¹ / ₂	5,213.680	67 ¹ / ₂	4,015.820	.	.	.
Összesen	.	.	238,692.785	78	238,500.971	13	14,551.529	32 ¹ / ₂	14,794.192	01 ¹ / ₂
Rendes bevételek	206,484.748	.	193,860.550	87 ¹ / ₂	187,967.777	44	6,117.045	29 ¹ / ₂	18,691.242	92
Rendkívüli bevételek	5,708.770	.	3,776.194	77 ¹ / ₂	3,780.968	17 ¹ / ₂	.	.	1,947.575	22 ¹ / ₂
Hitel- és pénztárműveleti bevételek	5,072.132	.	7,996.671	.	1,819.588	91 ¹ / ₂	3,410.106	73 ¹ / ₂	485.567	73 ¹ / ₂
A bevételek főösszege	217,210.650	.	205,633.416	15	193,568.329	53	9,527.152	03	21,104.385	88
Előirányzat nélkül	74,308.996	52	74,020.963	34	74,308.996	52	.	.
Összesen	.	.	279,942.412	67	268,189.292	87	83,836.148	55	21,104.385	88
Hiány	21,724.798	00 ¹ / ₂	62,974.424	89 ¹ / ₂
Fölösleg	41,249.626	89	29,688.321	74

Az 1875. évi
zárszámadás.

Az év mérlege a következő összeállításból vehető ki:

	E l ő i r t				Fölösleg +	
	bevételek		kiadások		Hiány —	
	frt	kr	frt	kr	frt	kr
	205,633.416	15	234,676.965	32 ¹ / ₂	—	29,043.540 17 ¹ / ₂
Ehhez járul:						
a) előirányzat nélküli	74,308.996	52	4,015.820	45 ¹ / ₂	+	70,293.176 06 ¹ / ₂
b) az állami leltárban az érték- papirkezelésnél, az állami adóssá- goknál és az állami követeléseknél kimutatott nyereségek és veszte- ségek	2,509.555	59	8,269.768	43 ¹ / ₂	—	5,760.212 84 ¹ / ₂
Összesen	282,451.968	26	246,962.554	21 ¹ / ₂	+	35,489.414 04 ¹ / ₂
Ebből levonandó:						
a) a mult évi hátrálékok rová- sára teljesített bevételek és kiadá- sok, melyek folyó évi jövedelmet és költséget nem képeznek	133.513	11	23.817	27	.	.
b) az ingatlan államvagyon gyarapítására fordított	4,451.603	21	.	.
c) a természetmények, anyagok, szerek és eszközök készletének eladásából	450.875	63 ¹ / ₂
d) az értékpapírok vásárlásával és eladásával kapcsolatos	2,864.168	13 ¹ / ₂	6,408.133	94	.	.
e) a felvett kölcsönökből eredő bevételek és az államadósság tör- lesztésére fordított kiadások . .	75,211.334	18 ¹ / ₂	11,851.124	06 ¹ / ₂	.	.
f) a vasutaknak és más társu- latoknak visszafizetés terhe mellett adott előlegek s a reájuk vonat- kozó visszafizetések	4,361.840	40	17,386.126	85 ¹ / ₂	.	.
Összesen . .	83,021.731	46 ¹ / ₂	39,620.805	34	+	43,400.926 12 ¹ / ₂
Marad tehát	199,430.236	79 ¹ / ₂	207,341.748	87 ¹ / ₂	—	7,911.512 08

A részletes jelentésben ezuttal a számvevőszék következő elvi kérdéseket veti föl:

A honvédelmi ministerium alá tartozó intézményeket, jelesül a zászlóaljparancsnokságokat, a számvevőszék az 1870. évi XVIII. törvényczikk 24. §-a értelmében meg akarta vizsgálni, s e végből kérte a ministeriumot, hogy a parancsnokságokat kellően utasítsa. Erre a ministerium akkép utasítá a parancsnokságokat, hogy „az illető zászlóaljparancsnokok az állami számvevőszék kiküldötteinek minden, a gazdaságkezelési ügyvitelre vonatkozó számvezetési és pénztári ügyiratokat s az azok-

hoz tartozó okmányokat megvizsgálás végett a zászlóaljparancsnok jelenlétében előmutassák, s azokra nézve minden irányban kívánt felvilágosításokkal szolgáljanak". A számvevőszék azonban erre a válaszra kifejté, hogy nemcsak a számadások rendszerét kell helyszinén megvizsgáltatnia, hanem egyszersmind a pénz, továbbá a szerelvények és egyéb raktári készletek állapotáról és helyességéről, valamint az e körül követett kezelési rend fentartásáról és a készleteknek a pénz, illetőleg leltári és raktári számadásokkal való összhangjáról is meg kell győződni helyszini vizsgálatoknál; és midőn a honvédelmi minister ezt tagadásba vette, az ügy a ministertanács elé került.

Az 1875. évi
zárszámadás.

A ministertanács 1876. június 14-én ez ügyben következőleg határozott: „Az állami számvevőszék felfogását és kívánatát nem találja a törvényben gyökerezőnek; mert az 1870. évi XVIII. t.-cz. 17. és 24. §-ai szerint ezen hatóság főadatát az állami vagyont kezelő különféle hivatalok kezelési számadásainak ellenőrzése s általában az állam számviteli szolgálatának rendben tartása fölötti felügyelet képezi"; s mert a szóban levő törvénynek 1. §-ában említett államvagyon alatt, melynek ellenőrzésére az állami számvevőszék hivatva van, köztudomásulag nem érthetők az államnak a szolgálat érdekében évenként beszereztetni szokott ingó készletei. A különböző raktáraknak az állami számvevőszék közegei által való megvizsgáltatásának célszerűségét a ministertanács annál kevésbbé képes fölismerni, mert az nem is rendelkezik annyi közeggel, kívált pedig nem rendelkezik szakértő közgekkel, hogy ezen vizsgálatokat az ország különböző vidékein lévő raktárakban évenként és sikeresen megejthetné; az ilynemű kiküldetések tehát csakis arra vezetnek, hogy az állami kincstár minden gyakorlati haszon nélkül terheltetik a kiküldött tisztviselők napidij- és utiköltségeivel. De az állami számvevőszék ilyen beavatkozása azon hatáskörbe, mely tisztán a végrehajtó hatalmat illeti, a felelősségnek felforgatására is vezetne és felügyeletébe oly közgek is avatkoznának, akik e részben eljárásukért az országgyűléssel szemben nem felelősek".

A számvevőszék a ministertanácsi határozatban meg nem nyugodott és a részletes jelentésben erre vonatkozó indokait a következőkbe foglalja:

Az 1875. évi
számadás.

„Az 1870 : XVIII. törvénycikk 17. és 24. §-ai ugy, a mint azokat a ministertanács idézi, nem meritik ki az állami számvevőszék feladatát, mert az előbbi szakasz az összes kezelési számadások ellenőrzését reá bízván, utal a 13. és 14. §-okra melyeknek utóbbika szószerint azt rendeli, hogy „az állami számvevőszék tartozik nyilvántartani és ellenőrizni a közigazgatás minden ágában, vajjon: a) minden számadási számvitel a rendszer szerint kellőleg igazoltatik-e?” stb. — míg az utóbb idézett 24. §. az állami számvevőszéket feljogosítja, hogy helyszini vizsgálatok alkalmával nemcsak a „kezelési rend fentartásáról, hanem egyszersmind az eljárás czélszerűségéről s az összes számviteli szolgálat összhangzó működéséről magának alapos meggyőződést szerezzen”. A számvitel igazolását s annak összhangzó működését a fennálló rendszer szerint megállapítani a számadási okmányok alapján a nélkül, hogy a pénzsámadással szoros kapcsolatban álló anyagkészletek és leltári eszközökről vezetett külön számadások és maguk a számadásokban nyilvántartott készletek megtekintessenek, illetőleg a számadásban kitüntetett különféle minőségük szerint is megvizsgáltassanak, egyáltalában nem lehetséges. Abból, hogy az 1870 : XVIII. t.-cikk 1. §-a az államvagyonról csak általában, minden megkülönböztetés nélkül rendeli az állami számvevőszék ellenőrzése alá, épen ellenkezőjét lehet következtetni annak, mint a mit a ministertanács a köztudomásra hivatkozva következtet, hogy t. i. a szolgálat érdekében évenként beszereztetni szokott ingó készletek nem tartoznának az állami vagyon elnevezés alá. E következtetés nemcsak a törvény világos szavaival, mely megkülönböztetést nem tesz, és nemcsak a törvényhozás intentióival, hanem ellenkezik magával a számviteli tudomány sarkalatos elveivel, a mennyiben az „vagyon” alatt a használható gazdasági javak összeségét érti, melynek időnkinti változásai épen a helyes számvitelben nyernek kifejezést s a melynek az állam háztartásában milliókra rugó értékét ellenőrzés alól elvonni szintén lehetetlen.”

„Hogy bármely készlet az 1870 : XVIII. t.-cikk 1. §-ában említett államvagyonhoz sorolandó, mutatja ezt már maga azon körülmény, hogy a kormány közegei a kezelő hivatalok megvizsgálásánál esetenként az anyagok és szerek készleteinek megvizsgálását is végrehajtják, és hogy másrészt a kormány maga az ingó állami vagyon képező készleteinek kezdőleges és vég-

leges mennyiségét és értékét az állami számvevőszéknek évről-évre kimutatja.“

Az 1875. évi
zárszámadás.

„Hogy nem volna elegendő és szakértő közege a számvevőszéknek: ez iránt csak akkor lehetne itélni, ha vizsgálatokat végzett volna.“

„Hogy gátolná az administratiót s megosztaná a felelősséget: ez a törvények szelleméből nem magyarázható ki.“

Az így vitássá vált ügyet az állami számvevőszék a törvényhozás elé hozta.

Egy további elvi kérdés merült fel a honvédministeriumnál, ahol a központi igazgatás költségeiből 9.062 frt 52 kr áttétetett a csapatok címére és ott számoltatott el. A honvédelmi minister utalt arra, hogy e részben eljárását a pénzügyi bizottságban tett szóbeli nyilatkozatára fekteti, — a számvevőszék ismét érvényesítette, hogy őt csak a törvény köti s e szerint nincsen átruházási jog. A ministertanács ebben az ügyben a honvédelmi minister nézetét fogadta el, „tekintve, hogy a honvédelmi minister a költségvetés indokolásában, valamint az országgyűlés pénzügyi bizottsága előtt határozottan kiemelte, hogy a központi személyzetet le nem szállithatja s így a központban kívánt törléseket csak úgy képes elfogadni, ha némely, a központban alkalmazott honvédtisztnek illetményeit a „csapatok“ czimén utalványozza akként, hogy az illető tisztek a csapatok fizetési létszámába áthelyeztetnek, de mint ideiglenes szolgálattételre berendelve, továbbra is a központban meghagyatnak; valamint tekintve, hogy az országgyűlés ezen nyilatkozatot jóváhagyólag tudomásul vette: a ministertanács a honvédelmi miniszternek az állami számvevőszék által neheztelt eljárását teljesen igazoltnak találta“.

A számvevőszék az ügyet a törvényhozás elé hozta, mert az nincs tisztába hozva, vajjon a költségvetési törvény fölhatalmazta-e vagy nem a honvédelmi ministert arra, hogy a „központi igazgatás“ és a „csapatok“ czime alatt megszavazott hitelek keretében átruházással élhessen.

A honvédelmi ministerium nyngdíjainál a számvevőszék jelenti, hogy a honvédelmi minister és a közös hadügyminister között a közös hadsereg nyugalmi létszámából a honvédség tettelegesen állományába kinevezett tisztek illetményeire nézve azon megállapodás létezik, hogy a hadügyminister ily tiszteknek a

Az 1875. évi
zárszámadás.

közös hadseregben eltöltött szolgálat után járó nyugilletményeit a honvédelmi tárczának megtéríti, míg a magyar honvédelmi tárcza az ily minőségű honvédtisztek rangfokozata után járó tényleges illetményekből csak a különbözet terhét viseli, mely már a közös hadseregben korábban kiérdemelt nyugdíj összegén felül mutatkozik. Miután ily czimen jelenleg évenként körülbelől 10.000 forint térül meg a közös hadügyi tárczából a honvédelmi tárczának és miután a honvédelmi minister ezen térülményeknek csak kisebb részét számolja el a nyugdíjak bevételi rovatán, míg azoknak nagyobb részét azon czimek javára osztja el, melyeknek terhére az illető honvédtisztek illetményei alkalmazásuk folytán utalványozva vannak s így e czim ezek hitelét a költségvetési törvényben megszavazott összegen túl növeli; miután végre ezen megtérítések évenként ismétlődnek: az állami számvevőszék szükségesnek tartja, hogy ezen térítmények a honvédelmi tárcza valódi bevételei közt számoltassanak el s mint ilyenek, az előirányzatba felvéttessenek.

Zárszámadási bi-
zottság jelentése.

A zárszámadásvizsgáló bizottság jelentésében a számvevőszék által fölvetett elvi jelentőségű pontokra kiterjeszkedik.

A helyszini vizsgálatokra nézve a bizottság előtt megjelent ministerek s az államszámszék elnöke megnyugvással járultak annak kijelentéséhez, „hogy az állami számvevőszék, az államvagyton kezelésére vonatkozó jogánál fogva, az 1870 : XVIII. törvényczikk értelmében gyakorlandó helyszini vizsgálatát — a leltárakkal való összehasonlítás és a leltár valódiságának kiderítése céljából — az állami raktárakban lévő anyag, szerek és általában ingó vagyont képező készleteken is fogatosithatja, hogy ez által meggyőződést szerezzen magának arról, hogy a raktárakban lévő állami anyagkészletek a számadásokban kimutatott mennyiségben és az azokban kitüntetett minőségben meg vannak“.

A honvédelmi tárczánál történt átruházásra nézve, a szükségességet elismerve, fölmentést javasol, annál is inkább, mert már az 1877. évi költségvetésben az illető átruházás jövőre is kéretik.

A hadügyi nyugdíjakat illetőleg a számvevőszék kijelentette a bizottság előtt, hogy a honvédelmi minister intézkedett, hogy a nyugdíjpótléki bevételek a tárcza előirányzatába fölvéttessenek.

A zárszámadási bizottság jelentését a képviselőház 1878. január 12-én tárgyalta; az előadón kívül senki nem szólt a tárgyhöz és a bizottság javaslata alapján a következő határozattal megadatott a fölmentés:

1. Az 1875 : XXXIII. törvényczikkkel megszavazott állami költségvetési törvényben és az időközben póthitel alakjában a kormány részére engedélyezett hitel ellenében az 1875. évi állami zárszámadás szerint előforduló túlkiadások, valamint a felmerülő kevesebb bevételek jóváhagyatnak.

Fölmentés.

2. Az 1875. évi állami zárszámadás, mely az 1875. évi államháztartás eredményéről a következő végösszegeket tünteti elő:

előírányzott kiadás	238,935.448 frt 00 ¹ / ₂ kr,
előírányzott bevétel	217,210.650 „ . . .
költségvetési hiány	21,724.798 „ 00 ¹ / ₂ „
előírt kiadás	207,841.748 „ 87 ¹ / ₂ „
előírt bevétel	199,480.236 „ 79 ¹ / ₂ „
jövedelmi hiány	7,911.512 „ 08 „

ezennel jóváhagyatik és a ministeriumnak a törvényszerű fölmentés megadatik.

Ghiczy az 1872/75-iki országgyűlés utolsó ülésében (1875. május 24-én) az országgyűlés eredményéről végbeszédet tartván, a pártok egyesüléséről így nyilatkozik: „A többség kebeléből kikerült ministeriumok is saját pártjuk kebelében állandó biztos többségre nem számíthattak. Ily körülmények közt történt azután, hogy az országgyűlés elején másfél év alatt négy ministeriumot láttunk ülni az ország kormányán. A többség kebeléből került ki mindegyik; de minden ily esemény még inkább megingatta szilárdságát az azelőtt oly összetartó pártnak. Midőn azután a negyedik ministerium is már azon eseménynek előestéjén állott, hogy a ház többsége ellene fog nyilatkozni: csaknem bizonyosnak látszott, hogy e pártárnyalatokra és pártfractiókra szétoszlott házban oly többség nem is alakulhat többé, mely bármely kormánynak biztos támaszt szolgálhatna és komolyan kellett tartani attól, hogy Magyarországon a parlamenti kormányzat lehetetlenséggé válik. A veszély nagysága azonban méhében rejtette elhárításának egyedül biztos és egyedül lehetséges módját, s az erélyesen fölkaroltatott, a mint létesülése lehetőségének első reménysugára fölillant, mindazok által — és azok sokan voltak e házban, — kik a haza veszélyes helyzetét fölismerték.

Ghiczy az 1875-iki évről.

Ghiczay az 1875-iki
évről.

A folyó évi költségvetési viták legingerültebb folyamában egy szerencsés pillanatban tett nyilatkozat villanyfolyamként hatotta át a házat. Nyomban érezte mindenki, hogy a sokak által óhajtott pártegyesülésnek időpontja bekövetkezett és önzetlen hazafisággal közreműködtek minden illetők annak életbeléptetésére. Így történt azután, hogy az azelőtt annyi pártárnyalatra és fractióra széteszlott házban az ország két legnagyobb pártjának egyesülése által oly párt alakult, a melyhez számra és összetartásra nézve hasonlót rövid parlamenti életünk története alig mutathat föl.

Vége az I. kötetnek.



**THE NEW YORK PUBLIC LIBRARY
REFERENCE DEPARTMENT**

**This book is under no circumstances to be
taken from the Building**

AUG 6 - 1915

JAN 2 6 1916

B'D MAY 1 1915